



Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16 órakor jár le. Az eljárás tárgyanál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

A kifogást tevő 2018. augusztus 11. napján kifogást nyújtott be a Választási Bizottsághoz. A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogást tevő a Ve. 208.§-a szerint jogosult volt a kifogás benyújtására, a jogorvoslati kérelem megfelel a Ve. 212.§ (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek, továbbá részben került határidőben benyújtásra.

A kifogást tevő az alábbiakat adta elő beadványában:

Mai napon 2018. augusztus 11. napján a Facebookon a Piócás Agóra nevű facebook csoportban több olyan bejegyzésre hívták fel a figyelmét, amelyek szerint személyét többen valótlan tartalmú bejegyzéssel illették a hozzászólók.

Ebből kiemelt két, véleménye szerint valótlan adatokat tartalmazó beszélgetést.

Ibolya Kalmárné névvel: Nem jön a válasz, ezért elárulom Nektek a mai nap folyamán a délelőtti órákban hogy képviselőnk meglátogatta a Halomalján dolgozókat. Ők boldogan fogadták, de még jobban örültek a nem piacképes több kilónyi ajándéknak (káposzta, karfiol, paradicsom, stb.). Semmi baj nincs ezzel. Meglátogatta, ajándékot adott! A baj csak annyi, hogy épp polgármestert választunk. Nem illik befolyásolni a választókat.” Egy előtte levő posztban szintén kiemeli, hogy képviselőnk és Nagy Tamás meglátogatta őket a földeken.

A fenti poszt valótlan, személyemet rágalmozó állításokat tartalmaz, ugyanis nem jártam sem egyedül, sem Nagy Tamással a közfoglalkoztatotaknál. A posztban megjelölt időpontban Hajdúböszörményben vettem részt egy mindenki számára nyilvános rendezvényen, ami a sajtó számára is nyilvános volt. A fenti hazugságok mind személyemet, mind az ott dolgozó tisztességes embereket negatívan és aljas módon, rágalmazza. Ráadásul az előtte levő beszélgetésben azt sugallta, hogy a közmunkások lehet, hogy engedély nélkül vittek el zöldséget, Ami szintén aljas rágalom.

A másik poszt Enikő Tóth írása, aki az egyik Agóra tag elszólása szerint maga Hegedüs Péter.

„.....Nagy Tamásnak, hogy megkérte országgyűlési képviselőnket, kísérje el a mai napon 10.00 óra körüli időben a Vörös Péter utcán levő, a Balmazújváros Város Önkormányzata által üzemeltetett Idősek Otthonába. Ismereteink szerint a fogadás öröme, az otthonban önkormányzati alkalmazottak ünnepélyesebb ruhát vesznek fel, tisztelegve ezzel is a hozzájuk látogató díszes vendégeknek. Ne felejtse el kérem odasügni nekik – és a képviselő úr

jelenlétében az önkormányzati dolgozóknak is-, melyik számra kell majd az „X”-et tenni augusztus 12-én a mozgó urnáknál.”

Ez a beírás teljesen valótlan adatokat és hazugságokat tartalmaz. Nem jártam Nagy Tamással az Idősek Otthonában. Arról sem tudtam, hogy odalátogat, sőt a posztban megjelölt időpontban külföldön tartózkodtam.

A Piócás Agóra bejegyzései valótlan, hamis állításokat tartalmaznak, a kommentelők szintén valótlan dolgok állításával járulnak hozzá ahhoz, hogy aljas módon hamis állításokkal rágalmazzák személyemet és a valótlan tartalmú, hamisított írás következtében megtevesztik azokat, akik nincsenek tisztában a tényekkel és a Piócás Agóra aktív tagjainak lejárató, egyoldalú valótlan állításaival.

A fentiekben részletezett posztok aljas módon valótlan állításokat tartalmaznak, rágalmazza személyemet és a valótlan tartalmú, írás megteveszti az írást és posztot megnéző választópolgárokat, sérti a személyemet és a választás tisztaságát. A megjelentető Piócás Agóra adminisztrátorainak és kommentelőinek a cselekménye ezzel kimeríti a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 226. §-ában szereplő becsület csorbítására alkalmas hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú hang- vagy képfelvétel nyilvánosságra hozatala tényállást, a 226.-226/B. §-ában szereplő rágalmazás tényállást, mely cselekmények miatt a rendőrségi feljelentést is megtettem.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, hogy „a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.”

Álláspontom szerint egyértelműen megállapítható, hogy a jelen kifogáshoz csatolt posztolók cselekménye, hogy a mellékelt dokumentumok valótlan tartalmú tényállítást tartalmaznak, amelyet nagy nyilvánosság elé tártak, jogszabálysértő magatartás és ezzel megsérti a Ve. 2 § (1) bekezdés a) és e) pontjában és a Btk. 226-226/B. §-ában foglaltakat.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni, és a Ve. 218. §-ában meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét megállapítani, a jogsértőt a további jogszabálysértéstől haladéktalanul eltiltani szíveskedjen, és haladéktalanul kötelezze a jogszabálysértőt a megfelelő nyilvánosság előtt bocsánatkérésre és elégtétel adására, oly módon, hogy ugyanezen az oldalon jelentessék meg, hogy hazudott a poszt írója, továbbá kérjen bocsánatot azoktól a köz munkásoktól, önkormányzati dolgozóktól, idősektől is, akiket megvádolt.

A kifogást tevő beadványához csatolta a Facebook közösségi oldalról letöltött posztokat elektronikusan, valamint Rácz Sándor önkormányzati mezőgazdasági munkaprogram vezetőjének nyilatkozatát.

A Választási Bizottság az alábbiakat állapította meg.

A Ve. 2. § (1) bekezdése előírja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása;
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Az Ibolya Kalmárné nevű felhasználó kifogásolt hozzászólása 2018. augusztus 10-én, míg az Enikő Tóth nevű felhasználó hozzászólása 2018. augusztus 6-án került beírásra a Piócás Agóra

nevű Facebook csoportba. Ibolya Kalmárné nevű felhasználó hozzászólása esetében határidőben, míg az Enikő Tóth nevű felhasználó hozzászólása esetében határidőn túl került benyújtásra. Ennek megfelelően a Választási Bizottság a határidőn túli benyújtás miatt az Enikő Tóth nevű felhasználó hozzászólására vonatkozóan a kifogást nem vizsgálta.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja előírja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Választási Bizottság megvizsgálta és megállapította, hogy Ibolya Kalmárné hozzászólása tényállítás, azaz tényként közölt olyan dolgokat, amelyeknek valóságtartalmáról nem győződött meg, és a becsatolt dokumentumok alapján nem történt meg. (A mellékelt facebook bejegyzésének másolata alapján a kifogást tevő aznap délelőtt más településen tartózkodott, valamint becsatolásra került Rácz Sándor, Balmazújváros Város Önkormányzata mezőgazdasági munkaprogramja vezetőjének nyilatkozata, miszerint sem dr. Tiba István, sem Nagy Tamás nem látogatott ki a közmunkásokhoz.) Mivel a fent ismertetett hozzászólás nagy nyilvánosság előtt, egy nyilvános facebook csoportban került közlésre, ezért alkalmas arra, hogy a választókat megtévevessze. A véleménynyilvánítás szabadsága nem adhat teret valótlan tényállításokon alapulva más személyre vonatkozóan valótlan tények közlésére. A vizsgált kijelentés alkalmas a választói akarat befolyásolására, sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási alapelveket.

A Választási Bizottság hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja és a 214. § (1) bekezdése alapozta meg. A kifogás részbeni elutasítására a Ve. 215. § b) pontja alapján került sor.

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdéseiben, 243. §-án, 244. § (1) bekezdésén, 246. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdéseiben, 224. §-án, valamint 225. §-án alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Balmazújváros, 2018. augusztus 12.


Szabó Istvánné
Helyi Választási Bizottság
Elnöke