



A Debreceni Törvényszék a Bihariné Dr. Kiss Katalin ügyvéd (4024 Debrecen, Kossuth utca 21. I/8.) által képviselt **Balmazújváros Város Önkormányzata** (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.) **felperesnek COM-RON Steel Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (3664 Járdánháza, IV. Béla út 208.) **alperes** ellen **vállalkozási szerződés megszűnésének megállapítása** iránt indított perében meghozta a következő

b í r ó s á g i m e g h a g y á s t:

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 92.045.102,- (kilencvenkettőmillió-negyvenötezer-egyszázkettő) Ft-ot, ennek 2020. október 17. napjától a kifizetés napjáig félévente a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát, valamint 2.961.353,- (kettőmillió-kilencszázhatvanegyezer-háromszázötvenhárom) Ft perköltséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy az állami adó- és vámhatóság felhívásában megjelölt határidőben és módon fizessen meg 1.500.000,- (egymillió-ötszázezer) Ft le nem rótt illetéket.

A bírósági meghagyás ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül bármelyik fél írásban, a bírósági meghagyást kibocsátó bíróságnál ellentmondással élhet, amelyet elektronikus úton kell benyújtani.

Az ellentmondással egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet vagy a beszámítást tartalmazó iratot is elő kell terjeszteni. Ennek elmaradása vagy az ellentmondás elkésztése esetén, továbbá, ha az írásbeli ellenkérelem csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot tartalmaz, a bíróság az ellentmondást visszautasítja. A bíróság az ellentmondást visszautasítja abban az esetben is, ha az ellentmondáshoz csak beszámítást tartalmazó iratot terjesztenek elő, és azt a bíróság visszautasítja. Az ellentmondással egyidejűleg viszontkereset indításának nincs helye. A fenti követelményeknek megfelelően előterjesztett ellentmondás esetén a bírósági meghagyás hatályát veszti és a bíróság az eljárást a perfelvétel szabályai szerint folytatja. Az ellentmondás illetékét az ellentmondással élő fél nem számíthatja fel.

Nem tekinthető a bírósági meghagyás megtámadásnak, ha a fél a követelés összegét teljes egészében elismeri, és csak a fizetésre halasztást vagy a részletekben történő fizetést, illetve csak a bírósági meghagyás kijavítását kéri. Ha a fél az ellentmondásban csak a perköltséget, illetve a meg nem fizetett illetéket vagy az állam által előlegezett költséget sérelmezi, erről a bíróság tárgyaláson kívül végzéssel határoz.

A bírósági meghagyás vagy annak azon része, amelyet ellentmondással nem támadtak meg, vagy amellyel szembeni ellentmondást a bíróság jogerősen visszautasította, az ellentmondásra nyitva álló határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős.

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek.

A bírósági meghagyás ellen ellentmondást előterjesztő fél számára a jogi képviselőt kötelező. Ha az ellentmondást előterjesztő fél jogi képviselővel nem rendelkezik, az ellentmondást a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. Erre figyelemmel az ellentmondást előterjesztő félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Az ellentmondást előterjesztő fél pártfogó ügyvédi képviselőt biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a keresetlevelet az alperes részére szabályszerűen kézbesítette, ezzel egyidejűleg felhívta, hogy a kézbesítéstől számított negyvenöt napon belül terjesszen elő írásbeli ellenkérelmet.
- [2] Végzésében tájékoztatta az alperest, hogy a perben a jogi képviselőt kötelező, a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan. Erre figyelemmel tájékoztatta az alperest, hogy a peres eljáráshoz jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. A bíróság tájékoztatta az alperest, hogy pártfogó ügyvédi képviselőt biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.
- [3] A bíróság végzésében tájékoztatta az alperest, hogy minden beadványát elektronikus úton köteles benyújtani.
- [4] A bíróság végzésében figyelmeztette az alperest, hogy ha a megjelölt határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi.
- [5] A keresetlevelet és a bíróság végzését az alperes 2020. december 01. napján átvette, a rendelkezésre álló negyvenöt napos határidőn belül írásbeli ellenkérelmet nem terjesztett elő.
- [6] A bírósági meghagyás kibocsátása indokolt.
- [7] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 181. § (1) bekezdése szerint, ha az alperes az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 181. § (2) bekezdése szerint nem akadályozza a bírósági meghagyás kibocsátását, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést.
- [8] A bírósági meghagyás kibocsátásának fenti feltételei fennálltak, ezért a bíróság az alperest a kereseti kérelemben foglaltak teljesítésére kötelezte.
- [9] A felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt illeték megfizetésére a bíróság az alperest a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.
- [10] A bírósági meghagyással szembeni ellentmondás lehetőségét a Pp. 182. § (1) bekezdése biztosítja.

Debrecen, 2021. január 25.

Dr. Katonáné Dr. Besesek Ildikó s.k.
bíró