



**Balmazújvárosi
Helyi Választási Bizottság**

✉ 4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

☎ +3652/580-102

E-mail: hivatal@balmazujvaros.hu

**Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság
3/2026.(I.9.) HVB határozata
kifogás elbírálásáról**

A Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva, a Ve. 214. § (1) bekezdése és 218. § (2) bekezdésének a)-b) pontjai alapján T. A. választópolgár által 2026. január 06. napján benyújtott

kifogásnak helyt ad,

és megállapítja, hogy a szórólap felelős kiadója, Sós Józsefné a Közösen Balmazújvárosért Egyesület elnöke megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait.

A jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54.) címzett, de a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottságnál (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5., e-mail: valasztas@balmazujvaros.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottsághoz.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, valamint a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozat ellen személyesen, levélben vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagjai. A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár el. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

A Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, és a www.balmazujvaros.hu megnevezésű honlapján.

INDOKOLÁS

A kifogást benyújtó a 2025. január 06. napján benyújtott kifogásában az alábbiakat írta le:
„2026. január 05. napján 08.00 órakor a postaládámban talált szórólapon a személyemet érintő, valótlan tartalmú bejegyzéssel illettek, melyek az alábbiak:

- „Családi kassza közpénzből: Tóth Attila párjával, a polgármesterrel közösen havi közel 4,5 millió forintba kerülnek a városnak. Míg az önkormányzat eladósodik, ők gyarapodnak.”
A szórólap valótlan állítást tartalmaz, mivel a polgármesterrel nem alkotunk egy párt, valamint a Balmazújváros Város Önkormányzatával szerződéses jogviszonyban nem állok, pénzbeli juttatásban, támogatásban nem részesülök, kivéve mint Balmazújváros önkormányzati képviselőjeként végzett munkámért járó bruttó 60.000.-Ft tiszteletdíjban. A polgármester illetményét az Mőtv. 71. § (2) bekezdés és a (4) bekezdés f) pontja összecszerően állapítja meg, mely szerint megbízatásának időtartamára havonta bruttó 2.002.100.- Ft illetményre jogosult. Ez alapján egyértelmű, hogy ez az összeg a polgármester törvény által előírt illetményének több, mint kétszerese. Ebből következik, ha két polgármestere lenne Balmazújvárosnak, kettőjük illetménye sem lenne együtt 4,5 millió forint.
- „Díszvilágítás 15 millióért, miközben közel 400 milliós hitelállományt halmoztak fel. Orvosok és dolgozók kifizetetlen bére.”
A szórólap valótlanul állítja azt, hogy az Önkormányzat közel 400 milliós hitelállománnyal rendelkezik, mivel hitel felvételéhez Képviselő-testületi döntés szükséges, és önkormányzati képviselőként tudom, hogy ilyen döntés nem született. Továbbá nincsenek kifizetetlen bérek.
- „A polgármester helyett Tóth Attila irányít jogtalanul, törvénytöen.”
A fenti valótlan állítás rágalmat fogalmaz meg személyemmel szemben, miszerint a polgármester helyett én irányítok, ami tényszerűen nem igaz, hiszen ugyan olyan hatáskörrel rendelkezem, mint a testület bármely tagja.
- „Leállított élő közvetítések, ki nem adott közérdekű adatok, félretájékoztatás.”
A szórólap ezt is valótlanul állítja, hiszen a Közös Balmazújvárosért Egyesület képviselői korábbi testületi üléseken tájékoztatva lettek jegyző asszony által, hogy a közérdekű adatok iránti kérelmek megválaszolásra kerültek.”

A kifogást tevő mellékelte a szórólap másolatát, a BAL/9083-2/2025. iktatószámú tájékoztatás másolatát, a2025. június 20. napján kelt előterjesztést a polgármester illetményének és költségtérítésének meghatározása tárgyában és az általa kifogásolt kijelentések valótlan tartalmának alátámasztására szolgáló, a Képviselő-testület 2025. november 14-ei és 2025. november 26-ai jegyzőkönyvek másolatát is a kifogásához.

A vonatkozó jogszabályi rendelkezések:

Ve.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

214. § (1) A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

(2) A Nemzeti Választási Bizottság a választási kampány szabályainak az általános választás napján történt megsértésével kapcsolatos kifogásról legkésőbb a hozzá történő beérkezésétől számított ötödik napon dönt.

(3) A választási bizottság a kifogás benyújtásától számított tizenöt napon belül dönt, ha a kérelem nem olyan választáshoz kapcsolódik, amelynek kitűzése már megtörtént, de a választás eredménye még nem emelkedett jogerőre.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészt,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A HVB-nek a kifogás érdemi vizsgálatra való alkalmasságának eldöntése körében azt kellett vizsgálnia, hogy a kifogás tartalmazza-e a Ve. 212. § (2) bekezdésében felsorolt tartalmi elemeket, valamint megfelel-e a Ve. 208. §-ában és a 209. §-ában foglaltaknak. A HVB megállapította, hogy a kifogás tartalmazza a a Ve. 212. § (2) bekezdésében felsorolt tartalmi elemeket. A kifogás benyújtása a Ve. 209. §-ban meghatározott határidőben megtörtént, mivel az észlelés időpontja 2026. január 05. napja volt és a kifogás 2026. január 06. napján érkezett. Továbbá megállapította, hogy a kifogást a 208. §-ban meghatározott választópolgár nyújtotta be.

A HVB véleménye szerint „megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választókat megtéveszti és ezáltal ellenfelek választási esélyeit csökkenti”. A HVB álláspontja szerint a választási szórólap alapján fennáll a választópolgárok megtévesztésének lehetősége, mivel azt hihetik, hogy az abban leírtak mindegyike valós állítás.

Amennyiben egy választási kampányeszköz megtévesztő, vagy hamis módon tünteti fel a választópolgárok előtt ellenfelét, és alkalmas a választók megtévesztésére, az sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt választás tisztaságának elvét és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A megtévesztő kampány alkalmas arra, hogy egy másik jelölt, vagy jelölőszervezet kampányát befolyásolja, a választási esélyeket a megtévesztő kampányt folytató szervezet javára elmozdítsa, amely nem felel meg a választási eljárás alapelveinek.

A HVB azt állapította meg, hogy a szórólap terjesztésével hamis hír terjesztése és a választók megtévesztése valósult meg, az abban foglalt tényállítások valótlanságát a kifogást benyújtó bizonyítékai alátámasztották, ezért a kifogásnak helyt adott.

A HVB megállapította a kifogás egészét tekintve a jogszabálysértés tényét és eltiltotta a jogsértőt a további jogszabálysértésektől.

A HVB mindezekre tekintettel a törvényes határidőn belül a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslati lehetőségről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjain, 49. § (2) bekezdésén, 140. §-án, 141. §-án, 208. §-án, 209. § (1)-(3) bekezdésein, 212. § (1)-(3) bekezdésein, 214. § (1)-(3) bekezdésein, 215. §-án, 218. § (1)-(2) bekezdésein, és 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontja biztosítja.

A Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság határozatának közzétételét a Ve. 49. § (2) bekezdése írja elő.

Balmazújváros, 2026. január 09.

Radócné Bálint Ildikó Mária

Radócné Bálint Ildikó Mária

elnök

Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság

