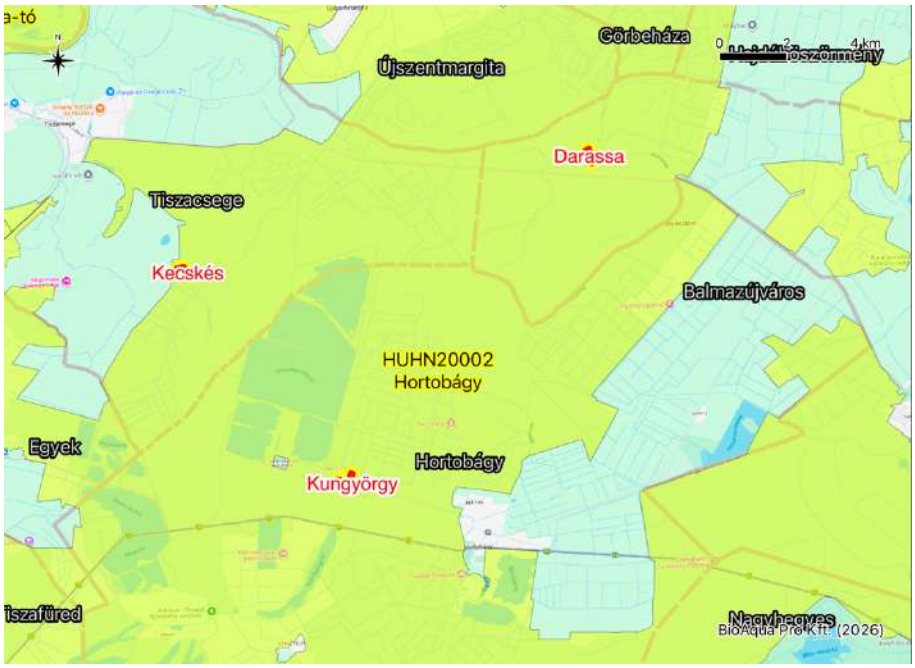
NATURA 2000 HATÁSBECSLÉS

A 275/2004. (X. 8.) KORM. RENDELET 14. SZ. MELLÉKLETÉBEN MEGFOGALMAZOTT FORMAI ÉS TARTALMI ELŐÍRÁSOK ALAPJÁN

„A legeltetéshez, mint természetvédelmi célú kezeléshez kapcsolódó infrastrukturális feltételek komplex fejlesztése a Hortobágyi Nonprofit Kft.-nél (KEHOP_PLUSZ-3.2.1-24-2025-00040)” tárgyú projekthez

– a Hortobágy (HUHN20002) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területre vonatkozóan



2026. szeptember

Készítette:

BioAqua Pro Kft.

Székhely: 4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.

Adószám: 13370406-2-09

Web: www.bioaquapro.hu

E-mail: info@bioaquapro.hu

Tel.: +36 52 541 780

Elektronikusan aláírta:
Dr. Müller Zoltán
2026-09-15 08:56:06 +0200

ALÁÍRÓ LAP

FELELŐS SZAKÉRTŐK:

[redacted]
természetvédelmi szakértő (Élővilágvédelem,
Földtani természeti értékek és barlangok védelme),
szakértői engedély száma:
OKVF-SZ-034/2012, OKVF-SZ-048/2012.

[redacted]

[redacted]
természetvédelmi szakértő (Élővilágvédelem),
tájvédelmi szakértő,
szakértői engedély száma:
OKVF-SZ–050/2011, SZ-018/2018.

KÖZREMŰKÖDŐ SZAKÉRTŐK:

[redacted]

Ez a jelentés a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény értelmében szerzői jogvédelem alatt áll. Teljes egészében, vagy részleteiben bármilyen felhasználása a szerző hozzájárulása nélkül tilos.

Jelen dokumentumban szerepelnek olyan biotikai adatok is, melyek a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatbázisából származnak. Ezek felhasználásának feltétele a következők ismertetése: "A jelen dokumentumhoz felhasznált természetvédelmi vonatkozású biotikai adatok a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatbázisából származnak, azok további, harmadik személy általi felhasználása nem engedélyezett."

Tartalomjegyzék

1. AZONOSÍTÓ ADATOK 6

1.1. A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége 6

1.2. Az adatlap kitöltésében részt vevő személyek, szervezetek neve, címe, elérhetősége, szakmai referenciáinak leírása 6

2. A TERV VAGY BERUHÁZÁS 9

2.1. A beruházás bemutatása 9

2.2. A megvalósítás társadalmi, gazdasági következményei 9

3. A MEGVALÓSÍTÁS INDOKAI 10

3.1. A terv vagy beruházás megvalósítása szükségszerűségének ismertetése 10

3.2. A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségét alátámasztó indokok. 10

4. AZ ÉRINTETT NATURA 2000 TERÜLET 11

4.1. Alapadatok 11

4.2. Jelölő élőhelyek 11

4.3. Jelölő fajok 11

4.4. Természeti állapot 12

4.4.1. Magasabb rendű növényzet 12

4.4.1.1. A Natura 2000 terület általános jellemzői 12

4.4.1.2. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere 13

4.4.1.3. A vizsgálatok eredményei 14

4.4.1.3.1. Darassa-puszta 14

4.4.1.3.1.1. A vizsgálati terület élőhelytérképe 17

4.4.1.3.2. Kungyörgy-puszta 19

4.4.1.3.2.1. A vizsgálati terület élőhelytérképe 24

4.4.1.3.3. Jogszabályi oltalom alatt álló növényfajok 29

4.4.1.3.4. Összefoglalás 32

4.4.2. Lepkék 32

4.4.2.1. A Natura 2000 terület általános jellemzői 32

4.4.2.2. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere 32

4.4.2.3. A vizsgálatok eredményei 33

4.4.3. Egyéb gerinctelenek 33

4.4.3.1. A Natura 2000 terület általános jellemzői 33

4.4.3.2. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere 33

4.4.3.3. A vizsgálatok eredményei 33

4.4.4. Halak 34

4.4.4.1. A Natura 2000 terület általános jellemzői 34

4.4.4.2. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere 34

4.4.5. Kétéltűek és hüllők 34
4.4.5.1. A Natura 2000 terület általános jellemzői 34
4.4.5.2. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere 34
4.4.5.3. A vizsgálatok eredményei 35
4.4.6. Emlősök 35
4.4.6.1. A Natura 2000 terület általános jellemzői 35
4.4.6.2. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere 36
4.4.6.3. A vizsgálatok eredményei 36
4.4.6.4. Összefoglalás 36

5. A TERV VAGY BERUHÁZÁS KEDVEZŐTLEN HATÁSAI 37
5.1. A Natura 2000 területre gyakorolt hatások 37
5.1.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a terv vagy beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében 37
5.1.1.1. Hatásterületek 37
5.1.1.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások leírása 37
5.1.1.2.1. A jelölő élőhelyek általános bemutatása és érintettsége 37
5.1.1.2.2. A terület nagysága, elhelyezkedése 41
5.1.1.2.3. A területen található élőhelytípusok természetességében bekövetkezett változások, különös tekintettel a társulásalkotó fajok összetételére 41
5.1.1.2.4. A tevékenységgel érintett terület más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatának koherenciájában betöltött szerepének értékelése 42
5.1.1.2.5. A tevékenységgel érintett terület aránya az érintett élőhelytípus összes előfordulásához képest 42
5.1.1.2.6. Az élőhelytípus ritkasága 42
5.1.1.2.7. Az élőhelytípus ellenállóképessége külső behatásokkal szemben 42
5.1.1.3. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások leírása 42
5.1.1.3.1. A jelölő fajok általános bemutatása és érintettsége 42
5.1.1.3.1.1. Növények 42
5.1.1.3.1.2. Lepkék 43
5.1.1.3.1.3. Egyéb gerinctelenek 45
5.1.1.3.1.4. Halak 47
5.1.1.3.1.5. Kétéltűek és hüllők 48
5.1.1.3.1.6. Emlősök 50
5.1.1.4. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló és a 4. fejezetben hatásviselőnek nyilvánított fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások leírása 51
5.1.1.5. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke, összegezve 51
5.1.1.5.1. Jelölő élőhelyek 51
5.1.1.5.2. Jelölő fajok 52
5.1.1.5.2.1. Növények 52
5.1.1.5.2.2. Lepkék 52
5.1.1.5.2.3. Egyéb gerinctelenek 52
5.1.1.5.2.4. Halak 53
5.1.1.5.2.5. Kétéltűek és hüllők 53

5.1.1.5.2.6. Emlősök 53
5.1.1.6. A tervezett beruházás hatása az érintett Natura 2000 terület fenntartási tervében és az SDF-jén meghatározott célállapotok és célkitűzések megvalósulására 54
5.1.1.6.1. Alapinformációk 54
5.1.1.6.2. A beruházás keretében tervezett tevékenységek, illetve azok hatásai 54

6. ALTERNATÍV (EGYÉB ÉSZSZERŰ) MEGOLDÁSOK 56
6.1. „0" változat – projekt nélküli eset 56
6.2. A megvalósítás vizsgált változatai 56

7. JAVASOLT TERMÉSZETVÉDELMI CÉLÚ INTÉZKEDÉSEK 58

8. KIEGYENLÍTŐ (KOMPENZÁCIÓS) INTÉZKEDÉSEK 59

9. FELHASZNÁLT IRODALOM 60

10. SZAKÉRTŐI IGAZOLÁSOK 61

1. AZONOSÍTÓ ADATOK

1.1. A TERV KÉSZÍTŐJÉNEK, ILLETVE A BERUHÁZÓNAK A NEVE, CÍME, ELÉRHETŐSÉGE

A projekt gazdája (építtető): Hortobágyi Természetvédelmi és Génmegőrző Nonprofit Kft.

A hatásbecslés kidolgozója: BioAqua Pro környezetvédelmi szolgáltató és tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.; Kapcsolattartó: Lukács Attila, projektvezető, +36 20 342 3839,; lukacsa@bioaquapro.hu)

Környezetvédelmi szaktervező: ENVIRO-EXPERT Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I./5., kapcsolat: Barna Sándor, +36 20 426 4352, barna.sandor@enviroexpert.hu)

1.2. AZ ADATLAP KITÖLTÉSÉBEN RÉSZT VEVŐ SZEMÉLYEK, SZERVEZETEK NEVE, CÍME, ELÉRHETŐSÉGE, SZAKMAI REFERENCIÁINAK LEÍRÁSA

A hatásbecslés kidolgozója:

BioAqua Pro környezetvédelmi szolgáltató és tanácsadó Kft.

4032 Debrecen, Soó R. u. 21.

Kapcsolattartó: Lukács Attila, projektvezető (+36 20 342 3839; lukacsa@bioaquapro.hu)

Referenciák:

A Mágocs-ér nagyszénási szakaszának felmérése és a kertészeti termál csurgalékvíz bevezetésének hatását értékelő Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. – Geomatrix Kft. (2019)

A Transzeurópai Közlekedési Hálózat – TEN-T belvízi út fejlesztéséhez kapcsolódó tervezői feladatok ellátásában való közreműködés a Natura 2000 hatásbecslések elkészítésére vonatkozóan. – VIKÖTI Kft. (2019-2020)

"A Hortobágyi-halastó területén madárszínház kialakítása" c. projekt keretében Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. – Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ nonprofit Kft. (2020)

Milotai szennyvíztelep tisztított szennyvizének Tiszába történő bevezetéséhez kötődő beavatkozások VKI 4.7. tanulmányának elkészítése. – Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (2020)

"A Túr-erdei-holtmeder rekonstrukciója" projekt keretében, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. – Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (2020)

„Természetbúvár Játszóház és Túraközpont létesítése Tiszafüreden (közlekedési és kikötői infrastruktúra fejlesztés)" c. projekt keretében Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítése. – Katona Mérnöki Szolgáltató Kft. (2020)

A Balmazújváros külterületén tervezett 50 km hosszú 2D szeizmikus felmérési területen elhelyezkedő nyomvonalakra vonatkozó Natura 2000 hatásbecslés elkészítése. – O&GD Central Korlátolt Felelősségű Társaság (2020)

A kisnánai kőbánya területén tervezett kőzetgyapotgyapot üzem létesítéséhez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslés készítése. – Tarnóca Kőbánya Kft. (2020)

"A Sió árvízkapu felvízi oldalának mederrendezési munkálatai" c. projekt keretében Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció összeállítása. – VIZITERV Consult Kft. (2020)

A "Kis-Zala belvízöblözetének rekonstrukciós munkái" c. projekt keretében készülő Natura 200 hatásbecslési dokumentáció elkészítéséhez vízi élőlénycsoportok felmérése. – VIZITERV Consult Kft. (2020)

"Vízpótlás Ukrajna irányából a Borzsa folyóból" c. projekt keretében tervezett beavatkozások engedélyeztetéséhez Natura 2000 hatásvizsgálati dokumentáció készítése. – VIZITERV Consult Kft. (2020)

A „Körtvélyesi szivattyútelep átépítése" c. projekt keretében Natura 2000 hatásvizsgálati dokumentáció készítése. – VIZITERV Consult Kft. (2020)

A "Pásztó és térsége árvízvédelmi biztonságának megteremtése érdekében szükséges előkészítési, tervezési feladatok elvégzése" c. projekt keretében Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítése. – VIZITERV Consult Kft. (2020)

„A Bodrog és Tisza-folyó szilárd úszó hulladékszennyezéseinek kezelése az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság működési területén meglévő kárelhárítási helyek fejlesztésével és a szükséges eszközök beszerzésével" c. projekthez kötődően Natura 2000 hatásbecslés készítése. – VIZITERV Consult Kft. (2020)

„Nyíregyháza-Sóstógyógyfürdő keskeny nyomközű kisvasút helyreállítása céljából az engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése, a szükséges hatósági engedélyek megszerzése" projekt keretében Natura 2000 hatásvizsgálati dokumentáció készítése. – Utiber Kft. (2020-2021)

A kisvárda 1089/2 és 1090. helyrajzi számon tervezett csarnok építéséhez kötődően Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítése. - Kisvárda Város Önkormányzata (2021)

A „VeloPark Debrecen, országúti kicsi edzőkör, mobil sportcsarnok és Cyclocross pálya tervezése" című projekt keretében Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. - Geosafe Környezetgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (2021)

A "Karcag elkerülő út bekötésének vizsgálata az M4 Kisújszállás (Kelet) - Püspökladány között) c. projekt keretében Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. - VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (2022)

A Tarnóca Kőbánya bővítéséhez kapcsolódó napelempark létesítéséhez, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítése. - Tarnóca Kőbánya Kft. (2021)

A „CIVAQUA-Tócó projekt, mint a Hajdúhátsági Többcélú Vízgazdálkodási Rendszer átalakítása, kibővítése" c. projekthez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslés készítése. - BOSTON-BRÓKER Kft. (2021)

„Hajdúhátság vízgazdálkodásának fejlesztése – CIVAQUA program" c. (KEHOP-1.3.0) projekt keretében Natura 2000 hatásbecslés elkészítése. - VIZITERV Environ Kft. (2021)

"A Duna-Tisza közi Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása (I. ütem)" c. projekt keretében Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. - VIZITERV Environ Kft. (2021)

Tisza-tó területén végzendő kotrási munkavégzéshez Natura 2000 hatásvizsgálati dokumentáció készítése, a 275/2004 (X. 8.) Korm. rendelet 14. sz. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelmények szerint. - Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (2021)

„Sarudi vízkivételi szivornya és tápcsatorna helyreállítása" című projekthez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció összeállítása. - Katona Mérnöki Szolgáltató Kft. (2021)

A Szabics Kikötő mederfenntartási (kotrási) munkálatainak engedélyezéséhez kapcsolódó Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítése. - „SZABICS" Bt. (2021)

A 4014 Debrecen, Pallag 017/1 hrsz-ú ingatlanra tervezett Velodrom beruházás előkészítéséhez, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. - Geosafe Környezetgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (2021)

A "Bélavári Öntözési Közösség Kft. Öntözési telep építése I. ütem" című projekthez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítése. - Bélavári Öntözési Közösség Kft. (2022)

"Debrecen-DGÖ csapadékvíz elvezetés tervezési munkái" c. projekt keretében Natura 2000 hatásvizsgálati dokumentáció készítése. - Cívis Komplex Mérnök Kft. (2022)

"Kisléptékű természetes vízmegtartó beavatkozás műszaki tervezése (LIFE16 CCA/HU/000115 (LIFEMICACC)" c. projekthez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció összeállítása. - IT Specialist Kft. (2021)

A Tisza-tó területén végzendő fenntartási jellegű kotrási munkavégzéshez, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. - Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (2022)

"A Korpádi-mellékág revitalizációja" c. projekthez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslés készítése. - Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (2022)

Kismarja 3D szeizmikus felmérése által érintett területek, Natura 2000 hatásbecslési dokumentációjának elkészítése. - OGD Újléta Koncessziós Korlátolt Felelősségű Társaság (2022)

A „Berettyóújfalu Nyugati elkerülő szakasz tervezési feladatainak elvégzése” c. projekthez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. - VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (2022)

"Komádi, Külterület-Esiszik-tanya 3. hrsz.: 0112/4. zöldségtározó-manipuláló épület építési engedélyezési terv" c. projekt keretében Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. - Pénzes László (2022)

A Zagyva Kövicses-patak torkolati szakaszának rendezése, valamint a Hasznos II. tározó létesítése" tárgyú projekthez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. - VIZITERV Environ Kft. (2022)

A K&J Trió Öntözési Közösség öntözési tevékenységére vonatkozóan, öntözőtelep létesítéséhez kapcsolódóan, Natura 2000 hatásbecslési dokumentációjának elkészítése. - VTK INNOSYSTEM Víz-, Természet- és Környezetvédelmi Kft. (2023)

2. A TERV VAGY BERUHÁZÁS

2.1. A BERUHÁZÁS BEMUTATÁSA

A beruházás célja, bemutatása, a beruházás Natura 2000 érintettsége, a beruházás technológiája, valamint a beruházás mérete, térbeli kiterjedése, területe, jelentősége, időtartama, továbbá a kivitelezés során várható átmeneti hatások, a megvalósításhoz szükséges létesítmények az EVD-ben kerültek részletesen bemutatásra.

2.2. A MEGVALÓSÍTÁS TÁRSADALMI, GAZDASÁGI KÖVETKEZMÉNYEI

A projektek meglévő épületek felújítását, romos épületek bontását, új épületek és építmények, karámok, védőtetők, fedett színek, silók, trágyatárolók, gépszínek és belső utak fejlesztését tartalmazza.

Pozitív társadalmi hatás, hogy a beruházások javítják az állattartó telepeken dolgozók munkakörülményeit. Pihenő-étkező tér, fekete-fehér öltöző, vizes helyiségek és dolgozói hálóhelyiségek készülnek, valamint korszerű, hőszivattyús központi fűtés létesül. Mindez közvetlenül hozzájárulhat a telepen dolgozók komfortjához, egészségéhez és munkahelyi megtartásához. A beruházás társadalmi-kulturális szempontból is kedvező, mert nem új, tájidegen funkciót hoz létre, hanem a hagyományos szürkemarha- és bivalytartás korszerű feltételeit biztosítja. Mivel a terület a Hortobágyi Nemzeti Park és a „Hortobágyi Nemzeti Park – a Puszta” világörökségi terület része, a hagyományos pusztai tájhasználat folytatása identitásőrző és örökségvédelmi jelentőségű. A romos, használaton kívüli épületek bontása és a meglévő épületállomány felújítása javítja a majorságok rendezettségét és településképi állapotát. A tervezett építmények alacsony, mezőgazdasági jellegű kialakítással, visszafogott anyag- és színhasználattal készülnek, így nem hoznak létre zavaró, domináns tájképi elemet. Közegészségügyi és biztonsági előny is várható: a trágyalé karámon kívüli gyűjtése, a trágyatárolók bővítése, a burkolt kifutók és etetőutak, valamint a hulladékkezelési és munkavédelmi előírások betartása csökkentheti a rendezetlen állattartásból, sárból, trágyaléből és építési hulladékból eredő kockázatokat.

A beruházások közvetlen gazdasági hatása a kivitelezési időszakban jelentkezik: építőipari, tartószerkezeti, gépészeti, villamossági, útépítési és beszállítói munkákat generálnak. A projekt munkát adhat építőipari vállalkozásoknak, anyagbeszállítóknak és szakembereknek. Az üzemeltetésben hatékonyságjavulás várható: a szalma- és szénabálák fedett tárolása a veszteség csökkentése érdekében, a silótér kialakítása, az etetőutak fejlesztése, a géptárolás megoldása és a belső utak felújítása. Ezek csökkenthetik a takarmányveszteséget, javíthatják a munkaszervezést, és mérsékelhetik a gépek, takarmányok, épületek időjárási károsodását. A meglévő épületek felújítása és a romos épületek bontása vagyonmegőrző hatású. Az istállók és a gulyásház megújítása a már meglévő infrastruktúra hasznosítását erősíti, miközben a veszélyes, értéket nem termelő romos épületek megszűnnek. Ez hosszabb távon növelheti a telephelyek használati értékét. A beruházás termelésbiztonsági hatása is jelentős: az állattartási infrastruktúra korszerűsítése, az etetőutak, karámok, védőtetők, trágyatároló és kiszolgáló építmények fejlesztése stabilabb téli és üzemi működést tesz lehetővé. Ez különösen fontos a nagy állatállomány és a négy hónapos telelési időszak miatt. Gazdasági kockázatként számolni kell valamelyest az esetleg magasabb beruházási és fenntartási költségekkel: a burkolt felületek, acélszerkezetek, tetők, trágyatároló, utak, gépészeti rendszer és hőszivattyús fűtés hosszú távon karbantartást igényelnek. Emellett a kivitelezés átmenetileg zavarhatja a telep napi működését, és a bontási, hulladékkezelési, munkavédelmi előírások betartása többletköltséggel járhat.

Összefoglalás: A beruházás várhatóan társadalmi szempontból kedvező, mert javítja a munkakörülményeket, rendezi a majorságok épületállományát, támogatja a hagyományos hortobágyi állattartási kultúra fennmaradását, és illeszkedik a világörökségi, tájképi és településképi elvárásokhoz. Gazdasági szempontból a projekt a telep működési hatékonyságát, termelésbiztonságát és vagyoni értékét növelheti.

3. A MEGVALÓSÍTÁS INDOKAI

3.1. A TERV VAGY BERUHÁZÁS MEGVALÓSÍTÁSA SZÜKSÉGSZERŰSÉGÉNEK ISMERTETÉSE

A megfelelő mértékű és módú állattartás a projekt által érintett tájegységben a védett területek fennmaradásának sarokköve. A természetvédelmi célok kiszolgálásához nagy mennyiségű állatra van szükség, amihez jó állapotú állattartó telepek szükségesek. Ennek megfelelően a projektben szereplő állattartó telepek fejlesztése természetvédelmi cél és szükségszerűség is egyben.

A beruházás megvalósítása szükségszerű, mert a majorok jelenlegi állapota csak részben alkalmas a biztonságos, korszerű és hosszú távon fenntartható állattartásra. Több épület romos, használaton kívüli és bontandó állapotban van, míg a megmaradó épületek jelentős felújítást igényelnek.

A fejlesztés szükségességét az állatállomány nagysága is indokolja: a telepeken több száz állat tartására kell megfelelő, időjárásálló és higiénikus feltételeket biztosítani. A tervezett karámok, fedett színek, védőtetők, etetőutak, silótér és trágyatároló a mindennapi állattartási munkát biztonságosabbá, szervezettebbé és gazdaságosabbá teszik.

A beruházás emellett környezetvédelmi és üzemeltetési szempontból is indokolt. A trágyalé gyűjtése, a trágyatároló bővítése, a burkolt kifutók és etetőutak kialakítása csökkenti a rendezetlen telepi működésből eredő környezeti terhelést. A szalma- és szénabálák fedett tárolása mérsékli a takarmányveszteséget, a belső utak és géptárolók fejlesztése pedig javítja a telepek működési hatékonyságát.

Társadalmi oldalról a korszerűsítés javítja a munkakörülményeket. Mindezek alapján a beruházás nem csupán építészeti felújítás, hanem az állattartás folytonosságának, a munkabiztonságnak, a környezeti megfelelésnek és a hortobágyi hagyományos tájhasználat fenntartásának feltétele.

3.2. A TERV VAGY A BERUHÁZÁS MEGVALÓSÍTÁSÁNAK SZÜKSÉGSZERŰSÉGÉT ALÁTÁMASZTÓ INDOKOK

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben megadott lehetséges indokok a következők:

1. Társadalmi vagy gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet).
2. Emberi egészség vagy élet védelme
3. A közbiztonság fenntartása, megőrzése vagy helyreállítása
4. A környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése
5. A fenti kategóriákba nem sorolható, egyéb kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt veszélyeztet)

A beruházás szükségességét a fenti indokok közül egyik sem támasztja alá, de ez nem lehetetleníti el megvalósítását, mivel – a jelen hatásbecslési dokumentáció 5. fejezetében foglalt hatásbecslés alapján – megvalósítása nem jár jelentős negatív hatással az érintett Natura 2000 terület jelölő értékeire, valamint kijelölésének indokaira és céljaira. A rendelkezésre álló információk alapján a tervezett beruházás helyi és térségi jelentőségű gazdasági–társadalmi érdek.

4. AZ ÉRINTETT NATURA 2000 TERÜLET

4.1. ALAPADATOK

Terület neve: Hortobágy

Terület kódja: HUHN20002

Terület típusa:

- különleges madárvédelmi terület
- különleges természetmegőrzési területnek jelölt terület
- kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek jelölt terület
- jóváhagyott különleges természetmegőrzési terület
- jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- különleges természetmegőrzési terület
- **kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület**

Kezelő: Bükki Nemzeti Park Igazgatóság, Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság

Terület: 105170,03 hektár

4.2. JELÖLŐ ÉLŐHELYEK

1530*	Pannon szikes sztyeppék és mocsarak	A
3130	Oligo-mezotróf állóvizek Littorelletea uniflorae és/vagy Isoeto-Nanojuncetea vegetációval	C
3150	Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel	A
6250*	Síksági pannon löszgyepek	C
91I0*	Euro-szibériai erdőssztyepptölgyesek tölgyfajokkal (*Quercus* spp.)	A

4.3. JELÖLŐ FAJOK

Növények

Cirsium brachycephalum (kisfészkű aszat)	A
Marsilea quadrifolia (mételyfű)	A

Lepkék

Catopta thrips (sztyeplepke)	A
Dioszeghyana schmidtii (magyar tavaszi-fésűsbagoly)	C
Gortyna borelii lunata (nagy szikibagoly)	B
Lycaena dispar (nagy tűzlepke)	B

Egyéb gerinctelenek	
Cerambyx cerdo (nagy hőscincér)	C
Lucanus cervus (nagy szarvasbogár)	C
Probaticus subrugosus (ráncos gyászbogár)	C
Anisus vorticulus (apró fillércsiga)	C
Halak	
Cobitis elongatoides (vágó csík)	B
Romanogobio vladykovi (halványfoltú küllő)	C
Gymnocephalus baloni (széles durbincs)	C
Misgurnus fossilis (réti csík)	B
Rhodeus amarus (szivárványos ökle)	B
Kétéltűek és hüllők	
Bombina bombina (vöröshasú unka)	A
Emys orbicularis (mocsári teknős)	B
Triturus dobrogicus (dunai tarajosgőte)	B
Emlősök	
Lutra lutra (vidra)	B
Mustela eversmanii (molnárgörény)	B
Spermophilus citellus (ürge)	B

A HUHN20002 Natura 2000 terület közösségi jelentőségű élőhelyeinek és fajainak listája, valamint kódja és neve az EU Natura 2000 hálózatot bemutató honlapja (Standard Data Form, http://natura2000.eea.europa.eu) információi, illetve annak az Agrárminisztérium 2026 februárjában közzétett, Magyarországon hivatalos forrásként kezelt kiegészítése alapján készült. A terület kiterjedését a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 6. melléklete alapján mutatjuk be.

4.4. TERMÉSZETI ÁLLAPOT

4.4.1. Magasabb rendű növényzet

4.4.1.1. A Natura 2000 terület általános jellemzői

A HUHN20002 kódú Natura 2000 terület természetföldrajzi értelemben érinti a Hajdúság Hajdúhát és Dél-Hajdúság kistájait, illetve a Közép-Tiszavidék Hortobágy, Borsodi-ártér, Tiszafüred-Kunhegyesi-sík és Szolnok-Túri-sík kistájait (MAROSI-SOMOGYI 1990). Ugyanakkor a vegetációs tájbeosztás szerint (MOLNÁR et al. 2008) a Hajdúság, a Hortobágy, a Taktaköz és Alsó-Bodrogköz, illetve Berettyó-Körös-vidék kistájakhoz tartozik. Növényföldrajzi értelemben a terület a Tiszántúl (Crisicum) flórajárást érinti.

A Hortobágy site több mint 100 000 ha kiterjedésű terület. Elsősorban a Tisza hazai középső szakaszának egykori árterülete, területének mintegy 70%-a szikes gyep (ürmös szikes, cickórós szikes puszta, vakszik, ecsetpázsitos sziki rét, mézpázsitos szikfok), vagy mocsár, emellett egyes pusztáin meghatározóak a

löszpuszták mozaikos foltjai is. Kisebb kiterjedésben egyéb, természetvédelmi szempontból jelentős vegetációs egységek is megtalálhatók rajta, ezek a sziki tölgyesek és Tisza egykori morotvái.

A szikes gyepek és mocsarak egységei a *Festuca pseudovina* és *Artemisia santonicum* által dominált, rövidfüvű, sziki fajokban gazdag, szárazgyepek, a rövid vagy magasabb füvű, általában *Festuca pseudovina* és *Achillea collina* dominálta, szegényes fajkészletű szárazgyepek, szárazabb rétek, a magasfüvű, a vegetációs időszak kezdeti szakaszán átmenetileg vízzel borított, különböző mértékben szikesedett rétek, amelyek jellemző fajai az *Agrostis stolonifera*, *Alopecurus pratensis*, *Beckmannia eruciformis*, *C. melanostachya*, *Juncus gerardii*, az erősen szikes talajú, hosszabb ideig vízborította (tavasszal vizes, nyáron akár csontszáraz), rétszerű gyepek, amelyek domináns faja a *Puccinellia distans*, a vegetációs időszak jelentős részében vízzel borított szikes tavakban az élőhely kiszáradása után megjelenő, zömmel egyéves fajok által alkotott halofiton növényzet, valamint padkaközi pangóvizes területeken kialakult vakszik, szikér és kis borítású szikfok növényzet, amelyeknek gyakori fajai a *Crypsis aculeata*, *C. alopecuroides*, *Salicornia prostrata*, *Spergularia salina*, *Atriplex littoralis*, *Plantago maritima*, *Plantago tenuiflora*, *Aster tripolium subsp. pannonicus*, *Camphorosma annua*, *Bassia sedoides*, *Pholiurus pannonicus*, *Puccinellia distans*.

A közbeékelődő löszös gyepek a potenciális állapotukhoz képest fajszegényebb Salvio-Festucetumok, jellemző fajaik a *Salvia nemorosa*, *S. austriaca*, *Phlomis tuberosa*, *Festuca rupicola*, *Bromus inermis*, *Agropyron intermedium*, *Bothriochloa ischaemum*.

A sziki-tölgyesek (Galatello-Quercetum) jellegzetes képviselői az Ohati-erdő és a Tilos-erdő, amelyek tisztásai sziki, mocsárréti és sztyepfajokból álló, ernyős-magaskórós fiziognómiájú, tavasszal nedves, nyáron száraz szikes rétek, amelyek gyakoribb karakterfajai az *Aster punctatus*, *Artemisia pontica*, *Peucedanum officinale*, *Orchis morio*, *Iris spuria*, *Doronicum hungaricum*. Az erdőkben jellemzőek és tömegesek olyan, a Tiszántúlon ritka geofitonok, mint a *Scilla bifolia s.l.*, és a *Corydalis cava*.

A site nagy területeit jelentős antropogén hatások alakították, így jellemzőek felhagyott rizsföldek, mesterséges halastavak is.

A Hortobágyon számos, Magyarországon természetvédelmi oltalom alatt álló növényfaj előfordul. Országos szempontból is kiemelt jelentőségűek a következő ritka fajok: *Rumex pseudonatronatus*, *Marsilea quadrifolia*, *Trifolium vesiculosum*, *Vicia biennis*, *Heliotropium supinum*, *Verbena supina*, *Gagea szovitzi*, *Agropyron elongatum*.

A Natura 2000 terület jelölő növényfajai a kisfészkű aszat (*Cirsium brachycephalum*) és a négylevelű mételyfű (*Marsilea quadrifolia*).

A kisfészkű aszat (*Cirsium brachycephalum*) a Natura 2000 területen belül általánosan elterjedt faj. Legnagyobb egyedszámú állományai a mocsarasodó fehér tippanos réteken vannak, de megtalálható a zsiókásokban, tavikákásokban, magassásosoban, gyékényesekben egyaránt. A zárt, homogén, állandó vízborítású nádasokat kerüli, ahogy nem található meg az ecsetpázsitos kaszálóréteken sem. A szarvasmarhával legeltetett mocsaras élőhelyeken kedvező években óriási egyedszámban fordul elő. A faj állománynagysága erőteljesen fluktuál, így annak becslése rendkívül nehéz. Száraz években százezres nagyságrendű az állománya, kedvező években pedig akár két nagyságrenddel több is lehet.

A négylevelű mételyfű (*Marsilea quadrifolia*) a Natura 2000 területen belül szórványos, 5-6 előfordulása ismert, de az összes egyedszáma így is milliós nagyságrendű, mivel a Kondás-feneken igen nagy egyedszámú állománya található.

4.4.1.2. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere

A vizsgálati területek (a tervezett beruházások által érintett területek és azok 25 m-es élőhelyi környezete Darassa-, Kungyörgy-puszta területén) felmérését 2022. október 14-én végeztük, melyet 2026-ban felülvizsgáltunk. A felmérés időpontja megfelelőnek volt tekinthető, a növényzet még kora őszi állapotban volt.

Az alábbiakban a vizsgálati területen megfigyelt élőhelyeket az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer röviden „ÁNÉR” (BÖLÖNI et al. 2011) által alkalmazott leírásnak (fajösszetétel, társulások) megfelelően és kódjainak felhasználásával, az említett irodalomban ismertetett (TDO) természetességi értékkategóriák (1 – teljesen leromlott, 2 – erősen leromlott, 3 – közepesen leromlott, 4 – természetközeli, 5 – specialista, kísérő és termőhelyjelző fajokban gazdag, jó szerkezetű, szentély értékű) felhasználásával tárgyaljuk.

A vizsgálati területekről élőhelytérképet készítettünk, melyen belül az egyes észlelt élőhelyfoltok jellemzését részletesen táblázatban összegeztük (mindezeket lásd a leíró részek után). Felmérési eredményeinket emellett kiegészítettük a területileg illetékes természetvédelmi kezelőtől (Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság) kapott, a vizsgálati területre vonatkozó, az elmúlt 26 évből származó biotikai adatokkal is.

4.4.1.3. A vizsgálatok eredményei

A vizsgálati területek Balmazújváros települések külterületén összesen két állattartó telep területét és azok 25 m-es élőhelyi környezetét fedik le. Az alábbiakban az egyes területrészek szerinti bontásban mutatjuk be a vizsgálati területet: Darassa-puszta, Kungyörgy-puszta.

4.4.1.3.1. Darassa-puszta

A vizsgálati területen [10,2 ha (102.082 m^2)] legnagyobb kiterjedésben a beruházással érintett telephely alacsony természetességű kultúr élőhelye volt jellemző az azt kettévágó burkolt útfelülettel. Ezen kívül a környező szikes legelő szikes gyepjei (cickórós szikes gyepek, üde mézpázsitos szikfokok) és szikes rétjei, valamint zavart gyomos mezsgyék és miniméli kiterjedésben löszgyepek voltak jellemzők. Fő ÁNÉR élőhely kategóriánként 8 különböző élőhely jelenlétét rögzítettük vizsgálataink során, tiszta vagy hibrid formában, melyek közül 6 érte el a vizsgálati terület kiterjedésének legalább 1%-át.

Telephely és a bekötőút növényzete

A telephelyen túlnyomó többségében zavart, bolygatott élőhelyekre, gyomtársulásokra jellemző gyakori, társulásközömbös, zavarástűrő és gyomfajok alkotta gyepszegélyek, gyepfragmentumok jelenlétét észleltük, helyenként a jószágállások környékén nagy, kiterjedt, túllegeltetett és taposott, növényzetmentes foltokkal, de néhány szikes élőhelyekre jellemző faj és gyomfaj előfordulását is feljegyeztük. A gyomvegetáció helyenként magaskórós jelleget öltött, más helyen pedig taposott gyomtársulás részét képezte.

Jellemző fajok: *Elymus repens, Cardaria draba, Chenopodium album, Cichorium intybus, Echinochloa crus-galli, Hibiscus trionum, Marrubium peregrinum, Onopordum acanthium, Urtica dioica, Xanthium italicum, Achillea collina, Amaranthus powellii, Atriplex tatarica, Carduus acanthoides, Cirsium arvense, Cynodon dactylon, Festuca pseudovina, Geranium pusillum, Polygonum aviculare, Taraxacum officinale*.

A telephely területén élőforduló fásszárúak a következők voltak: *Fraxinus pennsylvanica, Salix alba, Populus alba, Prunus cerasifera, Thuja occidentalis*.

Rögzített ÁNÉR kódok: U4, U11; TDO=1; foltszámok: 85., 89., 93.; összkiterjedés: 76,8 ha (76.833 m^2), a vizsgálati terület 75,27%-a.



1. kép. 93. folt jellemző taposott gyomnövényzete a vizsgált telep területén

Szikes rétek

A telep területével érintkező szikes legelőn legnagyobb kiterjedésben közepes és jó természetességű szikes rétek voltak jellemzők. Az említett élőhelyek cickórós, valamint ürmös szikes gyepekkel, és gyomos, száraz-félszáraz gyepekkel is hibridizáltak.

Jellemző fajok: *Alopecurus pratensis, Elymus repens, Artemisia santonicum, Carex stenophyllus, Festuca pseudovina, Rorippa sylvestris, Achillea collina, Bupleurum tenuissimum, Cardaria draba, Cichorium intybus, Eleocharis uniglumis, Galium verum, Geranium pusillum, Lactuca saligna, Rumex crispus*.

Rögzített ÁNÉR kódok: F2, F1a, F1b, OC; TDO=3-4; foltszámok: 87., 95., 96., 99., 101.; összkiterjedés: 76,8 ha (12.268 m^2), a vizsgálati terület 12,02%-a.



2. kép. Ürmös szikes gyeppel elegyes zsombékoló szikes rét (95. folt)

Az élőhely megfeleltethető a beruházás által érintett Hortobágy (HUHN20002) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen jelölő **„1530* - Pannon szikes sztyeppék és mocsarak”** közösségi jelentőségű élőhelynek.

Cickórós szikes gyepek

A harmadik leggyakoribb élőhely a cickórós szikes gyepek voltak és szikes rét, amelyek ürmös szikes gyep foltokkal, valamint gyomos jellegtelen száraz-félszáraz gyepekkel mozaikoltak.

Jellemző fajok: *Festuca pseudovina, Achillea collina, A. setacea, Hordeum hystrix, Cichorium intybus, Podospermum canum, Alopecurus pratensis, Artemisia santonicum, Capsella bursa-pastoris, Carduus acanthoides, Cirsium arvense, Portulaca oleracea, Puccinellia distans, Urtica dioica, Xanthium italicum*.

Rögzített ÁNÉR kódok: F1b, F1a, F2, F4, OC; TDO=3-4; foltszámok: 87., 95., 96., 99., 101.; összkiterjedés: 0,8 ha (8.161 m^2), a vizsgálati terület 7,99%-a.

Az élőhely megfeleltethető a beruházás által érintett Hortobágy (HUHN20002) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen jelölő **„1530* - Pannon szikes sztyeppék és mocsarak”** közösségi jelentőségű élőhelynek.



3. kép. Legeltetett cickórós szikes gyep ürmös szikes gyep foltokkal (88. folt)

Üde mézpázsitos szikfokok

Gyakorisági sorrendben a következő az üde mézpázsitos szikfokok. Összkiterjedésük mindössze 2.140 m^2, de magas természetességűek voltak és szikes rét foltokkal mozaikoltak, helyenként pedig az ún. „marokkal rakott" szikes foltok formájában is megjelentek.



4. kép. Mézpázsitos szikfoknövényzet a 92. folt területén

Jellemző fajok: *Puccinellia distans, Bolboschoenus maritimus s.l., Lemna minor, Alopecurus pratensis, Elymus repens, Hordeum hystrix, Rorippa sylvestris, Rumex crispus, Achillea collina, Artemisia santonicum, Limonium gmelinii, Carex stenophyllus, Festuca pseudovina, Pholiurus pannonicus, Agrostis stolonifera, Aster tripolium, Atriplex littoralis, Bolboschoenus maritimus s. l., Eleocharis uniglumis, Inula britannica.*

Rögzített ÁNÉR kódok: F4, F2, F1a, B6; TDO=4-5; foltszámok: 91., 92., 97.; összkiterjedés: 0,21 ha (2.140 m^2), a vizsgálati terület 2,1%-a.

Az élőhely megfeleltethető a beruházás által érintett Hortobágy (HUHN20002) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen jelölő **„1530* - Pannon szikes sztyeppék és mocsarak"** közösségi jelentőségű élőhelynek.

Gyomos száraz-félszáraz gyepek

Gyakorisági sorrendben következő egy kisebb gyomos száraz gyep volt, mely cickórós szikes gyep leromlott változatának volt tekinthető.

Jellemző fajok: *Achillea collina, Cardaria draba, Elymus repens, Amaranthus powellii, Chenopodium album, Capsella bursa-pastoris, Erodium cicutarium, Festuca pseudovina, Portulaca oleracea*.

Rögzített ÁNÉR kódok: OC, F1b; TDO=2; foltszám: 90.; összkiterjedés: 0,18 ha (1.876 m^2), a vizsgálati terület 1,84%-a.

Egyéb élőhelyek

Egyéb élőhelyek összkiterjedése nem érte el a vizsgálati terület 1%-át. Ide tartozik egy löszgyep folt (98. folt), valamint egy ürmös szikes gyep folt (94. folt). Összkiterjedésük mindössze 0,08 ha (804 m^2) és a vizsgálati terület 0,78%-át alkották.

Az említett löszgyep megfeleltethető a beruházás által érintett Hortobágy (HUHN20002) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen jelölő **„6250* - Síksági pannon löszgyepek”** közösségi jelentőségű élőhelynek, míg az említett ürmös szikes gyep folt az említett kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen jelölő **„1530* - Pannon szikes sztyeppék és mocsarak”** közösségi jelentőségű élőhelynek.

4.4.1.3.1.1. A vizsgálati terület élőhelytérképe



1. ábra. A vizsgálati terület élőhelytérképe Darassa 1.



2. ábra. A vizsgálati terület élőhelytérképe Darassa 2.

Folt-szám	Rövid jellemzés	ÁNÉR-kód	Natura 2000 kód	Natura 2000 élőhely %-os érintett-sége	Termé-szetesség (TDO)	Jellemző fajok
85.	Telephely területe Darassán jószág-állásokkal, karámokkal, istállókkal	U4	Nincs	0	1	*Elymus repens, Chenopodium album, Amaranthus powellii, Cardaria draba, Carduus acanthoides, Cichorium intybus, Cirsium arvense, Echinochloa crus-galli, Festuca pseudovina* (csak felszakadozott foltokban), *Geranium pusillum, Hibiscus trionum, Marrubium peregrinum, Onopordum acanthium, Taraxacum officinale, Taraxacum officinale, Urtica dioica, Xanthium italicum, Prunus cerasifera, Fraxinus pennsylvanica*
86.	Telephely keleti széle gyomos cickórós gyep	F1b×OC	1530*	70	3	*Elymus repens, Achillea collina, Bromus sterilis, Hordeum hystrix, Xanthium italicum, Carduus acanthoides, Polygonum aviculare, Urtica dioica*
87.	Szikes rét (legeltetett) kisebb felkopárosodó foltokkal, dél felé zsombékol is	F2×(F1b ×F1a)	1530*	100	4	*Elymus repens, Alopecurus pratensis, Achillea collina, Alopecurus pratensis, Artemisia santonicum, Carex stenophyllus, Cardaria draba* (néhány tő), *Cynoglossum officinale, Hordeum hystrix, Marrubium peregrinum, Portulaca oleracea, Rorippa sylvestris, Urtica dioica* (szálanként)
88.	Jó természetességű cickórós szikes gyep ürmös foltokkal (legeltetett)	F1b×F1a ×(F2)	1530*	100	4	*Festuca pseudovina, Achillea collina, Capsella bursa-pastoris, Podospermum canum, Achillea setacea, Hordeum hystrix, Elymus repens*
89.	Földút és burkolt út	U11	Nincs	0	1	

90.	Gyomos, száraz gyep (leromlott cickórós szikes gyep)	OC×F1b	1530*	50	2	*Achillea collina, Cardaria draba, Elymus repens, Amaranthus powellii, Chenopodium album, Capsella bursa-pastoris, Erodium cicutarium, Festuca pseudovina, Portulaca oleracea*
91.	Mézpázsitos szikfok szikes rét zsiókással (szép zonációrendszerbe illik)	F4×F2	1530*	100	4	*Puccinellia distans, Bolboschoenus maritimus s.l., Lemna minor, Alopecurus pratensis, Elymus repens, Hordeum hystrix, Rorippa sylvestris, Rumex crispus, Xanthium spinosum* (1-2 tő csupán), *Achillea collina*
92.	Szikfoknövényzet mézpázsitossal, sóvirágos-ürmös marokkal rakott szikkel	F4×(F2)	1530*	100	5	*Artemisia santonicum, Limonium gmelinii, Alopecurus pratensis, Puccinellia distans, Carex stenophyllus, Festuca pseudovina, Pholiurus pannonicus, Agrostis stolonifera*
93.	Telephely területe Darassán jószágállásokkal, karámokkal, istállókkal	U4	Nincs	0	1	*Elymus repens, Chenopodium album, Echinochloa crus-galli, Polygonum aviculare, Atriplex tatarica, Cardaria draba, Hibiscus trionum, Achillea collina, Cichorium intybus, Taraxacum officinale, Cynodon dactylon, Marrubium peregrinum, Onopordum acanthium, Urtica dioica (foltokban), Xanthium italicum, Salix alba, Populus alba, Thuja occidentalis*
94.	Sziki egérárpa alkotta szikes gyep (intenzíven legeltetett)	F1a	1530*	100	3	*Hordeum hystrix, Festuca pseudovina, Puccinellia distans, Polygonum aviculare*
95.	Szikes rét (zsombékol, legeltetett) ürmös szikes gyeppel	F2×(F1a)	1530*	100	4	*Elymus repens, Alopecurus pratensis, Artemisia santonicum, Geranium pusillum, Trifolium sp. (virágzat nélkül), Podospermum canum, Festuca pseudovina, Bupleurum tenuissimum*
96.	Szikes rét	F2	1530*	100	4	*Alopecurus pratensis, Elymus repens, Lactuca saligna, Festuca pseudovina, Galium verum*
97.	Szolonyec szikfok társulás szép zonációrendszerbe rendeződve (régi vályogvető gödör maradványa)	F4×F1a×B6	1530*	100	5	*Puccinellia distans, Aster tripolium, Atriplex littoralis, Bolboschoenus maritimus s.l., Artemisia santonicum, Eleocharis uniglumis, Rumex crispus, Inula britannica*
98.	Löszgyep ürmös szikessel, kis cserjéssel	H5a×(F1a)	6250*×1530*	95×5	3,4	*Festuca rupicola, Agrimonia eupatoria, Eryngium campestre, Fragaria viridis, Galium verum, Lotus corniculatus, Pimpinella saxifraga, Salvia nemorosa, Veronica spicata, Festuca pseudovina, Artemisia santonicum, Pyrus pyraster, Rosa canina, Elaeagnus angustifolia, Prunus cerasifera*
99.	Egypelyvás csetkákás folt	F2	1530*	100	3	*Eleocharis uniglumis, Rorippa sylvestris*
100.	Cickórós szikes gyep (legeltetett)	F1b	1530*	100	3	*Festuca pseudovina, Podospermum canum, Cirsium arvense, Trifolium sp., Achillea collina, Cichorium intybus*
101.	Szikes rét foltja (legeltetett)	F2	1530*	100	4	*Alopecurus pratensis, Cichorium intybus, Rumex crispus, Carex stenophyllus*
102.	Cickórós szikes gyep (legeltetett), kis mézpázsitos foltokkal	F1b×(F4×F2)	1530*	100	3	*Festuca pseudovina, Achillea collina, Elymus repens, Artemisia santonicum, Cichorium intybus, Hordeum hystrix, Puccinellia distans, Portulaca oleracea, Alopecurus pratensis*

1. táblázat. A vizsgálati terület élőhelyfoltjai Darassa-pusztán

4.4.1.3.2. Kungyörgy-puszta

A vizsgálati területen [11,7 ha (117.718 m^2)] legnagyobb kiterjedésben a beruházással érintett telephely, tanyarész kultúr élőhelye volt jellemző burkolt útszakaszokkal. Ezen kívül a vizsgálati területen belül gyomos, jellegtelen száraz-félszáraz gyepek és taposott gyomtársulások, valamint szikes rétek, fasorok, facsoportok és a Szikra-csatorna medrének növényzete volt megfigyelhető. Fő ÁNÉR élőhely kategóriánként 12 különböző élőhely jelenlétét rögzítettük vizsgálataink során tiszta vagy hibrid formában, melyeket 7 nagyobb élőhelyi kategóriába soroltunk.

Telephelyek, tanyarészek és burkolt utak

A telephelyen túlnyomó többségében zavart, bolygatott kultúr élőhelyekre, gyomtársulásokra jellemző gyakori, társulásközömbös, zavarástűrő és gyomfajok alkotta gyepszegélyek, gyepfragmentumok jelenlétét észleltük, helyenként az egyes jószágállások környékén nagy, kiterjedt, túllegeltetett és taposott, növényzetmentes foltokkal, de néhány szikes élőhelyekre jellemző faj jelenlétét is feljegyeztük területükön. A gyomvegetáció helyenként magaskórós jelleget öltött, más helyen pedig taposott gyomtársulás részét képezte.

Jellemző fajok: *Elymus repens, Polygonum aviculare, Arctium lappa, Amaranthus powellii, Ballota nigra, Chenopodium album, Conium maculatum, Conyza canadensis, Digitaria sanguinalis, Echinochloa crus-galli, Equisetum arvense, Eryngium campestre, Falcaria vulgaris, Medicago sativa, Taraxacum officinale, Tripleurospermum perforatum, Urtica dioica, Abutilon theophrasti, Achillea collina, Artemisia vulgaris, Atriplex littoralis, Bromus hordeaceus, Cardaria draba, Carduus acanthoides, Cichorium intybus, Cynodon dactylon, Hordeum hystrix, Lactuca saligna, Onopordum acanthium, Potentilla reptans, Rumex patientia*.

Az előforduló fa- és cserjefajok a következők voltak: *Prunus spinosa, Rosa sp., Robinia pseudoacacia, Salix alba cv. Tristis*.

A vizsgált szakaszon az 52. folt szélén a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisa a jogszabályi oltalom alatt álló **gumós macskahere (*Phlomis tuberosa*)** előfordulását (1 m^2) is jelzi.

Rögzített ÁNÉR kódok: U4, U10, U11; TDO=1; foltszámok: 6., 7., 20., 30., 31., 34., 35., 37., 50., 52., 54., 55.; összkiterjedés: 3,7 ha (37.374 m^2), a vizsgálati terület 31,75%-a.



5. kép. Karám jószágállással és istállóval a 31. folt területén

Zavart száraz-félszáraz gyepek

A Kungyörgy-puszta területén jellemző, egykori leromlott löszgyepek maradványaként jellegtelen, száraz-félszáraz gyepek voltak jellemzőek nagy kiterjedésben, gyakori zavarástűró és gyomfajokkal, néhány szikesekre jellemző fajjal, gyomfajjal, helyenként taposástűrő növényzettel. A vizsgált élőhelyen a jogszabályi oltalom alatt álló **réti őszirózsa (*Galatella sedifolia*)** előfordulását is rögzítettük.

Jellemző fajok: *Elymus repens, Carduus acanthoides, Achillea collina, Amaranthus powellii*, *Datura stramonium, Cichorium intybus, Malva neglecta, Polygonum aviculare, Chenopodium album, Echinochloa crus-galli, Lactuca serriola, Onopordum acanthium, Taraxacum officinale, Urtica dioica, Arctium lappa, Cynoglossum officinale, Galium verum, Poa angustifolia, Rumex patientia, Silene alba, Xanthium italicum, Ambrosia artemisiifolia, Artemisia absinthium, Atriplex tatarica, Capsella bursa-pastoris, Cardaria draba, Conium maculatum, Conyza canadensis, Cynodon dactylon, Falcaria vulgaris, Fragaria viridis, Marrubium peregrinum, Plantago lanceolata, Portulaca oleracea, Setaria pumila, Amaranthus blitum, Artemisia pontica, Artemisia vulgaris, Aster tripolium, Atriplex littoralis, Bromus hordeaceus, Cirsium arvense, Daucus carota, Eryngium campestre, Euphorbia cyparissias, Festuca pratensis,* ***Galatella sedifolia***, *Geranium pusillum, Hordeum hystrix, Lactuca saligna, Lolium perenne, Medicago sativa, Pastinaca sativa, Picris hieracioides, Rubus caesius, Sinapis arvensis, Stellaria media, Tanacetum vulgare, Tragopogon orientalis, Verbascum blattaria*. Jellemző fásszárúak: *Sambucus nigra, Prunus cerasifera, Robinia pseudoacacia*.

Rögzített ÁNÉR kódok: OC, OG, OB; TDO=2; foltszámok: 3., 4., 5., 8., 9., 10., 12., 13., 19., 21., 24., 45., 47., 49., 51.; összkiterjedés: 3,6 ha (36.037 m^2), a vizsgálati terület 30,61%-a.



6. kép. Gyomos útszéli mezsgye a 4. folt területén

Taposott gyomtársulások

A következő élőhely a földutak és egyéb taposásnak kitett területek gyomnövényzetét jellemezte, melyet a jellemző taposástűrő gyomfajokon kívül a szikes élőhelyek jellemző gyomfajok és egyéb generalista zavarástűrő és gyomfajok egyaránt alkottak.

Jellemző fajok: *Polygonum aviculare, Elymus repens, Atriplex tatarica, Cichorium intybus, Datura stramonium, Achillea collina, Chenopodium album, Echinochloa crus-galli, Portulaca oleracea, Tripleurospermum perforatum, Abutilon theophrasti, Xanthium italicum, X. spinosum, Atriplex littoralis, Carduus acanthoides, Hordeum hystrix, Medicago sativa, Taraxacum officinale, Amaranthus albus, Atriplex patula, Capsella bursa-pastoris, Conium maculatum, Geranium pusillum, Lactuca saligna, L. serriola, Limonium gmelinii. Lolium perenne, Plantago lanceolata, Setaria pumila, Alopecurus pratensis, Amaranthus powellii, Arctium lappa, Artemisia santonicum, Bromus hordeaceus, Cardaria draba, Cirsium vulgare, Cynodon dactylon, Daucus carota, Inula britannica, Lepidium ruderale, Malva neglecta, Puccinellia distans, Rorippa sylvestris, Solanum nigrum*.

Rögzített ÁNÉR kódok: OG, OC, F1a, F1b, F2; TDO=2; foltszámok: 3., 4., 5., 8., 9., 10., 12., 13., 19., 21., 24., 45., 47., 49., 51.; összkiterjedés: 3,4 ha (34.062 m^2), a vizsgálati terület 28,94%-a.



7. kép. Taposott gyomtársulás a 11. folt területén

Szikes rétek

A vizsgálati területen kis kiterjedésben mutatkoztak szikes rétek is. Fajkészletükben a szikes rétekre jellemzők mellett néhány zavarástűrő és gyomfaj is mutatkozott, köztük a szikesek gyomfajai is.

Jellemző fajok: *Elymus repens, Cichorium intybus, Alopecurus pratensis, Lactuca serriola, Taraxacum officinale, Achillea collina, Atriplex littoralis, A. tatarica, Calamagrostis epigeios, Chenopodium album, Daucus carota, Eleocharis uniglumis, Hordeum hystrix, Inula britannica, Potentilla reptans, Ranunculus sardous, Solanum nigrum, Tripleurospermum perforatum*.

Rögzített ÁNÉR kódok: F2, OG; TDO=3-4; foltszámok: 38., 42., 44., 46.; összkiterjedés: 0,32 ha (3.272 m^2), a vizsgálati terület 2,78%-a.

Az említett élőhely megfeleltethető az érintett Hortobágy (HUHN20002) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen jelölő **„1530* - Pannon szikes sztyeppék és mocsarak”** közösségi jelentőségű élőhelynek.



8. kép. Legeltetett szikes rét a 42. folt területén

Fasorok, facsoportok

A vizsgálati területen kis kiterjedésben fordultak elő fasorok, facsoportok, melyeket zömében idegenhonos fajok alkottak.

Jellemző fásszárúak: *Robinia pseudoacacia, Acer campestre, Prunus cerasifera, Elaeagnus angustifolia, Rosa canina, Syringa vulgaris*.

A facsoportok-fasorok aljnövényzetét alkotó lágyszárúak a következő fajok voltak: *Bromus sterilis*, *Elymus repens*, *Achillea collina, Amaranthus powellii, Arctium lappa, Ballota nigra, Cardaria draba, Cichorium intybus, Conium maculatum, Hyoscyamus niger, Rumex patientia, Urtica dioica*.

Rögzített ÁNÉR kódok: S7, RA; TDO=1-2; foltszámok: 25., 26., 28., 32.; összkiterjedés: 0,3 ha (3.078 m^2), a vizsgálati terület 2,61%-a.



9. kép. Fehér akác alkotta facsoport a 25. folt területén

Szikra-csatorna medrének növényzete

A vizsgálati területen a Szikra-csatorna sokáig szárazon állt, melyet a mederben felnövő szárazföldi gyomnövényzet jelzett a hevenyészett mocsári növényzet mellett, de a vizsgálat idején már vízhatás alatt ált.

Jellemző fajok: *Phragmites australis, Typha latifolia, Xanthium italicum, Elymus repens, Achillea collina, Daucus carota, Lolium perenne, Cardaria draba, Lactuca saligna, Urtica dioica, Carduus acanthoides, Rubus caesius, Xanthium italicum*.

Rögzített ÁNÉR kódok: BA, B1a, U9; TDO=3; foltszámok: 17., 18., 23., 29., 33., 48.; összkiterjedés: 0,29 ha (2.918 m^2), a vizsgálati terület 2,48%-a.

Egyéb élőhelyek

Egyéb élőhelyek közül egyedül két cickórós szikes gyep területe emelhető ki, melyek összkiterjedése mindössze 0,09 ha (977 m^2) volt.

Jellemző fajok: *Festuca pseudovina, Elymus repens, Achillea collina, Plantago lanceolata, Cichorium intybus, Capsella bursa-pastoris, Cynodon dactylon, Taraxacum officinale.*

Rögzített ÁNÉR kód: F1b; TDO=3; foltszámok: 41., 43.; összkiterjedés: 0,09 ha (977 m^2), a vizsgálati terület 0,83%-át képezte.

Az említett élőhely megfeleltethető az érintett Hortobágy (HUHN20002) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen jelölő **„1530* - Pannon szikes sztyeppék és mocsarak”** közösségi jelentőségű élőhelynek.



10. kép. Legeltetett cickórós szikes gyep a 41. foltnál

4.4.1.3.2.1. A vizsgálati terület élőhelytérképe



3. ábra. A vizsgálati terület élőhelytérképe Kungyörgy-pusztán 1.



4. ábra. A vizsgálati terület élőhelytérképe Kungyörgy-pusztán 2.

Folt-szám	Rövid jellemzés	ÁNÉR-kód	Natura 2000 kód	Natura 2000 élőhely %-os érintett-sége	Termé-szetesség (TDO)	Jellemző fajok
1.	Taposott gyomtársulás kisebb gyep fragmentumokkal, szikes gyomokkal (túllegeltetett, degradált állomány)	OG×OC	1530*	10	2	*Polygonum aviculare* (kiterjedt állomány), *Chenopodium album, Elymus repens, Cichorium intybus, Medicago sativa, Echinochloa crus-galli, Portulaca oleracea, Datura stramonium, Setaria pumila, Atriplex patula, Amaranthus albus, Atriplex tatarica*
2.	Taposott gyomtársulás zavart, gyomos gyep foltokkal, helyenként szikes gyomokkal (kijárt terület, összevágott gyeppel)	OG×OC	Nincs	0	2	*Polygonum aviculare* (állományalkotó), *Portulaca oleracea* (szubdomináns), *Chenopodium album, Abutilon theophrasti, Achillea collina, Atriplex tatarica, Carduus acanthoides, Cichorium intybus, Datura stramonium, Elymus repens, Echinochloa crus-galli, Lactuca saligna, Limonium gmelinii* (1-2 tő), *Lolium perenne, Plantago lanceolata, Tripleurospermum perforatum*
3.	Gyomos, jellegtelen mezsgye, foltokban szikes gyomokkal és foltokkal	OC×OG ×F1b	1530*	10	2	*Bromus hordeaceus, Elymus repens, Achillea collina, Atriplex littoralis, Atriplex tatarica, Carduus acanthoides, Echinochloa crus-galli, Polygonum aviculare, Hordeum hystrix, Elymus repens*
4.	Gyomos mezsgye	OC	Nincs	0	2	*Elymus repens, Marrubium peregrinum, Daucus carota, Amaranthus powellii, Artemisia absinthium, Artemisia pontica, Artemisia vulgaris, Carduus acanthoides, Datura stramonium, Galium*

						verum, Malva neglecta, Poa angustifolia, Robinia pseudoacacia, Stellaria media, Urtica dioica
5.	Kitaposott út gyomos mezsgyével	OC×OG	Nincs	0	2	*Polygonum aviculare, Amaranthus blitum, Amaranthus powellii* (domináns), *Elymus repens, Malva neglecta, Achillea collina, Artemisia absinthium, Falcaria vulgaris, Cirsium arvense, Onopordum acanthium*
6.	Vasúti kereszteződés	U11×OC	Nincs	0	1	*Digitaria sanguinalis, Conyza canadensis, Falcaria vulgaris, Elymus repens, Eryngium campestre, Ballota nigra, Equisetum arvense*
7.	Vasúti kereszteződés	U11×OC	Nincs	0	2	*Digitaria sanguinalis, Conyza canadensis, Falcaria vulgaris, Elymus repens, Eryngium campestre, Ballota nigra, Equisetum arvense, Prunus spinosa*
8.	Gyomos árok	OC×OB	Nincs	0	2	*Elymus repens, Rubus caesius, Prunus cerasifera, Falcaria vulgaris, Fragaria viridis, Galium verum, Geranium pusillum*
9.	Vasúti töltés jellegtelen gyepje	OC	Nincs	0	2	*Elymus repens, Galium verum, Eryngium campestre, Sambucus nigra, Cichorium intybus, Achillea collina, Tragopogon orientalis, Cynodon dactylon*
10.	Műút melletti tárcsázott, gyomos terület	OC	Nincs	0	2	*Amaranthus powellii, Setaria pumila, Datura stramonium, Taraxacum officinale*
11.	Taposott gyomtársulás	OG×OC	Nincs	0	2	*Polygonum aviculare, Cardaria draba, Amaranthus powellii, Echinochloa crus-galli, Datura stramonium, Portulaca oleracea*
12.	Gyomos, száraz gyep taposott, tárcsázott felszínekkel	OC×OG	Nincs	0	2	*Chenopodium album, Polygonum aviculare, Malva neglecta, Portulaca oleracea, Amaranthus powellii, Datura stramonium, Cynodon dactylon, Echinochloa crus-galli*
13.	Gyomos, száraz gyep	OC	Nincs	0	2	*Elymus repens, Amaranthus powellii, Arctium lappa, Carduus acanthoides, Cichorium intybus, Conyza canadensis, Lolium perenne, Malva neglecta, Xanthium italicum*
14.	Földút, jórészt növényzetmentes, taposástűrő gyomfajokkal, néhány szikes gyommal	OG	Nincs	0	2	*Polygonum aviculare, Cynodon dactylon, Malva neglecta, Atriplex tatarica*
15.	Taposott gyomtársulás gyomos, rövidre rágott gyepfoltokkal	OG×OC ×F1a	1530*	10	2	*Polygonum aviculare, Capsella bursa-pastoris, Portulaca oleracea, Cichorium intybus, Xanthium italicum, Artemisia santonicum* (1-2 tő csupán), *Hordeum hystrix*
16.	Gyomos, részben felkopárosodó, taposott gyep	OG×OC	Nincs	0	2	*Polygonum aviculare, Elymus repens, Arctium lappa, Lactuca serriola, Conium maculatum, Cichorium intybus, Cirsium vulgare, Bromus hordeaceus*
17.	Szikra-ér csatorna medre kövezéssel (sokáig szárazon állt, amit a szárazföldi gyomok vízből kiemelkedő kórói jeleznek)	BA(U9× B1a)	Nincs	0	3	*Phragmites australis, Xanthium italicum, Elymus repens, Achillea collina, Daucus carota, Lolium perenne, Cardaria draba*
18.	Szikra-ér csatorna medre kövezéssel (sokáig szárazon állt, amit a szárazföldi gyomok vízből kiemelkedő kórói jeleznek)	BA(U9× B1a)	Nincs	0	3	*Phragmites australis, Xanthium italicum, Elymus repens, Achillea collina, Daucus carota, Lolium perenne, Cardaria draba*
19.	Gyomos, száraz gyep	OC	Nincs	0	2	*Elymus repens, Cynoglossum officinale, Onopordum acanthium, Carduus acanthoides,*

						Achillea collina, Cardaria draba, Datura stramonium, Lactuca serriola
20.	Tanya telephelye. Összefüggő növényzet a keleti oldalán jellemző	U10	Nincs	0	1	*Amaranthus powellii, Elymus repens, Arctium lappa, Polygonum aviculare, Artemisia vulgaris, Cardaria draba, Cichorium intybus, Conium maculatum, Echinochloa crus-galli, Onopordum acanthium, Urtica dioica*
21.	Gyomos, jellegtelen gyep	OC	Nincs	0	2	*Elymus repens, Chenopodium album, Achillea collina, Ambrosia artemisiifolia, Carduus acanthoides, Cichorium intybus, Echinochloa crus-galli, Lactuca serriola, Medicago sativa, Onopordum acanthium, Rumex patientia, Taraxacum officinale, Xanthium italicum*
22.	Földút, jórészt növényzetmentes, taposástűrő gyomfajokkal, néhány szikes gyommal, de ide tartoznak az úthoz csatlakozó erőteljesen kitaposott néhány terület is	OG	Nincs	0	2	*Polygonum aviculare, Carduus acanthoides, Atriplex tatarica, Achillea collina, Taraxacum officinale, Medicago sativa, Geranium pusillum, Stellaria media, Elymus repens, Tripleurospermum perforatum, Chenopodium album*
23.	Szikra-ér csatorna medre kövezéssel (sokáig szárazon állt, amit a szárazföldi gyomok vízből kiemelkedő kórói jeleznek)	BA(U9×B1a)	Nincs	0	3	*Phragmites australis, Xanthium italicum, Elymus repens, Achillea collina, Daucus carota, Lolium perenne, Cardaria draba*
24.	Gyomos, jellegtelen gyep	OC	Nincs	0	2	*Elymus repens, Amaranthus powellii, Achillea collina, Ambrosia artemisiifolia, Arctium lappa, Capsella bursa-pastoris, Cardaria draba, Carduus acanthoides, Chenopodium album, Cichorium intybus, Conium maculatum, Cynoglossum officinale, Datura stramonium, Echinochloa crus-galli, Festuca pratensis, Fragaria viridis, Malva neglecta, Onopordum acanthium, Poa angustifolia, Plantago lanceolata, Poa angustifolia, Polygonum aviculare, Portulaca oleracea, Rumex patientia, Sambucus nigra, Silene alba, Setaria pumila, Taraxacum officinale, Urtica dioica*
25.	Fehér akácos	S1	Nincs	0	1	*Robinia pseudoacacia, Bromus sterilis, Urtica dioica, Arctium lappa, Rumex patientia, Conium maculatum, Ballota nigra, Hyoscyamus niger*
26.	Kisebb facsoport	S7	Nincs	0	1	*Elaeagnus angustifolia, Prunus cerasifera, Rosa canina, Syringa vulgaris*
27.	Földút	OG	Nincs	0	2	*Polygonum aviculare, Taraxacum officinale, Echinochloa crus-galli*
28.	Mezei juhar és cseresznyeszilva alkotta facsoport	RA×S7	Nincs	0	3	*Acer campestre, Prunus cerasifera*
29.	Fóliázott tó	U9	Nincs	0	1	
30.	Turisztikai fejlesztés épületei murvás, gyepesedő utakkal	U10	Nincs	0	1	*Potentilla reptans, Polygonum aviculare, Achillea collina, Cynodon dactylon, Taraxacum officinale*
31.	Karám jószágállással és istállóval	U10	Nincs	0	1	*Polygonum aviculare, Medicago sativa, Atriplex littoralis, Chenopodium album, Arctium lappa*
32.	Fehér akác facsoport	S7	Nincs	0	2	*Robinia pseudoacacia, Elymus repens, Cardaria draba, Cichorium intybus, Achillea collina, Amaranthus powellii, Ballota nigra*
33.	Szikra-ér csatorna feletti áteresz és kövezése	BA(U9×B1a)	Nincs	0	3	*Phragmites australis, Typha latifolia, Elymus repens, Lactuca saligna, Urtica dioica, Carduus acanthoides, Rubus caesius, Xanthium italicum*

34.	Lakóház kerttel	U10	Nincs	0	1	*Robinia pseudoacacia, Salix alba cv. Tristis, Rosa sp.* (kultivált)
35.	Turisztikai fejlesztés épületei murvás, gyepesedő utakkal	U10	Nincs	0	1	*Elymus repens, Polygonum aviculare, Amaranthus powellii, Taraxacum officinale*
36.	Jellegtelen tárcsázott, taposott, gyomos szikesedő mélyebben fekvő részekkel, kisebb árokkal	OG×F2	1530*	15	2	*Elymus repens, Polygonum aviculare, Abutilon theophrasti, Achillea collina, Atriplex littoralis, Atriplex tatarica, Capsella bursa-pastoris, Cichorium intybus, Conium maculatum, Datura stramonium, Daucus carota, Inula britannica, Lactuca serriola, Solanum nigrum, Taraxacum officinale, Xanthium italicum*
37.	Bálalerakat roncsolt felszínekkel (szikes gyomok csak nyomokban)	U4	Nincs	0	1	*Polygonum aviculare, Abutilon theophrasti, Echinochloa crus-galli, Tripleurospermum perforatum, Hordeum hystrix, Bromus hordeaceus, Medicago sativa*
38.	Taposott, tárcsázott, degradált szikes rét jellegű élőhely, sok gyomfajjal (nem csak szikesek gyomjai)	F2×OG	1530*	50	3	*Elymus repens, Eleocharis uniglumis, Calamagrostis epigeios, Cichorium intybus, Solanum nigrum, Chenopodium album, Daucus carota, Tripleurospermum perforatum, Achillea collina, Atriplex tatarica, Atriplex littoralis, Hordeum hystrix, Taraxacum officinale*
39.	A taposás miatt összefüggő növényzet nincs, piciny gyepfoltok néhány szikes gyommal	OG×F1×F2	1530*	50	2	*Polygonum aviculare* (domináns), *Atriplex tatarica, Elymus repens* (szálanként), *Abutilon theophrasti, Atriplex littoralis, Hordeum hystrix, Lepidium ruderale, Polygonum aviculare, Puccinellia distans, Tripleurospermum perforatum, Xanthium italicum*
40.	Gyomos, taposott, tárcsázott mezsgye	OG×F2×F1b	1530*	50	2	*Polygonum aviculare, Hordeum hystrix, Achillea collina, Alopecurus pratensis, Chenopodium album, Elymus repens, Cichorium intybus, Tripleurospermum perforatum, Xanthium italicum, Xanthium spinosum, Atriplex littoralis, Rorippa sylvestris*
41.	Cickórós szikes gyep	F1b	1530*	100	3	*Festuca pseudovina, Trifolium sp.* (virágzat nélkül), *Achillea collina, Plantago lanceolata, Cichorium intybus, Capsella bursa-pastoris*
42.	Szikes rét folt	F2	1530*	100	4	*Elymus repens, Alopecurus pratensis, Lactuca serriola, Cichorium intybus, Inula britannica*
43.	Cickórós szikes gyep	F1b	1530*	100	3	*Festuca pseudovina, Elymus repens, Plantago lanceolata, Achillea collina, Cynodon dactylon, Taraxacum officinale*
44.	Szikes rét sávja (taposott)	F2	1530*	100	3	*Elymus repens, Ranunculus sardous, Taraxacum officinale, Lactuca serriola, Alopecurus pratensis, Potentilla reptans*
45.	Gyomos, jellegtelen, részben cickórós gyep	OC×F1b	1530*	25	2	*Elymus repens, Achillea collina, Cichorium intybus, Picris hieracioides, Silene alba, Carduus acanthoides, Xanthium italicum, Datura stramonium, Aster tripolium, Trifolium sp. (virágzat nélkül), Plantago lanceolata*
46.	Szikes rét a közönséges tarackbúza monodominanciáj ával	F2	1530*	100	3	*Elymus repens, Cichorium intybus, Trifolium sp.* (virágzat nélkül)
47.	A Szikra-ér gyomos depóniája	OC	Nincs	0	2	*Elymus repens, Carduus acanthoides, Lactuca serriola, Amaranthus powellii, Marrubium peregrinum, Cichorium intybus, Tanacetum vulgare*
48.	Szikra-ér csatorna medre kövezéssel (sokáig szárazon állt, amit a szárazföldi gyomok vízből	BA(U9×B1a)	Nincs	0	3	*Phragmites australis, Xanthium italicum, Elymus repens, Cichorium intybus, Tanacetum vulgare*

	kiemelkedő kórói jeleznek)					
49.	Gyomos, jellegtelen gyep az istálló környékén	OC×OG	Nincs	0	2	*Elymus repens, Urtica dioica, Elymus repens, Amaranthus powellii, Achillea collina, Arctium lappa,* ***Galatella sedifolia*** (1 tő)*, Atriplex tatarica, Capsella bursa-pastoris, Carduus acanthoides, Chenopodium album, Conium maculatum, Conyza canadensis, Cynoglossum officinale, Euphorbia cyparissias, Lactuca saligna, Lactuca serriola, Pastinaca sativa, Polygonum aviculare, Rumex patientia, Silene alba, Sinapis arvensis, Urtica dioica, Verbascum blattaria*
50.	Földdepónia	U4	Nincs	0	1	*Lactuca saligna, Conium maculatum, Elymus repens, Rumex patientia, Carduus acanthoides, Urtica dioica, Arctium lappa, Chenopodium album, Tripleurospermum perforatum*
51.	Degradált, gyomos, jellegtelen gyep	OC	Nincs	0	2	*Elymus repens, Datura stramonium, Carduus acanthoides, Taraxacum officinale, Achillea collina*
52.	Egysávos burkolt műút Kungyörgy major területén	U11	Nincs	0	1	
53.	Földút, jórészt növényzetmentes, taposástűrő gyomfajokkal, néhány szikes gyommal, de ide tartoznak az úthoz csatlakozó erőteljesen kitaposott néhány terület is	OG	Nincs	0	2	*Polygonum aviculare, Atriplex tatarica, Achillea collina, Geranium pusillum, Elymus repens, Tripleurospermum perforatum*
54.	Murvás út	U11	Nincs	0	1	
55.	Karám jószágállással és istállóval	U10	Nincs	0	1	

2. táblázat. A vizsgálati terület élőhelyfoltjai Kungyörgy-pusztán

4.4.1.3.3. Jogszabályi oltalom alatt álló növényfajok

A vizsgálati területeken 2 jogszabályi oltalom alatt álló növényfaj fordul elő, melyek leírását alább, valamint az érintett állományaik előfordulását az alábbiakban térképen is ábrázoljuk.

1. Réti őszirózsa – *Galatella sedifolia* L.

Védett, természetvédelmi értéke 5.000 Ft. A faj szikesedő sztyeprétek, legelők és erdőszegélyek jellemző faja elsősorban alföldi előfordulással. A faj ebben a tájban gyakori, elterjedt, tömeges előfordulása a számára megfelelő élőhelyeken jellemző. A felmérések során a vizsgálati területen 1 lokalitásnál 1 virágzó hajtást számoltunk Kungyörgy-puszta területén.



5. ábra. A réti őszirózsa (Galatella sedifolia) előfordulása a vizsgálati területen (Kungyörgy-puszta)



11. kép. Réti őszirózsa (Galatella sedifolia) a Kungyörgy-pusztán

2. Gumós macskahere – *Phlomis tuberosa* L.

Védett, természetvédelmi értéke 5.000 Ft. A faj a középhegységekben (nyugatra a Bakonyig), a Dél-Dunántúl keleti peremén és a Nyugat-Dunántúlon (Soproni-hegység) jellemző, de ez utóbbi területén igen ritka, míg az Alföldön szórványos előfordulású (főleg a Tiszántúlon). A tájban a faj szórványos előfordulású, a természetvédelmi kezelőtől (HNPI) kapott biotikai adatok jelenlétét 1 lokalitásnál (1 m^2) jelzik Kungyörgy-puszta területén.



6. ábra. A gumós macskahere (Phlomis tuberosa) előfordulása a vizsgálati területen (Kungyörgy-puszta)



12. kép. Gumós macskahere (Phlomis tuberosa)

4.4.1.3.4. Összefoglalás

A beruházás által érintett telephelyeken zavart, bolygatott élőhelyekre (karámok, jószágállások, istállók, különféle állapotú épületek) jellemző gyomnövényzet jelenlétét észleltük taposott gyomtársulások kiterjedt állományaival, zavart, jellegtelen gyomos száraz-félszáraz gyepekkel, kisebb kiterjedésben facsoportokkal és fasorokkal, míg szinte kizárólag a vizsgálati területek peremterületein a környező, elsősorban szikes legelőkre jellemző szikes gyepek és rétek is mutatkoztak, valamint egy kisebb kiterjedésű löszgyep folt. Ez utóbbiak képezték a vizsgálati területek kiemelhető természetvédelmi értékét. A szikes gyepek (ürmös és cickórós szikes gyepek, üde mézpázsitosok), valamint a szikes rétek megfeleltethetők az érintett Hortobágy (HUHN20002) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen jelölő **„1530* - Pannon szikes sztyeppék és mocsarak”** közösségi jelentőségű élőhelynek és a vizsgálati terület 15,26%-át jelentették (33.539 m^2), míg az érintett kis löszgyep folt megfeleltethető a **„6250* - Síksági pannon löszgyepek”** közösségi jelentőségű élőhelynek, mely utóbbi a vizsgálati terület mindössze 0,31%-át jelentette (686 m^2). A vizsgálati területek bejárásakor egy lokalitásnál észleltük a jogszabályi oltalom alatt álló **réti őszirózsa (*Galetalla sedifolia*)** előfordulását, valamint a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisa a szintén jogszabályi oltalom alatt álló **gumós macskahere (*Phlomis tuberosa*)** jelenlétét is ismertette szintén 1 lokalitásnál, mely utóbbi növényfajok szintén az említésre méltó természeti értékek sorát gazdagítják.

4.4.2. Lepkék

4.4.2.1. A Natura 2000 terület általános jellemzői

A Natura 2000 terület növényzetének jelenlegi arculatát a folyó- és belvízszabályozások után végbemenő másodlagos szikesedési folyamatok és az extenzív tájhasználat alakította ki. Így jött létre a Hortobágyra oly jellemző, változó vízellátottságú szikespusztai növényzet, és az ezek közé szigetekként ékelődő löszgyep foltok. A szikes gyepek lepkefaunája a fajszámot tekintve szegényes, viszont több – állatföldrajzi szempontból érdekes – aralo-kaszpi (turáni) faj található ezek között: *Narraga tessularia*, *Saragossa porosa kenderesiensis*, *Hadula dianthi*. A site legjelentősebb természeti értékei közé tartozik két fokozottan védett, közösségi jelentőségű lepkefaj, a **sztyeplepke (*Catopta thrips*)** és a **nagy szikibagoly (*Gortyna borelii lunata*)**. A sztyeplepke a löszgyepek, vagy a löszös-szikes átmeneti jellegű gyepek karakterfaja. Jelenleg az országban mindössze 4 populációja ismert. A nagy szikibagoly tápnövény-specializációja miatt csak sziki kocsordos (*Peucedanum officinale*) gyepekben fordul elő. Jellegzetes élőhelyei a sziki erdőssztyepp tölgyesek magaskórós tisztásai (pl. Ohati-erdő, újszentmargitai Tilos-erdő), de másodlagos, kevésbé természetközeli kocsordos gyepekben is előfordul. A faj világállományának jelentős része Magyarországon él, a Hortobágy Natura 2000 site-on élő állomány nemzetközi jelentőségű.

A területre jellemzőek az egykori folyómedrek maradványai, melyekben a feltöltődés révén jelenleg nádasok és mocsarak találhatóak. Ezek lepkefaunája szegényes, leginkább a nádon, gyékényen és harmatkásán fejlődő fajok [pl. nádrontó lepke (*Phragmataecia castanea*], nádibaglyok (*Archanara spp*.) jellemzőek.

A terület potenciális fás vegetációjának mára csak néhány hírmondója maradt, ilyen sziki erdőssztyep tölgyes az Ohati-erdő és az újszentmargitai Tilos-erdő. Ezek lepkeközösségét egyrészt szélesebb elterjedésű tölgyekhez kötődő fajok, másrészt pedig az erdők tisztásainak szikes rétjén élő fajok alkotják. Ezeken a réteken jelentős állománya él a **nagy szikibagolynak (*Gortyna borelii lunata*)**.

4.4.2.2. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere

A közösségi jelentőségű és jelölő lepkefajok, a **sztyeplepke (*Catopta thrips*)**, a **magyar tavaszi-fésűsbagoly (*Dioszeghiana schmidtii*)**, valamint a **nagy szikibagoly (*Gortyna borelii lunata*)** és **nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*)** tápnövényeinek jelenlétét vizsgáltuk a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület tervezett beavatkozások által érintett területein 2022. október 14-én. Felmérési eredményeinket emellett kiegészítettük a természetvédelmi kezelő (Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság) vizsgálati területre vonatkozó, az elmúlt 26 évből származó biotikai adataival is.

4.4.2.3. A vizsgálatok eredményei

Felmérésünk során sem a **sztyeplepke (*Catopta thrips*)**, sem a magyar **tavaszi-fésűsbagoly (*Dioszeghiana schmidtii*)**, sem pedig a **nagy szikibagoly (*Gortyna borelii lunata*)** tápnövényeinek [macskahere (*Phlomis tuberosa*), tölgy-fajok (*Quercus sp.*), sziki kocsord (*Peucedanum officinale*)] előfordulását nem észleltük a beruházás által érintett területeken. A **nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*)** tápnövényei a különböző higrofil sóskafajok, melyek közül a fodros lórom (*Rumex crispus*) előfordulását Darassa-pusztán (mellékelt élőhelytérképen a 91., 97. és 101. folt) észleltük. Az említett Darassa-pusztán észlelt növényegyedek egyrészt csak szálanként voltak jelen a vizsgált szikes rét vagy szikes rét jellegű élőhelyeken, mely az említett faj szaporodóképes állományának eltartását nem biztosítja a vizsgált területen, másrészt az említett növényegyedek élőhelyét a tervezett munkálatok közvetlenül és közvetve sem érintik, így a faj érintettségét a tervezett beruházás vonatkozásában nem valószínűsítjük.

4.4.3. Egyéb gerinctelenek

4.4.3.1. A Natura 2000 terület általános jellemzői

A Hortobágy Natura 2000 terület igen kevéssé erdősült. Mindazonáltal az idős maradványerdők (Ohati-erdő, Tilos-erdő) és egyes idős ültetvények, vagy fasorok alkalmasak a xilofág bogárfajok megtelepedésére. Korábbi vizsgálatok alapján a nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*) rendszeresen előfordul a Natura 2000 területen kis egyedszámban, általában a 30 évnél idősebb tölgyfákban. A nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*) azonban nagyon ritka, alig vannak jelenlétére utaló nyomok, azok is csak a korábbi időszakból. Aktuális kutatások jelenlétét nem tudták igazolni a Natura 2000 területen.

A közösségi jelentőségű vízi gerinctelen fajok közül mindössze egy, az apró fillércsiga (*Anisus vorticulus*) szerepel jelölő fajként a Natura 2000 területen. A faj állományai az álló- és lassan áramló, mocsári vegetációval gazdagon benőtt, eusztatikus vízforgalmú vízterekben találhatók meg.

4.4.3.2. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere

Felmérésünk során a **nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*)** és a **nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*)** tápnövényeinek, a tölgyfajoknak (*Quercus spp.*) előfordulását, illetve mivel a **nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*)** tápnövényváltásra is képes (MERKL 2014), idős őshonos puhafa és idős gyümölcsfa egyedek előfordulását is kerestük a beruházással érintett területeken 2022. október 14-én. Ezen kívül aráncos gyászbogár (*Probaticus subrugosus*) számára megfelelő, jó természetességű, fajgazdag, nagyobb kiterjedésű löszgyepek jelenlétét is kutattuk. Felmérési eredményeinket emellett kiegészítettük a természetvédelmi kezelő (Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság) vizsgálati területre vonatkozó, az elmúlt 26 évből származó biotikai adataival is.

4.4.3.3. A vizsgálatok eredményei

Felmérésünk során a **nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*)** és a **nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*)** által kolonizálható megfelelő faegyedek [tölgyfajok (*Quercus spp.*), illetőleg idős őshonos puhafák és idős gyümölcsfák] előfordulását nem észleltük, valamint csak egy kis kiterjedésű területen észleltük közepes természetességű löszgyep jelenlétét, mely utóbbi a ráncos gyászbogár (*Probaticus subrugosus*) számára nem tekinthető optimális élőhelynek.

4.4.4. Halak

4.4.4.1. A Natura 2000 terület általános jellemzői

A Hortobágyra jelen állapotában elsősorban a mesterséges csatornák, halastórendszerek, illetve a mocsaras jellegű, gyakran szemi- vagy asztatikus vízforgalmú állóvizek jellemzők. Az előforduló halfajok is ehhez, valamint a helyenként intenzív mezőgazdaság által okozott direkt, vagy indirekt zavaráshoz, illetve szennyezéshez szoktak, a halállomány összetétele ehhez alkalmazkodva nyerte el jelenlegi összetételét. A terület domináns fajai az idegenhonos fajok közül kerülnek ki, őshonos halfajok jellemzően kisebb egyedszámban fordulnak elő. A térség vizeinek leggyakoribb fajai az amurgéb (*Perccottus glenii*), az ezüstkárász (*Carassius gibelio*), a naphal (*Lepomis gibbosus*) és a razbóra (*Pseudorasbora parva*) – a jelentősebb természetvédelmi értéket képviselő őshonos fajok közül nagyobb arányban csak a réticsík (*Misgurnus fossilis*) található meg.

A területen korábban nagy egyedszámban, illetve több víztérben is megtalálható volt a fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű lápi póc (*Umbra krameri*), a faj azonban napjainkra szinte teljesen eltűnt a Hortobágy területéről, helyét pedig az amurgéb (*Perccottus glenii*) vette át.

4.4.4.2. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere

Mivel a hatásbecslési dokumentációban vizsgált tevékenységek halak élőhelyeit sem közvetlenül, sem közvetetten nem érintik, halközösségekre irányuló felmérések nem történtek.

4.4.5. Kétéltűek és hüllők

4.4.5.1. A Natura 2000 terület általános jellemzői

A Natura 2000 site a Hortobágyi Nemzeti Park magterületének jelentős részét foglalja magába. A természetmegőrzési terület nagyságából fakadóan rendkívül változatosak a benne foglalt élőhelyek. Szántók, ligeterdők, mocsárrétek, szárazabb gyepterületek, szikesek, állóvizű holtágak, mocsaras területek, síkvidéki laza mederanyagú vízfolyások egyaránt vannak. Ebből következően a jelenlévő herpetofauna erősen mozaikos szerkezetű. A faj- és egyedszámviszonyok jelentős eltérést mutatnak az egyes élőhelytípusoknak megfelelően. Összességében az állóvizek és azok közvetlen környezete a legfajgazdagabb, mivel a hazai kétéltűfajok többségének lárvái ezekben a vizekben képesek kifejlődni. A holtágakban és vizes élőhelyrendszerekben országos léptékben is számottevő egyedszámú kétéltű és hüllő közösségek van jelen. Herpetológiai szempontból európai viszonylatban is jelentős érték a Natura 2000 terület vöröshasú unka (*Bombina bombina*), valamit mocsári teknős (*Emys orbicularis*), és dunai tarajosgőte (*Triturus dobrogicus*) populációja.

4.4.5.2. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere

A vizsgálati területek [a tervezett beruházások által érintett területek és azok 25 m-es élőhelyi környezete Darassa-, Kungyörgy- és Kecskés-puszta területén] bejárására 2022. október 14-én került sor a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer (NBmR) protokollja (KORSÓS 1997) szerinti vonaltranszekt módszer alkalmazása mellett. Felmérésünk során vizuális keresés (egyelés) és akusztikus megfigyelés történt. A vizsgálati időszak a tervezett beavatkozási terület herpetológiai értékeinek felmérése, számba vétele tekintetében még megfelelőnek tekinthető, hiszen a kétéltűek és hüllők inaktív (téli, nyugalmi) időszakát megelőző napokban (aktív időszak vége) történt, amikor az említett fajcsoport képviselői még aktívak.

Felmérésünket emellett kiegészítettük a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület Kétéltű- és Hüllővédelmi Szakosztálya által működtetett kétéltű és hüllőfajok természetvédelmi célú térképezését és elterjedésük pontos felmérését célzó honlap (https://herpterkep.mme.hu) vizsgálati területre és annak 25 m-es

körzetére vonatkozó, az elmúlt 26 évre biotikai adatainak felhasználásával, valamint a természetvédelmi kezelőtől (Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság) kapott, a vizsgálati területre, valamint annak 25 m-es körzetére vonatkozó, szintén az elmúlt 26 évből származó biotikai adatok felhasználásával is.

4.4.5.3. A vizsgálatok eredményei

A vizsgálati területeken felmérésünk során egyedül egy a kecskebéka fajcsoportba (*Pelophylax esculentus agg.*) tartozó egyed előfordulását észleltük Darassa-pusztán a mellékelt élőhelytérképen 97. foltszámmal jelölt területen. Egyéb kétéltű vagy hüllőfaj előfordulását nem észleltük, illetőleg a vizsgálati területről és annak 25 m-es körzetéből sem a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisában, sem pedig a kétéltűek és hüllők természetvédelmi célú térképezése és elterjedésének pontos felmérése érdekében létrehozott honlap („Herpterkep.hu") biotikai adatai között sem szerepelt ilyen adat.

Ezeken túl a vizsgálati területen tapasztalható élőhelyi jellegek alapján nem kizárható az érintkező szikes rét foltok mentén megfelelő csapadékellátottságú időszakokban a **vöröshasú unka (*Bombina bombina*)**, vagy a zöld varangy (*Bufotes viridis*) előfordulása, illetőleg a száraz gyepterületeken a tájban gyakori fürge gyík (*Lacerta agilis*)] előfordulása sem.

Felmérésünk során megállapítottuk, hogy a vizsgálati terület környékén Kungyörgy-pusztán a Szikra-csatorna területén, annak vízzel telt állapotában, valamint a kungyörgy-pusztai vizsgálati területtől 100 m-re, nyugatra található vályogvető gödrök területén található mélyebb fekvésű szikes rét megfelelő vízellátottsága esetén, illetőleg Darassa-pusztán a vizsgálati terület északnyugati szélén húzódó, egykori vályogvető gödrök területén megjelenő víztér alkalmas lehet egy-egy kétéltű faj, köztük a közösségi jelentőségű **vöröshasú unka (*Bombina bombina*)** alkalmi megtelepedésére.

A vizsgálati területeken, valamint azok környékén nem ismert olyan vonulási útvonal, mely kétéltűek tömeges átmozgását bonyolítaná le azok migrációs időszakában.

4.4.6. Emlősök

4.4.6.1. A Natura 2000 terület általános jellemzői

A löszhátakon és löszlegelőkön az emlősök közül a fokozottan védett, Natura 2000 jelölő faj, a **közönséges ürge (*Spermophilus citellus*)** jelenléte a legjelentősebb, ugyanis számos védett és fokozottan védett ragadozómadarunk (pl. kerecsensólyom, parlagi sas) fő zsákmányállata. Szintén a löszhátak lakója és ugyancsak ürgével táplálkozik a védett és közösségi jelentőségű **molnárgörény (*Mustela eversmannii*)**.

A szikes pusztára jellemző, hogy bár fajszegények, az egyes fajok nagy egyedszámmal vannak jelen. A cickafarkos és ürmös pusztákon, valamint a szikerek, szikfoltok, vakszikes élőhelyek területén gyakori a keleti sün (*Erinaceus roumanicus*), a vakond (*Talpa europaea*), a keleti és a mezei cickány (*Crocidura suaveolens*, *Crocidura leucodon*). Vonuláskor találkozhatunk törpe és korai denevérekkel (*Pipistrellus pipistrellus*, *Nyctalus noctula*), ugyanis a pusztai vizes élőhelyeken gyakran állnak meg inni. A korai denevért az erdőkben, faodúkban is megtalálhatjuk. A mezei nyúl (*Lepus europaeus*) állomány enyhén, a borz (*Meles meles*) állomány erőteljesen növekszik. A farkas hiánya miatt sok a vörös róka (*Vulpes vulpes*). Az aranysakál (*Canis aureus*) és a gímszarvas (*Cervus elaphus*) terjeszkednek az Alföld irányába, így egyre többször fedezhetők fel a szikeseken és az ártereken is. Az őz (*Capreolus capreolus*) állománya a rendszerváltást követő orvvadászat következtében csak nehezen regenerálódik.

A mocsaras területek, halastavak lakóhelyül szolgálnak a közönséges vízicickánynak (*Neomys fodiens*) és a mezei cickánynak, továbbá a vaddisznók (*Sus scrofa*) kedvelt táplálkozási helyei. A pézsmapocok (*Ondatra zibethicus*) betelepített állománya jelentősen lecsökkent az utóbbi évtizedben.

A mocsaras területek és halastavak legjelentősebb emlőse a közösségi jelentőségű, és a Hortobágy (HUHN20002) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen jelölő közönséges **vidra (*Lutra lutra*)**, hazánk legnagyobb menyétféle ragadozója, mely álló- és folyóvizekben egyaránt megtalálja életterét, ha elegendő mennyiségű táplálék áll a rendelkezésére.

A halastavi gátakon rendszeresen előfordul a menyét (*Mustela nivalis*), a vörös róka, a vaddisznó, az őz és a hermelin (*Mustela erminea*). Ez utóbbival a csatornák partján túl nem is nagyon lehet találkozni.

A hortobágyi erdők lakói a keleti sün, a keleti és mezei cickány, a közönséges erdeiegér (*Apodemus sylvaticus*) és a pirókegér (*Apodemus agrarius*), a nyuszt (*Martes martes*), a fokozottan védett **vadmacska (*Felis sylvestris*)**, a vaddisznó és az őz.

A mezőgazdasági területek jellemző emlősfaja a hörcsög (*Cricetus cricetus*), de gyakori a mezei cickány, a mezei pocok (*Microtus arvalis*), a vörös róka, a borz, a közönséges görény (*Mustela putorius*), az őz és a vaddisznó jelenléte is.

Összességében elmondható, hogy a Hortobágy emlősfaunája igen gazdag, számos védett és fokozottan védett fajjal is találkozhatunk, melyek önnön értékükön túl zsákmányállatként betöltött szerepük miatt is kiemelkedő jelentőséggel bírnak a puszta élővilágában.

4.4.6.2. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere

Felmérésünk során az emlősfajok előfordulására utaló, könnyen azonosítható életnyomok (pl. szőr, hullaték, kotorék, táplálékmaradvány, rágásnyom, túrásnyom, hordás, élő és/vagy elhullott egyedek) jelenlétét kerestük 2022. október 14-én. Külön figyelmet fordítottunk az érintett kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen jelölő **közönséges ürge (*Spermophilus citellus*)**, valamint a **vidra (*Lutra lutra*)** által kolonizálható élőhelyek felkeresésére, illetőleg a **molnárgörény (*Mustela eversmanii*)** életnyomainak (elsősorban kotorékának) keresésére. Ezen kívül a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisában szereplő, az elmúlt 26 évből származó, a vizsgálati területekre és azok környékére vonatkozó biotikai adatokat is áttekintettük.

4.4.6.3. A vizsgálatok eredményei

Felmérésünk során a vizsgálati területeken jogszabályi oltalom alatt álló emlősfaj előfordulását nem észleltük. A természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisában szereplő, az elmúlt 26 évből származó, a vizsgálati területekre és azok környékére vonatkozó biotikai adatok között számos kisemlős előfordulási adat szerepelt bagolyköpet gyűjtésekből Darassa-puszta területéről. A biotikai adatok között a mezei cickány (*Crocidura leucodon*) (54 pld.), a keleti cickány (*Crocidura suaveolens*) (5 pld.), a Miller-vízicickány (*Neomys anomalus*) (3 pld.), az erdei cickány (*Sorex araneus*) (22 pld.), a törpecickány (*Sorex minutus*) (3 pld.) és a törpeegér (*Micromys minutus*) (1 pld.) előfordulását is említi a nevezett adatbázis. Ezen kívül Kungyörgy-puszta telephelyén a kilátó alatt a törpeegér (*Micromys minutus*) 1 élő példányának előfordulását is jelzi az említett adatbázis.

4.4.6.4. Összefoglalás

Az érintett Natura 2000 területen jelölő emlősfajok érintettsége kapcsán a következő megállapítások tehetők. Az élőhelyi jellegek alapján nem valószínűsítjük jogszabályi oltalom alatt álló emlősfajok tartós megtelepedését a beruházás által érintett területen. Vizsgálataink során a **közönséges ürge (*Spermophilus citellus*)**, valamint a **vidra (*Lutra lutra*)** számára megfelelő élőhely jelenlétét a vizsgálati területen nem észleltük, ugyanakkor a **molnárgörény (*Mustela eversmanii*)** ásta üreg előfordulását sem észleltük.

5. A TERV VAGY BERUHÁZÁS KEDVEZŐTLEN HATÁSAI

5.1. A NATURA 2000 TERÜLETRE GYAKOROLT HATÁSOK

5.1.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a terv vagy beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében

5.1.1.1. Hatásterületek

A hatásterületek az EVD-ben kerültek részletesen bemutatásra.

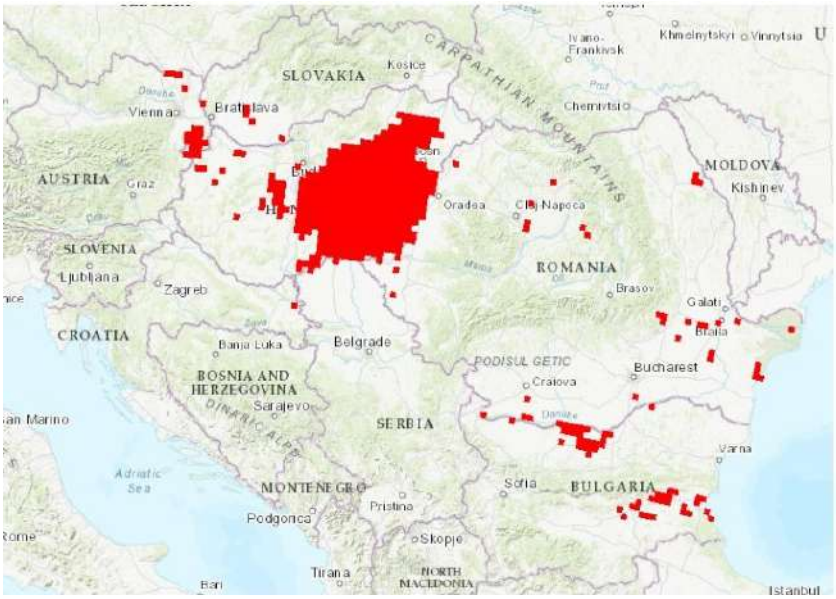
5.1.1.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások leírása

5.1.1.2.1. A jelölő élőhelyek általános bemutatása és érintettsége

Pannon szikes sztyeppek és mocsarak

Az élőhely általános jellemzése, elterjedése

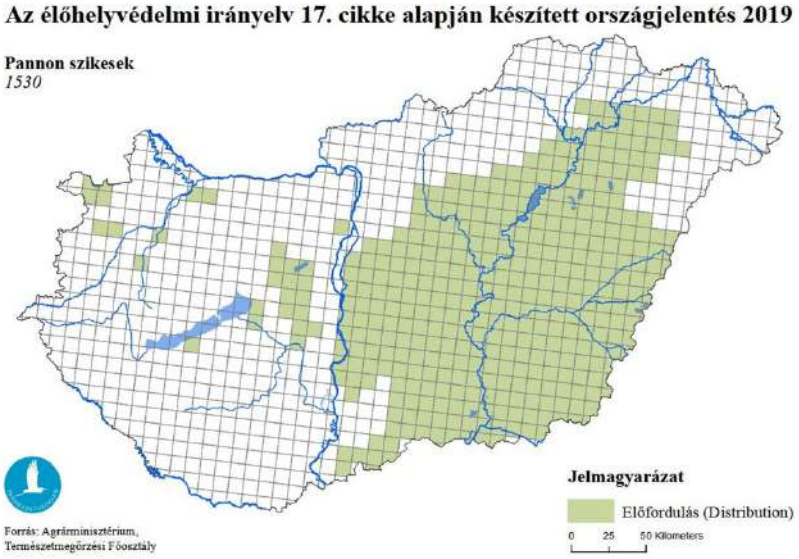
A 1530* – Pannon szikes sztyeppek és mocsarak (Pannonic salt steppes and salt marshes) Európában elsősorban a Pannonicumban (főként Magyarország, kisebb részt pedig Románia és Szlovákia, illetőleg Ausztria területén), illetve attól keletre az Észak-Balkánon és Ukrajnában előforduló élőhely. Az Alföld mélyebb fekvésű részein, egykori árterek felső zónáiban, illetve löszhátak medencéiben vannak szikesek. A legtöbb a Tiszántúlon (Hortobágy, Körösök völgye, Hevesi-sík és Borsodi-Mezőség), illetve a Dunamenti-síkságon (Apaj és Akasztó között) található. A legtöbb szikes ősi, azaz sok ezer évvel ezelőtt alakult ki, de folyók közelében nem ritkák a folyószabályozások után létrejött másodlagos szikesek sem. A szikes élőhelyek összkiterjedése kb. 200.000 hektár, mely a hazai természetes jellegű gyepeknek kb. a negyede, a természetesebb állapotban megmaradtaknak (4-es és 5-ös természetesség) azonban már közel fele. A főbb típusok kiterjedése és ebből a természetesebb állományok aránya: ürmöspuszták (34.000 ha – 64%), cickórós puszták (46.000 ha – 30%), szikes rétek (93.000 ha – 54%), kocsordos rétsztyeppek (1120 ha – 32%), szikfokok (7000 ha – 86%), vakszikek, szikes iszapnövényzet (2500 ha – 80%), szikes mocsarak (7400 ha – 83%), szikes hínarak (700 ha – 49%). A természetes eredetű, jellegzetes, időszakos szikes tavak (39 db) hazai összkiterjedését kb. 2700 hektárra becsülik (MOLNÁR & MÁTÉ 2014).



7. ábra. Az 1530 élőhely elterjedése a Natura 2000 országaiban (forrás: https://maps.eea.europa.eu/EEAViewer/?appid=380483fb60e84338b4d250b96f570ce2&showLayers=HabitatsDirective_ART_17_WMS_version_2020_08_public_1809;HabitatsDirective_ART_17_WMS_version_2020_08_public_1809_0;HabitatsDirective_ART_17_WMS_version_2020_08_public_1809_2&zoomto=true&embed=true&habitatcode=1530&region=%25)*

A Natura 2000 országaiban a pannon szikes sztyeppék és mocsarak 176 site területén jelölő élőhely az alábbi bontásban: Magyarországon 119, Romániában 32, Bulgáriában 15, Szlovákiában 5, Ausztriában 4, Horvátországban pedig 1 Natura 2000 területen számít jelölőnek (forrás: http://eunis.eea.europa.eu/habitats/10029).

A közösségi jelentőségű élőhelykategóriába tartoznak BÖLÖNI et al. (2011) alapján a vízi- és mocsári közösségek közül a szikes, víziboglárkás, tófonalas vagy csillárkamoszatos hínarak (A5), a zsiókás és sziki kákás szikes mocsarak (B6), a gyepközösségek közül az ürmöspuszták (F1a), a cickórós puszták (F1b), a szikes rétek (F2), a kocsordos-őszirózsás sziki magaskórósok, rétsztyeppek (F3), az üde mézpázsitos szikfokok (F4), emellett a padkás szikesek és szikes tavak iszap- és vakszik növényzete (F5), valamint a szikes tavak nyílt vízi élőhelyei (U9Nszik) is.



8. ábra. A „pannon szikes sztyeppek és mocsarak" élőhely hazai előfordulása a HD 17. cikk országjelentése alapján (forrás: http://www.termeszetvedelem.hu)

A sekélyvízi közösségeket kis termetű gyökerező hínárnövények jellemzik, mint pl. a *Ranunculus*, *Zannichellia*, *Potamogeton*, *Chara*. A mocsári közösségek a vegetációs időszak jelentős részében szikes vízzel borított mocsarak, amelyek növényzetében jellemző a *Bolboschoenus maritimus*, a *Schoenoplectus tabernaemontani*. A gyepközösségek sokfélék lehetnek a talaj szikességének mértékétől függően. Ide tartozó típusok:

- *Festuca pseudovina* és *Artemisia santonicum* által dominált, rövidfüvű, sziki fajokban gazdag, szárazgyepek
- rövid vagy magasabb füvű, általában *Festuca pseudovina* és *Achillea collina* dominálta, szegényes fajkészletű szárazgyepek, szárazabb rétek
- magasfüvű, a vegetációs időszak kezdeti szakaszán átmenetileg vízzel borított, különböző mértékben szikesedett rétek, amelyek jellemző fajai az *Agrostis stolonifera*, *Alopecurus pratensis*, *Beckmannia eruciformis*, *C. melanostachya*, *Juncus gerardii*.
- sziki, mocsárréti és sztyeppfajokból álló, ernyős-magaskórós fiziognómiájú, tavasszal nedves, nyáron száraz szikes rétek, amelyek gyakoribb karakterfajai az *Aster punctatus*, *Artemisia pontica*, *Peucedanum officinale*.
- erősen szikes talajú, hosszabb ideig vízborította (tavasszal vizes, nyáron akár csontszáraz), rétszerű gyepek amelyek domináns faja a *Puccinellia limosa*
- a vegetációs időszak jelentős részében vízzel borított szikes tavakban az élőhely kiszáradása után megjelenő, zömmel egyéves fajok által alkotott halofiton növényzet, valamint padkaközi pangóvizes területeken kialakult vakszik, szikér és kis borítású szikfok növényzet, amelyeknek gyakori fajai a *Crypsis aculeata*, *C. alopecuroides*, *Salicornia prostrata*, *Spergularia salina*, *Atriplex littoralis*, *Plantago maritima*, *Plantago tenuiflora*, *Aster tripolium subsp. pannonicus*, *Camphorosma annua*, *Bassia sedoides*, *Pholiurus pannonicus*, *Puccinellia limosa.*

Az érintett Natura 2000 területen a Natura 2000 adatlap alapján a "pannon szikes sztyeppék és mocsarak" élőhely mintegy 63.590 ha kiterjedésben van jelen.

Az élőhely aktuális állapota, érintettsége

A vizsgálati területen a közösségi jelentőségű élőhely összkiterjedése annak 15,26%-át jelentette (33.539 m^2). Az ezeket alkotó élőhelyek közül a szikes rétek (F2) az élőhely 48,18%-át jelentették (16.157 m^2), míg a cickórós szikes gyepek (F1b) az élőhely 43,24%-át képezték (14.503 m^2), az üde mézpázsitos szikfokok (F4) a 6,38%-át (2140 m^2), míg az ürmöspuszták (F1a) a 2,2%-át (739 m^2) képezték. Természetességüket tekintve alacsony (TDO=2), közepes (TDO=3), jó (TDO=4) és kiváló (TDO=5) természetességű élőhelyek egyaránt jellemzők voltak a vizsgálati területeken, többségük közepes (TDO=3) és jó (TDO=4) természetességű volt. Egymással és más élőhelyekkel is hibridizálódtak. A vizsgálati területen kizárólag Darassa-puszta területén egy gyomos cickórós szikes gyep (86. folt), illetőleg egy szikes gyepekkel mozaikoló jó természetességű szikes rét (87. folt) kis mértékű érintettsége merült fel, melynek területi kiterjedése mindössze 402 m^2.

Az épités, kivitelezés várható hatásai

Darassa-puszta: A „*3. Karámok cseréje, jászolok kiépítése, betonfelületek bővítése csurgalékvíz elvezetés megoldásával együtt*", valamint a „*7. Siló terület kialakítása (taposósiló)*" egy alacsonyabb természetességű gyomos cickórós szikes gyepet (86. folt), illetőleg egy szikes gyepekkel mozaikoló jó természetességű szikes rétet (87. folt) érint. Az érintettség nem jelentős (402 m^2). A beépítés miatt az élőhely elpusztul ugyan, de a KjTT területén előforduló élőhely elenyészően csekély hányadát érinti csak a kivitelezés (0,0000077%).

Az üzemelés, működés várható hatásai

A Darassa területén tervezett munkálatok eredményeként a burkolt felületeken a regeneráció nem lehetséges, de az érintettség elenyészően csekély, a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen előforduló közösségi jelentőségű élőhely összkiterjedésének mindössze 0,0000077%-a.

A fentiek miatt az élőhely állományait a tervezett beruházás vonatkozásában hatásviselőnek tekintjük.

Oligo-mezotróf állóvizek Littorelletea uniflorae és/vagy Isoeto-Nanojuncetea vegetációval

Az élőhely aktuális állapota, érintettsége

Ez az élőhely nem fordul elő a tervezett beavatkozási területen.

Az építés várható hatásai

Az építés hatásait a vizsgált élőhely tekintetében ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés várható hatásai

Az üzemelés hatásait a vizsgált élőhely tekintetében ***semleges***nek ítéljük.

Az élőhely állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – az élőhelyet nem szerepeltetjük.

Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel

Az élőhely aktuális állapota, érintettsége

Ez az élőhely nem fordul elő a tervezett beavatkozási területen.

Az építés várható hatásai

Az építés hatásait a vizsgált élőhely tekintetében ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés várható hatásai

Az üzemelés hatásait a vizsgált élőhely tekintetében ***semleges***nek ítéljük.

Az élőhely állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – az élőhelyet nem szerepeltetjük.

Síksági pannon löszsztyeppek

Az élőhely aktuális állapota, érintettsége

A vizsgálati területen 686 m^2 kiterjedésű területen voltak jellemzők löszgyepek, melyek a vizsgálati terület mindössze 0,31%-át képezték. Kiterjedésük mindössze egy foltra (98. folt) korlátozódott Darassa-puszta területén. Természetességük közepes (TDO=3) volt. Az élőhely kis kiterjedésben ürmös szikes gyeppel hibridizált. A vizsgált élőhely a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen élő állománya a tervezett beruházások által közvetve és közvetlenül sem érintett.

Az építés várható hatásai

Az építés hatásait a vizsgált élőhely tekintetében ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés várható hatásai

Az üzemelés hatásait a vizsgált élőhely tekintetében ***semleges***nek ítéljük.

Az élőhely állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – az élőhelyet nem szerepeltetjük.

Kontinentális erdőssztyepptölgyesek

Az élőhely aktuális állapota, érintettsége

Ez az élőhely nem fordul elő a tervezett beavatkozási területen.

Az építés várható hatásai

Az építés hatásait a vizsgált élőhely tekintetében ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés várható hatásai

Az üzemelés hatásait a vizsgált élőhely tekintetében ***semleges***nek ítéljük.

Az élőhely állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – az élőhelyet nem szerepeltetjük.

5.1.1.2.2. A terület nagysága, elhelyezkedése

Pannon szikes sztyeppék és mocsarak

A vizsgálati területeken az élőhely érintettsége összesen 0,04 ha (402 m^2).



9. ábra. A 1530 - Pannon szikes sztyeppék és mocsarak közösségi jelentőségű élőhely érintettsége a beruházási területen (Darassa-puszta)*

5.1.1.2.3. A területen található élőhelytípusok természetességében bekövetkezett változások, különös tekintettel a társulásalkotó fajok összetételére

Pannon szikes sztyeppék és mocsarak

A Darassa-puszta területén tervezett munkálatok eredményeként a burkolt felületeken az élőhely regenerációja ugyan nem lehetséges, de az érintettség elenyészően csekély, a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen élő közösségi jelentőségű élőhely összkiterjedésének mindössze 0,0000077%-a.

5.1.1.2.4. A tevékenységgel érintett terület más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatának koherenciájában betöltött szerepének értékelése

A tervezett munkálatok önmagukban a Hortobágy kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület más Natura 2000 területekkel való kapcsolatát nem módosítják negatívan. Összeadódó hatásokról nem tudunk.

5.1.1.2.5. A tevékenységgel érintett terület aránya az érintett élőhelytípus összes előfordulásához képest

Élőhelytípus	A terület aránya az összes előforduláshoz képest (HUHN20002 Natura 2000 site)	A terület aránya az összes előforduláshoz képest (összes hazai Natura 2000 site)
Pannon szikes sztyeppék és mocsarak	0,0000077%	0,00000021%-a

3. táblázat. A tevékenységgel érintett terület aránya az érintett élőhelytípus összes előfordulásához képest

5.1.1.2.6. Az élőhelytípus ritkasága

Élőhelytípus	Helyi	Regionális	Európai közösségi
Pannon szikes sztyeppék és mocsarak	Gyakori, a kjtt területének 60,46%-át alkotja	Gyakori, meghatározó, több, mint 2000 km^2-en	Ritka, csak 3 országban

4. táblázat. Az élőhelytípus ritkasága

5.1.1.2.7. Az élőhelytípus ellenállóképessége külső behatásokkal szemben

Élőhelytípus	Ellenálló képesség
Pannon szikes sztyeppék és mocsarak	Jellegükből adódóan (szikes talajok növényzete) az élőhelytípust alkotó társulások meglehetősen ellenállóak a külső természetes hatásokkal szemben. A vízháztartás talajfizika, talajkémia, tápanyagtartalom megváltozására egymásba átalakulhatnak. A fizikai destruktív beavatkozások (pl. szántás) után is sokszor újra regenerálódni képesek, mivel a szikes talajon kevésbé versenyképesek a generalista gyomok.

5. táblázat. A jelölő élőhelytípusok ellenálló-képessége külső behatásokkal szemben

5.1.1.3. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások leírása

5.1.1.3.1. A jelölő fajok általános bemutatása és érintettsége

5.1.1.3.1.1. Növények

Kisfészkű aszat – Cirsium brachycephalum Jur.

A faj érintettsége

A faj a mocsárréteken, magassásosokban és nedves gyomtársulásokban, valamint szikes réteken a tájban gyakori, elterjedt, helyenként tömeges. A vizsgálati területen a számára megfelelő élőhelyek (a tájban

elsősorban a szikes rétek) bejárása alkalmával jelenlétét nem észleltük és a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisában sem találtunk erre vonatkozó biotikai adatot.

Az építés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az építési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az üzemelési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

A faj állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Mételyfű – Marsilea quadrifolia L.

syn.: négylevelű mételyfű

A faj érintettsége

A faj előfordulását a vizsgálati területen nem észleltük. A vizsgálati területről előfordulási adata nem volt a korábbi években [legközelebbi előfordulása Újtikos, Farkas-éri halastó (HORTOBÁGYI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG 2020)], ezért a faj érintettségét a vizsgálati területen nem valószínűsítjük.

Az építés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az építési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az üzemelési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

A faj állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

5.1.1.3.1.2. Lepkék

Sztyeplepke – Catopta thrips (Hübner, 1818)

A faj érintettsége

A Natura 2000 terület fenntartási terve (HORTOBÁGYI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG 2020) szerint a faj élőhelye a beruházás által érintett „11. alegység (Darassa, Szandalik, Vókonya és Cserepes nagy része kapcsolódó területekkel)” területrészen belül a KE-1 (gyepek), ezen kívül a „13. alegység (Máta az északon kapcsolódó pusztákkal, Kungyörggyel és Kónya északi részeivel)” területrészen belül szintén a KE-1 (gyepek), valamint a „15. alegység (Kecskés, Kékes, Rókás, Cserepes)” területrészen belül szintén a KE-1 (gyepek) kezelési egységéhez tartozó területeken található, így a beruházás által közvetlenül érintett gyepterületeken is ezen kezelési egységekbe tartoznak. A faj tápnövénye, a jogszabályi oltalom alatt álló gumós macskahere (*Phlomis tuberosa*) jelenlétét a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisa Kungyörgy-puszta területéről jelzi ugyan, de mivel az elérhető legfrissebb irodalom (SUM 2014) szerint egy kisebb populáció fenntartásához a környezeti viszonyoktól függően a tápnövény legalább 60-100 töves állományára lenne szükséges, ami a vizsgálati terület közvetlen környezetében sem teljesül, ezért a faj érintettségét a vizsgálati területen nem valószínűsítjük.

Az építés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az építési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az üzemelési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

A faj állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Magyar tavaszi-fésűsbagoly – Dioszeghyana schmidtii (Diószeghy, 1935)

A faj érintettsége

A Natura 2000 terület fenntartási terve (HORTOBÁGYI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG 2020) szerint a vizsgálati területet is magába foglaló „11. alegység (Darassa, Szandalik, Vókonya és Cserepes nagy része kapcsolódó területekkel)" területrészen belül a KE-4 (erdők), illetőleg a „13. alegység (Máta az északon kapcsolódó pusztákkal, Kungyörggyel és Kónya északi részeivel)" területrészen belül a KE-4 (erdők) kezelési egység területén jellemző a vizsgált faj élőhelye, de ezeket a tervezett beruházási elemek nem érintik. A faj tápnövényei, a csertölgy (*Quercus cerris*), illetve a molyhos tölgy (*Quercus pubescens*) (KOROMPAI 2014), ugyanakkor nem fordul elő a beruházás által érintett területeken, ezért érintettségét a vizsgálati területen nem valószínűsítjük.

Az építés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az építési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az üzemelési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

A faj állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Nagy szikibagoly – Gortyna borelii lunata (Freyer, 1843)

A faj érintettsége

A Natura 2000 terület fenntartási terve (HORTOBÁGYI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG 2020) szerint a beruházás által érintett „11. alegység (Darassa, Szandalik, Vókonya és Cserepes nagy része kapcsolódó területekkel)" területrészen belül a KE-1 (gyepek), ezen kívül a „13. alegység (Máta az északon kapcsolódó pusztákkal, Kungyörggyel és Kónya északi részeivel)" területrészen belül szintén a KE-1 (gyepek), valamint a „15. alegység (Kecskés, Kékes, Rókás, Cserepes)" területrészen belül szintén a KE-1 (gyepek) kezelési egységéhez tartozó területeken található a faj élőhelye, melybe a beruházás által közvetlenül érintett gyepterületeken is beletartoznak. A monofág (egyetlen tápnövényhez kötődő) faj tápnövényének, a sziki kocsordnak (*Peucedanum officinale*) a jelenlétét a felmérés során a vizsgálati területen nem észleltük, és erre vonatkozó információt a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisában sem találtunk, ezért a faj érintettségét a vizsgálati területen nem valószínűsítjük.

Az építés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az építési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az üzemelési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

A faj állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Nagy tűzlepke – Lycaena dispar rutilus (Werneberg, 1864)

A faj érintettsége

A Natura 2000 terület fenntartási terve (HORTOBÁGYI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG 2020) szerint a „11. alegység (Darassa, Szandalik, Vókonya és Cserepes nagy része kapcsolódó területekkel)" területrészen belül a KE-1 (gyepek), a „13. alegység (Máta az északon kapcsolódó pusztákkal, Kungyörggyel és Kónya északi részeivel)" területrészen belül szintén a KE-1 (gyepek), míg a „15. alegység (Kecskés, Kékes, Rókás, Cserepes)" területrészen belül a KE-1 (gyepek) kezelési egység mellett a KE-2 (mocsarak) kezelési egységéhez tartozó területeken található a faj élőhelye, melybe a beruházás által közvetlenül érintett gyepterületek is beletartoznak. A beruházás által érintett területen a faj egyik élőhelyét (szikes rét) észleltük ugyan, ahol a faj tápnövényeiként számon tartható higrofil sóskafajok közül a fodros lórom (*Rumex crispus*) jelenlétét is észleltük 3 élőhelyfolt (9., 11., 20.) területén. A tápnövény azonban olyan kis egyedszámban mutatkozott mindhárom élőhelyfolton, hogy ezek önmagukban a vizsgált lepkefaj életképes populációját nem tudnának eltartani, másrészt a beruházás által érintett kezelés jellege nem teszi lehetővé a növényegyedeken a faj teljes átalakulást a tervezett kivitelezéstől függetlenül ható intenzív legelés miatt, ezért a faj érintettségét a vizsgálati területen a tervezett beruházáselemek kapcsán nem valószínűsítjük.

Az építés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az építési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az üzemelési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

A faj állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

5.1.1.3.1.3. Egyéb gerinctelenek

Nagy hőscincér – Cerambyx cerdo Linnaeus, 1758

A faj érintettsége

A Natura 2000 terület fenntartási terve (HORTOBÁGYI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG 2020) szerint a „13. alegység (Máta az északon kapcsolódó pusztákkal, Kungyörggyel és Kónya északi részeivel)" területrészen belül a KE-4 (erdők), valamint a „15. alegység (Kecskés, Kékes, Rókás, Cserepes)" területrészen belül szintén a KE-4 (erdők) kezelési egységéhez tartozó területeken találhatók a faj potenciális élőhelyeit, melyeket tervezett beruházáselemek elkerülnek. A faj élőhelyeit képezik azok a fás élőhelyek, melyekben őshonos tölgyfajok (*Quercus spp*.) fordulnak elő (HEGYESSY ÉS MERKL 2014). A vizsgált területen tölgyfajok előfordulását nem tapasztaltuk, így természetesen a faj élő vagy holt egyedeinek és/vagy egyéb testmaradványinak jelenlétét sem tudtuk kimutatni, illetőleg a természetvédelmi kezelőtől (HNPI) kapott biotikai adatok sem jelezték a faj előfordulását a vizsgált területeken, így a faj megjelenését a beruházás által érintett területeken nem valószínűsítjük.

Az építés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az építési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az üzemelési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

A faj állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Nagy szarvasbogár – Lucanus cervus (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A Natura 2000 terület fenntartási terve (HORTOBÁGYI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG 2020) szerint a tervezett beruházások által érintett 11. alegység (Darassa, Szandalik, Vókonya és Cserepes nagy része kapcsolódó területekkel), a 13. alegység (Máta az északon kapcsolódó pusztákkal, Kungyörggyel és Kónya északi részeivel), valamint a 15. alegység (Kecskés, Kékes, Rókás, Cserepes) területrészeken a KE-4 (erdők) kezelési egységek területén található a faj élőhelye, melyeket a tervezett beruházások elkerülnek. A faj élőhelyeit képezik azok a fás élőhelyek, melyekben őshonos tölgyfajok (*Quercus spp*.) fordulnak elő, de a faj kisebb tölgyelegyes facsoportokban is megtalálható, sőt „táplálékváltásra" is képes (MERKL 2014), így a nagyobb füzek (*Salix spp*.) és egyes nagyobb méretű gyümölcsfák is képezhetik tápnövényét. A vizsgált területen tölgyfajok, nagyobb füzek előfordulását nem tapasztaltuk, illetve olyan idős gyümölcsfák jelenlétét sem, melyek a faj tápnövényét képezhetnék, így a vizsgált faj megjelenését a vizsgálati területen nem valószínűsítjük.

Az építés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az építési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az üzemelési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

A faj állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Ráncos gyászbogár - Probaticus subrugosus (Duftschmid, 1812)

A faj érintettsége

A faj a „löszgyepek, kötött talajú sztyepprétek" (H5a) élőhelytípushoz kötődik. Az élőhelytípuson belül különböző struktúrájú növényzeti foltokban gyűjtötték imágóit, így ez alapján nem állapítható meg egyértelműen kötődése egy bizonyos vegetációs struktúrához, amely például szaporodás és fejlődés szempontjából optimális számára. A tapasztalatok azt mutatják, hogy olyan löszgyepeken és halmokon maradt fenn, ahol a területhasználat nem járt jelentősebb beavatkozással, amelyek jó természetességűek, és fajokban gazdag a flórájuk. Legújabb lelőhelyei Váckisújfalu (DINPI – Szénási Valentin) és Hencida (HNPI – Gebei Lóránt) közigazgatási területén találhatók. A faj vélhetően ennél lényegesen elterjedtebb, azonban kimutatása a hiányos ökológiai ismeretek miatt nehéz (DANYIK et al. 2020). A vizsgálati területen előforduló érintett löszgyep (98. folt) bár közepes természetességű, nem fajgazdag, bolygatott, ugyanakkor kis kiterjedésű, emiatt nem valószínűsítjük a faj előfordulását a vizsgálati területen és a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisában sem találtunk előfordulására vonatkozó biotikai adatot.

Az építés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az építési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az üzemelési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

A faj állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Apró fillércsiga – Anisus vorticulus (Troschel, 1834)

A faj érintettsége

A hatásbecslésben vizsgált tevékenységek a faj ismert vagy potenciális élőhelyeit nem érintik, ezért a fajt ***nem érintettként kezeljük***.

Az építés várható hatásai

Nem várható hatás.

Az üzemelés várható hatásai

Nem várható hatás.

A fentiek miatt a faj egyedei a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

5.1.1.3.1.4. Halak

Vágócsík – Cobitis elongatoides (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A hatásbecslésben vizsgált tevékenységek a faj ismert vagy potenciális élőhelyeit nem érintik, ezért a fajt ***nem érintettként kezeljük***.

Az építés várható hatásai

Nem várható hatás.

Az üzemelés várható hatásai

Nem várható hatás.

A fentiek miatt a faj egyedei a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Halványfoltú küllő – Romanogobio vladykovi (Fang, 1943)

A faj érintettsége

A hatásbecslésben vizsgált tevékenységek a faj ismert vagy potenciális élőhelyeit nem érintik, ezért a fajt ***nem érintettként kezeljük***.

Az építés várható hatásai

Nem várható hatás.

Az üzemelés várható hatásai

Nem várható hatás.

A fentiek miatt a faj egyedei a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Széles durbincs – Gymnocephalus baloni Holcik et Hensel, 1974

A faj érintettsége

A hatásbecslésben vizsgált tevékenységek a faj ismert vagy potenciális élőhelyeit nem érintik, ezért a fajt ***nem érintettként kezeljük***.

Az építés várható hatásai

Nem várható hatás.

Az üzemelés várható hatásai

Nem várható hatás.

A fentiek miatt a faj egyedei a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Réticsík – Misgurnus fossilis (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A hatásbecslésben vizsgált tevékenységek a faj ismert vagy potenciális élőhelyeit nem érintik, ezért a fajt ***nem érintettként kezeljük***.

Az építés várható hatásai

Nem várható hatás.

Az üzemelés várható hatásai

Nem várható hatás.

A fentiek miatt a faj egyedei a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Szivárványos ökle – Rhodeus amarus (Bloch, 1782)

A faj érintettsége

A hatásbecslésben vizsgált tevékenységek a faj ismert vagy potenciális élőhelyeit nem érintik, ezért a fajt ***nem érintettként kezeljük***.

Az építés várható hatásai

Nem várható hatás.

Az üzemelés várható hatásai

Nem várható hatás.

A fentiek miatt a faj egyedei a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

5.1.1.3.1.5. Kétéltűek és hüllők

Vöröshasú unka – Bombina bombina (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A Natura 2000 terület fenntartási terve (HORTOBÁGYI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG 2020) a beruházás által érintett „11. alegység (Darassa, Szandalik, Vókonya és Cserepes nagy része kapcsolódó területekkel)” területrészen belül a KE-2 (mocsarak), valamint a KE-3 (kisebb csatornák, árkok) és a KE-8 (nagyobb csatornák), ezen kívül a „13. alegység (Máta az északon kapcsolódó pusztákkal, Kungyörggyel és Kónya északi részeivel)” területrészen belül szintén a KE-2 (mocsarak) és a KE-3 (kisebb csatornák, árkok), valamint a „15. alegység (Kecskés, Kékes, Rókás, Cserepes)” területrészen belül szintén a KE-2 (mocsarak) és KE-3 (kisebb csatornák, árkok) és a KE-8 (nagyobb csatornák) kezelési egységek területén tekinti érintettnek a fajt, mely területeket a tervezett beruházások elkerülnek. Az érintkező szikes rét foltok mentén ugyanakkor nem kizárható a faj előfordulása a csapadékos tavaszi-kora nyári időszakban, melyek ekkor akár a faj élőhelyét is képezhetik. Ezen kívül a beruházási területeken néhány átmozgó egyed érintettsége teljes mértékben szintén nem kizárható. A valószínűsíthető érintettség azonban elenyészően csekély (néhány egyed lehet csupán).

Az építés, kivitelezés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatás építési fázisban gyakorlatilag ***semleges***nek ítélhető.

Az üzemelés, működés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az üzemelési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

A faj állományai a beruházás által nem, vagy csupán olyan elhanyagolhatóan csekély mértékben lehetnek érintettek, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Mocsári teknős – Emys orbicularis (Linnaeus,1758)

A faj érintettsége

A Natura 2000 terület fenntartási terve (HORTOBÁGYI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG 2020) a beruházás által érintett „11. alegység (Darassa, Szandalik, Vókonya és Cserepes nagy része kapcsolódó területekkel)" területrészen belül a KE-2 (mocsarak) és a KE-8 (nagyobb csatornák), valamint a „13. alegység (Máta az északon kapcsolódó pusztákkal, Kungyörggyel és Kónya északi részeivel)" területrészen belül a KE-2 (mocsarak) és a KE-3 (kisebb csatornák, árkok) kezelési egységek, ezen kívül a 15. alegység (Kecskés, Kékes, Rókás, Cserepes)" területrészen belül a KE-2 (mocsarak) és a KE-8 (nagyobb csatornák) kezelési egység területén tekinti érintettnek a fajt, melyeket a tervezett beruházások nem érintenek. A vizsgálati területen felmérésünk során a faj számára kolonizálható élőhely jelenlétét és így a faj előfordulását sem észleltük és a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisában sem találtunk a faj előfordulását igazoló biotikai adatot, így érintettségét nem valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatás építési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés, működés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az üzemelési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

A faj állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Dunai tarajosgőte – Triturus dobrogicus (Kiritzescu, 1903)

A faj érintettsége

A Natura 2000 terület fenntartási terve (HORTOBÁGYI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG 2020) a beruházás által érintett „11. alegység (Darassa, Szandalik, Vókonya és Cserepes nagy része kapcsolódó területekkel)" területrészen belül a KE-2 (mocsarak), a „13. alegység (Máta az északon kapcsolódó pusztákkal, Kungyörggyel és Kónya északi részeivel)" területrészen belül a KE-2 (mocsarak) és a KE-3 (kisebb csatornák, árkok)", míg a „15. alegység (Kecskés, Kékes, Rókás, Cserepes)" területrészen belül a KE-2 (mocsarak), a KE-3 (kisebb csatornák, árkok), illetve a KE-8 (nagyobb csatornák) kezelési egységek területén tekinti érintettnek a vizsgált fajt, melyeket a tervezett beruházások nem érintenek. A vizsgálati területen felmérésünk során a faj számára kolonizálható élőhely jelenlétét és így a faj előfordulását sem észleltük és a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisában sem találtunk egyik érintett területről sem a faj előfordulását igazoló biotikai adatot, így érintettségét nem valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatás építési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés, működés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az üzemelési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

A faj állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

5.1.1.3.1.6. Emlősök

Közönséges vidra – Lutra lutra (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A Natura 2000 terület fenntartási terve (HORTOBÁGYI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG 2020) a beruházás által érintett 15. alegység (Kecskés, Kékes, Rókás, Cserepes) területrészen belül a KE-8 (nagyobb csatornák) kezelési egység területén tekinti a fajt érintettnek, melyet a tervezett beruházáselemek elkerülnek. A vizsgálati területen felmérésünk során a faj számára kolonizálható élőhely jelenlétét és így a faj előfordulását sem észleltük és a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisában sem találtunk a faj előfordulását igazoló biotikai adatot, így érintettségét nem valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatás építési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés, működés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az üzemelési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

A faj állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Molnárgörény – Mustela eversmannii Lesson, 1827

A faj érintettsége

A Natura 2000 terület fenntartási terve (HORTOBÁGYI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG 2020) a beruházás által érintett „11. alegység (Darassa, Szandalik, Vókonya és Cserepes nagy része kapcsolódó területekkel)” területrészen belül, a „13. alegység (Máta az északon kapcsolódó pusztákkal, Kungyörggyel és Kónya északi részeivel) területrészen belül és a 15. alegység (Kecskés, Kékes, Rókás, Cserepes) területrészen belül is a KE-1 (gyepek) kezelési egységekhez tartozó területeken tekinti a fajt érintettnek, mely a beruházás által érintett gyepterületeket is tartalmazza. A faj jelenlétére utaló életnyomot (üreg) a vizsgálati területeken a faj által kolonizálható élőhelyek bejárása során egyrészt nem észleltünk, másrészt a faj jelenlétére vonatkozó biotikai adatot a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisában sem találtunk, így érintettségét nem valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatás építési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés, működés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az üzemelési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

A faj állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Közönséges ürge – Spermophilus citellus (Linnaeus, 1766)

syn.: *Citellus citellus*

A faj érintettsége

A Natura 2000 terület fenntartási terve (HORTOBÁGYI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG 2020) a beruházás által érintett „11. alegység (Darassa, Szandalik, Vókonya és Cserepes nagy része kapcsolódó területekkel)”

területrészen belül, a „13. alegység (Máta az északon kapcsolódó pusztákkal, Kungyörggyel és Kónya északi részeivel) területrészen belül és a 15. alegység (Kecskés, Kékes, Rókás, Cserepes) területrészen belül is a KE-1 (gyepek) kezelési egységekhez tartozó területeken tekinti a fajt érintettnek, mely a beruházás által érintett gyepterületeket is tartalmazza. A faj jelenlétére utaló életnyomot (üreg, a faj által télire betömött járatok) a vizsgálati területeken a faj által kolonizálható élőhelyek bejárása alkalmával nem észleltünk, és erre vonatkozó biotikai adatot a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisában sem találtunk, így érintettségét nem valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az építési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

Az üzemelés, kivitelezés várható hatásai

A fajra gyakorolt hatást az üzemelési fázisban ***semleges***nek ítéljük.

A faj állományai a beruházás által nem érintettek, ezért a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

5.1.1.4. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló és a 4. fejezetben hatásviselőnek nyilvánított fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások leírása

A jelölő fajokat a beruházás közvetlenül és közvetve sem érinti. Emiatt a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú mellékletében kötelező tartalmi elemként meghatározott, fajokra vonatkozó fejezeteket nem szerepeltetjük: „*A tevékenységgel érintett, a kijelölés alapjául szolgáló fajok egyedeinek száma, állománysűrűsége vagy az érintett terület nagysága*”, „*Az egyedek vagy a terület szerepe a faj védelme tekintetében*”, „*A faj ritkasága (helyi, regionális és ennél magasabb szinten felmérve, ideértve az európai közösségi szintet is)*”, „*A faj veszélyeztetettségi foka (IUCN Vörös Könyv veszélyeztetettségi kategóriái szerinti besorolás, közösségi vagy kiemelt közösségi jelentőség, országosan védett vagy fokozottan védett besorolás stb.)*”, „*A faj szaporodási képessége (a fajra vagy a populációra jellemző dinamika alapján)*”, „*A faj állományának regenerálódási képessége a környező állományokból azok észrevehető csökkenése nélkül (a faj diszperziós képessége, illetve az állomány izoláltsága más állományoktól stb.), illetve az állomány belső dinamikája következtében a regenerálódás képessége*”, és végül az „*A tevékenység hatása az állományon belüli kedvező kor- és ivareloszlásra*”.

5.1.1.5. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke, összegezve

5.1.1.5.1. Jelölő élőhelyek

Élőhelyek	Kedvezőtlen hatás mértéke	Megjegyzés
1530* - Pannon szikes sztyeppék és mocsarak	Építés (kivitelezés): lokálisan károsító, táji szinten elviselhető Üzemelés (működés): semleges	Az érintettség nem számottevő, a Natura 2000 területen előforduló állomány mindössze 0,0000077%-a.
3130 - Oligo-mezotróf állóvizek Littorelletea uniflorae és/vagy Isoeto-Nanojuncetea vegetációval	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	Az élőhely nem érintett.

3150 - Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	Az élőhely nem érintett.
6250*- Síksági pannon löszgyepek	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	Az élőhely nem érintett.
91I0*- Euro-szibériai erdőssztyepptölgyesek tölgyfajokkal (Quercus spp.)	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	Az élőhely nem érintett.

6. táblázat. A HUHN20002 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő élőhelyeire gyakorolt hatás becslése

5.1.1.5.2. Jelölő fajok

5.1.1.5.2.1. Növények

Fajok	Kedvezőtlen hatás mértéke	Megjegyzés
Cirsium brachycephalum	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	A faj nem érintett.
Marsilea quadrifolia	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	A faj nem érintett.

7. táblázat. A HUHN20002 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő fajaira gyakorolt hatás becslése

5.1.1.5.2.2. Lepkék

Fajok	Kedvezőtlen hatás mértéke	Megjegyzés
Catopta thrips	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	A faj nem érintett.
Dioszeghyana schmidtii	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	A faj nem érintett.
Gortyna borelii lunata	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	A faj nem érintett.
Lycaena dispar	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	A faj nem érintett.

8. táblázat. A HUHN20002 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő fajaira gyakorolt hatás becslése

5.1.1.5.2.3. Egyéb gerinctelenek

Fajok	Kedvezőtlen hatás mértéke	Megjegyzés
Cerambyx cerdo	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	A faj nem érintett.
Lucanus cervus	Építés (kivitelezés): semleges	A faj nem érintett.

	Üzemelés (működés): semleges	
Probaticus subrugosus	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	A faj nem érintett.
Anisus vorticulus	Építés (kivitelezés): nincs hatás Üzemelés (működés): nincs hatás	a faj állományai nem érintettek

9. táblázat. A HUHN20002 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő fajaira gyakorolt hatás becslése

5.1.1.5.2.4. Halak

Fajok	Kedvezőtlen hatás mértéke	Megjegyzés
Cobitis elongatoides	Építés (kivitelezés): nincs hatás Üzemelés (működés): nincs hatás	a faj állományai nem érintettek
Romanogobio vladykovi	Építés (kivitelezés): nincs hatás Üzemelés (működés): nincs hatás	a faj állományai nem érintettek
Gymnocephalus baloni	Építés (kivitelezés): nincs hatás Üzemelés (működés): nincs hatás	a faj állományai nem érintettek
Misgurnus fossilis	Építés (kivitelezés): nincs hatás Üzemelés (működés): nincs hatás	a faj állományai nem érintettek
Rhodeus amarus	Építés (kivitelezés): nincs hatás Üzemelés (működés): nincs hatás	a faj állományai nem érintettek

10. táblázat. A HUHN20002 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő fajaira gyakorolt hatás becslése

5.1.1.5.2.5. Kétéltűek és hüllők

Fajok	Kedvezőtlen hatás mértéke	Megjegyzés
Bombina bombina	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	A faj nem érintett.
Emys orbicularis	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	A faj nem érintett.
Triturus dobrogicus	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	A faj nem érintett.

11. táblázat. A HUHN20002 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő fajaira gyakorolt hatás becslése

5.1.1.5.2.6. Emlősök

Fajok	Kedvezőtlen hatás mértéke	Megjegyzés
Lutra lutra	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	A faj nem érintett.
Spermophilus citellus	Építés (kivitelezés): semleges Üzemelés (működés): semleges	A faj nem érintett.

12. táblázat. A HUHN20002 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő fajaira gyakorolt hatás becslése

A fenti részletező fejezetek és az itt szereplő összegző táblázatokban szereplő információk alapján – szakértői értékelésünk szerint – a beruházás a Natura 2000 jelölő értékekre nem gyakorol várhatóan számottevő mértékű negatív hatást, a jelentős negatív hatás egyértelműen kizárható.

5.1.1.6. A tervezett beruházás hatása az érintett Natura 2000 terület fenntartási tervében és az SDF-jén meghatározott célállapotok és célkitűzések megvalósulására

5.1.1.6.1. Alapinformációk

Fenntartási terv cím:

A Hortobágy (HUHN20002) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Natura 2000 fenntartási terve

Fenntartási terv linkje:

https://termeszetvedelem.hu/wp-content/uploads/2021/08/HUHN20002_Hortobagy_fenntartasi_terv.pdf

5.1.1.6.2. A beruházás keretében tervezett tevékenységek, illetve azok hatásai

Az alábbi felsorolásban a Natura 2000 terület fenntartási tervében megfogalmazott célállapotok és célkitűzések mellett egy szimbólummal jelezzük, hogy a vizsgált beruházás az adott célállapothoz és célkitűzéshez hogyan viszonyul.

Hatás leírása	Jelölés
a célkitűzés / célállapot / intézkedés megvalósulását támogatják,	+
a célkitűzés / célállapot / intézkedés megvalósulását részben vagy közvetetten támogatják,	(+)
a célkitűzés / célállapot / intézkedés megvalósulására nincsenek hatással.	0
a célkitűzés / célállapot / intézkedés megvalósulásával részben ellentétesek,	(-)
a célkitűzés / célállapot / intézkedés megvalósulásával ellentétesek.	-

A fenntartási tervben meghatározott természetvédelmi célállapot:

Célállapot	Hatás jelölése
A megjelölt prioritások szerinti célállapot megvalósításakor arra kell törekedni, hogy a terület jelölő értékei mellett egyéb természetes, közösségi jelentőségű (de nem jelölő) élőhelyek kiterjedésének, karakterének, egységes táji megjelenésének, természetes biológiai sokféleségének fennmaradása is biztosítható legyen, különös tekintettel az ott előforduló, jelentős értéket képviselő védett fajok igényeire.	0

A fenntartási tervben meghatározott, a célállapot eléréséhez rendelt célkitűzések:

Célkitűzés	Hatás jelölése
A gyepek jelenlegi (helyenként a jelenleginél jobb) állapotának fenntartását célzó legeltetési/kaszálási rendszer kidolgozása és megvalósítása, különös tekintettel a megfelelő sziki legelő társulások rövidfüvű állapotának biztosítására, a rájuk jellemző, de ritka közösségi jelentőségű fajok (túzok, sziki fészkelő madarak és lepkék stb.) védelme, valamint a kíméletesebb kaszálási-, gyepkarbantartási rendszerek honosítása és fenntartása. A pásztorló legeltetéses földhasználat támogatása a kaszálással szemben;	0
A pannon löszgyepek kategóriába sorolható háti gyepek, gyepes kunhalmok mérsékelt legeltetése, szükség esetén irányított égetése, sérült vegetációfoltok helyreállítása;	0
A természetes és természetközeli pusztai és vizes élőhelyek, erdőfoltok mozaikjainak megőrzése;	0
Magányos idős fák oltalma;	0

Bolygatott gyepterületek gyomirtó kaszálása, ellenőrzött égetése;	0
A Hortobágyra korábban jellemző töretlen látkép kialakítása a fás vegetáció elsősorban idegenhonos elemeinek megszüntetése során a jelen lévő természeti értékek figyelembevétele mellett, illetve a még meglévő, nem idegenhonos fák és facsoportok kímélete, fáslegelő-szerű fenntartása-felújítása;	0
A még meglevő sziki tölgyes állományokban átállás olyan erdőkezelési módszerre, mely a folyamatos erdőborítást biztosítja, ugyanakkor idős, odvas faegyedek és holt faanyag kellő arányú meglétét is. A felújításhoz és vadkárelhárításhoz szükség esetén vadkerítés alkalmazandó;	0
Elérendő cél a főleg gazdasági (de egyébként Natura 2000) rendeltetésű erdők jelentős részében is a holtfa természetvédelmi érdekből kívánatos mennyiségének és minőségének a visszahagyása a fahasználat során, ami az elpusztult fákhoz köthető gerinces és gerinctelen fauna túlélésének is a záloga lenne.	0
Zárványszántók extenzív, lehetőség szerint vegyszermentes művelésének biztosítása, az intenzív technológiák és fajok/fajták alkalmazásának megszüntetése, a szántók megszüntetésének lehetőségének vizsgálata	0
Belvízlevető csatornák-árkok „wetland"-típusú szikes élőhelyeket lecsapoló hatásának megszüntetése, mérséklése, lehetőség szerint;	0
A Hortobágy-Berettyó, mint hidrológiai tengely és fontos hal élőhely vízminőségének javítása, különös tekintettel a haváriaszerű jelenségek megakadályozására, különös tekintettel a felvízről érkező kommunális szennyvizek, vagy halastavak lecsapolásakor keletkező terhelt vizek nádas-szűrőmezős, vagy még hatékonyabb tisztítására;	0
A mindenféleképpen megmaradó, érintett, belvízlevezető szerepű csatornák jelenleginél kíméletesebb kezelése-fenntartása ((kotrások, vízi növényzet irtásának, parti fák és cserjék eltávolításának kíméletesebb módja, pl. féloldali kivitelezés, „fenntartási oldal" és „ökológiai oldal" kijelölése). Természetvédelmi célú vízvisszatartó létesítmények fenntartandók, újak telepítendők; hosszú távú cél a vízfolyások rehabilitációja.	0
Bolygatott, nyílt területek gyomirtó kaszálása, irányított égetése;	0
Inváziós, illetve intenzíven terjedő tájidegen fa- és cserjefajok (fehér akác, kései meggy, gyalogakác, amerikai kőris, zöld juhar stb.) folyamatos visszaszorítása a gyepekről és egyéb területekről, az ilyen fajok uralta gyepeket szegélyező, tervezett erdőkben fafajcsere őshonos, a tájra, és élőhelyekre természetesen jellemző fajokra. Amennyiben az ilyen fajok őshonosak mellett, elegyben vannak jelen, folyamatosan eltávolítandók, sarj- és újulat képződésük megakadályozandó;	0
Az inváziós lágyszárú növények folyamatos visszaszorítása a gyepekről;	0
A terület nagyvadállományát olyan szinten tartani, ami nem károsítja a gyepek és erdők állapotát. Kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyeken - mint például az unikális sziki tölgyesek esetében - a kívánatos nagyvad létszám gyakorlatilag nulla;	0
Az állattartó telepek modernizálásának összehangolása a természetvédelmi értékek megőrzését biztosító érdekekkel a területen található fajok és élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetének sérelme nélkül.	0

Összevetve az 5. fejezetben foglaltakat az ebben a fejezetben szereplőkkel – szakértői értékelésünk szerint a tárgyalt beruházás megvalósítása a Natura 2000 területre meghatározott általános és specifikus célkitűzések megvalósulását, érvényre jutását negatívan nem befolyásolja, de azok teljesülését sem szolgálja.

6. ALTERNATÍV (EGYÉB ÉSZSZERŰ) MEGOLDÁSOK

6.1. „0” VÁLTOZAT – PROJEKT NÉLKÜLI ESET

A projekt meg nem valósulása esetén nem teljesülnek a 2.1. fejezetben ismertetett célkitűzések, valamint nem következnek be a 2.8. fejezetben ismertetett pozitív társadalmi és gazdasági következmények, továbbá nem szűnnek meg a 3.1. fejezetben ismertetett szükségszerűségek.

6.2. A MEGVALÓSÍTÁS VIZSGÁLT VÁLTOZATAI

A beruházás célja a meglévő állattartó telepek, épületek és technológiai rendszerek korszerűsítése, nem pedig teljesen új telepek létrehozása. Ez egy beruházói és tervezői döntés, mely gazdasági, társadalmi és természetvédelmi kötöttségekből és észszerűségből adódik.

Darassa-major

1. Energetikai korszerűsítés elhagyása / mellőzése: Energetikai hatékonyságra irányuló felújításra nem kerül sor, mert az állattartó és kiszolgáló épületekben nincs fűtés, és fűtés nem is tervezett. Ez tudatos beruházási irány, amelyet a tervezés során megvizsgáltak és nem tartják indokoltnak.

2. Megújuló energia telepítésének mellőzése: A dokumentum külön rögzíti, hogy megújuló energia telepítésére nem kerül sor. Ez nem része a beruházásnak, tehát tudatosan nem választott fejlesztési elem.

3. Belső átalakítás helyett csak tetőfedés-csere: Az épületek belső kialakítása nem változik, csak a tetőfedés kerül cserére. Ez tervezői döntés: a beruházás nem funkcionális vagy alaprajzi átalakítást, hanem célzott szerkezeti/felújítási beavatkozást tartalmaz.

4. Nádfedés megtartása/felújítása helyett trapézlemez fedés: A meglévő állapot szerint az istállókon nádfedés van, amely erősen amortizálódott, helyenként nagy felületen hiányzik. A tervezett beavatkozás viszont az A–B–C épületeknél trapézlemezre történő tetőfedés-csere, a D épületnél pedig új trapézlemez fedésű tetőszerkezet. Az anyaghasználatot megvizsgálták és tudatos tervezői döntés született a lehetőségek közül: a meglévő nád jellegű fedés helyett tartósabb trapézlemez megoldás kerül előtérbe.

5. D épület: helyreállítás helyett teljes tetőszerkezeti újjáépítés: A D épület tetőszerkezete tűzkárban teljesen megsemmisült. A tervezett feladat ezért nem javításként, hanem tetőszerkezet-újjáépítésként és új fedésként jelenik meg. Ez szintén tervezői vizsgálat és döntés: a sérült szerkezet részleges javítása helyett teljes újjáépítés szerepel.

6. „Szélvédő szérűskert lehetősége” mint opcionális vagy későbbi elem: A helyszínrajzon több helyen szereplő „szélvédő szérűskert lehetősége”, illetve zárójelben jelölt szérűskertek az „elvégzendő feladatok” listájában nem jelennek meg önálló beruházási elemként, hanem lehetőségként, későbbi vagy alternatív elrendezési elemként értelmezhetők.

Kungyörgy-majorság

1. Csak az M jelű gulyásszálláson terveznek nagyobb belső átalakítást: Belső átalakítás kizárólag az M jelű gulyásszálláson történik, ahol szálláshelyeket, fekete-fehér öltözőt, társalgót és konyha-étkezőt alakítanak ki. A többi épületnél nem választottak teljes belső átépítést, hanem inkább szerkezeti, burkolati, közlekedési és technológiai korszerűsítést.

2. Tetőfedések cseréje más anyagra: Az A és B jelű istállóknál a meglévő nádfedés helyett más fedés készül, a C-D-E jelű nagy istállóknál pedig a tetőfedést lemezfedésre cserélik, a tetőszerkezet megerősítésével együtt. Ez anyagválasztási alternatíva és döntés.

3. Fa karámok cseréje fémszerkezetű karámokra: A tervezett korszerűsítések között szerepel, hogy a fa karámokat fémszerkezetűre cserélik. Ez anyagválasztási alternatíva és döntés.

4. Egyes nyílások megszüntetése: Az istállóknál a falakat javítják, és minden második ablakot befalaznak. Ez funkcionális tervezői alternatíva és döntés.

5. Energetikai korszerűsítés részleges mellőzése: A dokumentum kimondja, hogy az állattartó és kiszolgáló épületeknél energetikai hatékonysági felújítás nem történik, mivel nincs és nem is tervezett fűtés. Ugyanakkor a szálláshelyeket, szociális és közösségi tereket magába foglaló épületeknél a jogszabályok szerinti energetikai felújításokat el kell végezni. Ez technológiai alternatíva és döntés.

6. Megújuló energia telepítésének elhagyása: Megújuló energia telepítésére nem kerül sor, amely egy megvizsgált és tudatosan nem választott beruházási elem.

7. Tartalék területek jelölése: A tervdokumentáció helyszínrajzán szerepel „tartalék terület” és „tartalék kifutó” jelölés, melyek nem elhagyott elemek, későbbi fejlesztési lehetőségek és fenntartott alternatívák.

7. JAVASOLT TERMÉSZETVÉDELMI CÉLÚ INTÉZKEDÉSEK

Lásd az Előzetes Vizsgálati Dokumentáció "*Javasolt természetvédelmi célú intézkedések*" fejezetében részletesen kifejtve.

8. KIEGYENLÍTŐ (KOMPENZÁCIÓS) INTÉZKEDÉSEK

Szakmailag nem indokolt kompenzációs intézkedések tervezése.

9. FELHASZNÁLT IRODALOM

A) Nyomtatott irodalom

BÖLÖNI J., MOLNÁR ZS. & KUN A. (2011): Magyarország élőhelyei Általános vegetációtípusok leírása és határozója – ÁNÉR 2011. MTA Ökológiai és Botanikai Kutatóintézete, Vácrátót. ISBN 978-963-8391-51-3

DANYIK T., MERKL O., DELI T. (2020.): Aráncos gyászbogár (*Probaticus subrugosus*) életmódja és állományai a Körös-Maros Nemzeti Parkban (Coleptera: Tenebrionidae). Crisicum, ISSN 1419-2853, 11. évf., 153-164. p.

HEGYESSY G. ÉS MERKL O. (2014): Nagy hőscincér. In: HARASZTHY L. [szerk.]: Natura 2000 fajok és élőhelyek Magyarországon. Pro Vértes Közalapítvány, Csákvár, p. 260-264.

HORTOBÁGYI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG (2020): A Hortobágy (HUHN20002) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Natura 2000 fenntartási terve. Kézirat.

KIRÁLY G. (szerk.) (2009): Új magyar füvészkönyv. Magyarország hajtásos növényei. Határozókulcsok. [New Hungarian Herbal. The Vascular Plants of Hungary. Identification key.] – Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság, Jósvafő. p. 616

KOROMPAI T. (2014): Magyar tavaszi-fésűsbagoly. In: HARASZTHY L. [szerk.]: Natura 2000 fajok és élőhelyek Magyarországon. Pro Vértes Közalapítvány, Csákvár, p. 348-350.

MERKL O. (2014): Nagy szarvasbogár. In: HARASZTHY L. [szerk.]: Natura 2000 fajok és élőhelyek Magyarországon. Pro Vértes Közalapítvány, Csákvár, p. 238-242.

MOLNÁR Zs. & MÁTÉ A. (2014): 1530 Pannon szikes sztyeppék és mocsarak. In: Haraszthy, L. [szerk.]: Natura 2000 fajok és élőhelyek Magyarországon. Pro Vértes Közalapítvány, Csákvár, p. 761-766.

SUM sz. (2014): Szyeplepke. In: HARASZTHY, L. [szerk.]: Natura 2000 fajok és élőhelyek Magyarországon. Pro Vértes Közalapítvány, Csákvár, p. 285-289.

B) Internet

http://eunis.eea.europa.eu/habitats/10029 (Letöltés: 2026. 04. 28.)

http://www.termeszetvedelem.hu (Letöltés: 2026. 04. 28.)

10. SZAKÉRTŐI IGAZOLÁSOK

ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG

Iktatószám: 14/2771-4/2011.
Ügyintéző: dr. Dorn Adrienn

SZ-050/2011.

HATÁROZAT

[redacted]

SZTV **élővilágvédelem**

szakterületen a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja, a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenységet engedélyezem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2011. június „ 17 ”

Tolnai Jánosné Dr.
mb. főigazgató-helyettes

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.	Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675	www.orszagoszoldhatosag.gov.hu
Telefon: 2249-100 Fax: 2249-162		orszagos@zoldhatosag.hu

AGRÁRMINISZTÉRIUM
NEMZETI PARKI ÉS TÁJVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: NPTF/651/5/2018.

Ügyintéző: Kincses Krisztina
Telefonszám: 06-1-795-2433
E-mail: krisztina.kincses@am.gov.hu

Tárgy: [redacted] tájvédelmi szakértői névjegyzékbe való felvétele

H A T Á R O Z A T

[redacted]

Tájvédelem szakterületen (SZTjV)

szakértőként nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenység végzését **engedélyezem.**

Nyilvántartási szám: SZ-018/2018.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Az igazgatási szolgáltatási díjat – e címen 10 000 Ft-ot – Kérelmező megfizette; egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Döntésemet Kérelmező végzettségének tekintetében *a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló* 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: szakértői kormányrendelet) 5. §-a és 2. melléklete alapján, a szakmai gyakorlat tekintetében a 6. §-a alapján, továbbá a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Jelen határozat részletes indokolását és a jogorvoslatról szóló tájékoztatást *az általános közigazgatási rendtartásról szóló* 2016. évi CL. törvény 81. § (2) bekezdés *a)* pontjára tekintettel mellőztem.

Hatáskörömet és illetékességemet *a környezet védelmének általános szabályairól szóló* 1995. évi LIII. törvény 92. § (2) bekezdés *a)* pontja, *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9/A. §-a, a szakértői kormányrendelet 1. § (3) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja, valamint *a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló* 94/2018. (V.22.) Korm. rendelet 79. §-ának 9. és 10. pontja alapozza meg.

Kiadmányozási jogom *a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló* 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdésén, továbbá *az Agrárminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló* 2/2018. (IX. 10.) AM utasítás 88. § (1) bekezdésén és 2. függelékének 4.2.4. pont 3. pontján alapul.

Budapest, 2019. „ 01. ” „ 03.”

Dr. Nagy István
agrárminiszter
nevében és megbízásából

Dukát Zsófia

Dukát Zsófia
főosztályvezető

Agrárminisztérium
* 26. *

Kapják:

1. Dr. Kiss Béla (4225 Debrecen, Zsindely út 77.) – tértivevénnyel
2. Irattár

Agrárminisztérium, 1055 Budapest Kossuth Lajos tér 11.
e-mail: nptf@am.gov.hu tel.: 795 2428

ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG

Iktatószám: 14/02984-3/2012. *Tárgy:* Szakértői tevékenység engedélyezése
Ügyintéző: dr. Gribovszki Réka *Nyilvántartási szám:* SZ-034/2012.
Szakmai ügyintéző: Hévizi Gergely
Kellner Szilárd

HATÁROZAT

[redacted]

SZTV Élővilágvédelem

szakterületeken a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja, a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenységet engedélyezem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2012. május „ 31 ”

Dr. Hecsei Pál
mb. főigazgató megbízásából

Tolnai Jánosné Dr.
mb. főigazgató-helyettes

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a. Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675 www.orszagoszoldhatosag.gov.hu
Telefon: 224-9100 Fax: 224-9162 orszagos@zoldhatosag.hu

ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG

mb. Főigazgató-helyettes

Iktatószám:	14/2984-9/2012.	*Tárgy:*	Szakértői tevékenység engedélyezése
Ügyintéző:	dr. Gribovszki Réka	*Nyilvántartási szám:*	SZ-048/2012.
Szakmai ügyintéző:	Hévizi Gergely		

H A T Á R O Z A T

[redacted]

SZTV Földtani természeti értékek és barlangok védelme

szakterületen a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja, a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenységet engedélyezem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2012. július „ 18 ”

Tolnai Jánosné Dr.
mb. főigazgató-helyettes

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a. Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675 www.orszagoszoldhatosag.gov.hu
Telefon: 224-9100 Fax: 224-9162 orszagos@zoldhatosag.hu

ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG

Iktatószám: 14/2777-4/2011.
Ügyintéző: dr. Dorn Adrienn

SZ-051/2011.

HATÁROZAT

[redacted]

SZTV **élővilágvédelem**

szakterületen a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja, a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenységet engedélyezem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2011. június „ ”

Tolnai Jánosné Dr.
mb. főigazgató-helyettes

ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG FŐIGAZGATÓ-HELYETTES 1.

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a. Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675 www.orszagoszoldhatosag.gov.hu
Telefon: 2249-100 Fax: 2249-162 orszagos@zoldhatosag.hu

AGRÁRMINISZTÉRIUM
TERMÉSZETMEGŐRZÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: TMF/753-1/2018.

Ügyintéző: Érdiné dr. Szekeres Rozália
dr. Peresztegi Anita
Telefonszám: 06-1-896-2790
E-mail: anita.peresztegi@fm.gov.hu

Tárgy: Olajos Péter természetvédelmi és tájvédelmi szakértői névjegyzékbe való felvétele

HATÁROZAT

[redacted]

Természetvédelem szakterület (SZTV)
élővilágvédelem részterületén

szakértőként nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenység végzését **engedélyezem.**

Nyilvántartási szám: SZ-014/2018.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11. Telefon: (06 1) 795-2398 Fax: (06 1) 795-0080

Az igazgatási szolgáltatási díjat – e címen 10 000 Ft-ot – Kérelmező megfizette; egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Döntésemet Kérelmező végzettségének tekintetében *a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló* 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: szakértői kormányrendelet) 5. §-a és 2. melléklete alapján, a szakmai gyakorlat tekintetében a 6. §-a alapján, továbbá a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Jelen egyszerűsített határozat *az általános közigazgatási rendtartásról szóló* 2016. évi CL. törvény 81. § (2) bekezdés *a)* pontjára tekintettel jogorvoslatról szóló tájékoztatást nem, az indokolásban pedig csak a döntéshozatal alapjául szolgáló jogszabályhelyeket tartalmazza.

Hatáskörömet és illetékességemet *a környezet védelmének általános szabályairól szóló* 1995. évi LIII. törvény 92. § (2) bekezdés *a)* pontja, *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9/A. §-a, *a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről* szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 79. § 9. és 10. pontja, valamint a szakértői kormányrendelet 1. § (3) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja alapozza meg.

Kiadmányozási jogom *a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló* 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdésén, továbbá *a Földművelésügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló* 1/2017. (IV. 28.) FM utasítás mellékletének 87. § (1) bekezdésén és 2. függelékének 4.2.5. pont 3. alpont *i)* pontján alapul.

Budapest, 2018. július „23.”

Agrárminisztérium

Dr. Nagy István
agrárminiszter
nevében és megbízásából

Érdiné dr. Szekeres Rozália
főosztályvezető

1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11. Telefon: (06 1) 795-2398 Fax: (06 1) 795-0080