J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal dísztermében (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.) Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. november 26-án 14:00 órakor kezdődő nyílt ülésén.

Jelen vannak: Hegedüs Péter polgármester
Csonka-Kis Pál, Iszák László, Kádár Imre Zoltán, Koroknai Imre, Nádasdi László, Oláh Ferenc, Szarvas Endre, Tóth Attila képviselők.

Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal részéről: Füzesiné Nagy Zita jegyző, dr. Kis Marianna aljegyző, Szabadi Magdolna, Vágnerné Szilágyi Ilona, Kalmár Zoltán osztályvezetők.

Továbbá:
Szilágyi Jánosné dr.
Tar Sándor

Hegedüs Péter polgármester
Tisztelettel köszöntök mindenkit 2018. novermber 26. napjára összehívott rendkívüli Képviselő-testületi ülésen. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes. A napirendi pontokról kezdeményezek szavazást. Ki az, aki elfogadja a napirendi pontokat? Kérem, hogy szavazzanak.

9 jelenlévő képviselő közül 9 képviselő vett részt a szavazásban, 9 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület elfogadta az alábbi napirendet:

Nyilvános ülés:

1. *Előterjesztés a helyi adókról szóló 29/2012. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában*
   Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
2. *Előterjesztés a Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulással kapcsolatos döntés meghozatala tárgyában*
   Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
3. *Előterjesztés vállalkozási szerződés megkötése tárgyában*
   Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

1. **napirend:** Előterjesztés a helyi adókról szóló 29/2012. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában
   Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester
Ez a módosítás azért kellett, hogy bekerüljön a testületi ülésre, mert a törvény határozza meg, hogy 2019. január 1-től a reklámhordozók adómentessége megszűnjön és mivel bizonyos körökre negatívan hat, tehát plusz kiadásokat okozhat, ezért az életbelépés előtti 30 nappal nekünk ezt ki kell hirdetni, tehát december 1-ig ezt ki kell, hogy hirdessük. A képviselők közül van-e valakinek kérdése? Nem látok erre jelzést. Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzuk meg ezt az önkormányzati rendelet módosítását, amire a törvény kötelez bennünket. Kérem, hogy szavazzanak.

9 jelenlévő képviselő közül 9 képviselő vett részt a szavazásban, 9 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület elfogadta a helyi adókról szóló 29/2012. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és megalkotta az alábbi 25/2018. (XI. 30.) számú rendeletet:

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2018. (XI. 30.) önkormányzati rendelete
a helyi adókról szóló 29/2012. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdés, 39/C. § (1) bekezdés, és a 43. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) és h.) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A helyi adókról szóló 29/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet 2/A. § (3) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) Az adó éves mértéke reklámhordozó esetén 100,-Ft/m^2.”

2. §

Ez a rendelet 2019. január 1. napján lép hatályba.

Balmazújváros, 2018. november 30.

Hegedüs Péter
polgármester

Füzesiné Nagy Zita
jegyző

Záradék:
Kihirdetve: 2018. november 30. napján.

Füzesiné Nagy Zita
jegyző

2. **napirend:** Előterjesztés a Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulással kapcsolatos döntés meghozatala tárgyában
   Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester
Féléves beszámolója lesz a Debreceni Agglomerációs és Hulladékgazdálkodási Társulásnak, amelynek Balmazújváros a harmadik legnagyobb tagja. Erre a beszámolóra Kalmár Zoltán hatósági osztályvezetőt szeretnénk küldeni. Gondolom a képviselő urak átolvasták a beszámolóját a Hulladékgazdálkodási Társulásnak. Van-e valakinek ezzel kapcsolatosan kérdése? Nem látok erre jelzést. Javasoljuk, hogy a napirendi pontok elfogadását javasolja majd a Kalmár úr. Kérem, hogy aki elfogadja azt, hogy a Kalmár úr fogadja el ezt a beszámolót, akkor az a.) alternatíváról szavazzunk.

9 jelenlévő képviselő közül 9 képviselő vett részt a szavazásban, 9 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

242/2018. (XI. 26.) számú határozat

A Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulással kapcsolatos döntés meghozatala tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva meghatalmazza Kalmár Zoltán hatósági osztályvezetőt, hogy a Debreceni Agglomeráció Hulladékgazdálkodási Társulás 2018. november 30. napján tartandó Társulási Tanács ülésén Balmazújváros Város Önkormányzatát a napirendek vonatkozásában az alábbiak szerint képviselje:

A napirendi pontokat elfogadásra javasolja.

Felhatalmazza a Képviselő-testület Hegedüs Péter polgármestert, hogy a meghatalmazást írja alá.

Határidő: 2018. november 30.
Felelős: Hegedüs Péter polgármester

3. **napirend:** Előterjesztés vállalkozási szerződés megkötése tárgyában
   Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester
A testület legutóbb döntött arról, pontosabban aláírásra került a közétkeztetési szerződésünk, ami az új szolgáltatókkal történt. Az új szolgáltatóval történt egyeztetésen az új szolgáltató egy új határidős pontot határozott meg, ez december 22. napja. Ezt a képviselőik határozták meg, hogy ők akkor tudják elkezdeni a szolgáltatást és arra kérek ebben az előterjesztésben a testülettől állásfoglalást, illetve felhatalmazást, hogy a régi szolgáltatóval az ELAMEN Kereskedelmi és Vendéglátó Zrt.-vel köthessem meg december 22-ig a további szolgáltatásra a szerződést, úgy hogy ez a következő évi költségvetés terhére történjen és egy 9 %-os emelést kapjon a régi szolgáltató ezért a plusz szolgáltatásért. Ezzel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése? Csonka-Kis Pál képviselő úré a szó.

Csonka-Kis Pál képviselő
Köszönöm. Én azt szeretném megkérdezni, hogy volt egy javaslatunk arról, hogy a két szolgáltatót hívjuk meg és ütköztessük érveinket, vagy legalább is ismerjük meg álláspontjukat, de úgy látom, hogy ez megint nem történt meg, tehát előrébb nem vagyunk semmivel.

Hegedüs Péter polgármester
Az álláspontokat nem kell ütköztetni, itt most már csak a két szolgáltatónak kell egyeztetni egymással, a kivonulásról, illetve a bevonulásról szól. Itt nem érdekek ütköztetése van. A régi szolgáltatót megkerestem és ők azt kérték, és tolmácsolni fogom az új szolgáltató felé, hogy írásban vegye fel a két szolgáltató a kapcsolatot és a részleteket írásban egyeztessék egymással, mint a két fél számára, követhető módon. Itt nem az a kérdés tárgya, képviselő úr! Tehát december 22. az új szolgáltató kérte, hogy addig oldjuk meg, ő legkésőbb addig be tud állni. Két szolgáltató kell, hogy egyeztessen egymással, hogy melyik mikor jön ki és mikor megy be a másik. Ezt majd a Kalmár úr is le fogja velük egyeztetni.

Koroknai Imre alpolgármester
Köszönöm a szót polgármester úr. Én átadnék Önnek egy iromány t, amit a mai nap kértem a közétkeztetési szolgáltatást szerződésben is aláírt szolgáltatót arra, hogy tájékoztasson arról, hogy hogy is áll ez a végső határidő, meg ez a határidő, amihez polgármester úr jelentkezik. Ebben a leírásban nem egészen azt olvasom, amit polgármester úr állít. Én ezt kiosztottam képviselő társaimnak az ülése előtt, mindenkinek kivétel nélkül, aki megjelent, Önnek is szeretném ezt odaadni. Ha már állok, akkor én is azt nyílván sérelmezem, mert így nem igazán kerek ez a történet. Ötödik alkalommal talán gyűlünk össze ezen közétkeztetési szolgáltatás megtárgyalása kapcsán. Talán az eredeti határozatunk elfogadását követően harmadik testületi ülés volt az, amikor a közbeszerzési hatóságnak a levelét értelmezés útján, illetőleg Ön a kormányhivatallal történt tárgyalás után aláírta. Azután ismét testületi ülés következett, annak érdekében, hogy bár alá lett írva a szerződés, folytassuk tovább az ELAMEN Zrt.-vel a közszolgáltatási szerződést, hosszabbítsuk meg újból és újból, erre a december 22-i határnapra vonatkozólag. Képviselő-testület ragaszkodott az eredeti határozat érvényesítéséhez, ezért ezt nem fogadta el és a mai napra újbóli hosszabbítást kér polgármester úr. Hogy ezt deklaráljuk, én már úgy érzem, hogy ez már egy kifárasztásos alapon történő határozati javaslat, csak azt nem értem, hogy miért kell ezt

húzni. Ez teljesen érthetetlen számomra, hogy amikor van egy testületi határozat ezt többszörösen megerősítette már a képviselő-testület, hogy érvényesíteni kívánja ezt a határozati javaslatot. Én ezért most vettem a fáradságot, és én a mai reggelen telefonon megkérdeztem a Menzaminta Magyarország Kft. ügyvezetőjét Kürti Csabát, hogy tájékoztasson engem abban a tekintetben, hogy a december 22-i határidő az egy milyen határidő? Akkortól tudják vállalni, vagy az előtt is el tudja vállalni ez a szolgáltató a közétkeztetési feladat ellátását és ebben a levélben leírtakat kaptuk meg. Kértem, hogy ezt, amit szóban elmondott nekem ezt erősítse is meg nekem olyan formában, hogy mindkét szolgáltató, akik konzorciumban kívánják majd működtetni a közétkeztetést ezt írják le, hogy ők december 22-ig nem tudják vállalni a feladat-ellátását. Erről szó nincs, legalábbis a szóban elhangzottak szerint, illetőleg ebben a levélben leírtak szerint, mert arról tájékoztatnak, hogy a december 22-i dátum a végső határidő, amikor a szolgáltatást meg kívánják kezdeni. Természetesen a konyhák bejárását és az állapotfelméréseket követően akár két-három munkanapon belül képesek a szolgáltatás ellátására. Ezt november 20-án kelt levelükben jelezték Ön felé. A szerződés aláírásakor készült egyfajta jegyzőkönyv, amire már tettem utalást az előző testületi ülésen is. Ennek a jegyzőkönyvnek a másolatát a mai napig nem kapta meg a szolgáltató. A kérdésem az, hogy miért van ez úgy beállítva, hogy december 22-ig nem tudja megkezdeni a Szakácstündér Kft. és a Menzaminta Magyarország Kft. a szolgáltatást? Ha beleolvasunk a mai előterjesztésbe, akkor az van leírva, hogy nem tudja vállalni. Én itt ellentmondást érzek, ugyanis tudja vállalni a kijelölt szolgáltató a szolgáltatást, sőt én arra is rákérdeztem, hogy ez valóban munkanapot jelent-e? Van egy másik hivatalos közvetítő csatornánk is a Balmaz TV-n kívül, aki hivatalosan közvetít? Nem zavar egyébként, csak nem tudtam erről sem. Tehát miért van az, hogy ez úgy van beállítva, hogy előbb nem tudják. Én rákérdeztem arra, hogy ez munkanapot jelent-e, két- három munkanapot jelent-e? Mondjuk hétfő, kedd, szerda, mindenki érti, hogy mire gondolok, ez akár hétvégét is jelenthet, akár egy péntek, szombat, vasárnapon is meg tudják oldani azt, hogy átálljanak. Miért nincs biztosítva legalább a bejárás az új szolgáltató részére, miért nem biztosítja az önkormányzat a bejárást és a szóbeli tájékoztatás után, amennyiben a bejárás megtörtént és ez le van írva ebben a levélben is két-három nap után meg tudják kezdeni. Nyílván ennek feltétele az, hogy a régi szolgáltató úgy adja át ezeket a konyhákat, illetőleg melegítő konyhákat, hogy nem csinálnak kárt, nem tépik ki a vezetéket a falból és egyéb ilyen dolgokra gondolok. Tehát, amikor szándékosan esetleges szándékosság, nem feltételezem, vagy szakszerűtlenség, nem feltételezem történik. Miért nem látja azt az új szolgáltató, hogy milyen feladatokat kell neki megoldania, hogy annak megfelelő módon építse be, állítsa be az új eszközöket. Ezek mind-mind valamilyen rossz érzést keltenek bennem, hogy miért történik az, hogy kifárasztásos alapon újra és újra el akarja érni polgármester úr azt, hogy a régi szolgáltató szolgáltasson tovább. Első körben, hogy túl ne lépjen az időkeretemet, csengő nem szólt még, bár ennyit szeretnék kérdezni.

Hegedüs Péter polgármester
Köszönöm szépen. Kész lesz a csengő, csak technikailag nem tudtuk megcsinálni. Elkészült a jegyzőkönyv, ami nagyon szó szerinti. Felolvasnák belőle egy-két szakaszt, hogy alpolgármester úr is értse. ,,Hegedüs Péter polgármester távozott az ülésről. Kürti Csaba Menzaminta Kft. ügyvezetője: A lényeg az, hogy nekünk szükségünk van, de elmondom a polgármester úrnak is egy átmeneti időszakra még. Azt biztosítani tudjuk, hogy a szerződésben foglaltakat tudjuk Önök számára nyújtani azt a fajta szolgáltatási színvonalon minden törvényi előírásnak megfelelően. Füzesiné Nagy Zita jegyző: Egyértelmű. Körülbelül mennyi idő? Kürti Csaba: Ahhoz, hogy mi el tudnánk kezdeni? Füzesiné Nagy Zita jegyző: Igen. Kürti Csaba: Felelősen azt tudjuk mondani, hogy a szolgáltatást el tudjuk kezdeni az december 22-től. Jól mondom? Demeter László: 30 nap

plusz egy-kettő. Ott már ne vegyük át szünetig. Vágnerné Szilágyi Ilona: az pont szünet. Demeter László: Igen, de annak van egy olyan része, hogy nagyon sok engedélyt kell beszereznünk. 30 napos az engedély. Ha elindítjuk holnap akkor is kockázatot vállalunk a 30 nappal, ezért is a 30 nap az irányadó, amivel mellé tudunk tenni, hogy minden törvényes, szabályos legyen. Mi ezt holnap elindítjuk, ha aláírtuk a szerződést. Kürti Csaba: Ami nagyon fontos lenne, hogy minél hamarabb meg tudjuk nézni a konyhákat. Demeter László: Ehhez holnap egy konyhabejárást kell tennünk, illetve a jövő héten a dolgozókkal szeretnénk beszélni, hiszen biztosítanunk kell a létszámot is. Demeter László: Vízmintát kell kérni ahhoz, tálalókonyhához, nemcsak a főzőkhöz, vízminta jegyzőkönyvet kell készíteni az engedélyekhez, anélkül adjuk be és akkor még hiánypótlást is beadjuk, tehát mindent megfogunk tenni azért, hogy gyorsan meglegyen, de ehhez nekünk a 30 nap szükséges. Ez ugyan 19-re jön ki a 30 nap, de ott 22-e szombat, ott tudnánk egy átadás-átvételi folyamatot szombat, vasárnap lefolytatni és ez pont szünet." Tehát, akkor, ha ez így jól érthető jelen sem voltam, amikor a jegyzőkönyvnek ez a része volt. Ezt az új szolgáltatók beszélték meg akkor éppen és közölték velem, amikor visszamentem, Füzesiné Nagy Zita jegyző asszony: egy fontos időpont elhangzott december 22-től tudják biztosítani az ellátást." Tehát még mielőtt még egyszer valaki azt gondolná, hogy én ezt most itt akadályozom és ezt elmondaná hússzor, nem akadályozok semmit. Az új szolgáltató felelősen azt mondja, hogy nekik kell ennyi idő, a régi szolgáltatóval ezt közöltük, a régi szolgáltatóval ma délelőtt egyeztettem telefonon, nekik írásban kell egyeztetni az új szolgáltatóval mindent, hogy írásos anyag alapján menjen a váltás. Ezt a mai nap folyamán meg fogjuk tenni a testületi ülés után, fogjuk tájékoztatni a régi és az új szolgáltatót, össze fogjuk őket kötni és írásban nekik meg kell egyezni az átadás folyamatáról. Addig is azt kérdezem a Képviselő-testülettől, hogy felhatalmaznak-e arra engem, hogy amíg ez az átadás-átvétel folyamata le nem zajlik, tehát december 22-ig biztosítsuk a kötelező alapellátási feladatot. Ez a kérdés.

Koroknai Imre alpolgármester

Nos, polgármester úr. Örülök, hogy ezt a jegyzőkönyvet idézi. Szeretném megkérdezni Öntől, hogy ez a szerződés aláírásra került? Elmondtam, hogy fél tízkor invitáltak engem a fél 11-kor kezdődő szerződés aláírására. Én nagyon örültem volna annak, hogyha polgármester úr ezt a jegyzőkönyvet ideadja nekem, ha már kért engem arra, hogy járuljak hozzá ahhoz, hogy jegyzőkönyv készülhessen. Ezt készséggel megtettem és arra a szerződés előtti aláírásra én ezt el is juttattam jegyző asszonyhoz, tehát én ezt készséggel megtettem. Én viszonozásképpen lehet, hogy jó lett volna, hogyha mondjuk ezt a jegyzőkönyvet meg is mutatják nekem, ha már alpolgármester nem tudott elmenni erre a nagyon fontos szerződésnek az aláírására. Én nem vonom kétségbe azt, amivel Ön tájékoztatott, de nyilván így történtek ezek a dolgok, kérdésem az, hogy miért nem lett a szolgáltatónak megküldve ez a jegyzőkönyv, miért nem lett a képviselő-testület tagjainak megküldve ez a jegyzőkönyv, miért így kerül ez ilyen felolvasásra, mert akkor ezt értelmezni is kell és miért csak most? Ha most én erre nem teszek kérdést, akkor ezt nem ismerjük meg? Miért nem mondta polgármester az előző testületi ülésen, miközben érvelt, hogy nézzék már meg képviselő tagok, ezt kéri a szolgáltató. Én nem vonom kétségbe, hogy ez van leírva. Én tájékozódom a másik féltől, hogyha ez nem történt meg, akkor vagy az, ami oda van leírva, vagy ez nem helytálló. Itt azt mondják, hogy egyrészről nem kaptak jegyzőkönyvről másolatot, másrészről ők végső határidőt szabtak meg. Ezért is lett volna annyira fontos az, hogy legyen itt a közszolgáltató s mondja meg, hogy ő mire képes, arra, hogy 22-e után tudja ezt a dolgot átvenni, vagy nem. Itt ellentmondás van, az Ön által felolvasott jegyzőkönyv, illetőleg az általam kért tájékoztató levélben. Mi mivel tájékoztatva nem vagyunk, csak itt vagyunk szembesítve a dolgokkal, ezért én nem tudok mást mondani erre, nem kívánom cáfolni ezt a

dolgot. Ez egy mai levél, amit kiosztottam, jó lenne látni egyben szerkesztve ezt a jegyzőkönyvet, annak érdekében, hogy tudjunk döntést hozni. Ez nem november 26-ra kellett volna már, hanem november 20-án történt ez az aláírás, és azóta volt már testületi ülés, és már vitáztunk is erről a dologról. Tehát most megint idejövünk, nézünk bután, hogy mi van, ki mit ígért. Én erre csak azt tudom mondani, hogy lehet, hogy sokkal jobban érvelhetett volna polgármester úr is abban az esetben, ha megfelelő tájékoztatást ad a képviselők részére. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testület tagjait beleérve jómagamat is tájékoztatja erről, mondjuk kiosztja a szerződést, vagy a mellékelt jegyzőkönyvet, hogy a szerződés részleteire vonatkozó megállapodásokat mi is megismerhetjük. Köszönöm.

Hegedüs Péter polgármester
Köszönöm. A jegyzőkönyv pénteken délután lett egészen kész, 33 oldalas és szó szerinti jegyzőkönyv készült, olyan szó szerint, hogy még a sóhajok is benne vannak. Sajnos nem olyan az apparátusunk, hogy ott ül és menetközben gépel, ez a probléma. Tehát mi is pénteken késő délután kaptuk meg ezt a jegyzőkönyvet, ami hétvégén át lett nézve, de amennyiben a képviselő-testület igényt tart rá, akkor szünetet rendelek el, kinyomtatom mindenki számára és a 33 oldalt, el lehet olvasni. Ami nekem a leginkább és többször körüljárt dolog az, hogy én ennek a jegyzőkönyvnek egy olyan kivonatos változatát ismertettem a múltkor, amikor elmondtam a határidőket. Önök ezt nem hitték el, Önök írásnak fognak hinni, tehát nem a polgármesternek, hanem az írásnak és egy olyan félnek, akit még gyakorlatilag Önök nem is láttak. Tehát annak, aki vezeti az ülést nem hisznek, de miután itt van szó szerinti jegyzőkönyv és hanganyag van, tehát a hanganyagunk meg van erről, most már akkor Önök is remélem hajlandóak elhinni, hogy egy betűt nem tettünk hozzá, egy betűt nem vettünk el belőle, az új szerződő fél az engedélyek és minden más megszerzése miatt december 22-re vállalja felelősen a szolgáltatás átvételét. Úgy hogy szerintem ők már belekalkulálják a téli szünetet is és így át tudják majd a konyhákat biztonsággal szerelni. Ők is ezen elgondolkozhattak és ezért ajánlották ezt az időpontot. Azt nem értem, amit alpolgármester úrnak írtak, engem ilyennel kapcsolatosan nem kerestek meg. Fel fogom hívni a Szakácstündér és a Menzaminta Kft. ügyvezetőjét, megfogjuk küldeni nekik a jegyzőkönyvet, miután most elkészültek és aztán majd összekötjük a két szolgáltatót, a régit és az újat és ők a technikai kérdésekben megegyeznek. Van-e még valakinek kérdése? Csonka-Kis Pál képviselő úré a szó.

Csonka-Kis Pál képviselő
Azt szeretném megkérdezni, hogy miért kell ragaszkodni ahhoz a régi szolgáltatóhoz, akinek már nincs szerződése, napi megbízással csinálja. Tehát a polgármester úr elmondta már kétszer, háromszor, hogy majd a két fél elkezd egyeztetni. Tehát, akinek nincs szerződése miért függ az új szerződéstől?

Hegedüs Péter polgármester
Képviselő úr a napi közétkeztetést az új szerződőnek az átvételig biztosítanunk kell. Tehát mivel az új szerződő még nem tudja biztosítani, az önkormányzat kötelező feladata a közétkeztetés ellátása és nem láttathatjuk el mással, csak aki eddig ellátta, mert a közbeszerzési hatóság még inkább azt fogja mondani, ejnye-bejnye. Akkor már valóban megsértünk minden egyes olyan jogszabályt, amit nem kellene. Bizonyos fokig az ELAMEN-nel folytatott szolgáltatás addig, míg az új szolgáltató át nem veszi, nem sért szabályokat. De, ha Ön tud más olyan szolgáltatót, akit bárki elfogad itt a városban és mi ezt meg tudjuk bízni, akkor tegye meg a javaslatát.

Szarvas Endre képviselő
Szeretném elmondani a véleményemet az eddigiekről. Én azzal kezdeném, hogy augusztus 28-án a testület egyhangúlag elfogadott egy döntést, ami úgy szólt, hogy november 1-től egy új szolgáltató lép a porondra. A testület minden tagja úgy volt, hogy rendben van minden. A városban is hallották a hírt, hogy a testület augusztus 28-án a testület elfogadta azt a döntést, hogy az ELAMEN Zrt. október 31-ig, a Menzaminta és a Szakácstündér Kft. november 1-től készen állva a közétkeztetés végrehajtására. Teltek a napok, eltelt két hónap. Tegye fel a kezét az a képviselő, aki tudta, hogy a két hónap alatt mi zajlott? Majd október 30-án kaptunk egy telefont, hogy 31-én Képviselő-testületi ülés lesz. Nem e-mailt kaptunk, nem levelet, hanem szóban szóltak, hogy jöjjünk ide 31-én szerdán. A 31-i nap a határidő volt. Addig volt két munkaterv szerinti ülés szeptember 19-én négy órakor, meg október 17-én kilenc órakor, meg volt egy rendkívüli ülés. Ezen az üléseken egy mondat nem hangzott el a közétkeztetésről. 31-én idejöttünk, itt volt az asztalunkon egy szál papír, magyarul 31-én szembesültünk azzal, hogy polgármester úr azt kéri, hogy kért halasztást ez ügyben. Én jelzem az előző testületi ülésen, ami most szerdán volt, polgármester úr azt mondta, hogy augusztus 28. után már másnap észrevette, hogy valami nem stimmel. Én azt kérdezem, hogy mi történt két hónapig, mi miért nem kellettünk egyikőnk sem, hogy valakihez szóljon, hogy kedves képviselő úr én nem így gondolom, üljünk már össze és beszéljük meg. Ennek ellenére október 31-én (szerda) csütörtökön ünnep volt már lehetőség sem volt, hogy azonnal döntsünk, halasztást kért a polgármester úr, hogy halasszuk el a döntést, amit augusztus 28-án hoztunk. Két kérdésem lenne. Az első kérdésem, hogy két hónapig miért nem tudott erről senki semmit? A másik kérdésem, hogy akkor miért nem kaptunk e-mailen tájékoztatást október 30-án kedd este, hanem szerdán tudtuk meg az asztalnál, hogy miről lesz szó. Ha valakinek két hónapig volt információja, az jól járt. 31-én összejöttünk és döntöttünk. Azt mondta a Képviselő-testület helyben hagyja a döntést, amit augusztus 28-án elfogadott a testület. Jelzem, 28-án mindenki azt mondta, hogy igen az új szolgáltatót fogadta el. Polgármester úr kérte a haladékot a testület nem adta meg, de ez volt október 31-én, november 30-án kaptunk egy levelet e-mailen, hogy az Ötv. 68. §. alapján ő új tárgyalást kezdeményez. Ez meg is történt november 16-án szerdán. A döntés az lett, hogy marad az augusztus 28.-i döntésünk. De volt egy kis furcsaság itt, mert összejöttünk és alpolgármester úr rákérdezett, hogy mi van a döntőbizottság levelével? Mert az nagyon fontos lenne. Erre polgármester úr azt mondta, hogy most érkezett reggel a levél, abba biztos van valami, ami a képviselőknek is újat mond. Ha alpolgármester úr nem mondja azt, hogy a döntőbizottság levele mit tartalmaz, akkor lehet, hogy meg sem tudjuk ezt. Szeretném tudni, hogy két hónapig miért nem kellett a képviselő-testület, a másik kérdés, hogy október 31-én szerdán előtte miért nem kaptunk tájékoztatást, hogy ami eddig mindig gyakori volt, hogy e-mailen megkapjuk a levelet. Itt volt a levél az asztalunkon és döntsünk azonnal, mert november 1. napja a határidő. A nagy kérdés, hogy két hónapig a testületi tagok miért nem szembesültek azzal, ha polgármester úr már tudta, hogy valami nincs rendben, összehívta volna a testületet, és elmondta volna polgármester úr, hogy mi az aggálya.

Hegedüs Péter polgármester
Köszönöm. Válaszolnék képviselő úrnak. Tehát két hónapig miért nem volt semmi, mi történt? Két hónapba tartott, míg utána tudtam egyáltalán annak járni és szakemberekkel megnézetni, hogy mi történt azon időszak alatt, mikor én még nem voltam itt és hogy jött létre ez a koncessziós szerződés? Pontosan az történt most, amitől a várost meg szerettem volna óvni és ezért aztán nem olyan jogi úton mentem és csak a közbeszerzési bizottság elnökétől kértem állásfoglalást és nem a közbeszerzési döntőbizottságnál kezdtem el dolgozni azon, hogy nézzék

meg, hogy minden rendben volt-e az előkészítéssel kapcsolatosan. Mert gondolom a képviselő urak nem tudom tudják-e, de azt hiszem 294/2018. számú ügyiraton megtalálható közbeszerzési döntőbizottságnál az ELAMEN Zrt. feljelentése a közbeszerzés szabályossága miatt. Ez 3,6 millió forint befizetése után történhet, tehát annyit fizetett az ELAMEN Zrt. Balmazújvárosnak is ettől többet kellett volna fizetni ahhoz, hogy mondjuk, ki lehessen deríteni, hogy minden szabályosan történt-e vagy nem. Én ettől a várost mindenképpen meg szerettem volna óvni, tehát ezért nem ehhez a lehetőséghez fordultam. Az, hogy én minek jártam utána a törvényes határidőkön belül én azt a végén elmondtam a képviselő uraknak az egész folyamatot. Az, hogy miért nem kapott e-mailt este senki, mert sms-ben is össze lehet hívni az SZMSZ szerint egy Képviselő-testületi ülést. Az, hogy reggel érkezett a levél, amire Önök a közbeszerzési bizottság elnökének levelére hivatkoznak, erre azért van néhány tanú, tehát ez nem védekezés. Akkor, amikor mi ezt összehívtuk egyáltalán mi erre rákészültünk és megérkeztünk a törvényességi főosztályról, akkor nyomták a kezembe egy perccel a testületi ülés előtt, tehát meg sem néztük, utána mindenki megkapta, elolvasta. A kérdés, hogy a folyamatban lát-e valaki bármit, amit törvénytelen volt, nem határidőre történt? Minden megtörtént, minden folyamatosan úgy történt, ahogy azt lehetett törvényesen megoldani. Az, hogy a polgármester hogyan értesít ki egy testületi ülésről és egy kérdést mikor tesszük a Képviselő-testület elé, ez azért sokszor a helyzet hozza és nyilván nem lehet egy olyan testületi ülésre bevinni anyagot, amire még nincs kész az anyag. Az, hogy volt két testületi ülés előtte, az lehet, csak éppen nem volt még a kezünkben semmiféle válasz. Azért, hogy ülni kell a testületnek és be kell jönni és meg kell hallgatni egy kérdést, kérést, előterjesztést, határozatot kell hozni, ez most így történt ebben a formában.

Koroknai Imre alpolgármester

Néhány dolog polgármester úr, amit én szeretnék megjegyezni. Itt az ülésteremben jelen lévő munkatárs az Ön megbízásából videóz engem, vagy minek kapcsán van ez a kitüntető figyelem? Én úgy tudom, hogy a Tar Sándor úr az Ön megbízási szerződése alapján dolgozik itt a hivatalnál, ha nem jól tudom, akkor javítson ki. Kérdésem az lenne, hogy a megbízási szerződés tartalmazza-e, hogy ő itt hangfelvételt vagy képfelvételt készítsen? Nem probléma, csak úgy érzem, hogy mivel nem az egész testületi ülésről készíti ezt a hangfelvételt, vagy képfelvételt ezért az, hogy ő itt engem külön videóz mobiltelefonjával egy kicsit azért felháborító. A másik dolog az, hogy polgármester úr az előbbi monológjában elmondta azt, hogy vannak itt még ütőkártyák ez biztos, hogy így meg úgy, meg amúgy, nyilvánvalóan itt arról van szó, hogy valami olyat sejt polgármester úr, hogy én illetőleg a képviselőtársaim valamiért olyan helyzetbe szeretnénk Önt belevinni, ami törvénytelen és a várost hátrányba hozza. Nyilván azt gondolja Ön is, amit jónak lát, meg bárki ebben a városban, de azért ezt szeretném visszautasítani innen ebből a székből és én most ezekkel a határnapokkal, meg határidőkkel, meg hogy érkezett be, meg hogy került az utolsó napra meg stb. ezzel én nem is akarnék foglalkozni, de a polgármester úr összehív egy testületi ülést és a képviselőket egy döntéshelyzetbe hozza és egy határozati javaslatot el kíván fogadtatni anélkül, hogy az ügyhöz kapcsolódó fontos levelet eltitkol és csak egy képviselői kérdésre jut eszébe, hogy jött egy ilyen levél. Akkor is elmondtam, hogy a levelet nem én raktam fel és nem is én kézbesítettem ki ide, hogy nekem tudnom kellett volna, egy ráérzés volt lehet, de nem csak erre a levélre kérdeztem rá, hanem arra is rákérdeztem, hogy milyen hatóságokhoz fordult még, ahonnan a koncessziós eljárás törvényességéről meg kíván győződni. Ha jól emlékszem a saját előterjesztését polgármester úr kitartózkodta, tehát nem szavazta meg. Én értetlenül állok ezzel, hogy most ki mit mondott, meg hogy mondta. Az én értesülésem szerint, illetve a képviselők elé le tett papír szerint azt látom, hogy kézzel-lábbal jönni akar bejárást akar foganasítani, azonnal el akarja kezdeni a szolgáltatást, a jegyzőkönyvből abból a 33 oldalból

polgármester úr pedig egy néhány mondatot most felolvasott. Én azt is elhiszem, hogy nincs megfelelő apparátus az elkészítésére, csak 6 nap telt el közötte, ennyi idő távlatából olvashatta Ön is egybeszerkesztve. Azt gondolom, hogy a bejárásról, amiről a múltkori levélben is azt a tájékoztatást kaptam, hogy nem lett biztosítva, ez a továbbiakban sincs biztosítva. Legalább eddig, hogy nem tudunk eljutni, hogy egyáltalán biztosítsák a bejárást az új szolgáltatónak. Miért nincs idehívva a szolgáltató, továbbra is ezeket a kérdéseket tudom feltenni polgármester úrnak, de ez a vita azt gondolom, hogy sehova nem vezet. Engem nem tudott teljes mértékben meggyőzni polgármester úr, nyilván én sem tudom Önt meggyőzni teljes mértékben, ez már most meddő vitához vezet. Kérném szépen jegyző asszonynak a törvényességi észrevételét a videózással kapcsolatban. Miért csak engem és ki bízta meg Tar Sándor urat azzal, hogy külön az én szavaimat felvegye, mert ez példátlan a Képviselő-testületi üléseken. Köszönöm.

Hegedüs Péter polgármester
Megadom jegyző asszonynak a szót.

Füzesiné Nagy Zita jegyző
Tisztelt Alpolgármester úr! Megfelelő lesz, ha nem most válaszolok erre? Én sem tudom, hogy miért készíti a felvételt. Fogok választ adni, csak nem most rögtön.

Hegedüs Péter polgármester
Először is nem monologizáltam az előbb, hanem próbáltam válaszolni a Szarvas Endre képviselő úr kérdéseire. Sok mindent visszautasítanak Önök, ami részemről elhangzik, ugyanakkor elég sok kétértelmű dolog hangzik el velem kapcsolatban, amiből néhányat én is visszautasíthatnék, de én ezeket nem teszem. Legyen az, hogy nagyon fontos dolog a közétkeztetés biztosítása, amelyet eddig a város maradéktalanul megoldott az éves költségvetéséből. Tehát igazából semmilyen más forrásból, semmilyen más forrásra az ideszánt összegek nem lettek elköltve a város ideáig takarékosan meg tudta oldani. A következő évi költségvetés terhére azt már nem fogjuk tudni, hogy ez, hogy fogja megoldani, ugyanis ha már erről a jegyzőkönyvről van szó, egy nagyon érdekes gondolatot felolvasnék. Mindenki meg fogja természetesen kapni a jegyzőkönyvet. Szünetet rendelek el és a jegyzőkönyvet lefénymásoljuk és kiosztásra fog kerülni.

Csonka-Kis Pál képviselő
Én úgy gondolom, hogy ez így nem helyes, ahogy most előadta. Ugyanis 33 oldalnak tanulmányozása mennyi idő? Én ezt a szünetet nem javaslom elfogadni, szerintem meg kell szavazni, erre idő kell. A másik dolog, hogy az SZMSZ-ben világosan le van írva, hogy a testületi ülésen a mobil használata tilos!

Hegedüs Péter polgármester
A szünetet úgy tudom, hogy a polgármester rendeli el. De én ezt most nem akarnám megszavaztatni, az alpolgármester úr azt kérte, hogy döntés előtt mindenki kapja meg ezt a jegyzőkönyvet. A Tóth képviselő úr egyébként használhatja a mobiltelefonját? Legyenek szívesek a képviselő urak legközelebb senki ne hozza be, mint, ahogy én nem hordom be a telefonomat, akkor Önök sem és senki se hozza be a mobiltelefonját az SZMSZ szerint, a továbbiakban be fogjuk tartani, meg fogjuk nézni. A Képviselő-testületi ülésen Önre is vonatkozik és mindenki másra vonatkozni fog a képviselő-testület tagjai közül az, hogy a képviselő-testületi ülésen ki, meg hogyan felvételt készít a jegyző asszony utána fog nézni újra az SZMSZ szerint.

Koroknai Imre alpolgármester
Ügyrendi azért, mert Ön figyeli az én reakcióimat és én azt mondom, hogy megint úgy jöttünk be testületi ülésre, hogy megint itt jön elő az, hogy ja, van itt egy iromány, amit lehet jó lenne a testületnek ismernie. Hátha csak én nálam van töltött fegyver, akkor az, hogy működik, ha már ezt a fegyver szót használtuk? Ha csak nálam van információ, akkor az, hogy működik polgármester úr? Én lehet, hogy tettem egy gesztust, de egyáltalán nem mondtam azt, hogy Ön kérem, hogy rendeljen el szünetet. Figyeli az én reakcióimat, jó, akkor szünetet rendelek el. Én a testületi ülésre nem sajnálom az időt, rendeljük el, ha holnap megint összehívja polgármester úr a testületi ülést ugyan ebben az ügyben, akkor majd ugyan úgy eljövök, ugyanúgy megvitatjuk ezt a kérdést, tehát rajtunk röhög a város már. Lehet, hogy rajtam egy része, lehet, hogy a másik része a másik álláspontón, de szóval én azt gondolom ez okafogyott. Sokkal inkább jobb lett volna az, hogyha valóban idehozza, akár a két szolgáltatót, hogy mi pontosan lássuk ezt a dolgot, akár zárt ülést is elrendelhettünk volna e tekintetben és látjuk, akkor hogy ott valójában a piacon milyen érdekek ütköznek. Mert ez nem a mi kettőnk közötti érdekérvényesítés, hanem ők közöttük. Ez egy kőkemény üzleti dolog. Jó lett volna, hogy ha a városnak a döntéshozói előtt, hallgatjuk azokat az érveket, amiket ők egymás között ütköztetnek. Szóval olvasgathatjuk a jegyzőkönyvet, ahogy gondolja polgármester úr.

Hegedüs Péter polgármester
Most itt az a kettős helyzet van, hogy tájékoztatják Önt egy helyzetről, illetve a velem történt megbeszélés. Akkor most nem értem, hogy a szolgáltató az kivel is akar tárgyalni? Lefolytattuk a tárgyalást, egyeztetést, de úgy látszik, hogy párhuzamosan a szolgáltató más információkat ad a szószerinti névszerinti anyagból. Alpolgármester úr abból van csak a vita, hogy elkészült egy anyag, Önök ezt nem hiszik el és egy másik anyagot küldenek az alpolgármesternek. Akkor ki képviseli most a várost? Nem értem. Miért kellene meghívni mikor elnyerte a pályázatot, megkapja a feladatait, egyeztet a régi szolgáltatóval és felvonul, a másik pedig levonul. Minek hívjuk meg? Az a kérdésem. Tehát ez egy nagyon érdekes dolog?

Koroknai Imre alpolgármester
Polgármester úr! Itt a különbség csak az, hogyha én valamilyen információ birtokába jutok, akkor azt megosztom nyilvánosan a képviselő-testület, illetőleg, amikor ez nyilvánosságra kerül a balmazújvárosi lakosság előtt is. Ez a különbség, hogy én megosztom, amit kapok. Nincsenek titkos kártyáim, és azt gondolom, hogy ki kit képvisel, ezt azért higgye már el nekünk, hogy mi is a várost képviseljük, csak nem vagyunk azonos álláspontón. Én javaslom is egyben azt, hogy vitát zárjuk le, és szavazzunk.

Hegedüs Péter polgármester
Azt a releváns információt, ami a jegyzőkönyvből, ami még akkor nem állt rendelkezésre azt megosztottam a testülettel és pedig az, hogy december 22-én fog tudni beállni az új szolgáltató ezt jelen pillanatban is állítom, hogy ebben a jegyzőkönyvben és a tárgyaláson ez szerepelt. Én nem titkolok semmit. Jelen pillanatban ez az álláspont.

Tóth Attila képviselő
Köszönöm a szót polgármester úr. Én csak arra szerettem volna reagálni, hogy azt mondja, hogy én mobiltelefont használok, nem tudom, hogy látott-e telefonálni, vagy sms-t írni? Azt, hogy az anyagot nem papír alapon olvasom, hanem, ezen a készüléket az szerintem elfogadható. Ezt is már négyszer megszavaztuk a saját törvényes döntésünket. A múltkori felvetés teljesen jogos

volt, hogy hívjuk ide a két szolgáltatót, mondják el itt akár a nyilvánosság előtt, a testület előtt, hogy had tudjunk róla. Most megint van két információ egy polgármester úr részéről, egy alpolgármester úr részéről. Ezek ellentmondásosak. Erre az lenne a legjobb, hogyha itt előttünk a két fél el tudná mondani, és akkor nincs ez a félreértés. Én javaslom, hogy ez történjen meg.

Hegedüs Péter polgármester
Köszönöm. Az alpolgármester úrnak a javaslatára én úgy gondolom, hogy nincs több hozzászólás, akkor erről a határozati javaslatról kellene szavaznunk, amelyben a képviselő-testület megbíz engem arra, hogy maximum december 21. napjáig közétkeztetési szolgáltatási ellátásra szerződést kössek az ELAMEN Zrt.-vel, hacsak hamarabb át nem veszi a Menzaminta Magyarország és Szakácstündér Kft. által alapított konzorcium, a nyertes szolgáltató a feladatokat.

Koroknai Imre alpolgármester
Hol van ebben a határozati javaslatban az, hogyha csak hamarabb át nem veszi a Menzaminta Kft? Hol van ebben a határozati javaslatban az leírva, hogy ha csak hamarabb át nem veszi?

Hegedüs Péter polgármester
A pontosítás jó, a jegyzőkönyvben is vállalt határidőt írta bele az előkészítő, illetve tette le elénk a jegyző asszony, tehát december 21-ig, egészen pontos a dátum. Lehet, hogy én pontatlanul olvastam, de ami le van írva, az pontosan van le írva, tehát december 21-ig.

Koroknai Imre alpolgármester
Polgármester úr! Az hol van leírva, hogy ha csak az általunk kiválasztott közétkeztetési szolgáltató hamarabb át nem veszi a szolgáltatást? Az a rész kellene nekem.

Hegedüs Péter polgármester
Még egyszer mondom, hogy pontosítottam, ami le van írva szó szerint, lehet, hogy rosszul idéztem, de ami pontosan szó szerint le van írva, azt a határozati javaslatot bocsájtom a Képviselő-testület elé határozathozatal céljából. Ezt már az előbb is ugyanezt mondtam el, hogy volt a pontosítás szó szerint ez a határozati javaslat. Akkor felolvasom a határozati javaslatot. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva felhatalmazza Hegedüs Péter polgármestert, hogy az ELAMEN Kereskedelmi és Vendéglátó Zrt.-vel, mint korábbi szolgáltatóval 2018. november 27. napjától 2018. december 21. napjáig a közétkeztetés ellátására vonatkozó vállalkozási szerződést a korábbi szolgáltatási díj 9%-os emelése mellett a 2019. évi költségvetés terhére megkösse és aláírja. Határidő: azonnal, és folyamatos. Felelős: Hegedüs Péter polgármester. Erről a határozati javaslatról szavazzunk. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

9 jelenlévő képviselő közül 9 képviselő vett részt a szavazásban, 4 képviselő igennel szavazott, 5 képviselő nemmel szavazott, így a Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot.

K.m.f.

Hegedüs Péter
polgármester

Füzesiné Nagy Zita
jegyző

Koroknai Nóra
jegyzőkönyvvezető