

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.) Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. július 23-án 14.00 órakor kezdődő nyílt rendkívüli testületi ülésén.

**Jelen vannak:** Hegedüs Péter polgármester  
Csonka-Kis Pál, Demeter Pál, Kádár Imre Zoltán, Koroknai Imre, Nadasdi László, Oláh Ferenc, Szarvas Endre, Tóth Attila, Varga László képviselők.

**Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal részéről:** Dr. Hajdu Miklós jegyző, dr. Volosinovszki Vanda aljegyző, Vágnerné Szilágyi Ilona osztályvezető, Csomós Andrea titkársági ügyintéző.

**Továbbá:**

*Balmazújváros Sport Kft. részéről:* Lajos Ferenc ügyvezető  
Dr. Bencző Ákos ügyvéd  
Dr. Pecsénye Tibor könyvvizsgáló  
Tar Sándor  
Berettyán Sándor

**Hegedüs Péter polgármester**

Tisztelettel köszöntök mindenkit Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. július 23-i nyílt rendkívüli testületi ülésén. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon a napirendről. Ki az, aki elfogadja? Kérem, hogy jelezze.

*10 jelenlévő képviselő közül 10 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület elfogadta az alábbi napirendet:*

**Nyilvános ülés:**

- 1. Előterjesztés a Balmazújváros Sport Kft tőkerendezésének tárgyában*  
**Előterjesztő:** Hegedüs Péter polgármester
- 2. Előterjesztés a kitüntető címek és díjak alapításáról szóló 15/2016. (IV. 27.) önkormányzati rendelet módosítására*  
**Előterjesztő:** Hegedüs Péter polgármester

**Zárt ülés:**

- 1. Előterjesztés a 2019. évi kitüntető címek és díjak odaítélése tárgyában*  
**Előterjesztő:** Hegedüs Péter polgármester

**1. napirend:** Előterjesztés a Balmazújváros Sport Kft tőkerendezésének tárgyában  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

**Hegedüs Péter polgármester**

A július 17-én tartott testületi ülésen tárgyalta a Képviselő-testület, képviselői indítványra a Balmazújváros Sport Kft.-vel kapcsolatos döntéseket, ahol az indítványban szereplő stadion részt kezdeményezték apportként biztosítani a Sport Kft. tőkerendezésére. Ez az előterjesztés akkor le lett véve a napirendről és ma tárgyaljuk újra. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

**Tóth Attila képviselő**

Arra lennék kíváncsi, hogy az előterjesztésben szereplő 411 millió forint hogyan jött ki? Tudomásom szerint, a támogatást biztosító Kormány határozat alapján erre a beruházásra csak 400 millió forintot kapott az önkormányzat.

**Vágnerné Szilágyi Ilona pénzügyi osztályvezető**

Valóban a forrás 400 millió forint volt, de még egyéb, a jogszabály által előírt tételek kerültek rá aktiválásra, így 2016.07.01-én 410.951.402 forinttal került aktiválásra.

**Tóth Attila képviselő**

Osztályvezető asszonyt kérdezném, ha ez 2016.-ban került aktiválásra, akkor ennek most mennyi az értéke?

**Vágnerné Szilágyi Ilona pénzügyi osztályvezető**

Negyedévente a jogszabálynak megfelelően az értékcsökkenés el van rá számolva. Mindjárt kiszámolom, mert csak az értékcsökkenést mutatja ez a karton, a nettó értéket nem.

**Koroknai Imre alpolgármester**

Az előterjesztéssel kapcsolatosan még mindig az a kérdés, hogy a Balmazújváros Sport Kft.-t az önkormányzat kívánja, vagy nem kívánja megmenteni? Ugyanis azzal kapcsolatban, hogy mi lesz a sorsa ennek a Kft.-nek nekünk kell meghozni a döntést. Amennyiben úgy dönt a Képviselő-testület, hogy nem kívánja megmenteni a Sport Kft. azzal a lehetőséggel, ami itt az előterjesztés mellékletében szerepel, akkor az a helyzet áll fent, hogy hamarosan egy elszámolási folyamat fog elindulni. Amivel nem lenne probléma, ha csak annyiból állna az egész, hogy a cégbíróság felszámolja ezt a céget. Véleményem szerint a határozatban van olyan javaslat, ami különösebb probléma nélkül megoldaná ezt a helyzetet. Annak érdekében, hogy ez a folyamat elindulhasson szükséges az Emberi Erőforrások Minisztériuma által kiadott hozzájárulás. Ha a Minisztérium nem járul hozzá, akkor az önkormányzat által nem megmenthető a Kft. Ha a Minisztérium hozzájárul, akkor az önkormányzat részére különösebb kiadást nem okoz és a Kft. tovább tud működni. Nem az a cél, hogy további veszteségek termelődjenek hanem, hogy odafigyeléssel megfelelő eredményességgel működhessen a Kft.

**Vágnerné Szilágyi Ilona osztályvezető asszony**

2019.06.30.-ig számolva az értékcsökkenést, most 386.000.096 forint a vagyontárgy értéke.

**Tóth Attila képviselő**

Az lenne a kérdésem, hogy a Képviselő-testület már sokszor félre lett informálva ez tudatos vagy csak véletlen?

**Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Valóban ezt az értékcsökkenést nem vettük figyelembe. De azt, hogy ez tudatos lett volna, azt viszont cáfolom. Vegyék figyelembe, hogy hetente tárgyalunk a Sport Kft.-vel kapcsolatban, 1-2 napos határidőket kapunk a feladat ellátására, emellett be kell vonni külsős szakértőket is.

**Koroknai Imre alpolgármester**

A stadion rész, amiről szó van, azt az önkormányzat 400 millió forintos állami támogatással valósította meg. Ennél nagyobb érték nem szerepelt, hiszen a kormányzati döntésben illetőleg a közlönyben is ez az összeg jelent meg. Mivel 400 millió forint alatti összegről beszélünk, emiatt népszavazást nem szükséges tartani. Ha az előterjesztés mellékletét képző modellt tekintjük, akkor ebben már csak 200 millió forintról beszélünk. Az előterjesztésben szereplő aggályok kapcsán a szakértő úrtól a mai napon kértem szóbeli tájékoztatást, amit írásban is megkaptam és jegyző úrhoz is eljutott. Ebben az egyéb kérdésre, a versenyeztetésre, a könyvvizsgálói kötelezettség tekintetében, illetőleg az apportálás tulajdon jogi változást okozó hatásáról is szó van. Amennyiben bárkinek kérdése lenne ezzel kapcsolatban, az ügyvéd fel lehet tenni.

**Dr. Hajdu Miklós jegyző**

A helyi népszavazás kérdése az megoldódott, mivel az ingatlan könyv szerinti értéke kevesebb, mint 400 millió forint. A versenyeztetés kérdésében ügyvéd úrral egyeztettünk. Az a hivatkozás, ami az előterjesztésben szerepel szintén pontosításra szorul, mert a hasznosítást tettük bele. A 13. szakasz 1. bekezdése alapján a nemzeti vagyronról szóló törvény a tulajdonjog átruházás esetében is a versenyeztetést írja elő. Azonban az előterjesztésben kitértünk arra is, hogy nem igazán látható, hogy itt a versenyhelyzet fennáll-e. Ezzel kapcsolatban egy egyeztetést a Nemzeti Vagyonkezelővel vagy a Kormányhivatallal le lehet folytatni.

**Szarvas Endre képviselő**

Szeretném, ha az előterjesztés mellékletét az ügyvéd úr ismertetné.

**Nádasdi László képviselő**

Azt gondolom, amíg nincs a kezünkben a határozat, hogy az apportálás lehetséges-e, addig itt nem tudunk érdemben dönteni. Az ügyvezető úrhoz lenne egy észrevételem. Már az előző testületi ülésen javasoltam, hogy egyeztessünk, egy időpontot, beszéljük és találjunk a helyzetre megoldásokat. Szeretném megkérdezni, hogy mi történt 17.-e óta?

**Tóth Attila képviselő**

Szeretném megkérdezni Bencző Ákos ügyvéd úrtól, hogy ismerte-e annak az előterjesztésnek a második határozati javaslatát, amit a legutóbbi testületi ülésen levettünk a napirendi pontok közül?

**Koroknai Imre alpolgármester**

Képviselő úrnak szeretnék annyit mondani, hogy beszélhetünk mindenről, de ha mindig csak toljuk a dolgokat, akkor sosem jutunk döntésre. Addig is míg várjuk az EMMI határozatát nem ártana ha lenne egy olyan állásfoglalása az önkormányzatnak, amivel tovább tudnánk lépni.

### **Hegedüs Péter polgármester**

A Képviselő-testületnek először is döntenie kellene arról, hogy támogatja-e, hogy a Balmazújváros Sport Kft. tovább menjen az NBII-ben és támogatja-e a saját tőkerendezését apport útján vagy nem. Abban az esetben, ha támogatja, akkor itt az ügyvéd úr és elmondja, hogy ennek milyen lehetőségei, és lépései vannak. Ahhoz, hogy tisztán lásson, a Képviselő-testület arra lenne szükség, hogy az ügyvezető úr végre egy olyan tervvel álljon elő, amely pénzügyi megvalósítási lehetőséget takar és vázol föl. Emellett várjuk az ügyvéd úr nyilatkozatát azzal kapcsolatban, hogy az apportot hogyan tudjuk rendezni. Nem elég apporttal rendezni a saját tőkét, ezt a szezont pénzügyileg is végig kell tudni vinni. Az önkormányzat ebben pénzügyileg nem fog tudni szerepet vállalni. Arra lennék kíváncsi, hogy van-e az ügyvezető úrnak pénzügyi terve?

### **Koroknai Imre alpolgármester**

Annyit szeretnék még hozzá fűzni, hogy itt nem az a fontos, hogy tudunk-e NBII-ben indulni hanem, hogy a Sport Kft. fenn marad-e vagy sem. Most erről kell döntenünk.

### **Varga László képviselő**

Én is fontosabbnak látnám azt, hogy életben tud-e maradni a Sport Kft. Kapja meg a szót az ügyvéd úr, hadd tudja meg a lakosság, hogy miként lehetne az apportot véghezvinni.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Én azt hittem, hogy most a Sport Kft. további versenyeztetéséről kell döntenünk. Most pedig arról beszélünk, hogy ezt a Kft.-t meg kell mentenünk. Miért mentjük meg, ha nem azért, hogy tovább versenyezhessenek? Én először szeretnék egy pénzügyi megvalósítási tervet, ezt követően a jogi alátámasztást az ügyvéd úr részéről.

### **Demeter Pál képviselő**

Továbbra sem támogatom az apportot. Én úgy gondolom, hogy felelőtlenség lenne egy ekkora vagyontárgyat apportálnunk egy olyan Kft.-be, amely semmilyen pénzügyi tervvel nem rendelkezik a jövőre nézve, illetve azt sem tudjuk, hogy a Kft. esetében hol tart az átvilágítás? Kíváncsi lennék dr. Pecsénye Tibor könyvvizsgáló úr véleményére is ezzel kapcsolatban. Szeretnék még egy dolgot megjegyezni. Láthattuk az előző Képviselő-testületi ülésünkön, hogy a képviselők többsége a ciklus végén nem érezte magát kompetensnek egy 5 éves intézményvezetői kinevezéshez. Én úgy gondolom, hogy egy ekkora értékű vagyonelem apportálásánál is hasonlóan kellene eljárni.

### **Nádasdi László képviselő**

Azt szeretném kérni a képviselő társaimtól, hogy ne mossuk már össze az NBII-ben maradást és a Kft. megmentését. Jegyző urat szeretném megkérdezni, hogy a cégbíróság hány év negatív mérleg után indítja el a felszámolást, mert ugye erről is volt már szó.

### **Koroknai Imre alpolgármester**

Igen, sokszor volt testületi ülés a Sport Kft.-vel kapcsolatban, de az apportálás ügyében semmi nem történt. Az előző testületi ülésen levettük ezt az előterjesztést a napirendről, mert felkészületlennek és tájékoztatlanoknak éreztük magunkat a jegyző úr jogi állításaival szemben. Amit nem megkérdőjeleztünk, hanem úgy gondoltuk, hogy ezt valóban föl kell mérnünk. Valóban

igaz, hogy egy 5 éves képviselői ciklus után egy ilyen döntést hozni nem egyszerű. Ez a probléma nem fog megoldódni, ha most nem döntünk.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Megadnám a szót Dr. Bencző Ákos ügyvéd úrnak, azután pedig Lajos Ferenc ügyvezető úrnak is. Kérem a Képviselő-testület, hogy szavazzunk arról, hogy megadjuk-e a szót Dr. Bencző Ákos ügyvéd úrnak.

*10 jelenlévő képviselő közül 10 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület elfogadta az alábbi határozatot:*

### **248/2019. (VII. 23.) számú határozat**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete megadja a szót Dr. Bencző Ákos ügyvédnek.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Határidő: azonnal

### **Dr. Bencző Ákos ügyvéd**

Pénteki napon kaptam arra felkérést, hogy a jegyző úrral egyeztetve próbáljunk olyan megoldást találni, amelynek véghezvitelével biztosítható lenne a Balmazújváros Sport Kft. tőkepótlása. Ezzel kapcsolatosan a hétfői napon egyeztettünk a jegyző úrral, aljegyző asszonnyal és pénzügyi osztályvezető asszonnyal. Ennek a megbeszélésnek az eredménye az előterjesztés részeként az Önök számára is ismerté vált. Egy modellt próbáltam felállítani, ami azokat a problémákat mind számba veszi, amelyek a korábbi előterjesztésekkel kapcsolatosan felmerültek, illetve a korábbi testületi ülésen az apportálás lehetséges jogi akadályaként felmerültek. Azt nem állítom, hogy a tőke pótlás más módjával ne lehetne a Balmazújvárosi Sport Kft. tőkéjét rendezni. Nyilván ez a javaslat nincs számszakilag kidolgozva, pontos adatokat nem tartalmaz. Alapvetően abból indultunk ki, hogy az önkormányzat, mint egyszemélyes alapító képes arra, hogy a Balmazújváros Sport Kft. tőkepótlásával kapcsolatos döntést meghozza. Kiinduló pontunk az volt, hogy ezt a tőkepótlást készpénzzel nem fogja tudni biztosítani az önkormányzat, éppen ezért maradt az a lehetséges megoldás, hogy vagyoni eszközök tulajdonba adásával, apportálásával történik meg a tőkepótlás. Az eredeti előterjesztésből indultunk ki, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy az eredeti előterjesztésben szereplő ingatlanvagyon hogyan és milyen feltételek mellett lesz alkalmas arra, hogy a tőkepótlás részévé váljon. Én csak azt vizsgáltam, hogy, ennek az ingatlanok felhasználásával milyen módon lehet a tőkepótlást végrehajtani, akkor azt milyen feltételek mellett lehet megvalósítani. Az az ingatlan vagyon, amit át szeretnénk adni a Sport Kft. részére az gyakorlatilag egy önálló eszmei tulajdoni hányadként ki kell, hogy alakuljon. Ez az eszmei tulajdoni hányad kerül átruházásra az apportálás esetén a Balmazújváros Sport Kft. részére. Ebben kérném majd az osztályvezető asszony segítségét. Ha ez a tulajdoni hányad és annak értéke meghatározott, akkor a következő megoldás az lenne, hogy az apportálással egyidejűleg az önkormányzat részére egy hasznélvezeti jogot is alapítanánk. Erre azért is lenne szükség, mert az önkormányzat arra vállalt kötelezettséget, hogy a következő

időszakban is bevételszerző tevékenység céljára fogja ezt az ingatlant hasznosítani. Így a haszonélvezeti jog fenntartása mellett saját jogán tudná ugyanezt a tevékenységet folytatni. A haszonélvezeti jognak van egy, az illetéktörvényben meghatározott értéke. Ezt követően kerülne sor az apportálásra, olyan formában, hogy a Balmazújváros Sport Kft. jegyzett tőkéjét 100 ezer forinttal megemeljük és ezzel egyidejűleg tőketartalékba kell helyezni a fennmaradó 199.900.000 forint összeget. Amit nem tudunk megkerülni az az, hogy a Minisztériumtól előzetes hozzájárulás szükséges. Ez lenne az a modell, amit az idő rövidege miatt a legjobbnak találtam. Köszönöm.

**Hegedüs Péter polgármester**

Elhangzott Öntől is, hogy mivel elég sok jogszabálynak kell megfelelni további egyeztetések is szükségesek lennének. Lajos Ferenc ügyvezető urat szeretném megkérdezni, hogy amennyiben a saját tőkéjét ilyen módon rendezi az önkormányzat a Balmazújváros Sport Kft.-nek milyen pénzügyi alapja lesz a továbbiakban? Mi a garancia arra, hogy tovább fog tudni működni anélkül, hogy további veszteségeket termelne? Megadnám Önnek a szót ezzel kapcsolatosan.

**Lajos Ferenc ügyvezető**

Az MLSZ az NBII-es induláshoz biztosít ligapénzt, ha minél több fiatal játékost tudunk szerepeltetni. Nadasdi László képviselő kérdésére válaszolva. Itt van az ügyvéd úr, aki elmondta a jogi és szakmai alátámasztást.

**Hegedüs Péter polgármester**

Lenne még egy kérdésem, milyen pénzügyi keretből, milyen létszámmal kívánják működtetni a Balmazújváros Sport Kft.-t? Amiket Ön most mondott az fedezi-e a kiadásokat?

**Lajos Ferenc Balmazújváros Sport Kft. ügyvezetője**

A beszámolókat a Képviselő-testület magkapta a tavasz folyamán. A kérdésre konkrétan nem tudok választ adni. Nagyban függ a mai döntéstől és utána az MLSZ döntésétől.

**Hegedüs Péter polgármester**

Kérem a Képviselő-testület, hogy szavazzunk arról, hogy megadjuk-e a szót Dr. Pecsénye Tibor könyvvizsgáló úrnak.

*10 jelenlévő képviselő közül 10 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület elfogadta az alábbi határozatot:*

**249/2019. (VII. 23.) számú határozat**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete megadja szót Dr. Pecsénye Tibor könyvvizsgálónak.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Határidő: azonnal

**Dr. Pecsénye Tibor könyvvizsgáló**

Megbízásom van arra, hogy a Balmazújváros Sport Kft. elmúlt 2 évének a gazdálkodását

átvizsgáljam és értékeljem. Ez a tevékenység jelen pillanatban nagyon kezdeti stádiumban van. Az elmúlt 3 hétben az aktuális és illetékes ügyvezető státuszát és személyét kellett keresnem. Azt kell mondanom, hogy jelenleg több információm a Sport Kft.-ről nincs, mint amit eddig a nyilvános adatokból és a testületi ülések adataiból Önök is és én is megismerhettem. Ezzel kapcsolatosan felelősséggel nem tudok nyilatkozni abban a tekintetben, hogy a múltban vannak-e aggályok, gondok, tisztázandó dolgok, mint amit mindannyian tudunk.

### **Csonka-Kis Pál képviselő**

Az ügyvéd úrtól szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztésben a „C” alternatívára tudja-e mondani azt, hogy lehet támogatni, kivéve belőle a népszavazást mivel az már megoldódott.

### **Nádasdi László képviselő**

Köszönöm ügyvéd úrnak, hogy felvázolta nekünk azt a lehetőséget, ami most a legjobbnak tűnik. Én mégis azt gondolom, hogy egy másik lehetőséget kellene keresnünk. Az MLSZ felé tettünk egy elvi nyilatkozatot, ami elegendő volt. Én azt gondolom, hogy az MLSZ felé kellene lépéseket tennünk, hogy mit vár el az önkormányzattól, annak érdekében, hogy biztosított legyen ez a szezon. Melyik az a legkésőbbi időpont, amikor a tőke pótlását meg kell tennünk? Illetve a felszámolás elindításához hány hét szükséges?

### **Szarvas Endre képviselő**

Nem értem, ha van egy lehetőség, ami jogilag is megállja a helyét, akkor miért kellene másikat keresni? Szeretném megkérdezni ügyvéd urat, hogy Ön szerint az apport vagy a hitel lenne a legjobb megoldás?

### **Hegedüs Péter polgármester**

Az ügyvéd úrnak nem tanácsadói szerepe van itt. Elmondta azt, amire megbízása volt. Szerintem ő sem vállalna azt, hogy tanácsot adjon a Képviselő-testületnek.

### **Koroknai Imre alpolgármester**

A vizsgálat folytatódni fog, mivel ez egy elvárás a tulajdonos részéről. Pénzügyi támogatást az önkormányzat nem fog biztosítani a Sport Kft. részére. Most nem vagyonszétválásról, hanem értékvesztésről beszélünk. Abban az esetben, ha nem lesz NBII-es klub licencünk, attól még működni fog a társaság. Viszont nem lenne MLSZ támogatás, TAO támogatás, pénzforrás, szponzori támogatás. Nagyon sok dologtól esne el Balmazújváros. A veszteségeket is számba kell venni. Az apportálásig kellene eljutnunk, hogy az esélyét megadjuk annak, hogy Balmazújvároson megmaradhasson a labdarúgás. Úgy gondolom, hogy a határozati javaslatok ügyében kellene most már szavazást kezdeményezni. Megkérném Jegyző urat, hogy fogalmazza meg a határozati javaslatot.

### **Tóth Attila képviselő**

Van itt egy határozat május 3.-a óta, ami nem lett végre hajtva, mégpedig az, hogy a Balmazújváros Sport Kft. tőkéjét feltöltjük. Már most hallottunk rá megoldást Dr. Bencző Ákos ügyvéd által, ami jogilag is megengedett. Az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy foglaljuk össze az ügyvéd úrtól elhangzottakat egy határozati javaslatba és utána szavazzunk arról.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Úgy gondolom, hogy meghallgattunk ebben az ügyben mindenkit. Megkérném Jegyző urat, hogy

fogalmazza meg a határozati javaslatot.

**Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Csonka- Kis Pál képviselő úr tett egy szavazásra irányuló javaslatot, amely a „C” alternatívát érintette. Ez az az alternatíva, amely az ügyvéd úr által illetve az együttes előzetes egyeztetés alapján megfogalmazódott. Az előterjesztés tárgyalása során megállapításra került, hogy le kell vonni az eddigi értékcsökkenést, ezért a „C” alternatívából a „függően a népszavazást lebonyolításától” rész elhagyásával volt egy döntésre irányuló javaslat.

**Tóth Attila képviselő**

Annyit szerettem volna még, hogy ezt a határozati javaslatot láthatnánk-e írásban? Azután szavazhatunk róla.

**Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Természetesen. Úgy hangozna, hogy „a Balmazújváros Sport Kft. tőkepótlás tárgyában Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Balmazújváros Sport Kft. tőkerendezés érdekében az előterjesztés mellékletében meghatározott feladatok végrehajtásával. Felelős: Hegedüs Péter polgármester, Dr. Hajdu Miklós jegyző, határidő: az illetékes támogató szerv megkeresésére azonnal, majd a válasz megérkezését követően rendkívüli testületi ülésen”

**Koroknai Imre alpolgármester**

Felmerült még itt a vita során az az aggály, hogy a versenyeztetésre vonatkozóan jelen esetben szükséges-e iránymutatást kapnunk? Véleményem szerint nem, de amennyiben igen akkor nem zárkozunk el semmi olyan lehetőség elől, ami van. Úgy gondolom, hogy ez egy levélváltással megoldható lenne.

**Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Annyival kellene kiegészíteni a határozati javaslatot a felelős előtt, hogy „a Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a nemzeti vagyonról szóló törvényben foglalt előírásokat előzetesen egyeztesse az illetékes Kormányhivatallal.”

**Vágnerné Szilágyi Ilona pénzügyi osztályvezető**

Az előterjesztésben utalás van a forgalomképesség tekintetében is. Mivel ez egy korlátozottan forgalomképes ingatlan, szerintem erről is döntenünk kellene, hogy ennek irányában is történik-e lépés, azaz az átminősítéséről. Az Áfa törvény 17-18 § alapján ez az apportálás lehet Áfa mentes tevékenység, viszont a 18 § felsorol szempontokat, hogy milyen feltételnek kell eleget tenni ahhoz, hogy ez Áfa mentes legyen. Az szerepel benne, hogy „az apportot fogadó társaság részéről az előzőek szerinti kötelezettség vállalás történjen meg, illetve a jogutód ne válasszon olyan jogállást, mely adólevonási jogát korlátozza.” Meg kellene kérdezni a Sport Kft.-t, hogy Áfa szempontjából pl. az ingatlan bérbeadás tekintetében milyen lehetőséget választ. A jogszabály alapján az Áfa törvény alapból az ingatlanértékesítést illetve bérbeadást, Áfa mentes tevékenységnek tekinti.

**Hegedüs Péter polgármester**

Természetesen, ha ebben a folyamatban a gyakorlati lépések elindulnak, akkor minden egyes részletet tisztáznunk kell.



### **Koroknai Imre alpolgármester**

Véleményem szerint itt ez a forgalomkéesség le van írva „az érintett vagyonelem az önkormányzat korlátozottan forgalomképes vagyontárgyai közé tartozik. Ebből adódóan elsőként a testületnek abban kell állást foglalni, hogy ez a vagyonelem szükséges-e a kötelező önkormányzati feladatok ellátásához.” Ez a vagyonelem - véleményem szerint - nem kell a kötelező önkormányzati feladatok ellátásához. Éppen ezért le van írva az előterjesztésben, hogy „ha a testület úgy ítéli meg, hogy nem szükséges, abban az esetben a stadion rész átsorolható a forgalom képes vagyontárgyak közé”. Ez tényként van közölve, akkor ezen mit kell megkérdezni? Az, hogy az ÁFA törvény alapján áfa visszafizetés hol keletkezik, erről most kaptunk egy állásfoglalást a jogi szakértőtől, miszerint nem keletkezik áfa visszafizetési kötelezettség. Az van kiírva, hogy a fenti beruházással kapcsolatban általános forgalmi adó megfizetési kötelezettség mellett felmerül az áfa visszafizetési kötelezettség az apportálással kapcsolatosan. Azonban az Áfa törvény 17-18 §-ai alapján bizonyos feltételek teljesülése esetén az apportálás újabb adófizetési teher. Most akkor meg lett vizsgálva vagy nem?

### **Dr. Hajdu Mikós jegyző**

Az előterjesztés tartalmazza azt a részt, hogy nem szükséges most dönteni a korlátozott forgalom kéesség tárgyában. Az adott vagyontárgy szerepét az önkormányzati tulajdonban az dönti el, hogy törzsvagyonhoz vagy üzleti vagyonhoz tartozik, hogy szükséges-e a kötelező feladatok ellátásához. A következő rendkívüli testületi ülésnek egyetlen napirendi pontja lehet, ahol a testület eldönti, hogy szükségesnek tartja-e vagy nem. Amennyiben nem, az a vagyonelem átvezetésre kerül a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak közül a forgalomképes üzleti vagyontárgyak közé.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Készült egy előterjesztés, amiben elég sok minden fel van sorolva, amelyről dönteni kell. Az egyeztetések folyamán az előterjesztésnek egyes pontjai tisztázásra kerültek. Azért vagyunk mi, hogy ezt a feladatot valamilyen bontásban a testület elé tegyük. Azt, hogy az osztályvezető asszony pénzügyileg tesz megjegyzéseket az nyilván neki, mint pénzügyi szakembernek ez a feladata. A Képviselő-testület a tőkerendezés érdekében az előterjesztés mellékletében meghatározott feladatok végrehajtásában fog dönteni. Nem gondolnám, hogy az előterjesztés nem felel meg és nem követhető. Ha nincs további kérdés, akkor szavazásra tenném fel.

### **Tóth Attila képviselő**

Ragaszkodni szeretnék, ahhoz, amit az előbb kértem, hogy írásban látni szeretném a határozati javaslatot.

### **Hegedüs Péter polgármester**

A határozati javaslat az előterjesztésben szerepel.

### **Tóth Attila képviselő**

A „C” alternatívát szeretném egy határozati javaslatban megfogalmazva, mert ez igazából csak egy melléklet.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Azt gondolom, hogy teljesen egyértelműen tartalmazza az előterjesztés a határozati javaslatokat. Előfordul az, hogy egy levél, kérelem, állásfoglalás, indítvány az előterjesztés mellékletét képezi.

Azt gondolom, hogy ügyvéd úr teljesen jól összefoglalta szóban az álláspontját, amely megegyezett az írásban benyújtottal. Én most nem látom annak lehetőségét, hogy akár itt leülünk és az ügyvéd úr által elkészült anyagot átgépeljük egy A/4-es oldalra. Ilyen önkormányzati-működésbeli, SZMSZ-beli dolgot nem tudok és nem is látok kivitelezhetőnek jelenleg. Az „A” alternatíva álláspontom szerint megfelel a jogszabályoknak. A „C” alternatívát egészítettem ki egy ponttal az alpolgármester úr javaslatára a következők szerint: „felkéri a jegyzőt, hogy előzetesen egyeztessen a nemzeti vagyonról szóló jogszabályban foglalt előírásokról az illetékes Kormányhivatallal.” Ennek az egyeztetésnek az eredménye visszakerül a testület elé, ugyanúgy azzal a határidővel, ami a rendkívüli testületi ülésre vonatkozik.

### **Csonka-Kis Pál képviselő**

Kérdésem lenne Lajos Ferenc ügyvezető úrhoz. Ha most egy határozati javaslat megvan, ezt az MLSZ felé el lehet küldeni, hogy a tőkerendezés folyamatban van, és ezt el fogják fogadni?

### **Lajos Ferenc Balmazújváros Sport Kft. ügyvezetője**

Igen.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

A testületi határozat az önkormányzatot és az önkormányzat szerveit köti. Lehet írni az MLSZ felé egy levelet, amelyben arról tájékoztatjuk őket, hogy a mai napon a Képviselő-testület határozott abban a kérdésben, hogy az apportálással a tőkehelyzetet rendezze. Ettől fogva ez egy hivatalos okirat és az MLSZ dönti el, hogy neki elég vagy nem.

### **Tóth Attila képviselő**

Azért szerettem volna egy határozati javaslatot írásban a „C” alternatíváról, mert szerepel benne egy pénzösszeg, ami nem fedi a valóságot. Továbbá javaslom a 3-as pontját kiegészíteni, mely szerint felkérjük Lajos Ferenc ügyvezető urat, hogy járjon el az MLSZ irányában.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Tóth Attila képviselő úr a kiküldött anyaghoz még egy módosítást javasol, ami a következők szerint hangzana: „Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Lajos Ferenc ügyvezetőt, hogy haladéktalanul egyeztessen az MLSZ-el a szükséges intézkedésekről. Tegye meg a működés folyamatosságának és a Balmazújváros Sport Kft.-t ért károk elhárításának biztosítása érdekében az azonnali intézkedéseket.”

### **Hegedüs Péter polgármester**

A „C” alternatívát tenném fel szavazásra a kiegészítésekkel együtt. Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon most.

*10 jelenlévő képviselő közül 10 képviselő vett részt a szavazásban, 6 képviselő igennel szavazott, 4 képviselő nemmel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

## **250/2019. (VII. 23.) számú határozat**

### **A Balmazújváros Sport Kft. tőkerendezése tárgyában**

1. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Balmazújváros Sport Kft. tőkerendezésének érdekében az előterjesztés mellékletében meghatározott feladatok végrehajtásával.

2. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben foglalt előírásokat előzetesen egyeztesse az illetékes kormányhivatallal.

3. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Lajos Ferenc ügyvezetőt, hogy haladéktalanul egyeztessen az MLSZ-szel a szükséges intézkedésekről, tegye meg a működés folyamatosságának és a Balmazújváros Sport Kft.-t ért károk elhárításának biztosítása érdekében az azonnali intézkedéseket.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester, Dr. Hajdu Miklós jegyző

Határidő: azonnal az illetékes Támogató szerv és a Kormányhivatal megkeresésére, majd a válasz megérkezését követően rendkívüli testületi ülésen

- 2. napirend:** Előterjesztés a kitüntető címek és díjak alapításáról szóló 15/2016. (IV. 27.) önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

### **Hegedüs Péter polgármester**

A kitüntető díjakról az előző testületi ülésen döntött a Képviselő-testület. Akkor megállapítottuk, hogy a Balmazújváros sportjáért kitüntető díj és az év sportolója cím esetében nem egyértelmű a rendelet szabályozása, tekintettel arra, hogy a két elismerés vonatkozásában több esetben előfordult, hogy egy egyesületet vagy csapatot terjesztettek fel a díjra, illetve a címre. A jelenlegi szabályozás alapján a hivatkozott elismerések azonban kizárólag csak magánszemélyeknek adományozhatók. Ezért a legutóbbi testületi ülésen javaslat született arra, hogy egy módosító indítvánnyal ezeket a díjakat csapatok, közösségek számára is odaítélhesse a képviselő-testület. Van-e valakinek ezzel kapcsolatosan kérdése?

### **Csonka-Kis Pál képviselő**

Az SZMSZ előírja azt, hogy bármilyen rendelet módosítás esetén az Ügyrendi és Jogi Bizottságot össze kell hívni, még ha rendkívüli ülés is van.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Képviselő úr, amit Ön felvetett, azt már korábban is megvizsgáltuk. Egyértelműen rögzíti az SZMSZ, hogy „Valamennyi bizottság előzetesen állást foglal, véleményt nyilvánít a feladatkörét érintő előterjesztésekben, költségvetésről, önkormányzat gazdasági programjáról, bizottság feladatkörét érintő önkormányzati rendelet-tervezetről.” Ön ebből egyet emel ki az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak azt a feladatát, mely szerint a rendelet tervezeteket véleményezni kell. Erre mondja ugyanezen szakasz 2-es bekezdése: „Az 1-es bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni a rendkívüli ülés esetén.”

**Hegedüs Péter polgármester**

Az SZMSZ-ben az 1-es bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni rendkívüli ülés esetén, valamint a 4 § 4. bekezdése alapján összehívott ülésen megtárgyalásra kerülő előterjesztések, önkormányzati rendelet-tervezetek esetében. Rendkívüli ülés van, amennyiben a Képviselő-testület úgy gondolja, hogy vegyük le a napirendről ezt az előterjesztést, mert nem tárgyalta az Ügyrendi és Jogi Bizottság, akkor én ezt szívesen megszavaztatom. Van-e ezzel kapcsolatosan valakinek hozzászólása, kérdése?

**Nádasdi László képviselő**

Ha jól tudom, akkor az SZMSZ-ben az is benne van, hogy a bizottság elnökének feladata összehívni a bizottságot. Ha a bizottsági elnök úr ezt így gondolta volna, akkor összehívja.

**Hegedüs Péter polgármester**

Úgy gondolom, hogy megint eltértünk a tárgytól. Az előterjesztéssel kapcsolatban folytassuk az ülést.

**Szarvas Endre képviselő**

Teljesen egyetértek ezzel az előterjesztéssel és örülök neki. Ezzel kapcsolatosan szeretnék feltenni kérdést. A díjak átadása úgy tudom, hogy nem a református templomban lesz, hanem az önkormányzat házasságkötő termében. Mi ennek az oka?

**Hegedüs Péter polgármester**

A városnap rendezvények még szervezés alatt vannak, és úgy gondoljuk, hogy ha változások lesznek, akkor a városhoz kapcsolódó díjak átadása a város rendezésében, városi helyszíneken történne. A legutóbbi Képviselő-testületi ülésen szó volt a díjazás mértékéről. Csapat esetében 500.000 Ft a javaslat. Ezzel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése?

**Csonka-Kis Pál képviselő**

Az 500.000 Ft-tal én egyet értek, csak a költségvetésünkben nem hinném, hogy így van betervezve. Kérdést szeretnék feltenni az osztályvezető asszonynak, hogy mennyit tudunk erre fordítani?

**Vágnerné Szilágyi Ilona pénzügyi osztályvezető**

A költségvetés tervezésekor a rendeletben foglalt összegek szerint voltak ezek a díjak betervezve.

**Hegedüs Péter polgármester**

Én azt gondolom, hogy, ha elfogadja a Képviselő-testület ezt az összeget, akkor a tartalékunk terhére fogjuk biztosítani ezt az összeget.

**Nádasdi László képviselő**

A” Balmazújváros sportjáért” díjnál egyetértek, hogy egészítsük ki, de az év sportolójánál én azt gondolom, nem szükséges, hiszen ott magában egy sportolóról van szó. Azt gondolom, hogy itt nem az összegről van szó, hanem az erkölcsi elismerésről.

**Szarvas Endre képviselő**

Én egyetértek az előterjesztővel, hogy az év sportolója is lehet csapat. Nem biztos, hogy egy személy kapja meg ezt a díjat. Polgármester úr válaszára szeretnék reagálni. Én úgy gondolom,

hogy 2000-ben indult ez a díjátadás. 18 éven keresztül a református templomban jó helyen volt, ezután is lehetne ott.

### **Vágnerné Szilágyi Ilona pénzügyi osztályvezető**

Nádasdi László képviselő úr felvetésére szeretnék válaszolni. A rendelet módosítás esetén a 100.000 az alapból benne maradna, hogy ha egy ember kapná. A közösség esetén lépne be ez az 500.000 Ft.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Köszönöm szépen a kiegészítést. Azt gondolom, hogy ez lehet nem volt evidens, de ha egy személy kapja, akkor maradna a 100.000 Ft.

### **Dr. Hajdu Mikló jegyző**

Speciális lesz a rendelet kihirdetése és hatályba lépése. Amennyiben a képviselők úgy látják, hogy szavazásra alkalmas ez az előterjesztés én javasolnám, hogy a kihirdetése a mai nap 15:50 perckor történjen és 16 órakor lépjen hatályba. Ez így lenne jogszerű és szabályszerű.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Megkérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról most.

*10 jelenlévő képviselő közül 10 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület elfogadta a kitüntető címek és díjak alapításáról szóló 15/2016. (IV. 27.) önkormányzati módosításáról szóló rendelet-tervezetet és megalkotta az alábbi 12/2019. (VII.23.) számú rendeletet:*

## **Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2019. (VII. 23.) számú rendelete a kitüntető címek és díjak alapításáról szóló 15/2016. (IV. 27.) önkormányzati rendelete módosításáról**

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a kitüntető címek és díjak alapításáról szóló 15/2016. (IV. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) módosításáról a következő rendeletet alkotja:

### **1. §**

(1) A R. 10. § (1) bekezdése kiegészül az alábbi mondattal:

„A kitüntető díj adományozható közösség részére is, amennyiben a díj odaítélésének feltételei a közösség vonatkozásában fennállnak.”

(2) A R. 10. (3) bekezdése kiegészül a következők szerint:

„A közösség számára adományozott díj esetén a pénzjutalom összege 500.000.- Ft, amely minden évben az infláció mértékével emelkedik.”

### **2. §**

(1) A R. 11. § (1) bekezdése kiegészül az alábbi mondattal:

„A kitüntető cím adományozható közösség részére is, amennyiben a díj odaítélésének feltételei a közösség vonatkozásában fennállnak.”

(2) A R. 11. (3) bekezdése kiegészül a következők szerint:

„A közösség számára adományozott cím esetén a pénzjutalom összege 500.000.- Ft, amely minden évben az infláció mértékével emelkedik.”

### **3. §**

Ez a rendelet a kihirdetése napján 16:00 órakor lép hatályba.

**Dr. Hajdu Miklós**  
jegyző

**Hegedüs Péter**  
polgármester

**A rendelet kihirdetve 2019. július 23. napján 15:50 órakor.**

**Dr. Hajdu Miklós**  
jegyző

**Hegedüs Péter polgármester**

A rendkívüli testületi nyílt ülését bezárom, zárt üléssel folytatjuk tovább.

K.m.f.

**Hegedüs Péter**  
polgármester

**Dr. Hajdu Miklós**  
jegyző

**Koroknai Nóra**  
jegyzőkönnyvezető