J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.) Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. augusztus 5-én 14.00 órakor kezdődő nyílt testületi üléséről.

Jelen vannak: Hegedüs Péter polgármester
Koroknai Imre, Blaskó Sándor, Oláh Ferenc, Nádasdi László, Csonka-Kis Pál, Iszák László, Varga László, Szarvas Endre, Demeter Pál képviselők.

Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal részéről: Dr. Hajdu Miklós jegyző, Kalmár Zoltán Hatósági osztályvezető, Csomós Andrea titkársági ügyintéző.

Továbbá:
Balmazújváros Sport Kft. részéről: Lajos Ferenc ügyvezető
Balmazújvárosi Német Nemzetiségi Önkormányzat részéről: Kerekes Péter elnök
Hüse János

Hegedüs Péter polgármester
Tisztelettel köszöntök mindenkit a 2019. augusztus 5-i nyílt testületi ülésen. Megállapítom, hogy a testület határozatképes. A napirend megszavazása előtt felkérem az Ügyrendi és Jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Csonka-Kis Pál képviselő
A bizottságunk elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Hegedüs Péter polgármester
A napirend elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

Csonka-Kis Pál képviselő
Tudomásom szerint a Sport Kft. vezetője írt egy levelet, amelyben az első napirendi pontot zárt ülésen kívánja előterjeszteni.

Dr. Hajdu Miklós jegyző
Igen, valóban az ügyvezető jelezte azt az álláspontját, mely szerint zárt ülésen szeretné tárgyaltatni az előterjesztést. Ezt előzetesen megvizsgáltuk és jelen esetben Magyarországi helyi önkormányzatairól szóló törvény 46. § 1., illetve 2. bekezdés tartalmazza a releváns szabályokat. A 2 bekezdés mondja ki, „hogy a Képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén vagy az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más üzleti érdekét sértené.” Jelen pillanatban egy tájékoztatásról van szó, amely a Balmazújváros Sport Kft. labdarúgó csapatának NBII licencéről szól. Ez nem vagyonnal kapcsolatos rendelkezés és nem pályázati feltétel meghatározása vagy pályázat tárgyalása. Azt is megvizsgáltuk, hogy melyek azok a vonatkozó szabályok, amelyek érintik az ügyvezető titoktartási kötelezettségét, illetve az MLSZ-t is megkerestük. Az MLSZ Licenc Szabályzata alapján megállapíthatjuk, hogy a Kft. ügyvezetője és az MLSZ között jött létre egy titoktartási nyilatkozat. Ez a titoktartási nyilatkozat az MLSZ-t köti, ez alapján az MLSZ nem is adott tájékoztatást a döntésről. Azonban az ügyvezető, mivel megbízási jogviszonyban látja el a feladatát az alapító vonatkozásában, külön nem tartozik, illetve nincs titoktartási kötelezettsége. A másik pedig, hogy polgárjogi szabály kimondja, hogy az ügyvezető köteles a tulajdonosalapító felé beszámolni és tájékoztatást adni a Kft. ügyeiről. Annyit mond ki

Polgári Törvénykönyv, hogy titoktartást kell vállalnia az alapítóknak, amennyiben olyan üzleti érdekeket érintene. A Polgári Törvénykönyv továbbá kimondja, hogy titoktartási nyilatkozatot kell tennie a képviselőknek. Tulajdonképpen a képviselők képviselői minőségükből adódóan és a képviselői esküből adódóan titoktartásra kötelezettek. Összefoglalva a hatályos önkormányzati törvény alapján, ez a tájékoztatás nem tartozik bele a zárt ülés esetkörébe.

Hegedüs Péter polgármester
Említette jegyző úr az MLSZ-hez írt levelünket azzal kapcsolatosan, hogy az önkormányzat részére küldje meg a határozatot, hogy a Képviselő-testület tagjait tudjuk tájékoztatni. Az MLSZ leírta, hogy milyen titoktartási kötelezettsége van a Sport Kft.-vel szemben. Az utolsó bekezdésben szó szerint idézem -„Azzal bizonyára Önök is tisztában vannak, hogy az önkormányzat, mint a Balmazújvárosi Sport Kft. egyszemélyes tulajdonosa társasági jogi eszközök igénybevételével közvetlenül a társaságtól kikérheti a kérdéses határozatot”- tehát igazából ez a titoktartási kötelezettség nem arról szól, hogy senki sem ismerheti meg ezt a határozatot, hanem az MLSZ nem adhat senki számára felvilágosítást.

Koroknai Imre képviselő
Szeretném megkérdezni, hogy valaki ismeri-e ennek a tájékoztatónak a tartalmát? Szerintem a képviselők nem ismerik és szeretném megkérdezni az ügyvezetőt, hogy véleménye szerint ez olyan helyzet- e amikor zárt ülést kell elrendelni, mert Ön ezt kérte? Attól függetlenül, hogy mi a jegyzői állásfoglalás sok-sok törvényre hivatkozva, véleményem szerint a Képviselő-testület, amennyiben az ügyvezető úgy véli, hogy ebben a tájékoztatásban olyan dolgok hangozhatnak el, amelyek érintik a gazdasági társaság érdekeit, akkor zárt ülésen kellene folytatnunk.

Hegedüs Péter polgármester
A levélben leírtakból kiemelnék egy mondatot, mely szerint: „tájékoztatom Önöket, hogy kizárólag zárt ülésen hangozhat el az MLSZ határozat részletes tartalma a Balmazújváros Sport Kft.-t érintő lejáratás és károk elhárítása érdekében”. Hogy most ezen mit értünk, ki járatná le és milyen károkat okozhat egy MLSZ határozat ismertetése, azt nem értem. Megadnám a szót Lajos Ferenc ügyvezetőnek, hogy nyilatkozzon a határozat tartalmával kapcsolatban és az ő megítélése szerint milyen károkat okozhat, milyen lejáratást, illetve milyen olyan tartalma van a határozatnak, amely a zárt ülés tartását indokolná.

Lajos Ferenc ügyvezető
Az Elsőfokú Licencadó Bizottság határozatát, illetve a licenc visszavonásnak az ismertetését kértem zárt ülésen. A Képviselő-testületet tájékoztatom a határozatról én kértem a zárt ülést az, hogy Önök megadják szívük joga. Tartjuk a kapcsolatot a licencadó testülettel, illetve a megyei labdarúgó szövetség igazgatóságával.

Hegedüs Péter polgármester
Alpolgármester úr számára kiderült, hogy a határozatban van-e valamilyen tartalom ami a zárt ülést indokolja?

Koroknai Imre képviselő
Nem derült ki, de amennyiben az előterjesztő zárt ülést kért, kérem szavaztassa meg a testülettel és utána lehet a másik előterjesztést nyílt ülésen folytatni.

Hegedüs Péter polgármester
Akkor a képviselőket kérem, hogy az első napirendi pont esetében zárt ülést kér a napirendi pont előadója kérem, hogy erről szavazzanak.

10 jelenlévő képviselő közül 10 képviselő vett részt a szavazásban, 7 képviselő igennel szavazott, 3 képviselő nemmel szavazott így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

253/2019. (VIII. 05.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat a Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „A Balmazújváros Sport Kft. tájékoztatója a társaság NBII-es labdarúgó licencével kapcsolatban a Magyar Labdarúgó Szövetség Elsőfokú Licencadó Bizottsága által meghozott döntésről és jelenlegi helyzetéről" tárgyú napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester
Határidő: azonnal

Hegedüs Péter polgármester
Szavazásra bocsátom a mai ülés napirendjét az előbb elfogadott módosítással együtt.

10 jelenlévő képviselő közül 10 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület elfogadta az alábbi napirendet:

I. Zárt ülés:
1. A Balmazújváros Sport Kft. tájékoztatója a társaság NBII-es labdarúgó licencével kapcsolatban a Magyar Labdarúgó Szövetség Elsőfokú Licencadó Bizottsága által meghozott döntésről és jelenlegi helyzetéről

II. Nyílt ülés:
1. Előterjesztés a Balmazújváros Sport Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala tárgyában

Távozott az ülésről Iszák László képviselő, így a Képviselő-testület létszáma 9 főre változott.

A zárt ülést követően a Képviselő-testület folytatja a nyílt ülést.

Hegedüs Péter polgármester
Folytatnánk a nyílt testületi üléssel. Egyetlen sürgősségi előterjesztés érkezett hozzánk. Az előterjesztő Koroknai Imre alpolgármester úr. Alpolgármester úr van-e hozzáfűzni valója az előterjesztéssel kapcsolatban?

Koroknai Imre képviselő
Ezt az előterjesztést szerettem volna, ha a Tisztelt Képviselő-testület 2019.07.26.-án egy rendkívüli ülés keretében megtárgyalja. A sürgősség még sürgősebbé vált, mivel megtudtuk, hogy az MLSZ elutasította a licencet. A határozatnak van egy 8 napos fellebbezési határideje. A konkrét előterjesztés alapja egy előkészítő ülésen július 23-án a tőke rendezés tárgyában született határozat pontosítása. A határozatban az szerepel, hogy „az önkormányzat egyetért az Balmazújváros Sport Kft. tőke rendezésének érdekében jogi szakértő által készített az előterjesztés mellékletét képző meghatározott feladatok végrehajtásával." Az első ilyen meghatározó feladat az volt, hogy az apportálásra van-e lehetőség. A támogató konkrétan az EMMI, aki a támogatást nyújtotta annak érdekében, hogy a balmazújvárosi sportpályán ilyen fejlesztések megvalósuljanak, hozzájárulása kellett ahhoz, hogy beleegyezik-e abba, hogy a 100%-os tulajdonos önkormányzatunk apportáljon a Sport Kft.-be. Az apport nem jár vagyonvesztéssel, nem ajándékozásról van szó, hanem apportálásról. A vagyon tulajdonosa meg fog változni, de a Kft.-nek továbbra is 100%-os

tulajdonosa az önkormányzat marad. Az EMMi hozzájárult ahhoz, hogy az apportálás megtörténjen. A Kormányhivatalnak került megküldésre, hogy előzetesen foglaljon állást ebben a kérdésben, hogy szükség van-e versenytárgyalás tartására. A Kormányhivatal közölte, hogy nekik az a feladatuk, hogy ha az önkormányzat Képviselő-testülete meghoz egy döntést, akkor azt utólag törvényesség szempontjából ellenőrizze. Felmerült egy harmadik kérdés is ez pedig az áfa kérdése. A Sport Kft. könyvvizsgálója nem volt kellően körültekintő és egy olyan jellegű véleményt adott az önkormányzat felé, hogy ha az apportot végrehajtjuk, akkor áfa fizetési kötelezettsége keletkezik az önkormányzatnak. Tudomásom szerint továbbra is fennáll az áfa mentesség. A mi feladatunk az, hogy az apport kérdésében döntsünk, elutasítjuk vagy támogatjuk. Ezt a határozatunkat a Kormányhivatal majd meg fogja vizsgálni, hogy törvényesen döntöttünk-e vagy nem.

Hegedüs Péter polgármester
Kérdése, hozzáfűzni valója van-e valakinek? Nem látok erre jelzést, akkor jegyző úrnak adnám meg a szót.

Dr. Hajdu Miklós jegyző
Két pontosítást javasolnék a határozati javaslathoz. A 2. pontban van egy kipontozott rész amit pontosítani szükséges. A másik kiegészíteni való a 7 pontban a felkért jogi szakértő dr. Bencző Ákos ügyvéd megbízási díjának a fedezetére vonatkozna, továbbá egy új 8. pontot illesztenék be a határozatba amely így szólna: „A Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Bencző Ákos ügyvédet, hogy a határozat 2. pontjában az apportálandó vagyon hányadát a teljes ingatlan arányában határozza meg.” Egy új 9. pont is kerülne a határozati javaslatba ami az előbb említett 7. ponttal függene össze. „A Képviselő-testület a határozat 7. pontjában meghatározott megbízási díj fedezetének a 2019. évi költségvetési tartalékot határozza meg.” Én ezt a két pontosítást javasolnám, hogy teljesen egységes legyen a határozati javaslat.

Demeter Pál képviselő
Ha már a módosításoknál tartunk szeretném felhívni alpolgármester úr figyelmét, hogy a közelmúltban megtudtuk, hogy 2019. év első negyedévében további jelentős összeggel romlott a Kft. helyzete. Sajnos további jelentős összeggel növekedett a Kft. mínusza, úgyhogy azt gondolom a számadatok is mindenképp módosításra kell, hogy kerüljenek az előterjesztésben, hisz itt már nem a 2018.-as számadatok a relevánsak, hanem már az ezt követő negyedévben realizálódott negatív eredmények is hozzá kell, hogy adódjanak. A számadatok egyértelműen azt mutatják, és most már ki lehet mondani, hogy ez a a Kft. gyakorlatilag tönkrement. Ebbe a Kft.-be már nem kell apportálni, sőt nem szabad ilyen mértékű vagyonelemet apportálni.

Koroknai Imre képviselő
Tisztelt Képviselő úr, nem szeretném ezt a vitát tovább generálni. Azt kell tudomásul venni, hogyha nem történik meg ez a tőkepótlás, akkor a probléma továbbra is fenn fog állni. A jegyző úrhoz lenne annyi kérdésem a 2. ponttal kapcsolatban, az eszmei tulajdoni hányad meghatározásánál a szakértőnek mennyi idő kell, hogy meghatározza ezt a dolgot?

Dr. Hajdu Miklós jegyző
Úgy beszéltük meg, hogy könyv szerinti értéken nézzünk a teljes vagyont, így holnap reggel fogjuk tudni az ügyvéd úrral megnézni. A teljes cégeljárással, apportálással kapcsolatos ügymenettel ügyvéd urat bíznánk meg, nyilván ehhez elengedhetetlen a hivatal is. A hivatalnak van egy olyan adatbázisa ami segítséget tud nyújtani az ügyvéd úrnak. Mindenképpen holnap reggel tudjuk megállapítani közösen az eszmei hányadot és akkor a 2. pont teljessé válik.

Koroknai Imre képviselő
Annyit szeretnék kérdezni, hogy jogilag ez elég lesz?

Dr. Hajdu Miklós jegyző
Átfogalmazhatjuk valóban úgy, hogy egy köztes lépcsőt építsünk be mégpedig azt, hogy a Képviselő-testület ne az ügyvédet hatalmazza fel hanem a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy ezeket az adatokat szolgáltassa a 2. ponthoz. Valamit bele kell írni mert ha így fogadja el a Képviselő-testület a határozati javaslatot akkor az nem lesz teljes határozat lesz.

Szarvas Endre képviselő
Az ügyvezető úrtól kérdezném, ha holnap lesz meg a határozati javaslat az még a fellebbezéshez elég?

Lajos Ferenc ügyvezető
Szeretném kérni a Képviselő-testületet, hogy minél hamarabb, ha lehet, még a mai nap döntsenek, mert kifutunk a határidőből.

Koroknai Imre képviselő
Akkor annyit kellene még beleírni a 8. pontba, hogy megbízza a Képviselő-testület a Balmazújváros Közös Önkormányzati Hivatalt azzal, hogy szolgáltasson adatot Dr. Bencző Ákos jogi képviselő számára annak érdekében, hogy az eszmei tulajdoni hányad meghatározásával kerüljön megküldésre az MLSZ licenc adó bizottságának. Ha ez a kiegészítés benne van akkor teljes határozati javaslat kerül benyújtásra?

Varga László képviselő
Szeretnék egy javaslatot tenni, hogy legyen meghatározva egy időpont, hogy mikorra készül el a határozati javaslat, hogy még az ügyvezető úrnak is legyen elég ideje.

Hegedüs Péter polgármester
További hozzászólás, kérdés van-e valakinek? Nem látok erre igény. Én még annyit szeretnék még hozzáfűzni, hogy többször elhangzott a július 26-i testületi ülés hiánya, de az is elhangzott, hogy 23-án döntött a testület az apportról. Több hozzászólásban is megjelentek azok a kételyek amik annak a pénteki testületi ülésnek az akadályai voltak. Alpolgármesterrel egyeztettünk, mondta nekem, hogy Rácz Róbert úrral egyeztetett volna a versenytárgyalással kapcsolatban ami sajnos nem sikerült. Most kaptuk meg Dr. Bencző Ákos ügyvéd úrtól az állásfoglalását, ott volt még az áfa kérdés is, illetve hogy magának a könyvvizsgálónak a leírt ajánlását is megnézzük. Rengeteg hiányosság, bizonytalanság volt. A 26-i ülésre akkor még csak egyedül az EMMI határozata volt biztos, amit el is küldtünk. Akkor a határozati javaslatot, mind a tulajdoni hányad megállapítására vonatkozóan, mind a megbízási díjjal és a megbízással kapcsolatosan ezzel a kiegészítéssel együtt teszem fel szavazásra. Van-e még valakinek kérdése, hozzászólása?

Dr. Hajdu Miklós jegyző
Mielőtt szavaznánk, még az javasolnám a Képviselő-testületnek, hogy az ingatlannal kapcsolatban az értékarányos eszmei tulajdoni hányadot határozza meg. Ezzel nem maradna egy üres rész a határozatban. Akár a hivatal, akár az ügyvéd értékarányosan tudja csak kiszámolni az összvagyonértékből, hogy ez a vagyonrész mennyit jelent. Javasolnám, hogy a határozati javaslat 2. pont utolsó mondata így hangozzon „valóságban 4060 Balmazújvárosi Sporttér u. 5. alatti ingatlan könyv szerinti értéken meghatározott eszmei tulajdoni hányad, mely az önkormányzat könyveiben 386 millió forintértéken van nyilvántartva. Tehát itt az összvagyon vonatkozásában van, ezzel a 386 millió Ft értékel számolt eszmei tulajdoni hányad.”

Demeter Pál képviselő
Jegyző úrtól kérdezném, mivel egy 386 millió Ft értékű vagyonelemről szavazunk, hogy gépi vagy név szerinti szavazás fog e történni?

Dr Hajdu Miklós jegyző
A szervezeti és működési szabályzatunk 15. szakasza 2. bekezdése rendelkezik a következőről „név szerinti szavazással dönt a Képviselő-testület az 5 millió forint összeg feletti hitel felvételéről továbbá az 5 millió forint feletti értékű önkormányzati ingatlanról való rendelkezésnél eladás, eladásra kijelölés, megterhelés, biztosítékul adás üzemeltetésbe, bérbe, haszonbérbe adás vonatkozásában. Tehát név szerinti szavazást kell tartanunk.

Hegedüs Péter polgármester
Akkor név szerinti szavazást tartunk. Van- e még valakinek kérdése, hozzászólása? Akkor megkérem a jegyző urat, hogy az általa megfogalmazott kiegészített határozatról a név szerinti szavazást bonyolítsa le.

Dr Hajdu Miklós jegyző

Blaskó Sándor	Igen
Csonka-Kis Pál	Igen
Koroknai Imre	Igen
Oláh Ferenc	Igen
Szarvas Endre	Igen
Varga László	Igen
Demeter Pál	Nem
Hegedüs Péter	Nem
Nádasdi László	Nem

10 jelenlévő képviselő közül 10 képviselő vett részt a szavazásban, 7 képviselő igennel szavazott, 3 képviselő nemmel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

„254/2019. (VIII. 05.) számú határozat

Balmazújváros Sport Kft-vel kapcsolatos döntések tárgyában

1. A Képviselő-testület a Balmazújváros Város Önkormányzat tulajdonát képező Balmazújváros 5179 hrsz.-ú, 2 ha 2951 m² területű, valóságban 4060 Balmazújváros, Sporttér u. 5. sz. alatti ingatlant forgalomképessé nyilvánítja.

2. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban biztosított jogkörében eljárva a Balmazújváros Sport Kft – MINT 100 %-BAN TULAJDONOLT SAJÁT CÉGE – részére tőkevisszapótlás céljából az Emberi Erőforrások Minisztériumának jóváhagyásával apportként biztosítja a Balmazújváros Önkormányzata tulajdonát képező Balmazújváros 5179. hrsz.-ú, 2 ha 2951 m² területű, valóságban 4060 Balmazújváros, Sporttér u. 5. sz. alatti ingatlannak az Emberi Erőforrások Minisztériuma támogatásával megvalósult stadionrészét, amelynek eszmei értékét a teljes ingatlan könyv szerinti értékéhez arányosítva határozza meg, és amely rész az önkormányzat könyveiben 386 millió forint értéken van nyilvántartva.

3. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban biztosított jogkörében eljárva a Balmazújváros Sport Kft – MINT 100 %-BAN TULAJDONOLT SAJÁT CÉGÉNEK – az

Emberi Erőforrások Minisztériumának jóváhagyásával apportként tulajdonba adja a 386 millió forint értékű ingatlan eszmei tulajdoni hányadot oly módon, hogy az apportálással egyidejűleg az Önkormányzat javára 10 éves határozott időtartamra haszonélvezeti jogot alapít. A haszonélvezeti jog alapítására tekintettel az apportálásra kerülő ingatlan tulajdoni hányad értékéből le kell számítani a 10 éves időtartamra alapított haszonélvezeti jognak az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 72. § (1) és (2) bekezdése alapján számított 10/20-ad értékét. Ennek alapján az apportálásra kerülő ingatlan értéke 193 millió forint.

4. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tőkeemelést a következők szerint hajtja végre:

Az önkormányzat a társaság jegyzett tőkéjének 100.000 forinttal történő megemelésével egyidejűleg 192.900.000 forint értéket véglegesen átadott eszközként, tőketartalékként adja a Balmazújváros Sport Kft tulajdonába.

5. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Lajos Ferenc ügyvezetőt, hogy haladéktalanul egyeztessen az MLSZ-szel a szükséges intézkedésekről, tegye meg a működés folyamatosságának és a Balmazújváros Sport Kft-t ért károk elhárításának biztosítása érdekében az azonnali intézkedéseket.

6. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert és a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy az apportként történő tulajdonba adással kapcsolatosan a szükséges intézkedést haladéktalanul tegye meg. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a jegyzett tőke emelésre vonatkozó társasági szerződés módosítást és a társasági szerződés módosításaival egységes szerkezetbe foglalt szövegét, valamint az apportálással kapcsolatos egyéb okiratokat aláírja.

7. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete meghatalmazza Dr. Bencző Ákos ügyvédet, hogy 1.000.000.- Ft + Áfa megbízási díj ellenében a cégbíróság felé a szükséges intézkedéseket azonnali hatállyal megtegye a Balmazújváros Sport Kft működőképességének fenntartása érdekében, továbbá az ingatlan tulajdoni hányad apportálásával összefüggésben az ingatlan-nyilvántartási adatok átvezetése érdekében eljárjon.

8. A képviselő-testület a határozat 7. pontjában meghatározott megbízási díj fedezetének a 2019. évi költségvetési tartalékot határozza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
jegyző”

Hegedüs Péter polgármester
Köszönöm szépen a megjelenést, az ülést bezárom.

K.m.f.

Hegedüs Péter
polgármester

Dr. Hajdu Miklós
jegyző

Koroknai Nóra
jegyzőkönyvvezető