

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.) Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. január 22-én 10.00 órakor kezdődő munkaterv szerinti nyílt ülésén.

**Jelen vannak:** Hegedüs Péter polgármester

Béke Imréné, Demeter Pál, Dobi Sándorné, Ferenczi Mária, Gacsályi Ibolya, Hüse János, Dr. Lajter Ágnes, Molnár Péter, Nádasdi László, Nagy Tamás, Tóth Attila képviselők.

**Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal részéről:** Dr. Hajdu Miklós jegyző, dr. Volosinovszki Vanda aljegyző, Vágnerné Szilágyi Ilona, Kalmár Zoltán, Csomós Andrea osztályvezetők.

Továbbá:

*Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatala részéről:* Csiha Gábor hivatalvezető

*Lengyel Menyhért Városi Könyvtár részéről:* Molnárné Nemes Margit intézményvezető

*Balmazújvárosi Nefelejcs Idősek Otthona részéről:* Béresné Lőrincz Erzsébet intézményvezető

*Veres Péter Kulturális Központ részéről:* Sós Csaba mb. intézményvezető

*Balmaz-Kamilla Kft részéről:* Szatmári István András ügyvezető

*Balmaz InterCOM Kft. részéről:* Hegedüs Tibor ügyvezető

*Balmazújváros Sport Kft. részéről:* Lajos Ferenc ügyvezető

*Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. részéről:* Varga László ügyvezető

*Balmazújvárosi Kistérség Humán szolgáltató Központ részéről:* Figéné Nádasdi Ágnes intézményvezető

Tar Sándor

### **Hegedüs Péter polgármester**

Tisztelettel köszöntök mindenkit Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. január 22-i munkaterv szerinti ülésén. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Ügyrendi kérdése van Tóth Attila képviselő úrnak.

### **Tóth Attila képviselő**

A napirend elfogadásával kapcsolatban a Veres Péter Kulturális Központ intézményvezető álláshelyével kapcsolatban miért volt szükség zárt ülésre? Szeretném, ha nyílt ülésen tárgyalnánk, ugyanis nem láttam a pályázók között sem nyilatkozatot leadva az anyagban, hogy kérik a zárt ülést, valamint arról van tudomásom, hogy a jelenlegi vezető nyílt ülést szeretne.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Erre is sort fogunk keríteni. A napirend elfogadásával kapcsolatosan szeretnénk kiosztani a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás társulási megállapodásának módosítása tárgyában készült anyagot, amelyet később kaptunk meg, de tegnap az illetékes szakbizottság már tárgyalta. Ezt szeretném a napirendi pontok közé felvenni. A második napirend módosító kérés, hogy a 6. számú előterjesztésben a Balmaz InterCOM Kft. székhely

módosítási kérelem részét a kérelmező szeretné levenni a napirendről. A harmadik módosító kérés Sós Csaba kérelmével kapcsolatos, ehhez átadom a szót aljegyző asszonynak.

### **Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző**

Tisztelettel köszöntök mindenkit! A Veres Péter Kulturális Központ igazgatói álláshelyére kiírt pályázat azért kerül zárt ülésen tárgyalásra, mert akik pályáztak erre a pozícióra, zárt ülés tartását kérték. Ezen túlmenően a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság legfrissebb állásfoglalása úgy szól, és ezt a Kormányhivatal is alátámasztotta, és saját magukra nézve is kötelezően alkalmazandónak tekintik, hogy amennyiben az érintettek közül legalább egy személy zárt ülés tartását kéri, úgy zárt ülést kell elrendelni, ez alól kivételt nem engednek.

### **Tóth Attila képviselő**

Nem láttam az anyagban ezt a kérelmet, hogy ők zárt ülést kérnek. Egy írásos formát szeretnék kérni.

### **Hegedüs Péter polgármester**

2 perc szünetet rendelék el.

## **SZÜNET**

### **Tóth Attila képviselő**

Igen, látom, tényleg zárt ülést kérték. Viszont annak idején polgármester úr bevezette a félig zárt, félig nyílt ülést. Lehet-e a jelenlegi vezető ügyét nyílt ülésen tárgyalni, viszont az új pályázókat zárt ülésen?

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Tisztelt Képviselő-testület! Csatlakozva aljegyző asszonyhoz nyáron, amikor az óvodavezető pályázatát bírálta el a Képviselő-testület, akkor az adatvédelmi biztos állásfoglalása alapján jártunk el. Fontos volt aljegyző asszonynak az a mondata, hogy a legfrissebb állásfoglalást kell figyelembe vennünk minden egyes ülés szervezése esetén. 2019. novemberében érkezett az Országos Főhatóságtól, illetve a Kormányhivataltól a NAIH elnökének az iránymutatása, amely kimondja, hogy akkor jár el helyesen a Képviselő-testület, ha egy adott előterjesztés során akár egy személy is zárt ülés tartását kéri, akkor zárt ülésen kell az egész előterjesztést megtárgyalni. Ez egy egységes előterjesztés. Egy intézményről beszélünk, az intézményvezetői megbízás visszavonásáról, illetve új intézményvezetői megbízás adásáról. Ez egy döntést igényel. Jelen pillanatban a Kormányhivatal álláspontja, a NAIH elnökének az álláspontja, illetve az ügy tárgya tekintetében ezt nem lehet szétválasztani.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Akkor még egyszer, javaslok felvenni 17. napirendi pontként a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás társulási megállapodásának módosítása tárgyában készült előterjesztést. A 6. számú előterjesztést szeretnénk úgy módosítani, hogy csak az egyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelőbizottsági tagjainak megválasztása kerülne megtárgyalásra, valamint marad továbbra is zárt ülésen mind a megbízás visszavonásának, illetve a kinevezésének a tárgyalása. Ezek után kezdeményezek szavazást a napirend elfogadásáról.

12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 12 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület elfogadta az alábbi napirendet:

I. Nyilvános ülés:

1. *Előterjesztés Polgármesteri jelentés tárgyában*  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
2. *Tájékoztató a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal munkájáról, a megjelent fontosabb jogszabályokról*  
Előterjesztő: Dr. Hajdu Miklós jegyző
3. *Előterjesztés egyesületek, szervezetek támogatására vonatkozó pályázat kiírására*  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
4. *Beszámoló az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2019. évi II. féléves szakmai munkájáról, valamint a 2019. év pénzügyi alakulásáról*  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester  
Előadók: a társaságok ügyvezetői
5. *Előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata tárgyában*  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
6. *Előterjesztés egyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak megválasztása tárgyában*  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
7. *Előterjesztés Balmazújváros Város Önkormányzat lakásgazdálkodási koncepciójának tárgyában*  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
8. *Előterjesztés a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása tárgyában*  
Előterjesztő: Dr. Hajdu Miklós jegyző
9. *Előterjesztés a Képviselő-testület Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában*  
Előterjesztő: Dr. Hajdu Miklós jegyző
10. *Előterjesztés a VOLÁNBUSZ Zrt.-vel fennálló közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában*  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
11. *Előterjesztés települési közterületek elnevezései tárgyában*  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
12. *Előterjesztés a Veres Péter Kulturális Központ alapító okiratának módosítása tárgyában*  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
13. *Előterjesztés a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatalt létrehozó önkormányzatokkal kapcsolatos kormányhivatali döntés tárgyában*  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
14. *Előterjesztés a Közfoglalkoztatási programban megtermelt felesleg piaci értékesítése tárgyában*  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
15. *Előterjesztés Építés Hatósági feladatok átadása tárgyában*  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
16. *Előterjesztés a III. Béla néni országos főzőverseny és betyár találkozó támogatása tárgyában*  
Előterjesztő: Béke Imréné önkormányzati képviselő

17. *Előterjesztés a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás társulási megállapodásának módosítása tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

18. *K ü l ö n f é l é k*

## II. Zárt ülés:

1. *Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú lakások ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadása tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Előadó: a Városgazdálkodási Kft ügyvezetője

2. *Előterjesztés a Veres Péter Kulturális Központ intézményvezetői álláshelyére beérkezett pályázatok tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

3. *Előterjesztés a Balmazújváros Sport Kft. ügyvezetői tisztségével kapcsolatban*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

4. *Előterjesztés lakáscsere iránti kérelem elbírálása tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

5. *Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogának folytatása tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

1. **napi rend:** *Előterjesztés polgármesteri jelentés elfogadása tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

## **Hegedüs Péter polgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

## **Hüse János képviselő**

Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

## **Hegedüs Péter polgármester**

Az elmúlt időszakban a programommal kapcsolatban a következő tájékoztatást adom. Részt vettem a VESZ Kft. évzáró rendezvényén, aztán az Idősek Karácsonyán. Ezúton is köszönöm Dr. Lajter Ágnes képviselő asszony segítségét. Részt vettem a Méhészeti Egyesület rendezvényén, továbbá társulási ülést tartottunk. Megrendezésre került a mezőgazdasági és vállalkozói fórum a Német házban. Nagyon eredményes volt, örültünk, hogy sokan részt vettek a két fórumon. Kiosztottam a Galamb és Kisállattenyésztő verseny díját. Részt vettem az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézmény évzáró rendezvényén. Elbúcsúztattam 3 óvodai dolgozót, akik nyugdíjba mentek. Részt vettem a jubileumi karate rendezvényen, ahova meghívást kaptam. Megkoszorúztuk Veres Péter szobrát és az emlékházat. Két napon keresztül a közjegyző jelenlétében aláírtuk az Esély Otthon pályázattal kapcsolatos lakásbérleti szerződéseket. Január 20-án átadásra is kerültek a Díszteremben a lakáskulcsok. Egyeztettem továbbá Újszentmargita polgármesterével a két település további helyzetével kapcsolatban. Részt vettem a Lengyel Menyhért születésének alkalmából rendezett megemlékezésen és koszorúzáson. Van-e valakinek kérdése? Nem látok erre jelzést. Kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy a polgármesteri jelentés elfogadásáról szavazzanak.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 12 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **1/2019. (I.22.) számú határozat**

#### **Polgármesteri jelentés tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármesteri jelentést elfogadja.

- 2. napirend:** Tájékoztató a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal munkájáról, a megjelent fontosabb jogszabályokról  
Előterjesztő: Dr. Hajdu Miklós jegyző

#### **Hegedüs Péter polgármester**

Átadom jegyző úrnak a szót.

#### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Külön nem szeretnék kiegészítést tenni a hivatali tájékoztatóhoz. A napirend elkészítése az SZMSZ alapján minden munkaterv szerinti ülésre kötelező. A felépítése megegyezik a korábbi testületi ülésre elkészített anyaggal. Az aktuális számadatokat és az elvégzett munkát tartalmazza. Napirend lesz a mai testületi ülésen a Közös Önkormányzati Hivatal Építés Hatósági feladatainak jogszabály szerinti átadása a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal számára. Járási hivatalvezető úrral folyamatos kapcsolatban vagyunk ebben a kérdésben. Egyeztettük azokat a szükséges lépéseket, amelyek kellenek ahhoz, hogy zökkenőmentesen megvalósuljon a feladat átadás-átvétel. Ennek egyik lépése lesz a mai napon tárgyalandó felhatalmazó döntés, amelyben a Képviselő-testület felhatalmazza polgármester urat, hogy a szükséges megállapodást e körben megkösse. Hivatalvezető úrral meg is állapodtunk, a közös cél az, hogy ez minél gördülékenyebben lebonyolódjon annak érdekében, hogy a lakosok március 1-től a legkevesebb probléma nélkül tudják az építés hatósági ügyeiket intézni. Ahhoz, hogy ez működjön, az adatfelmérésen, az egyeztetésen túl vagyunk, most készül a megállapodás-tervezet. Ez az, ami most kifejezetten aktuális a Közös Önkormányzati Hivatal munkájában. Az Építés Hatósági feladatkör az önkormányzatnál megszűnik és innentől kezdve Építés Hatóság ügyekben a Kormányhivatalt kell keresni. Tárgyalunk arról, hogy miként fog az ügyfélszolgálat működni Balmazújvároson. Az előzetes megbeszélések alapján természetesen a lakosok számára ügyfélszolgálat biztosítva lesz.

#### **Hegedüs Péter polgármester**

Üdvözlöm Csiha Gábor Járási hivatalvezető urat. Szeretne kiegészítést tenni? Ez egy fontos változás lesz. Tudom, hogy a tárgyalások még folyamatban vannak, de ez olyan feladat, amit a Kormányhivatalnak át kell venni. Mire számíthatnak az ügyfelek a Kormányhivatal részéről?

#### **Csiha Gábor hivatalvezető**

Jegyző úr szinte teljesen elmondta, ami jelen állás szerint tudvalevő. A jogszabály rendelkezése alapján március 1-től a Kormányhivatal látja el azt az Építés Hatósági feladatot, ami eddig jegyzői hatáskörbe volt utalva. Valóban az előkészületek olyan szinten előrehaladtak, hogy már a megállapodás-tervezetet tudtam egy fél órával ezelőtt Önöknek

megküldeni. Teljeskörűen az ügyfelek igényeit fogjuk figyelembe venni. Tudjuk, hogy az elektronikus ügyintézés az elsődleges, az úgynevezett ETDR-ben zajlik az építés hatósági munka, de az ügyfeleknek a kiszolgálása, a személyes kontaktus fontosságát tökéletesen tudjuk és minden erőfeszítésünk azon lesz, hogy a szükséges mértékben a Járási Hivatal helyiségén belül biztosítva legyen az ügyfélszolgálat.

**Hegedüs Péter polgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem a hivatali tájékoztatóval kapcsolatban.

**Hüse János képviselő**

Bizottságunk megtárgyalta és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Hegedüs Péter polgármester**

Van-e egyéb kérdése, hozzászólása valakinek? Nem látok erre jelzést. A napirendi pont elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 12 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

**2/2020. (I.22.) számú határozat**

**A Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal munkájáról szóló tájékoztató elfogadása tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

**3. napirend:** Előterjesztés egyesületek, szervezetek támogatására vonatkozó pályázat kiírására

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

**Hegedüs Péter polgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

**Hüse János képviselő**

Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek.

**Dr. Lajter Ágnes képviselő**

Bizottságunk megtárgyalta ez előterjesztést és egyhangúlag állást foglalt abban, hogy továbbra is folytassuk azt a gyakorlatot, hogy a Képviselő-testület támogatja a helyi szervezeteket.

**Hegedüs Péter polgármester**

Lenne egy javaslatom ehhez az előterjesztéshez. Vannak hosszú távú keretszerződéseink, közművelődési megállapodások keretében, amelyek 2016.04.01-től 2021.12.31-ig közötti időszakra lettek megkötve a Bekton Ifjúsági Fúvózenekarral, Férfi Kézilabda Klubbal, Női

Kézilabda Klubbal és a Football Clubbal. Ezenkívül van még két olyan megállapodásunk, amely 2018.01.17-től 2022.12.31-ig szól, a Hímes Néptáncegyüttessel és a Kadarcs Hagyományőrző Egyesülettel. Ezek a szerződések egytől eltekintve milliós összeget takarnak. 2016-tól elég hosszú időszak telt már el, és ha megnézzük, 120 millió forintot biztosít az önkormányzat ezeknek a szervezeteknek. Azt gondolom, hogy nem lenne nagy elvárás, ha az elmúlt időszakról ezeknek a biztosított támogatásoknak a felhasználásáról a szervezetek készítenének egy összefoglalót és a Képviselő-testület számára hozzáférhetővé tennék. Szeretném, ha a Képviselő-testület tagjai ebben állást foglalnának. Lássuk, hogy hova használják fel ezek a szervezetek ezt a nem kevés pénzt. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Dr. Lajter Ágnes képviselő asszony.

### **Dr. Lajter Ágnes képviselő**

Eddig is történtek gondolom elszámolások, ez nem volt előírás a támogatás felhasználásával kapcsolatban? Természetesen támogatjuk, hogy a beszámoló történjen meg.

### **Vágnerné Szilágyi Ilona pénzügyi osztályvezető**

Tisztelt Képviselő-testület! A hosszú távú támogatási szerződések keretében mindig a következő év január 31-ig kell elszámolni. A 6 millió forintos keret terhére is támogatási szerződés kerül aláírásra, ami alapján a tárgy évet követő január 15-ig a támogatottaknak az elszámolást be kellett nyújtani.

### **Dr. Hajdú Miklós jegyző**

Természetesen el kell számolniuk. Polgármester úr arra gondolt, hogy az elmúlt 4 év eredményeit kellene összefoglalni. Egy olyan tájékoztató anyagot, amely nem a közművelődési megállapodás alapján készült pénzügyi elszámolást jelenti, hanem induljon meg egy olyan kommunikáció ezekkel a szervezetekkel, hogy az elmúlt 4 év eredményeit átfogóan bemutassák.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Akkor konkretizálok. Azt szeretnénk látni, hogy a Képviselő-testület által nyújtott támogatást hogyan építette be a jogosult úgy, hogy az előre vitte a szervezeteket. Nem arra, hogy egy számlát kifizetnek belőle. Egy ilyen átfogó tájékoztatót szeretnénk, hogy be tudjuk mutatni a lakosságnak, hogy ez a pénz jó helyre ment a szervezeteknél. Demeter alpolgármester úr.

### **Demeter Pál alpolgármester**

Jómagam is úgy értelmeztem a javaslatot, hogy a pénzügyi elszámoláson túl, egy szakmai beszámolót kérne az önkormányzat a támogatott szervezetektől. Azt gondolom, hogy nem ördögtől való az, hogy ezeket a támogatásokat kiosztó önkormányzatnak, illetve a Képviselő-testületnek van egy ilyen elvárása, pláne egy 4 éves időintervallum kapcsán. Egyértelműen támogatom polgármester úr javaslatát és azt javaslom, hogy foglaljuk is határozatba.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Miközben beszéljük a javaslatot, az is eszembe jutott, hogy lassan lejárnak ezek a szerződések. El kellene dönteni, hogy a továbbiakban támogatjuk-e tovább ezeket a szervezeteket, van-e annak hozadéka, hogy támogatjuk. Elő kellene készítenünk egy olyan ciklust, amikor a szervezetek újra ilyen támogatásért fordulnak hozzánk. Alapozzuk meg és ne az utolsó héten beszéljük meg, hogy adunk pénzt vagy nem adunk pénzt. Tóth Attila képviselő úr.

### **Tóth Attila képviselő**

Én is ezt akartam kérdezni, hogy voltak-e valamilyen visszaélések vagy miért kívánunk szigorúbb elszámolást? Volt-e olyan, hogy nem tudtak elszámolni a támogatással? Ezeknek az egyesületeknek, szervezeteknek kiosztható forrás, ha jól tudom 3 millió forint volt eddig és most 6 millió forint.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Rosszul emlékszik képviselő úr. Tavaly Ön is megszavazta a 6 millió forintot. Ez a javaslat nem azért születik részemről, mert elszámolási problémák voltak. Nem jelzett a pénzügyi osztály ezzel kapcsolatban. Összefoglalót kérnénk, amelyből kiderülne, hogy a pénzből az adott támogatott szervezet mit tud felmutatni az elmúlt 4 évben. Azzal, amit elköltött, az egyesület előrébb lépett-e megtudni azt, hogy ha további támogatást adunk, akkor várható továbbra is az ilyen szintű fenntartása vagy jobb szintű fenntartása a szervezetnek. Jegyző úrnak átadom a szót.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Ha ezzel egyetért a Képviselő-testület, akkor a határozati javaslat kiegészítése szükséges. Javasolnám egy 3. ponttal kiegészíteni a határozati javaslatot, amely úgy szólna, hogy „a Képviselő-testület felkéri a jelenleg fennálló hosszú távú megállapodások alapján támogatásban részesülő szervezeteket, hogy az eddig folyósított támogatások alapján megvalósult eredményekről készítsen tájékoztatót a támogató részére a márciusi munkaterv szerinti ülésre.” 6 db ilyen tájékoztatóról lenne szó, melyeket polgármester úr az előbb felsorolt.

### **Tóth Attila képviselő**

Jegyző úr azt mondta, hogy az eddig megvalósult támogatásokról készítsenek egy beszámolót. Visszamenő hatállyal? Mert ezt úgy lehet érteni. Azzal egyetértünk, hogy ha folyósítunk, egy beszámolót kérünk, csak akkor nem visszamenő hatállyal, hanem amikor ez a határozati javaslat elfogadásra kerül.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Igazából itt azokat az eredményeket kellene bemutatni elmúlt 4 évről, illetve másik két szervezet esetében 2018-tól, amit eddig megvalósított. Semmiképpen nem egy olyan számon kérő anyag lenne ez, hanem egy tájékoztatót adni arról, hogy 4 év alatt, a közművelődési megállapodások alapján kapott támogatásokból, hogyan fejlődtek a szervezetek. Azt gondolom polgármester úr is erre gondolt. Megalapozná a következő évben lejáró szerződések esetleges tovább folytatását, átgondolását. Semmiképpen nem egy visszamenőleges elszámolásról lenne szó, hanem egy eredményeket bemutató tájékoztató anyagokról, ami egyébként az adott szervezetekkel való együttműködést is segíthetné.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Ez nem egy pénzügyi beszámoltató lenne képviselő úr. Azt gondolom, hogy meg kéne alapoznunk azt, hogy ha kéri újra, akkor ennek igen, mert 4-5 év alatt ezeket tudták felmutatni, eredményes volt a felhasználás. Amit most jegyző is említett, meg kéne alapozni a következő időszakot, ha kéri újra, akkor ennek igen, mert 4 vagy 5 év alatt ezeket tudták felmutatni. Ez, ami a kiegészítésnek a lényege lenne. Van-e ehhez kérdés, hozzászólás? Nem látok erre jelzést. Akkor a jegyző úr által elmondott 3. pont kiegészítéssel, hogy a márciusi tervezett testületi ülésre egy összefoglaló tájékoztatót kell készíteni a tevékenységről, hogy hova haladt az adott szervezet és miért volt jó, hogy támogatta az önkormányzat, erről egy



tájékoztatót kérnék. Kérem a képviselőket, hogy a kiegészítéssel együtt szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 12 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **3/2020. (I.22.) számú határozat**

#### **Egyesületek, szervezetek támogatására vonatkozó pályáztatási rendszer tárgyában**

1.

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átadásáról-átvételéről szóló 27/2014. (XII.17.) önkormányzati rendelete 3. §-a alapján dönt arról, hogy a 2020. évi költségvetésében **6.000.000 Ft** összeget biztosít egyesületek, szervezetek támogatására, mely előirányzat felhasználására az Egészségügyi, Szociális, Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottságot felhatalmazza.

Ezen összegkeret terhére Balmazújváros Város Önkormányzata a határozat melléklete szerinti pályázatot írja ki.

2.

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, gondoskodjon arról, hogy az Önkormányzat 2020. évi költségvetésébe kerüljön beépítésre a határozati javaslat 1. pontja szerinti támogatás összege.

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a pályázati díjakból származó bevétel is – az Egészségügyi, Szociális, Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottság döntése szerint – az egyesületek, szervezetek támogatására kerüljön felhasználásra.

3.

A Képviselő-testület felkéri a jelenleg hosszú távú megállapodások alapján támogatásban részesülő szervezeteket, hogy az eddig folyósított támogatások alapján megvalósult eredményekről készítsenek tájékoztatót a támogató részére a márciusi munkaterv szerinti ülésre.

Határidő: 2020. február 3. - a pályázati kiírás közzététele  
2020. március 2. - a pályázatok benyújtása  
2020. március 13. - a pályázatok elbírálása  
2020. március 30. - a támogatási szerződés megkötése és a pályázati felhívás 6. pontja szerinti ütemezésben a pályázati összegek átutalása

Felelős: Hegedüs Péter polgármester  
Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök  
Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője

- 4. napirend:** Előterjesztés az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2019. évi II. féléves szakmai munkájáról, valamint a 2019. év pénzügyi alakulásáról  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

**Hegedüs Péter polgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

**Hüse János képviselő**

Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést és mindegyik gazdasági társaság esetében 5 igen szavazattal az „A” alternatívát javasoljuk elfogadásra, kivéve a Sport Kft. beszámolóját, ahol 5 igen szavazattal a „B” alternatívát javasoljuk elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy a következő munkaterv szerinti testületi ülésre egy valódi pénzügyi beszámolót készítsen.

**Ferenczi Mária képviselő**

A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Nálunk nem volt ilyen egyértelmű a bizottsági vélemény. A VESZ Kft.-nek a beszámolóját 5 igen szavazattal elfogadta a Bizottság. A Városgazdálkodási Kft.-nek 4 igen és 1 tartózkodás mellett fogadtuk el. A BalmazInterCOM Kft. beszámolóját 5 igen szavazattal fogadtuk el. A Balmazújváros Sport Kft. beszámolóját 1 igen és 4 nem szavazattal nem fogadta el a Bizottság. A Balmaz-Kamilla Kft.-nek a beszámolóját 4 igen és 1 tartózkodás mellett fogadtuk el.

**Hegedüs Péter polgármester**

A beszámolókkal kapcsolatosan a képviselők részéről van-e kérdés a jelenlévő ügyvezetőkhez? Tóth Attila képviselő.

**Tóth Attila képviselő**

A Balmaz-Kamilla Kft.-nél lenne a Múzeum Kávéházzal kapcsolatban kérdésem. Itt van az anyagban, hogy be lett zárva a Kávéház ideiglenesen, és ha jól tudom, februárban kívánják újra nyitni és ez azért jó, mert nem termel további deficitet addig sem a Kávéház. Sokan mondják a lakosság részéről, hogy hiányolják, másrészt kérdezem, hogy hogyan nem termel deficitet egy egység, ha a dolgozókat nem küldjük el? A munkabérüket ugyanúgy fizetni kell, mert látom, hogy a túlórákat csúsztatják és a szabadságukat veszik ki, de nekem ne akarja senki bemesélni, hogy novembertől februárig valaki rendelkezik ennyi szabadsággal és túlórával. Számomra ez egyértelműen deficit termelés, ha a dolgozókat nem küldjük el, a munkabérüket fizetjük, dolgozni meg nem kell. Mikor fog újrainyitni a Kávéház? Valamint van az anyagban, hogy engedélyek beszerzése. Milyen engedélyek? Ha jól tudom a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő hozzájárult a Kávézó üzemeltetéséhez 2015 vagy 2016. évben. Amennyiben nem rendelkezett volna ezzel az engedéllyel, akkor valószínűleg ez valahol kiütközött volna már, nem tudott volna évekig így üzemelni. Köszönöm.

**Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Ez az ingatlan múzeum besorolása. Valóban a jogi helyzete ennek az ingatlannak eléggé sajátos. Állami tulajdonban van, a vagyonkezelő az önkormányzat. Az önkormányzat vonatkozásában, amikor felmerültek ezzel az ingatlannal kapcsolatos kérdések akkor elkezdtük vizsgálni, hogy milyen megállapodás alapján végzi a munkát, üzemelteti a Balmaz-Kamilla Kft. Mi nem tudunk róla, hogy született az önkormányzat és a Balmaz-Kamilla Kft. között üzemeltetési megállapodás. Egy dolgot tudunk, hogy ezt üzemeltetésre 2015-ben a Képviselő-testület egy képviselő-testületi határozattal a Balmaz-Kamilla számára biztosította.

A jelenlegi helyzetben azt kell megvizsgálni, hogy a hasznosítást egy megújult formában a tulajdonos Magyar Állam engedélyezi-e? Azt ne felejtjük el, hogy múzeumként kell üzemelni ennek az ingatlannak, hiszen az állami vagyon hasznosítás célhoz kötött. Emellett kiegészítő tevékenység lehet és ezt is szeretnénk tisztázni. A jelenlegi fennálló szerződés alapján számunkra az fogalmazódott meg, hogy módosítás, változás az ingatlan helyzetében a tulajdonos képviselője, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. engedélye nélkül nem lehetséges. Az MNV ZRt.-hez fordultunk, ahol fogadták a kérelmünket, ez a legfrissebb információ, amit tudok mondani. Kb. három hete küldtük meg a kérelmet, személyes egyeztetést folytattunk a helyi területi iroda képviselőjével, az ottani jogász kollegával. Jelenleg ott tart az eljárás, hogy legfeljebb két héten belül választ kapunk Budapestről, hogy ezt a metódust és azt a megváltozott funkciót és arculatot, amelyet szeretnénk kialakítani, milyen módon látják ők megvalósíthatónak és melyik a legjobb hasznosítási forma, amelyet az állam, mint tulajdonos illetve a képviselője javasol. Jelen pillanatban itt tartunk.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Röviden az MNV Zrt. nem jelezte vissza, hogy van már egy engedély. Most fognak válaszolni a levelünkre. A képviselő-testületi határozat ugyan megvan, csak nem találtuk meg az Önkormányzat és a Balmaz-Kamilla Kft. közötti szerződést. Jelen pillanatban úgy tudom, hogy ez nem áll rendelkezésünkre. Maga a határozat nem jogosít fel senkit arra, hogy ott ezt az egységet üzemeltessük. Ezeket a helyzeteket nekünk rendbe kell tennünk, és amint látszik, dolgozunk is ezen.

### **Hegedüs Péter polgármester**

A Kft. ügyvezetése törekszik arra, hogy bevételeket termeljen, hiszen ez egy gazdasági társaság. A fürdő területén van egy olyan helyiség, amelyet eddig raktárként használtak. Ez most átalakították és kiszállítással pizzát fog forgalmazni a Balmaz-Kamilla Kft. Ferenczi Mária képviselő asszony.

### **Ferenczi Mária képviselő**

Reménykedve nézek az idei év elé. Bízok abban, hogy ezekből a beszámolókból is kiderül az, hogy a Balmaz-Kamilla Kft.-re van remény, hogy pozitív eredményeket fog produkálni. A BalmazInterCOM Kft.-vel kapcsolatosan elmondtam, nem a pénzügyi részére vonatkozóan, hanem a műszaki kivitelezést illetően, hogy a társasházakban rengeteg problémát okoznak a felesleges vezetékek, remélem, hogy ez egy idő után orvoslásra kerül, átnézik a szolgáltatók és rendet tesznek a sok vezeték között. A Balmazújváros Sport Kft.-vel kapcsolatosan, ha lehet, akkor most szeretnék kérdezni az ügyvezető úrtól. Minden Kft.-vel kapcsolatosan van a képviselőknak képe, egyedül a Sport Kft. az, aminek a pénzügyi helyzetéről semmit nem lehet tudni. Volt lehetőség arra, hogy a 2019. évi pénzügyi beszámolót beadja az ügyvezető úr. Ezt nem tette. Akkor ha most megkérhetném, legyen szíves. Hány ember dolgozik most ott, mennyi pénzből gazdálkodnak, milyen eszközöket használnak?

### **Lajos Ferenc Balmazújváros Sport Kft. ügyvezetője**

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! A képviselő asszony kérdésére válaszolva a szakmai beszámoló elkészült az önkormányzat Képviselő-testületének részére. A Sport Kft. először egy szakmai beszámolót, a határidőre pedig egy pénzügyi beszámolót készített. A humán erőforrás teljesen lecsökkent, kizártak minket az NB2-es bajnokságból. A Balmazújváros Sport Kft. 2011-ben azért alakult, hogy profi labdarúgó csapatot üzemeltessen egy olyan létesítményben, ami a Magyar Labdarúgó Szövetség szabályainak megfelel. A különböző licenc előírásokat 8 éven keresztül a Sport Kft. el tudta látni, 2019. áprilisától bár a Sport Kft. a licencet feltételes módon megkapta, de ez mindenki által ismert. A licencüket

visszavonta, az NB2-es bajnokságból kizártak. Hatalmas központi MLSZ-es UEFA, illetve egyéb szponzori támogatástól esett el. A Sport Kft. elveszítette azt a lehetőségét, amiért valójában létrejött, hogy profi labdarúgó csapatot üzemeltessen. Eddig is volt mellette labdarúgó egyesület, a Balmazújvárosi FC, amely az utánpótlás 6-19 éves korosztályt üzemeltette. 2019. év elejéig az önkormányzati dolgozók végezték a könyvviteli, számviteli kezelést. Azóta nem került felvételre ilyen szakember. Más egyesületben felvett munkatárs végzi, hogy a könyvvizsgálóknak és egyéb szervezeteknek, felettes szerveknek megfeleljünk. Azt kell mondani, hogy nem felelünk meg, mert mind a pénzügyi számlánk zárolva van a NAV felé. Az önkormányzattal a kommunikációnk az apport, illetve az NB2-es tagságból való visszalépés után eléggé elmérgesedett. A zárt ülésen napirendi ponton lesz az ügyvezetővel kapcsolatos tárgyalás. Az eszközöket az önkormányzat, a Sport Kft. és a Balmazújvárosi FC. az évek során pályázatokból, fejlesztésekből közösen szerezte be. A Balmazújváros Sport Kft. már az elmúlt félévben a mosási szolgáltatásoktól kezdve a pálya karbantartási szolgáltatásig nem tudta ellátni. A Balmazújvárosi FC dolgozói segítettek, illetve a Balmazújvárosi FC vette át üzemeltetésre azokat a gépeket, amelyekkel a pályák állagmegóvása megtörténik, illetve a pályáknak a megfelelő karbantartása elfogadható legyen. Ezt a Sport Kft. állományával nem tudtuk volna megvalósítani. Van 5 támogatott dolgozó, akiknek január 31-én és február 28-án lejár a támogatásuk. Az ő bérük december 31-ig ki van fizetve. Másik 5 dolgozó bére, illetve 2 el nem igazolt játékos, akikkel szerződésünk volt. Az egyiknek 2020. június 30-ig áll fenn a szerződése, a másik labdarúgót sikerült október folyamán a Hajdúböszörményi TE egyesületéhez irányítani. Ezek a dolgozók szeptember óta nem kapják meg az ügyvezetővel egyetemben a juttatásukat, mivel saját forrásunk az önkormányzati támogatáson kívül augusztustól nem áll rendelkezésünkre.

### **Tóth Attila képviselő**

Ez tényleg csak egy szakmai beszámoló, nem tudom, hogy képviselő asszony miből látja, hogy biztató a Balmaz-Kamilla Kft.-nek a helyzete, mikor így is mínuszban van. Úgy tudom, hogy fürdővezető csere történt. Volt-e ez a vezetői állás pályáztatva? Ha igen, hol? Ha nem, akkor mi alapján lett kiválasztva a fürdővezető? Milyen szakmai előélete, illetve milyen elképzelései vannak a fürdő terén? Vannak-e konkrét elképzelései, és ha igen, mik azok? Erre van-e forrás, fedezet? Van-e panasz a fürdő új vezetésére? Mert hallottam, de a leírásban is benne van, hogy túljelentkezés van a szauna szeánszokra és nincsenek tájékoztatva azok, akik jönnének. Többen panaszkodtak, hogy feleslegesen jönnek át a városba, mert nem tudnak szaunázni. Ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni polgármester úrtól vagy a fürdővezetőtől, illetve a Balmaz-Kamilla Kft. vezetőjétől.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Képviselő asszony elfogadta a Sport Kft. ügyvezető válaszát?

### **Ferenczi Mária képviselő**

Azt gondolom, hogy elég világos és érthető az előterjesztés címe. Beszámoló az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2019. évi II. féléves szakmai munkájáról, valamint a 2019. év pénzügyi alakulásáról. Nem olyat kérünk, amit nem lehetett volna megkérdezni. Ez nem pénzügyi beszámoló, mert egy pénzügyi beszámoló úgy néz ki, hogy van bevétele, kiadása, létszámok, stb. Ilyet nem hallottam, mint a Balmaz-Kamilla Kft.-nél, ahol szépen le volt vezetve, hogy január 1-én volt x létszám, december 31-én lett x létszám. Azért vagyok bizakodó a Balmaz-Kamilla Kft.-vel kapcsolatosan, mert eleve lehet többen voltak, mint kellene, nem biztos csak úgy gondolom, és ha nem jelentkezik ez a plusz bér és járuléki kiadásként, akkor elképzelhető, hogy még bevételt is fog produkálni, illetve nyereséget. Ilyet nem látok a Sport Kft.-nél, nem látom, hogy mennyien voltak január 1-én,

mennyien lettek december 31-én. A szakmai beszámolóban nem egyszer, nem kétszer hallottuk, hogy mi a helyzet az MLSZ-szel és mi lett a balmazújvárosi futballnak a vége. Pénzügyi beszámolóról még most sem hallottam egy szót sem.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Én is visszatérnék még egyelőre a Sport Kft.-hez. Nagyon szépen el lett megint mondva, hogy miért és hogyan, mit veszített el a Sport Kft. Azt hiszem ezt már tavaly kiveséztük, hogy nagyon szépen benyújtotta az MLSZ felé a Sport Kft. a 165 millió forintos előzetes támogatási megállapodásukat, csak amikor az MLSZ kérte a feltöltést, akkor nem tudott 1 Ft-ot sem bemutatni. Pénzügyileg nem teljesítette azokat a feltételeket, amiket az MLSZ írt elő. Az MLSZ saját hatáskörében döntött arról, hogy visszavonja a licencet. Képviselő asszonyhoz csatlakoznék, hogy nem látjuk a munkaerő gazdálkodást. Fél órával ezelőtt jelzés érkezett, hogy a technikai vezető benyújtotta, hogy 3 hónapja nem kapott fizetést. A szakmai, technikai vezető jelen pillanatban mit csinál a Sport Kft.-ben, hogy 3 hónapja még mindig technikai vezető? Nem értjük. Az ügyvezető úr is említette, hogy megromlott az önkormányzat és a Kft. közötti információcsere. Van a tulajdonos és van a 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság. Nem tudom, hogy akkor kinek kell a folyamatos információáramlást biztosítani? Ki rontott és mit el? A helyzet odáig ment, hogy rendőrségi feljelentés történt a tulajdonossal szemben. Erről a rendőrségi átiratból értesültünk. Ennyire megromlott a kölcsönös kapcsolattartás, hogy onnan nem lehetett idáig eljönni, csak üzenetni folyamatosan, a mi megkeresésünkre meg nem válaszolni. Nem megromlott ez a kölcsönös információ csere, hanem lezárult a Sport Kft. részéről. Tavaly kétszer is volt, hogy Ön nem hajtott végre testületi döntést. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon egyoldalú folyamat volt. Azt szeretném most megtudni Öntől tájékoztatva a lakosságot is, hogy konkrétan abban a feljelentésben, amiben megvádolja az önkormányzatot valaki, az Ön véleménye szerint mit tartalmaz az a feljelentés? Ha erről nem tud, akkor miért nem tud? Sejtése van-e ezzel kapcsolatosan, mert az önkormányzat áll elé ennek a vizsgálatnak. Szó nincs arról, hogy bármit eltitkolnánk. Itt minden nyíltan működik, ez a városvezetés. Most itt nyugodtan elmondhatja ügyvezető úr, hogy mit tud erről, milyen alapja van, vagy ha nem tud róla semmit, azt is elfogadjuk.

### **Lajos Ferenc Balmazújváros Sport Kft. ügyvezetője**

Ez a feljelentés nyáron történt meg. A Balmazújvárosi Rendőrkapitányság tárgyalta, de átadta Jász-Nagykun-Szolnok megyére, így érkezett Önökhöz ez a rendőrségi feljelentés. Ez a feljelentés akkor arról szólt, hogy az önkormányzat a 2019-ben megszavazott támogatást havi rendszerességgel nem folyósítja a Kft. részére, ezáltal a Kft. működése teljesen elégtelen és az NB2 kizárásig vezetett. Az, hogy eddig a Sport Kft. milyen levelezést folytatott az önkormányzattal, a Sport Kft. vezetése, jómagam 3-szor fordultam az önkormányzathoz, hogy az apportot tárgyalja a testület. Ez nem történt meg. Utána csak fellebbeztünk, hogy maradjunk az NB2-ben. Később az EMMI is hozzájárult, valamint az önkormányzat határidőn túl augusztus 5-én támogatta a tőkefeltöltést, ami nem a lakosok zsebéből jött, hanem a stadion egy lelátórésze került az önkormányzattól a Sport Kft. részére. Amikor a Minisztérium jóváhagyta, az önkormányzatnak nem sikerült összehívni testületi ülést. Bizottsági elnök asszonynak válaszolva, hogy miért nem jelentem meg, ellátom a Balmazújvárosi FC szakmai igazgató, illetve csapatnál a vezető edző pozíciót is. A Pénzügyi és Jogi Bizottságon jeleztem, illetve polgármester úrnak, hogy a keddi bizottsági ülésen nem tudok részt venni. Sportorvoshoz vittem a gyerekeket, mert a BFC még működik.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

A rendőrségi feljelentéssel kapcsolatban szeretnék pár szót mondani. Valóban az önkormányzatot megkereste a Jász-Nagykun-Szolnok megyei rendőrhatóság. Hűtlen kezelés bűncselekmény tárgyában ismeretlen tettes ellen indult eljárás. Jelen pillanatban adatgyűjtést és tájékozódást folytatott le a nyomozóhatóság. E körben egy megkeresést küldött. Mi ezzel kapcsolatban összeállítottunk egy anyagot, aminek az egyik legfontosabb tanulsága az volt, hogy igazából a támogatás április hónapban került utoljára folyósításra, azonban az önkormányzatnál egyértelmű jelek mutattak arra, hogy ezt az összeget, amelyet a Képviselő-testület megszavazott a 2019. évi költségvetés elfogadásakor, ezt kifejezetten célhoz kötött támogatásként biztosította. Ezt ismeri az Államháztartási törvény, ismeri a saját önkormányzati rendeletünk, mely szerint ez nem egy általános támogatás volt, hanem a Balmazújváros Sport Kft. üzemeltetésében, fenntartásában lévő önkormányzati vagyron, önkormányzati ingatlanok és az ehhez kapcsolódó létesítmények fenntartására és az ehhez kapcsolódó személyi állomány bérfizetésére biztosította a Képviselő-testület. Az volt az akkori Képviselő-testület álláspontja, hogy ezeknek a létesítmények fenntartását biztosítani szükséges. Április hónapban szembesültünk azzal, hogy az önkormányzatot és a hivatalt is megkeresték közszolgáltatók, hogy nincsenek fizetve a közüzemi díjak, amire tulajdonképpen ez az összeg biztosítva lett. Ekkor 4 levelet is küldtünk az ügyvezető úrnak, hogy működünk együtt, részletesen nézzük meg, hogy milyen hátralékok vannak, a hátralékokat hogyan lehet rendezni, mert az önkormányzatot is keresik szolgáltatói díjhátralékokkal. Ekkor rekedtek meg a tárgyalások, talán egy levélváltásban volt érdemi információ. Ezt követően októberben egyértelművé vált, hogy nem volt meg az a tájékoztatás az önkormányzat felé, amellyel megnyugtató módon tovább lehetett volna folyósítani ezt az összeget. Egyébként nem megszüntetésre került, hanem felfüggesztettük, mert a mai napig volt olyan kifizetés, amelyet az önkormányzat annak megalapozottsága okán biztosított. Mi valamennyi körülményt leírtunk, összeszedtük és elküldtük a nyomozóhatóságunk.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Nem hűtlenül, hanem igenis ellenőrzött formában szeretnénk a költségvetési pénzeknek az elköltését tartani. Itt nem arról volt szó, hogy odaadjuk, és oda költik, ahova akarják, de egyetlen elszámolást nem kaptunk tavaly októberig. Pénzügyi osztályvezető asszony erről néhány mondatban felvilágosítást fog adni mindenki számára, hogy lássuk azt, hogy az önkormányzat odafigyel arra, milyen döntés születik és a döntés értelmében járunk el.

### **Vágnerné Szilágyi Ilona pénzügyi osztályvezető**

Tisztelt Képviselő-testület! A beszámoló utolsó előtti bekezdésében néhány mondat utal a Kft. pénzügyi helyzetére, hogy az önkormányzattól megkapott támogatás nem kerül folyósításra. Január 7-én érkezett hozzánk először ez a megkeresés. A rendőrség részére az anyagot összeállítottuk. Ezt az összeget a Sport Kft. kiadásainak fedezetére fordítottuk, csak közvetlenül a szolgáltatók, illetve két esetben pénztári kifizetést adtunk, de a teljes összeg célhoz kötötten kifizetésre került. A havi egyenlő összegben történő folyósítás valóban április hónapban történt utoljára, addig visszamenőleg közel 10 millió forint került kiutalásra. Ekkor történt az első megkeresés a közüzemi szolgáltatók részéről, hogy kifizetetlen számlái vannak a Sport Kft.-nek. Amire utalás van, kronológiai sorrendben összeállítottuk. Levéllel kerestük meg az ügyvezető urat, amiben nyomatékosan kértük, hogy üljünk le és tartsuk meg egymással szemben az elszámolást, mert nem ismertek, hogy milyen kifizetéseket teljesít, mire használta fel ezt az összeget, és hogy célhoz kötötten történjen a felhasználás. Folyamatosan történtek a részünkről ilyen megkeresések. Október 16-án érkezett az első válasz, ami számszaki, érdemi adatot tartalmazott a Sport Kft. részéről, de ebben is a bemutatott felhasznált összeg, a kiutalt 10 millió forint fele volt lefedve, hogy közüzemi

számlákra fordította. Mi tételesen ezzel az összeggel elszámoltunk, ezeket a dokumentumokat becsatoltuk. A jövőben is szeretnénk, az egyeztetést le tudnánk folytatni.

### **Tóth Attila képviselő**

Nem szeretnék a Sport Kft.-vel foglalkozni, van nekünk egy könyvvizsgálónk megbízva, az a vizsgálat is folyamatban van. Most megint a semmiről beszélünk. A teljesség igényéhez annyit hozzátennék, hogy az MLSZ támogatástól és az egyébtől, hogy miért estünk el. Azt mondta polgármester úr, hogy nem tudták bemutatni a vagyont. A testület úgy határozott, amit az MLSZ el is fogadott volna, hogy apportként átadja a lelátót, mert az a város tulajdonát képezi. A város 100%-os tulajdonú Sport Kft.-nek adná át, tehát jobb zsebből átadta volna a balba. Ehhez az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mindenki hozzájárult, csak polgármester úr aznap szabadságon volt, nem hívta össze a testületet. Majd, hogy alpolgármester úr se tudja összehívni, visszajött, hogy továbbra se hívhassa össze. Erről ennyit. Így teljes ez a történet. Ha jól tudom, ez a feljelentés nem csak feljelentés, hanem a nyomozás megindult. Ezen belül tisztázza magát az ismeretlen tettes. Várnám a választ az előzőleg feltett kérdésekre a fürdővezetéssel kapcsolatban.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Nagyon szelektív a memóriája. Az MLSZ határozatában világosan le van írva, hogy az apport nem elég. Azzal csak a Kft.-nek a könyvelési helyzete van rendbe hozva, de készpénz szükséges. Meg fogom Önnek keresni. Nekünk tények vannak a birtokunkban. Nem mi hiúsítottuk meg ezeket a dolgokat. A tőkefeltöltés nem az MLSZ licenchez volt konkrétan kötve, ezt nagyon jól tudja Ön is. Nem kellene ezeket a dolgokat ferdíteni. Kettő perc szünetet rendelék el.

## **SZÜNET**

### **Hegedüs Péter polgármester**

Egy rövid részletet szeretnék felolvasni. Úgy gondolom, hogy nem a semmiről beszélgetünk, ahogy Ön mondja. A képviselő-testületi üléseken bármi elhangzik, az nem semmi. Az valakinek a véleménye, hozzászólása. Nem minősíteném sem az Ön hozzászólását, sem másét. Az idézet: „A Kft. jelenlegi likviditási helyzetében készpénzzel történő tőkeemelésre van szükség, ettől eltérő esetekben a saját tőke javulna, a Kft. likviditása nem. A Kft. tulajdonosa ennek ellenére forrás hiánya miatt a saját tőke helyreállítását tárgyi eszköz apport útján kívánja megvalósítani. A Kft. nem tudott bemutatni olyan bizonyítékot, amely pénzügyi forrás bevonását biztosítaná.” Ez az MLSZ határozatából van idézve. Ön is ismeri, de most Ön olyan összefüggésbe hozta a Sport Kft. helyzetét, mint ha mi okoztuk volna egyedül ezt a dolgot. A kérdésnek a második fele a Balmaz-Kamilla Kft. fürdő vezetőjére irányult képviselő úrtól. Felkérném Szatmári István ügyvezető urat, hogy a fürdővezető váltással kapcsolatban tájékoztassa képviselő urat.

### **Szatmári István András Balmaz-Kamilla Kft. ügyvezetője**

A fürdővezető személye jogszabályban előírt és elég komoly követelményeknek kell, hogy megfeleljen. Az iskolai végzettséggel és a szakmai gyakorlattal kapcsolatban nagyon komoly elvárások vannak és nagyon kevés ember felel meg ezeknek az elvárásoknak. Örültünk, hogy egyáltalán találtunk olyan embert, aki alkalmas és meg is van az összes releváns végzettsége. Az előző fürdővezető felmondott és nem volt igazán annyi időnk, hogy a pályázatot kiírjuk és tudjunk keresgetni. Gyorsan kellett lépni.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Egyébként a fürdővezető álláshelyére nem kötelező pályázatot kiírni. A jelenlegi fürdővezető személyében úgy tűnik, hogy megtaláltuk a megoldást a fürdő vezetésére. Megfelelő végzettséggel rendelkezik, hasonló beosztásban töltött már el más fürdőkben vezetői beosztást. Egészen pontosan a hajdúböszörményi fürdőt is vezette.

### **Tóth Attila képviselő**

Az előzőre visszatérve, polgármester úr azt a határozatot úgy érti, ahogy szeretné. Elmondom, hogy az MLSZ támogatás és az egyéb szponzor támogatások megvalósultak volna, ahogy megtörténik az apport és fedezet lett volna a Sport Kft.-nek. Ezért mondtam, hogy polgármester úr elmondja a saját véleményét, én az enyémet. Majd a nyomozóhatóság kideríti, hogy hogyan is történt. Ezért mondtam, hogy erről többet nem szeretnék beszélni. Ha jól értettem, pályáztatva nem volt a fürdővezetői állás. Arra, hogy mi alapján lett kiválasztva, az a válasz, hogy megvan a megfelelő végzettsége. Milyen szakmai előélete és végzettsége van, vannak-e konkrét elképzelései a fürdő vezetésével kapcsolatban? Ha igen, mik ezek? Ezekre az elképzelésekre van-e fedezet? Vannak-e panaszok a fürdőre, illetve a vezetésre? Ezekre a kérdésekre nem kaptam választ.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Elég komplex és összetett kérdést tett fel. Nyilván nem is vár választ erre most szerintem, mert a fürdő vezetőjét nem kötelező ide meghívunk és arra, hogy milyen elképzelései vannak, ő tudna válaszolni. Amennyiben a Képviselő-testület igényli, ügyvezető úrral egy fejlesztési és vezetési elképzelést kérünk be a fürdő vezetőjétől. Az, hogy van-e panasz a fürdőben. Két hete van itt az új vezető, az ő munkájára nem igazán lehet panasz, mert a két hét nem hiszem, hogy releváns lenne ebből a szempontból. Az, hogy arra van esetleg panasz, hogy a szauna mérete kicsi, örömmel vesszük. Nyilván a távlati tervekben szerepel az, hogy ezt majd orvosolni fogjuk, ha már ennyire szeretik a környékeliek a szaunánkat, hogy ekkora a kihasználtsága, hogy nem tudunk mindenkinek lehetőséget biztosítani a használatára. Az, hogy az eddigi gyakorlat alapján nem volt kidolgozva, hogy értesítéssel legyenek azok felé, akik előzetesen jelentkeztek a szaunára, akkor majd ezt is orvosolni fogja az új vezető, mert ez a régi vezetőnek a hozadéka, hogy nem volt megfelelően kommunikálva. Nem gondolom, hogy nem az a törekvése a fürdő vezetésnek vagy egyáltalán a Balmaz-Kamilla Kft.-nek, hogy a vendégek ne teljes megelégedéssel használják a szolgáltatást, amit biztosítunk. Amennyiben a Képviselő-testületnek lesz igénye kiegészítjük a Balmaz-Kamilla Kft. beszámoló elfogadását azzal, hogy kérünk a következő testületi ülésre egy részletes tervet a fürdő új vezetőjétől.

### **Demeter Pál alpolgármester**

Lajos Ferenc úrhoz lenne még egy kérdésem. Az első megszólalása alkalmával említette, hogy bizonyos eszközöket átadtak a BFC-nek. Ezeket a vagyonelemeket használatra adták át vagy esetleg eladták számukra?

### **Lajos Ferenc Balmazújváros Sport Kft. ügyvezetője**

Tisztelt Alpolgármester Úr! Mint említettem, a Balmazújváros Sport Kft. nyártól már a sport tevékenységét nem látta el, mert nem volt alatta csapat. A Sport Kft.-t különböző pénzügyi források szűke miatt, a Balmazújvárosi FC látta el mind dolgozók, mind üzemanyag, mind karbantartás szempontjából. Gondolok itt a pályakarbantartó gépektől kezdődően a mosási szolgáltatásokra. A mosási szolgáltatással kértem a partnereket levélben, hogy a mosást január



1-től a Balmazújvárosi FC tudja végezni. Ezeket a BFC dolgozói végzik. A kérdésre válaszolva, egy részét üzemeltetésre, egy részét eladva szerződés alapján a BFC-nek.

**Molnár Péter képviselő**

Polgármester úr még megkérdezte, hogy a Sport Kft.-nél van a technikai vezető, aki most mond fel. Mit csinál egy olyan csapatnál, amelyik jelen pillanatban nem játszik?

**Lajos Ferenc Balmazújváros Sport Kft. ügyvezetője**

A mai nap a titkárságra benyújtottam a felszólító levelét. A technikai vezető státusza ugyanúgy, mint az említett dolgozóké, megszűnt az elmúlt év végével. Szerződése volt a technikai vezetőnek, 2019. év végén megszüntettük. A BFC-nek végezte a szakmai és technikai feladatokat párhuzamosan. 2020-ban ár nem jelenik meg az ő személye a Sport Kft.-ben.

**Hegedüs Péter polgármester**

Elfogadja a választ képviselő úr?

**Molnár Péter képviselő**

Igen.

**Tóth Attila képviselő**

Engem nem kérdezett meg polgármester úr, hogy elfogadom-e a választ. Írásban várhatom a kérdéseimre a választ?

**Hegedüs Péter polgármester**

Azért nem kérdeztem meg Önt, mert arra várok, hogy ha a beszámoló elfogadását felteszem szavazásra azzal a kiegészítéssel, hogy be kell számolni a tervekről meg minden más egyébről a Képviselő-testületnek, és elfogadják, akkor Ön egy részletes választ fog kapni a kérdésére. Ez így elfogadható az Ön számára, hogy kiegészítéssel fogjuk feltenni a határozati javaslatot szavazásra?

**Tóth Attila képviselő**

Amennyiben minden kérdés benne van, de nem hiszem, hogy mindent bele lehet tenni a határozati javaslatba, hogy milyen végzettsége van, milyen elképzelés, milyen fedezet áll rendelkezésre. Elfogadom, ha bele lehet tenni.

**Dr. Hajdu Miklós jegyző**

A Képviselő-testület eltért az eredeti előterjesztés címétől, tartalmától. Jelen pillanatban a 2019. II féléves munkáról és pénzügyi helyzet alakulásáról szóló beszámolókat tárgyalja meg a testület. Ha ebben a kérdésben egy képviselő felvilágosítást kíván kérni, ezt megteheti a Balmaz-Kamilla Kft.-hez és ha írásban benyújtásra kerül ez a kérelem, természetesen továbbítjuk a Kft.-hez és megválaszolja. Az Mötv. alapján a képviselőnek joga van felvilágosítást kérni a munkájához szükséges mértékben, illetve a munkájához kapcsolódóan. De jelen pillanatban ennek az előterjesztésnek nem ez a tárgya.

**Hegedüs Péter polgármester**

Akkor jegyző úr útmutatása alapján kérünk egy írásbeli részletes kérdést, melyet továbbítunk a Kft. ügyvezetőjének és Ön meg fogja kapni a választ 15 napon belül. Ezt a választ elfogadja képviselő úr?

### **Tóth Attila képviselő**

Igen.

### **Ferenczi Mária képviselő**

Azt gondolom, hogy elég hosszasan beszéltünk ezekről a beszámolókról, de a legtöbbet a Sport Kft.-ről ejtettünk szót. Számomra ez világos. Nem tudjuk mi az, hogy pénzügyi beszámoló, mert folyamatosan nem arról beszél. Azt szeretném kérni az ügyvezető úrtól, hogy részletes pénzügyi beszámolót készítsen a 2019-es évről. A Sport Kft. az önkormányzat 100 %-os tulajdonában levő Kft., ehhez kapcsolódóan szeretnék pontos információhoz jutni. Nagyon érdekel a Sport Kft. sorsa.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Ezt is kérnék írásban és akkor tovább fogjuk adni az ügyvezető részére. Van-e még valakinek kérdése a beszámolókkal kapcsolatban? Nem látok erre jelzést. A beszámolók határozati javaslatait egyenként fogom feltenni szavazásra. Átadom jegyző úrnak a szót.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Az előterjesztéshez önálló határozati javaslatok kerültek csatolásra. Az 1. számú határozati javaslat a Balmazújvárosi VESZ Városi Egészségügyi Szolgálat Nonprofit Kft. beszámolójáról szól. Az „A” alternatíva az elfogadás, „B” alternatíva a beszámoló el nem fogadása.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Az „A” alternatívát teszem fel szavazásra. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 12 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **4/2020. (I.22.) számú határozat**

**Az önkormányzat többségi tulajdonában lévő Balmazújvárosi VESZ Városi Egészségügyi Szolgálat Nonprofit Kft. 2019. évi II. féléves szakmai munkájáról, valamint a 2019. évi pénzügyi alakulásáról szóló beszámoló tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban biztosított jogkörében eljárva a Balmazújvárosi VESZ Városi Egészségügyi Szolgálat Nonprofit Kft. 2019. évi II. féléves szakmai munkájáról, valamint a 2019. évi pénzügyi alakulásáról szóló beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről az érintett társaság vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: Dr. Hajdu Miklós jegyző

**Dr. Hajdu Miklós jegyző**

A Második határozati javaslat a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. beszámolója. Hasonlóképpen az „A” alternatíva az elfogadás, a „B” alternatíva a nem elfogadás.

**Hegedüs Péter polgármester**

Az „A” alternatívát teszem fel szavazásra. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak a beszámoló elfogadásáról.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, 1 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

**5/2020. (I.22.) számú határozat**

**Az önkormányzat többségi tulajdonában lévő Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. 2019. évi II. féléves szakmai munkájáról, valamint a 2019. évi pénzügyi alakulásáról szóló beszámoló tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban biztosított jogkörében eljárva a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. 2019. évi II. féléves szakmai munkájáról, valamint a 2019. évi pénzügyi alakulásáról szóló beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről az érintett társaság vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: Dr. Hajdu Miklós jegyző

**Dr. Hajdu Miklós jegyző**

A harmadik határozati javaslat a BalmazInterCOM Kft. beszámolója. Szintén „A” és „B” alternatíva van.

**Hegedüs Péter polgármester**

Az „A” alternatívát teszem fel szavazásra. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak a beszámoló elfogadásáról.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 12 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

**6/2020. (I.22.) számú határozat**

**Az önkormányzat többségi tulajdonában lévő BalmazInterCOM Kft. 2019. évi II. féléves szakmai munkájáról, valamint a 2019. évi pénzügyi alakulásáról szóló beszámoló tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban biztosított jogkörében eljárva a BalmazInterCOM Kft. 2019. évi II. féléves szakmai munkájáról, valamint a 2019. évi pénzügyi alakulásáról szóló beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről az érintett társaság vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: Dr. Hajdu Miklós jegyző

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

A következő a Balmazújváros Sport Kft. beszámolója. Itt egy bizottsági módosító határozati javaslat hangzott el. A Bizottság nem fogadta el és elfogadásra nem javasolta a Képviselő-testületnek a Sport Kft. beszámolóját. Egyben javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a soron következő munkaterv szerinti képviselő-testületi ülésre a Kft. készítse el egy új beszámolót a második féléves szakmai munkáról, illetve a tavalyi év pénzügyi alakulásáról. Az SZMSZ szerint elsőként a módosító indítványról kell szavaznia a Képviselő-testületnek.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Azt a módosító indítványt teszem fel szavazásra, amely alapján ne fogadja el a Képviselő-testület a beszámolót és a következő munkaterv szerinti ülésre a Kft. készítse el egy új szakmai és pénzügyi helyzettel kapcsolatos beszámolót. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 8 képviselő igennel szavazott, 1 képviselő nemmel szavazott, 3 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **7/2020. (I.22.) számú határozat**

**Az önkormányzat többségi tulajdonában lévő Balmazújváros Sport Kft. 2019. évi II. féléves szakmai munkájáról, valamint a 2019. évi pénzügyi alakulásáról szóló beszámoló tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban biztosított jogkörében eljárva a Balmazújváros Sport Kft. 2019. évi II. féléves szakmai munkájáról, valamint a 2019. évi pénzügyi alakulásáról szóló beszámolót nem fogadja el.

A Képviselő-testület felkéri a Balmazújváros Sport Kft. ügyvezetőjét, hogy a tervezett februári képviselő-testületi ülésre készítse el új beszámolót a 2019. évi II. féléves szakmai munkájáról, valamint a 2019. évi pénzügyi alakulásáról.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről az érintett társaság vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: Dr. Hajdu Miklós jegyző

**Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Az utolsó beszámoló a Balmaz-Kamilla Kft. beszámolója. Szintén az előzőeknek megfelelően az „A” alternatíva elfogadás, a „B” alternatíva az el nem fogadás.

**Hegedüs Péter polgármester**

Az „A” alternatívát teszem fel szavazásra. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak a beszámoló elfogadásáról.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, 2 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

**8/2020. (I.22.) számú határozat**

**Az önkormányzat többségi tulajdonában lévő Balmaz-Kamilla Kft. 2019. évi II. féléves szakmai munkájáról, valamint a 2019. évi pénzügyi alakulásáról szóló beszámoló tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban biztosított jogkörében eljárva a Balmaz-Kamilla Kft. 2019. évi II. féléves szakmai munkájáról, valamint a 2019. évi pénzügyi alakulásáról szóló beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről az érintett társaság vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: Dr. Hajdu Miklós jegyző

- 5. napirend:** Előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata tárgyában  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

**Hegedüs Péter polgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

**Hüse János képviselő**

Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasoljuk.

**Hegedüs Péter polgármester**

A felülvizsgálat keretében egyetlen lényegi változást javasolunk, amelyet a német nemzetiséggel egyeztetünk. Ők egy olyan hagyományteremtő kezdeményezést indítottak el, a Kraut und Prai fesztivált, amely egyre nagyobb népszerűségnek és egyre nagyobb látogatottságnak örvend. Ez egy olyan színfoltja a városnak, amely mindenféleképpen támogatandó törekvés. Eddig is támogatta az önkormányzat, éves szinten 2 millió forinttal. Tavaly veszélybe került a megrendezés, mivel a támogatás megítélése elhúzódott a költségvetési vita miatt. Ezért kérte a Német Nemzetiség, hogy tegyék bele az

együttműködési megállapodásba, hogy a Kraut und Prai fesztivál megrendezésére az önkormányzat biztosítja a költségvetés terhére évi 2 millió forintot. Természetesen a megfelelő elszámolások mellett. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Nem látok erre jelzést. Akkor a határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 12 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **9/2020. (I.22.) számú határozat**

#### **A helyi nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodások felülvizsgálata tárgyában**

1. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 16. pontjában biztosított jogkörében eljárva, figyelemmel a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdésében foglaltakra, úgy határoz, hogy a Balmazújváros Város Önkormányzata és a Balmazújváros Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti – Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2019. (I. 23.) számú határozatával jóváhagyott – együttműködési megállapodást nem módosítja.
2. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 16. pontjában biztosított jogkörében eljárva, figyelemmel a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdésében foglaltakra, úgy határoz, hogy a Balmazújváros Város Önkormányzata és a Balmazújváros Város Német Nemzetiségi Önkormányzat közötti – Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2019. (I. 23.) számú határozatával jóváhagyott – együttműködési megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal módosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza Hegedüs Péter polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: polgármester

- 6. napirend:** Előterjesztés egyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak megválasztása tárgyában  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

#### **Hegedüs Péter polgármester**

Négy gazdasági társaságunk esetében kell új felügyelő bizottsági tagokat választani. Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

### **Molnár Péter képviselő**

Bizottságunk megtárgyalta és 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja az új felügyelő bizottsági tagok kijelölését a Képviselő-testületnek.

### **Hegedüs Péter polgármester**

A bizottság amikor tárgyalta, magát azt a tényt tárgyalta meg, hogy igen, ezeknek a felügyelő bizottság tagságoknak a megújítására szükség van a törvény értelmében. Közben beérkeztek a tagságra a javaslatok. Van-e valaki a képviselők közül, aki most szeretne javaslatot tenni valamelyik felügyelő bizottsági tag személyére? Nem látok rá jelzést. Akkor felolvasom a neveket, akik felügyelő bizottsági tagnak vannak javasolva.

### **Tóth Attila képviselő**

A jelenlegi tagok meg lettek kérdezve, hogy vállalják-e tovább? Miért van szükség új tagságot kinevezni?

### **Hegedüs Péter polgármester**

Azért van szükség az új felügyelő bizottsági tagokra, mert az előzők megbízatása lejárt. Jöttek a tagokra javaslatok. Azok, akik itt fel vannak sorolva, legjobb tudomásom szerint mindenki meg van kérdezve, vállalják ezt a munkát. Azért tettem fel a kérdést, mert múlt héten már kiment az anyag, ezért bárki tehetett volna felügyelő bizottsági tagságra javaslatot. Nem kötelező a felügyelő bizottsági tagokat újraválasztani. Lejárt a régiék megbízása. Fel kell állni az új felügyelő bizottságoknak. Benne van a határozati javaslatban a bizottsági tagok díjazása, de arra a következtetésre jutott aljegyző asszony, hogy ebben a javaslatban nem kell szerepelnie. A Kft.-éknél kell, hogy megjelenjen a megbízási szerződésekben. A díjazást kivennénk a határozati javaslatból. Minden Kft.-nek önállóan kell a felügyelő bizottsági tagoknak a díjazását megállapítani és rendezni.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Egyelőre nem állapítana meg díjazást a Képviselő-testület. Nem is kötelező a törvény alapján díjazást megállapítani a FEB tagok esetében. A döntés pedig úgy lehetséges, hogy cégenként vannak a határozati javaslatok. Ha nincs módosító indítvány akkor lehet egyben szavazni, de ha van, akkor először arról kell és azt követően lehet az eredeti javaslattal kapcsolatban dönteni.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Ha nincs más módosító javaslat, akkor felolvasnám a beérkezett javaslatokat. A Balmazújváros Sport Kft.-hez érkezett javaslat szerint Felhősi András, Szabó Miklós, Varga János. Van-e valakinek ehhez kiegészítenivalója? Nem látok erre jelzést. Akkor a felügyelő bizottsági tagok elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, 1 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **10/2020. (I.22.) számú határozat**

#### **A Balmazújváros Sport Kft. felügyelőbizottságának megválasztása tárgyában**

1. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében

eljárva Felhósi Andrást, Szabó Miklóst, Varga Jánost a Balmazújváros Sport Kft. felügyelőbizottsági tagjának 2020. január 23-tól 2025. január 23-ig, 5 év határozott időre megválasztja.

2. A Képviselő-testület a Balmaz-Kamilla Kft. alapító okiratának módosítását, valamint az egységes szerkezetű alapító okiratot az előterjesztés 1. és 2. számú melléklete szerinti formában és tartalommal elfogadja.

3. A Képviselő-testület megbízza Hegedüs Péter polgármestert és Dr. Hajdu Miklós jegyzőt a cégeljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatok elvégzésével.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester, jegyző

### **Hegedüs Péter polgármester**

A Balmaz-Kamilla Kft.-hez a javaslat Bácsmegi Ibolya, Szabó Lászlóné és Juhászné Kányássy Katalin. Van-e valakinek kiegészítése ezzel kapcsolatban? Nem látok erre jelzést. Akkor a felügyelő bizottsági tagok elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 9 képviselő igennel szavazott, 3 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

## **11/2020. (I.22.) számú határozat**

### **A Balmaz-Kamilla Kft. felügyelőbizottságának megválasztása tárgyában**

1. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva Bácsmegi Ibolyát, Juhászné Kányássy Katalint, Szabó Lászlónét a Balmaz-Kamilla Kft. felügyelőbizottsági tagjának 2020. január 23-tól 2025. január 23-ig, 5 év határozott időre megválasztja.

2. A Képviselő-testület a Balmaz-Kamilla Kft. alapító okiratának módosítását, valamint az egységes szerkezetű alapító okiratot az előterjesztés 3. és 4. számú melléklete szerinti formában és tartalommal elfogadja.

3. A Képviselő-testület megbízza Hegedüs Péter polgármestert és Dr. Hajdu Miklós jegyzőt a cégeljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatok elvégzésével.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester, jegyző

### **Hegedüs Péter polgármester**

A Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. felügyelő bizottsági tagjaira tett javaslat Szegedi Lajos Sándor, Szendiné Nagy Erzsébet és Kalmár Zoltánné. Van-e valakinek ezzel kapcsolatban javaslat, hozzászólás? Nem látok rá jelzést. Akkor a felügyelő bizottsági tagok elfogadásáról kezdeményezek szavazást.



*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 9 képviselő igennel szavazott, 1 nemmel szavazott, 2 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **12/2020. (I.22.) számú határozat**

#### **A Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. felügyelőbizottságának megválasztása tárgyában**

1. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva Kalmár Zoltánnét, Szegedi Lajos Sándort, Szendiné Nagy Erzsébetet a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. felügyelőbizottsági tagjának 2020. január 29-től 2025. január 29-ig, 5 év határozott időre megválasztja.
2. A Képviselő-testület a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. alapító okiratának módosítását, valamint az egységes szerkezetű alapító okiratot az előterjesztés 5. és 6. számú melléklete szerinti formában és tartalommal elfogadja.
3. A Képviselő-testület megbízza Hegedüs Péter polgármestert és Dr. Hajdu Miklós jegyzőt a cégeljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatok elvégzésével.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester, jegyző

#### **Hegedüs Péter polgármester**

A BalmazInterCOM Kft. felügyelő bizottsági tagjaira javaslat Lajter Ferencné, Tóth Istvánné, Szűcs Gergely Zoltán. Van-e valakinek kiegészítenivalója? Nem látok erre jelzést. Akkor a felügyelő bizottsági tagok elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, 1 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **13/2020. (I.22.) számú határozat**

#### **A Balmaz InterCom Kft. felügyelőbizottságának megválasztása tárgyában**

1. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva Lajter Ferencné, Tóth Istvánné, Szűcs Gergely Zoltánt a Balmaz InterCom Kft. felügyelőbizottsági tagjának 2020. január 23-tól 2025. január 23-ig, 5 év határozott időre megválasztja.
2. A Képviselő-testület a Balmaz InterCom Kft. alapító okiratának módosítását, valamint az egységes szerkezetű alapító okiratot az előterjesztés 7. és 8. számú melléklete szerinti formában és tartalommal elfogadja.

3. A Képviselő-testület megbízza Hegedüs Péter polgármestert és Dr. Hajdu Miklós jegyzőt a cégeljárás lebonyolításával kapcsolatos feladatok elvégzésével.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester, jegyző

### **Hegedüs Péter polgármester**

Még egy döntés kellene a megbízás időtartamáról. Az eddigi felügyelő bizottságok 5 év határozott idejű megbízást kaptak. Van-e ehhez hozzászólás, kiegészítés? Nem látok erre jelzést. Akkor mai naptól lépne hatályba a megbízás és 5 év határozott időre. Ennek az elfogadásáról kezdeményezek szavazást most.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, 2 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **14/2020. (I.22.) számú határozat**

#### **Egyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a felügyelő bizottsági tagokat 5 év határozott időre választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

- 7. napirend:** Előterjesztés Balmazújváros Város Önkormányzat lakásgazdálkodási koncepciójának tárgyában  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

### **Hegedüs Péter polgármester**

Mind a három bizottságunk tárgyalta. Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

### **Hüse János képviselő**

Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

### **Ferenczi Mária képviselő**

Bizottságunk szintén tárgyalta és 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

### **Dr. Lajter Ágnes képviselő**

Tárgyalta a bizottságunk és mióta bizottsági üléseket tartunk, minden alkalommal tárgyaljuk, hiszen már az első ülésen belefutottunk abba, hogy önkormányzati lakásokkal kapcsolatban kellett döntést hozni, véleményt nyilvánítani. Ahhoz, hogy megfelelő döntéseket tudjunk hozni, szükségünk van információra, megfelelő helyzetfelmérésre. Ezt kértük a

városgondnokságtól, illetve a hivataltól, melyre természetesen meg is kaptuk az információkat és azt láttuk, hogy szükséges átfogóan felülvizsgálni a jelenlegi lakáshelyzetet, illetve az önkormányzati tulajdonban levő lakások helyzetét. Szükséges a rendeletet aktualizálni. Ehhez az elképzelésünkhöz nagymértékben csatlakozott a városgondnok, aki üzemelteti a lakásokat és jelezte, hogy jelenleg is több lakás van üresen. Ahhoz, hogy hatékonyan tudjon gazdálkodni és megfelelően tudjon vagyont kezelni, szükséges mindenképpen hozzájárulni a lakásrendelethez. A lakáskonceptciónak pedig az a célja, hogy meghatározza a testület azokat az irányelveket, amely mentén a lakásrendeletet módosítjuk. A 3. pontba vannak szedve ezek az alapelvek. Ezeken részletesen végimentünk. Azt gondoljuk, hogy úgy tudunk hatékonyan gazdálkodni, ha a testület meghatározza, hogy a meglévő lakásállományt, ami 72 db önkormányzati lakást jelent, milyen arányban kívánja szociális bérlakásként, piaci alapon vagy költségalapú hasznosítással hasznosítani. A koncepcióban az szerepel, hogy piaci alapon történő bérbeadás lenne 50%, önköltségi 10% és szociális alapon pedig 40% kerülne bérbeadásra. Ahogy erről a pontról beszélgettünk, felvetődött annak a 13 pályázati lakásnak a helyzete, ami most kerül kiutalásra. Ez most szociális vagy piaci alapú? Nem piaci alapú, ezt ki tudtuk mondani, de nem is tartjuk szociális bérlakásoknak, hiszen a szociális alapon kiutalt lakásoknak a szociális helyzet teremti meg a feltételét, hogy valaki ebben részesüljön. Ezt a 13 lakást egy másik szempontrendszer szerint kapták meg a pályázók. Ezt a pontot annyiban módosítanánk, hogy nem %-osan kerülne megállapításra a felhasználása a lakásoknak, hanem darabszámban. Van egy szükséglakás. Maradna a 6 költségalapú, ami a Veres Péter utcán van és most is költségalapúként kerül hasznosításra. Van 13 pályázati lakás, és a fennmaradót úgy osztottuk meg, hogy 23 piaci alapú és 29 szociális alapú. Ez volt a bizottság állásfoglalása, így kérné módosítani ezt a koncepciót. Egy olyan javaslatot tennék, - a bizottsággal nem tárgyaltuk meg -, hogy a fennmaradó 52 lakást, fele arányban szociális bérlakásként, fele arányban piaci alapúként hasznosítanánk. Amit még szeretnénk belevenni, hogy a helyi rendelet mondja ki, hogy az önkormányzati lakásokat nem kívánjuk elidegeníteni, tehát ha a bérlők jelzik vételi szándékukat, akkor ne kelljen minden alkalommal összeülni akár a bizottságnak, akár a testületnek. Kerüljön az is kimondásra, hogy egyik önkormányzati lakásban se lehessen vállalkozás székhelyét létesíteni.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Ez egy nagyon fontos, sarkalatos kérdés a város életében. Ez egy koncepció. Azt javasolom, hogy vegyük ki, a konkrét számokat tartalmaz, és a konkrét adatokat majd, amikor megfogalmazásra kerül a rendelet, akkor tegyük bele, Nem osztogatnám lakásokra, hanem azt mondanám, hogy most ebbe a koncepcióba nem határoznám meg ezt a felosztást. Van a lakáshelyzetben dolog, amit rendeznünk kell. A rendeletnek egy átfogó szabályozást kell majd tenni. A rendelet készítése folyamán majd pontosan meghatároznánk a lakások arányának a felosztását. Tóth Attila képviselő úr.

### **Tóth Attila képviselő**

A piaci alapon történő bérbeadásnál egyetértünk, hogy emeljük a bérleti díjakat. A szociális alapú lakásoknál nem gondolnám, hogy szükséges lenne a rászorulóktól több pénzt kivenni a zsebükből. Nyilván szociális lakásba senki sem jókedvűből kényszerül. Szeretném azt is kérni, hogy a rendeletben van az az összeghatár, ameddig jogosult a pályázó Szociális bérlakásra, akkor az az összeg is emelkedjen meg, tehát az 1 főre jutó összeg, amit nem léphet át a pályázó, hogy jogosult legyen. Nem tudom hány éve ehhez sem lett hozzájárulva, eleve a minimálbérek túlszárnyalták ezt az összeget, lassan senki sem lesz jogosult. Az emelt bérleti díjhoz szeretném a pályázónak azt az összeget is megemelni, ami jogosulttá tesz valakit.

### **Hegedüs Péter polgármester**

10 éve nem voltak módosítva a bérleti díjak. Amit még képviselő úr említett, napi szinten szembesülünk azzal, hogy nem lett az öregségi nyugdíj emelve és gyakorlatilag kiesnek a jogosultak a körből nagyon sokan, hiába szociálisan rászorultak. Ezeket mind bele fogjuk venni a rendeletbe, ez most egy koncepció. Megnézzük a törvényi szabályokat mit ír elő a lakásrendelettel kapcsolatban és természetesen a város ameddig tud, jótáll a szociálisan rászorultak érdekében is. Biztosítanunk kell a szociális rászorultságot, biztosítanunk kell a krízis helyzetet. Jelzem, hogy a mai napon a krízislakásba beköltöztek. Volt egy lakástűz a Magdolna utcán és a család június végéig elhelyezésre került a krízisházba. Egyelőre addig kapták meg ezt a lehetőséget, hogy közben a lakást próbálják meg rendbe tenni. Elég sarkalatos része szokott lenni a Városgazdálkodási Kft. beszámolójának, hogy mennyi pénzt kell fordítanunk ezeknek az önkormányzati lakásoknak a fenntartására. Szeretnénk, ha egy részét ennek a pénznek piaci alapon tudná biztosítani a lakásvagyon egy része. Azt gondolom, hogy egy részletes és jól átgondolt rendelet fog megszületni, már elkezdjük előkészíteni, több körön egyeztetjük, majd mielőtt a testület elé terjesztjük a módosítást.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Én is azt javasolnám, hogy azt egyelőre vegyük ki a koncepcióból és további előkészítő munka után véglegesítsük, hogy százalékos vagy darabszám szerint legyen meghatározva. A lakástörvényről szeretnék pár mondatot mondani, hogy ezek a díjak hogyan kerülnek megállapításra. A lakástörvény 3 féle díjat ismer. Önköltségi, piaci alapú és a szociális alapú lakbéréket. A kiindulási pont az önköltségi lakásbérleti díjának megállapítása. Azt mondja ki a jogalkotó, hogy a bérbeadó, az összes fenntartási költséget állapítsa meg, és ezt az önköltségi bérleti díj fedezze. Ettől lehet felfelé és lefelé eltérni. Ezt a lakásrendelet engedi és a felfelé való eltérés esetén beszélünk piaci alapú bérleti díjról. Maga a törvény kimondja, hogy tartalmazhat egy bizonyos ésszerű nyereséget a piaci alapú bérleti díj pontosan azért, amit polgármester úr mondott, hogy finanszírozhatóvá tegye a szociális alapon nyújtott lakhatást, mert annak pont az az értelme, hogy önköltségi ár alatt kap valaki a szociális körülményeire a rendelet szerint lakást. Ezt kell összhangban és átfogóan megvizsgálni azzal együtt, hogy valóban az önkormányzati rendeletben szereplő jogosultsági feltételrendszert is felül kell vizsgálni és a koncepció alapján még azt is javasoljuk, hogy ne csak a szociális alapú feltételrendszer, hanem általában a teljes eljárási rendszer és feltételrendszer kerüljön megvizsgálásra és újraszabályozásra.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Van-e még valakinek kérdése a koncepcióhoz? Nem látok erre jelzést. Akkor a III/3. a lakásállomány különböző fajtájú (szociális, költségalapú, piaci) hasznosításának aránya pontot kivennénk a koncepcióból és így teszem fel szavazásra. Kérem a képviselőket, hogy az előterjesztés elfogadásáról szavazzanak.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 9 képviselő igennel szavazott, 3 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **15/2020. (I.22.) számú határozat**

#### **Balmazújváros Város Önkormányzat Lakásgazdálkodási Koncepciójának tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Balmazújváros Város Önkormányzat Lakásgazdálkodási Konceptióját az előterjesztés 1. számú melléklete szerint elfogadja azzal, hogy a III/3. pont kikerül a Konceptióból

2. Felkéri a Jegyzőt, hogy a Lakásgazdálkodási Konceptió alapján Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 19/2018. (IX.19.) számú önkormányzati rendeletének módosítását készítse elő.

Felelős: Dr. Hajdu Miklós jegyző

Határidő: soron következő munkaterv szerinti képviselő-testületi ülés

**8. napirend:** Előterjesztés a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

**Hegedüs Péter polgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

**Ferenczi Mária képviselő**

Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Egy magasabb szintű jogszabály módosítás miatt kerül sor arra, hogy a saját rendeletünket is módosítsuk és átvezessük rajta.

**Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Valóban a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang miatt kellett módosítani a településkép védelméről szóló rendeletet a Kormányhivatal szakmai jelzése alapján. Több egyeztetést folytatunk az állami főépítésszel, a települési főépítésszel, illetve a Lechner Tudásközponton keresztül is megtörtént az államigazgatási egyeztetés. Elfogadásra javaslom a Képviselő-testületnek.

**Hegedüs Péter polgármester**

Van-e a képviselők közül valakinek kérdése, hozzászólása? Nem látok erre jelzést. A rendelet-tervezet elfogadását teszem fel szavazásra. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 12 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület elfogadta Balmazújváros város településképeinek védelméről szóló 26/2017. (XII.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és megalkotta az alábbi 1/2020. (I.24.) számú rendeletet:*

**Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2020. (I.24.) önkormányzati rendelete Balmazújváros város településképeinek védelméről szóló 26/2017. (XII.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól

szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában és az épített környezet alakulásáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró

Állami főépítészeti hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal,

Nemzeti Média – és Hírközlési Hatóság,

A világörökségi, műemléki és régészeti szakterület tekintetében a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala,

Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság,

Valamint a partnerségi egyeztetés szabályai szerint bevont partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

### 1. §

(1) A településkép védelméről szóló 26/2017. (XII. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 33. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A dokumentáció tartalmát a polgármester ellenőrzi. Amennyiben a benyújtott dokumentáció nem felel meg az (1) bekezdésben meghatározott tartalmi követelményeknek vagy okafogyottá vált, a polgármester az eljárást megszünteti.”

(2) A R. 33. § (3) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) Amennyiben a benyújtott dokumentáció hiánytalan és megfelel a Korm. r. 26/C. § a) pontjában foglaltaknak a Polgármester – feltétel meghatározásával vagy anélkül – a bejelentést tudomásul veszi. A Korm. r. 26/C § b) pont ba)-bc) alpontjaiban foglaltak fennállása esetén a polgármester a bejelentésben foglaltak megvalósítását megtiltja és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire.”

### 2. §

A R. VII. fejezetében a „településképi bírság” szövegrész helyébe a „településkép-védelmi bírság” szövegrész lép.

### 3. §

A R. 35. § (3) bekezdés helyére az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A településképi követelmények be nem tartása esetén a polgármester felhívja az ingatlantulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre és végzésben megfelelő határidőt biztosít a jogszabálysértés megszüntetésére. Amennyiben a végzésben megállapított határidő eredménytelenül eltelik a polgármester településképi kötelezés formájában – önkormányzati hatósági döntéssel – a településképi követelmények teljesülése érdekében az ingatlan

tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezi és egyidejűleg az ingatlantulajdonost településkép-védelmi bírság megfizetésére kötelezi.”

#### 4. §

(1) A R. 36. § (1) helyébe a következő rendelkezés lép:

„A polgármester bírság kiszabása esetén a Korm. rendelet 26./F. § (1) bekezdésében foglaltak alapján dönt a bírság összegéről.

(2) A R. 36. § (2) bekezdés b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„b) Az a) pontban szereplő fizetési mód elmaradása esetén – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése értelmében – a meg nem fizetett bírság köztartozásnak minősül, és azt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. §-ában foglaltak szerint kell behajtani.”

#### 5. §

A rendelet 2020. február 1-jén lép hatályba.

#### 6. §

Hatályát veszti a R. 5. § 1., 15., 16. pontja.

Hegedüs Péter sk.  
polgármester

Dr. Hajdu Miklós sk.  
jegyző

#### **Záradék:**

**Kihirdetve: 2020. január 24. napján.**

**dr. Hajdu Miklós**  
jegyző

**9. napirend:** Előterjesztés a Képviselő-testület Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI.25.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Hajdu Miklós jegyző

**Hegedüs Péter polgármester**  
Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

**Hüse János képviselő**

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, amely aktualizálni javasolja az SZMSZ-t. A bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

**Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Itt is szakmai segítségnyújtás, azaz a Kormányhivatal jelzése alapján pontosítani kell a Szervezeti- és Működési Szabályzatot. Itt is a magasabb jogszabályokkal való összhang megtartása a lényeges. Az Mötv.-ben bekövetkezett változásokat és a Kormányhivatal által kért változtatásokat vezetjük át a helyi rendeleten.

**Hegedüs Péter polgármester**

Ez egy technikai változás az SZMSZ-ben. Tóth Attila képviselő úr.

**Tóth Attila képviselő**

Afelől szeretnék érdeklődni, hogy változik a válaszdásra vonatkozó határidő is, 15 nap helyett 30 napra módosul. Néha a 15 napot is borzasztó soknak tartom. Mi indokolja ezt? Jegyző úrtól szeretném kérni, hogy a következő testületi ülésre egy új egységes szerkezetbe foglalt SZMSZ-t osszon ki.

**Hegedüs Péter polgármester**

Aljegyző asszony válaszol képviselő úr kérdésére.

**Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző**

Arról van szó, hogy a Kormányhivatal is felhívta a figyelmet arra, hogy az interpelláció, kérdés, felvilágosítás kérés témakörében egyrészt nem volt következetes az SZMSZ szabályozása, másrészt ütközött az önkormányzati törvénnyel. Igazából ennek a módosításnak annyi a lényege, hogy a kérdésre, illetve a felvilágosítás kérésre vonatkozó rendelkezéseket összhangba kellett hozni az Mötv. rendelkezésével. Az Mötv. pedig 30 napos válaszdási határidőt engedélyez. Ha figyelmesen olvasta képviselő úr, akkor lehetőség szerint érdemi választ kell adni már az ülésen. Abban az esetben van lehetőség a 30 napos válaszdásra, ha erre az ülésen nincs lehetőség.

**Hegedüs Péter polgármester**

Egy szinkronizálás történik az Mötv. és az SZMSZ között. Elfogadja a választ képviselő úr?

**Tóth Attila képviselő**

Igen.

**Hegedüs Péter polgármester**

Van-e még valakinek kérdése ezzel kapcsolatosan? Megállapítom, hogy nincs, egyben a Szervezeti- és Működési Szabályzat módosításának az elfogadásáról kezdeményezek szavazást. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 12 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület elfogadta Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és megalkotta az alábbi 2/2020. (I.24.) számú rendeletet:*



**Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2/2020. (I. 24.) számú rendelete Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-  
testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI. 25.) számú  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése szerinti eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI. 25.) önkormányzati rendeletének módosításáról a következő rendeletet alkotja:

**1. §**

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) bevezető része a következők szerint módosul:  
„Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése szerinti eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

**2. §**

A R. 2. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:  
„A képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre, állandó bizottságaira, a jegyzőre és a társulásra átruházhatja.”

**3. §**

A R. III. fejezet 14. cím a következőre módosul:  
„Felvilágosítás kérés, tájékoztatás kérés, bejelentés a munkaterv szerinti ülésen”

**4. §**

A R. 16. § (1), (2), (3), (4) és (9) bekezdése hatályát veszti.

**5. §**

A R. 16. § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„A képviselő a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet.”

**6. §**

A R. 16. § (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„A felvilágosítás kérésre az ülésen, szóban, vagy legkésőbb 30 napon belül írásban érdemi választ kell adni. A felvilágosítás kérésre adott válasz elfogadásáról a felvilágosítást kérő nyilatkozik. Ha a felvilágosítást kérő a választ nem fogadja el, a felvilágosítás kéréssel érintett kérdésben a soron következő munkaterv szerinti testületi ülésre részletes tájékoztatást kell benyújtani.”

**7. §**

A R. 16. § (8) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„A képviselő a polgármestertől igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást, közérdekű ügyben kezdeményezheti a polgármester intézkedését. Az intézkedés kezdeményezésére 30 napon belül érdemi választ kell adni.”

#### 8. §

A R. 1. számú mellékletének 1.4. pontja hatályt veszti.

#### 9. §

A R. 2. számú melléklet 1.1 pontjában hatályát veszti „a polgármester jutalmának megállapítása” szövegrész.

#### 10. §

Ez a rendelet 2020. február 1. napján lép hatályba.

Hegedüs Péter  
polgármester

Dr. Hajdu Miklós  
jegyző

#### **Záradék:**

**Kihirdetve: 2020. január 24. napján.**

**dr. Hajdu Miklós**  
jegyző

**10. napirend:** Előterjesztés a VOLÁNBUSZ Zrt.-vel fennálló közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában  
**Előterjesztő:** Hegedüs Péter polgármester

**Hegedüs Péter polgármester**  
Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

#### **Ferenczi Mária képviselő**

A fejlesztési bizottság tárgyalta az előterjesztést. Elég terjedelmes anyagról beszélünk. Ezzel kapcsolatban senkinek nem volt ellenvetése, teljesen megbízunk a szakmai háttérben. Az előterjesztést 5 igen szavazattal a bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

A Volánbusz Zrt. kereste meg az önkormányzatot a mellékelt levéllel, amelyben felsorolásra kerülnek, hogy mely módosításokat kéri átvezetni a jelenleg fennálló közszolgáltatási szerződésen. Látható, hogy döntően technikai jellegű módosítás. Megváltozott a szolgáltatónak a neve, most már egységesen Volánbusz Zrt. lett. Ebből adódtak olyan módosítások, amelyek érintették az általános szerződési feltételeket. Ezek az általános szerződési feltételek és a hatályos üzletszabályzat felkerült a Volánbusz Zrt. honlapjára, viszont ebből adódóan szükségtelen szabályozni azokat az általános üzletszabályzatban lévő részeket, amelyek benne voltak a fennálló szerződésben. A díjakban változás nem történik. Nem kell többet fizetnie a lakosoknak a szolgáltatás igénybevételéért. Ez egy adminisztratív módosítása a szolgáltatási szerződésnek.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Van-e még valakinek kérdése, hozzászólása? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslat „A” alternatívájáról kezdeményezek szavazást.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 12 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **16/2020. (I.22.) számú határozat**

#### **A Volánbusz Zrt. közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva a Volánbusz Zrt. közszolgáltatási szerződés módosítását elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

### **11. napirend: Előterjesztés települési közterületek elnevezései tárgyában**

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

### **Hegedüs Péter polgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

### **Ferenczi Mária képviselő**

Egyben mondanám a két előterjesztéssel kapcsolatos bizottsági álláspontot. A 0632. hrsz.-ú úttal kapcsolatosan a Nagylaposi út elnevezést javasoljuk elfogadásra. Nagyhát bejárata előtt van egy bekötő útszakasz, ahol kamionok is szoktak parkolni. Mivel Nagyháthoz tartozó településrész, ezért Alsóhát utca elnevezést javasoljuk a testületnek. A bizottság mindkét elnevezést egyhangúlag fogadta el.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Két útszakasról van szó. Az egyik, ami kivezet a halastóhoz, és azon is házak vannak. Az útszakaszok elnevezése azért fontos, mert innentől kezdve lehet címet adni azoknak az ingatlanoknak, amelyek ott találhatóak. A másik a régi tartalék igazgatósági központhoz bevezető mintegy 60 méteres út, ahol jobbról és balról is található lakóház, amelyeknek nem volt eddig postacíme sem, meg a lakcímnnyilvántartás is gondot okoz. Ezért kell, hogy elnevezzük ezt a két utat. Van-e a képviselők közül valakinek javaslata? Nem látok erre jelzést. Külön szavaztatnám meg a két útszakaszt. Az első határozati javaslatban a 0632. hrsz.-ú közutat a bizottság javaslata alapján Nagylaposi útként nevezné el a testület. Ennek az elfogadásáról kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 12 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot*

### **17/2020. (I.22.) számú határozat**

#### **A balmazújvárosi 0632 hrsz.-ú közút elnevezése tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 3. pontja, 14/A. §-a, illetve 42. § 8. pontja alapján – figyelemmel a központi címregiszterről és a címkezelésről szóló 345/2014. (XII. 23.) Korm. rendeletre, valamint a közterület név- és házszámzás megjelölésének szabályairól szóló 17/2010. (XI.25.) számú önkormányzati rendeletre az eddig közterületnévvel nem rendelkező 0632 hrsz.-ú közút közterületnevét Nagylaposi útként határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Hajdu Miklós jegyző

### **Hegedüs Péter polgármester**

A 0167. hrsz.-ú közút elnevezésére a bizottsági javaslat Alsóhat utca. Ennek az elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, 1 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **18/2020. (I.22.) számú határozat**

#### **A balmazújvárosi 0167 hrsz.-ú közút elnevezése tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 3. pontja, 14/A. §-a, illetve 42. § 8. pontja alapján – figyelemmel a központi címregiszterről és a címkezelésről szóló 345/2014. (XII. 23.) Korm. rendeletre, valamint a közterület név- és házszámzás

megjelölésének szabályairól szóló 17/2010. (XI.25.) számú önkormányzati rendeletre az eddig közterületnévvel nem rendelkező 0167 hrsz.-ú közút közterületnevét Alsóhat utcaként határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Hajdu Miklós jegyző

**12. napirend:** Előterjesztés a Veres Péter Kulturális Központ alapító okiratának módosítása tárgyában  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

**Hegedüs Péter polgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

**Hüse János képviselő**

Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Dr. Lajter Ágnes képviselő**

A mi bizottságunk is tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasoljuk a testületnek. Kifejeztük azt a kérésünket, hogy minél hamarabb történjen meg a helyi tv beindítása.

**Hegedüs Péter polgármester**

Nagyon sok visszajelzést kaptunk azzal kapcsolatban, hogy mi lesz a Balmazújváros Községi Televízióval. Hamarosan újra fog indulni a községi televízió. Egyetlen pontot kell módosítani, hogy a továbbiakban a város intézménye rendelkezzen a szolgáltatási jogokkal, mind televízió, mind újság kiadással kapcsolatban. Jelen pillanatban lejárt a szerződése egy vállalkozónak és elvitte az összes jogot, amit az ő saját vállalkozására létesített a televízió sugárzásával kapcsolatban, ezért úgy gondolta a városvezetés, hogy egy olyan stabil intézményre kell telepíteni a sugárzási jogot, amely mindig is a város tulajdonában áll és a város gyakorolja e fölött az irányítást. Úgy gondoltuk, hogy a Veres Péter Kulturális Központ profiljába mindenképpen beleillik a városi televízió szolgáltatás, illetve az újság kiadás. Az alapító okiratban kibővítenénk az intézmény tevékenységi körét kiadói tevékenység, illetve televízió műsor szolgáltatása és támogatása funkcióval. Tóth Attila képviselő úr.

**Tóth Attila képviselő**

Szeretném megkérdezni, hogy az intézményvezetővel egyeztettek-e ezzel kapcsolatban? Ehhez vannak technikai, személyi feltételek, illetve részt vett-e ennek a koncepciónak a kialakításában a vezető? Van szerződés az NMHH-val? Gondolom, hogy ez nemcsak annyi, hogy veszek egy kamerát és elmegyek forgatni. Ezek a feltételek biztosítottak-e jelen pillanatban?

### **Hegedüs Péter polgármester**

A Képviselő-testület jogkörébe tartozik bővíteni az egyes intézmények tevékenységi körét. Amint bővítettük a tevékenységi kört, utána tudjuk megteremteni a technikai és személyi feltételeket. Ennek a sorrendnek a betartását szeretnénk megtenni. Az NMHH-hoz akkor tudjuk beadni az engedély kérelmet, amennyiben kibővítjük a Kulturális Központnak a tevékenységi körét. Ez ha ma megtörténik, akkor holnap várják az NMHH-nál a lineáris sugárzási engedély iránti kérelmünket, amely 45 nap múlva lép életbe. A lakosokat is szeretném arról tájékoztatni, hogy jelen pillanatban azért nincs balmazújvárosi adás még, mert nincs sugárzási engedély. Ugyanis az előző szolgáltató magánvállalkozó saját vállalkozására szólta a sugárzási engedélyt. Balmazújvároson más sugárzási engedély nincs, ezért szeretnénk azt elérni, hogy ne legyen egy-egy magánvállalkozásnak vagy egy-egy személynek kiszolgáltatva az, hogy Balmazújvároson lesz-e televízió, újság vagy nem. A technikai feltételeit mindenképpen meg kell teremteni, ugyanis az önkormányzati televízió működése kapcsán elég sok pályázatot be lehet nyújtani mindenféle televíziós eszköz megvételére. Ezt az előző szolgáltató meg is tette, de a beszerzett technikai felszereléseket, minden más egyebet elvitte magával. Szeretnénk megakadályozni, hogy személyi feltételektől függjön az, hogy Balmazújvároson lesz-e televízió, újság vagy nem. Egy központi feltételrendszer szeretnénk kialakítani, amely mindenkitől függetlenül működik bármikor, bármilyen körülmények között. Ez a célja ennek a tevékenység bővítésnek. Meg fogjuk teremteni az alapját, hogy Balmazújváros Városban megbízhatóan, stabilan működjön a helyi televízió és újság.

### **Tóth Attila képviselő**

A személyi feltételek biztosítottak-e, kell új munkaerőt biztosítani? A technikai feltétel esetén megközelítőleg milyen nagyságrendű összegről beszélünk, illetve miből kívánja biztosítani a város, amíg nincs elfogadott költségvetésünk sem?

### **Hegedüs Péter polgármester**

Azért kerül ez most napirendre, mert a város költségvetése is nemsokára tárgyalásra kerül. A költségvetés összeállításánál a különböző feladatok sorrendbe vannak rakva, hogy melyikre mi szükséges. Megkérdezzük a szakembereket is, hogy milyen eszközök, milyen tárgyi, személyi feltételek kellenek egy-egy feladathoz, nemcsak konkrétan ehhez. Már most is folynak egyeztetések, vannak megalapozott, előzetes tárgyalásaink ezzel kapcsolatban. Egyetlen célja van Balmazújvárosnak. Személytől függetlenül közszolgálati televízió és az újság hosszútávon meg legyen alapozva. Az az archívum, ami Balmazújváros esetében keletkezett, amelynek része nem került át Balmazújvároshoz, hogyan fog átkerülni. Ezt kiküszöböljük azzal, ha egy balmazújvárosi intézmény fogja ellátni ezeket a feladatokat, mert az archívum minden körülmények között Balmazújváros rendelkezésére fog állni. Ez a stabilitást szolgálja a tájékoztatás terén. Mire meglesz 45 nap után a sugárzási engedélyünk, addigra a Képviselő-testület előtt lesz a koncepció, hogy miként fog ez indulni. Reményeink szerint a 45 nap után a 46. napon el is fog indulni a Balmazújvárosi televízió. Van-e még valakinek kérdése, javaslata? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslatban foglaltakról kezdeményezek szavazást.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 9 képviselő igennel szavazott, 3 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

## **19/2020. (I.22.) számú határozat**

### **A Veres Péter Kulturális Központ alapító okiratának módosítása tárgyában**

1. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Veres Péter Kulturális Központ alapító- okiratának módosítását 2020. január 22-ei hatállyal az alábbiak szerint fogadja el:

Okirat száma:

## **Módosító okirat**

**A Veres Péter Kulturális Központ a Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testülete által 2018. július 10. napján kiadott 10396-2/2018. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testületének ...../2020. (I.22.) számú határozatára figyelemmel –a következők szerint módosítom:**

**1.Az alapító okirat 4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése 13. és 14. ponttal egészül ki a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával:**

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

13	083050	Televízió-műsor szolgáltatása és támogatása
14	086090	Egyéb szabadidős szolgáltatás

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Balmazújváros, időbélyegző szerint

P.H.

---

Hegedüs Péter  
polgármester

**A Veres Péter Kulturális Központ alapító okirat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalásának tárgyában**

1. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Veres Péter Kulturális Központ egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát 2020. január 22.-ei hatállyal az alábbiak szerint fogadja el:

Okirat száma:

## Alapító okirat

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

**Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A.§-a alapján a Veres Péter Kulturális Központ alapító okiratát a következők szerint adom ki:**

### 1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése: Veres Péter Kulturális Központ

1.1.2. rövidített neve: VPKK

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1. székhelye: 4060 Balmazújváros, Kossuth tér 18.

1.2.2. telephelyei:

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Veres Péter Emlékház	4060 Balmazújváros, Kadarcs utca 6.
2	Ifjúsági és Közösségi Ház	4060 Balmazújváros, Arany János utca 1/C.
3	Semsey Kastély	4060 Balmazújváros, Debreceni utca 2/a.

### 2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1998. január 1.

2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv

2.2.1. megnevezése: Balmazújváros Város Önkormányzata

2.2.2. székhelye: 4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

### 3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testülete

3.1.2. székhelye: 4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.



### 3.2. A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Balmazújváros Város Önkormányzata

3.2.2. székhelye: 4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

## 4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvényben meghatározott közművelődési, közgyűjteményi feladatok ellátása.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	910110	Közművelődési intézmények tevékenysége

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

A közművelődési feladatellátás tekintetében feladata, hogy közreműködjön a lakosság művelődési igényeinek kielégítésében, fejlesztésében, továbbá a kulturális értékek közvetítésében, azok elsajátításában, létrehozásában. Tevékenységében építenie kell a fenntartó önkormányzat, a város lakosságának igényeire, nemzetközi kapcsolataira és hagyományaira.

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 37/A. §, 42. §, 46. §-a alapján gondoskodik a kulturális javak meghatározott anyagának folyamatos gyűjtéséről, nyilvántartásáról, megőrzéséről és restaurálásáról, tudományos feldolgozásáról és publikálásáról, valamint kiállításokon és más módon történő bemutatásáról, közművelődési és közgyűjteményi feladatok ellátásáról.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	016080	Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
2	082020	Színházak tevékenysége
3	082061	Múzeumi gyűjteményi tevékenység
4	082062	Múzeumi tudományos feldolgozó és publikációs tevékenység
5	082063	Múzeumi kiállítási tevékenység
6	082064	Múzeumi közművelődési, közönségkapcsolati tevékenység
7	082070	Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése és megóvása
8	082091	Közművelődés – közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
9	082092	Közművelődés – hagyományos közösségi kulturális értékeke gondozása
10	082093	Közművelődés – egész életre kiterjedő tanulás, amatőr művészetek
11	082094	Közművelődés – kulturális alapú gazdaságfejlesztés
12	083030	Egyéb kiadói tevékenység
13	083050	Televízió-műsor szolgáltatása és támogatása

14	086090	Egyéb szabadidős szolgáltatás
15	095020	Iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képzés
16	101240	Megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatását elősegítő képzések, támogatások
17	105020	Foglalkoztatást elősegítő képzések és egyéb támogatások

4.5. A költségvetési szerv illetékességi, működési területe: Balmazújváros város közigazgatási területe, múzeumként Hortobágy tájegység.

## 5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézmény vezetőjét nyilvános pályázat útján a Képviselő-testület, a vonatkozó jogszabályokban meghatározott időre – 5 évre – bízza meg közalkalmazotti jogviszonyban a vezetői feladatok ellátásával (a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI.20.) Kormányrendelet alapján).

Az intézményvezető felett a munkáltatói jogkört, vezetői megbízás, felmentés, vezetői megbízás visszavonása, az összeférhetetlenség megállapítása, fegyelmi eljárás megindítása, a fegyelmi büntetés kiszabása tekintetében az irányító szerv, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásában álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	megbízási jogviszony	Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
3	munkaviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

## 6. Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2018. július 10. napján kelt alapító okiratot visszavonom.

Kelt: Balmazújváros, időbélyegző szerint

P.H.

---

Hegedüs Péter

2. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az alapító okirat módosításából adódó feladatokat végezze el.

Felelős: Dr. Hajdu Miklós jegyző

Határidő: 15 nap

- 13. napirend:** Előterjesztés a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatalt létrehozó önkormányzatokkal kapcsolatos kormányhivatali döntés tárgyában.

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

### **Hegedüs Péter polgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

### **Hüse János képviselő**

Úgy gondoljuk, hogy az önkormányzatnak ki kell tartania az eredeti döntések mellett. A bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Szeretném, ha aljegyző asszony ismertetné ezzel kapcsolatban azt a munkát, amit az önkormányzat eddig elvégzett.

### **Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző**

Ismert a Képviselő-testület előtt, hogy 2019. december 11-én került megtárgyalásra a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal új alapító okiratának elfogadása és a közös önkormányzati hivatal megállapodás módosítása, amelynek értelmében ennek a hivatalnak a tagjai Balmazújváros, illetve Hortobágy települések lettek volna. Született ez a döntés arra tekintettel, hogy Újszentmargita Község jelezte Balmazújváros felé, hogy 2020. január 1-től már nem kíván a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal része maradni, hanem Tiszacsegével szeretnének közös hivatalt létrehozni. Ennek érdekében került sor a Magyar Államkincstárral számos egyeztetésre, elkészültek az új okiratok, majd december 11-én mind Balmazújváros, mind Hortobágy meghozta a szükséges döntéseket, illetve Újszentmargita Község Önkormányzata is elfogadta a Tiszacsegei önkormányzattal kötendő megállapodás-tervezetet és az alapító okiratot is. Ehhez hozzátartozik, hogy Tiszacsegén 2019. október 31-én született meg az a döntés, hogy létrehozzák a Tiszacsegei Közös Önkormányzati Hivatalt Újszentmargitával közösen. Eljutott a Kormányhivatalhoz valamennyi határozat kivonat, minden érintett település maximálisan együttműködő volt. 2019. december 13-án a Kormányhivatal egy határozat tervezetet jutatott el Balmazújváros részére, amelyben Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó településként Balmazújvárost, Hortobágyot és Újszentmargitát jelölte ki és az Möt.-ben foglaltaknak megfelelően felhívta Balmazújváros Város Önkormányzatát, hogy nyilvánítsa ki ezzel a határozattal kapcsolatban a véleményét. Némi utánajárást követően az jutott tudomásunkra, hogy Tiszacsege Önkormányzata a 2019. október 31-én meghozott döntését 2019. december 18-án visszavonta. Az Möt. viszont a Közös Önkormányzati Hivatalokra vonatkozó döntésekre egy jogvesztő határidőt tartalmaz, mégpedig az általános helyi választásokat követő 60 napot. December 12-én lejárt ez a 60 nap. Tehát bármiféle Közös Önkormányzati Hivatallal kapcsolatos döntés meghozatalára csak

és kizárólag ezen a 60 napon belül kerülhet sor. Ezt a határidőt álláspontunk szerint Tiszacsege 6 nappal túllépte. Jogszerűen nem vonhatta vissza a Tiszacsegei Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására vonatkozó döntését. Az Möt. illet, hogy igazolási kérelem, kimentés, a határidők vonatkozásában nem ismer. A Kormányhivatalnak megszületett a végleges határozata, ami a korábbi határozat-tervezettel egyező tartalmat mutatott, tehát nem hozták létre a Tiszacsegei Közös Önkormányzati Hivatalt, hanem a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal az eddigiekhez képest változatlanul Balmazújváros, Hortobágy és Újszentmargita közreműködésével működne tovább. Az álláspontunk, hogy ez a Kormányhivatali döntés az Möt. rendelkezéseibe ütközik. Ennek eldöntése a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság feladata. Ezért szükséges - ha a Képviselő-testület úgy dönt, - a kereset benyújtása február 3-ig. A kereset benyújtására vonatkozó döntést a testületnek kell meghoznia, hogy kívánja-e, hogy ezt a kormányhivatali határozatot a bíróság megvizsgálja és megállapítsa, hogy jogszerű vagy nem.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Ehhez kapcsolódóan aljegyző asszony jogilag rendbe tette azt, hogy jogvesztő határidő után döntött Tiszacsege arról, hogy visszavonja a korábbi határozatát. Több körös egyeztetés folyt Újszentmargita polgármesterével, teljes mértékben megegyeztünk az elválás körülményeiről, ők sem értik a tiszacsegei álláspontot. Jelzem, Balmazújvárosnak nem létkérdés közös önkormányzati hivatal fenntartani Újszentmargitával. Azt gondoljuk, hogy Tiszacsege és Újszentmargita sokkal inkább összekötődik, mint Újszentmargita és Balmazújváros, már csak a távolság miatt is. Lehetőség van arra törvényileg, hogy Tiszacsegéhez kerüljön. Mi támogatnánk továbbra is ezt. Jegyző úr jelzése szerint az országban talán egy ilyen eset volt ezelőtt az eset előtt. Mintegy másfél hónapos munkába és egyeztetésbe került az, hogy a törvények mentén ezt levezényelje az önkormányzat és a határozatok mindenben egyezően és törvényesen megszülessenek. Utána jött egy számunkra is érthetetlen dolog. Azt gondoljuk, hogy ha ezt elhatározták, akkor ezt vigyék is végbe törvényesen. Ezért is fogjuk beadni ezt a keresetet, hogy lássák, mi végigdolgoztuk ezt az elválási utat kérésre. Ez minden 5 évben egyszer adódik, mert az önkormányzati választások után 60 napon belül kell a Közös Önkormányzatok felépítéséről dönteni. Szeretnénk, ha kimondanák, hogy igen, nekünk igazunk van, és Újszentmargita Tiszacsege lásson el a továbbiakban közös önkormányzatot. Van-e ehhez kérdés a képviselők részéről? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 12 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **20/2020. (I.22.) számú határozat**

#### **A Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatalt létrehozó önkormányzatokkal kapcsolatos kormányhivatali döntés tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Önkormányzat kezdeményezze a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal HB/11-TÖRV/001-1/2020. számú határozatának bírósági felülvizsgálatát.

A Képviselő-testület felhatalmazza Hegedüs Péter polgármestert, és Dr. Hajdu Miklós jegyzőt, hogy a bírósági eljárás lefolytatásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2020. február 3.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester  
Dr. Hajdu Miklós jegyző

**14. napirend:** Előterjesztés a Közfoglalkoztatási programban megtermelt felesleg piaci értékesítése tárgyában  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

**Hegedüs Péter polgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

**Hüse János képviselő**

Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést. A bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a testületnek.

**Tóth Attila képviselő**

60 darabos juhállományról van szó. Mi alapján lett kiválasztva, hogy kinek lesz eladva? Volt-e versenyeztetve?

**Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Két féle módon hasznosíthatók a mezőgazdasági mintaprogramban megtermelt javak. Az egyik a szociális alapú, a másik a piaci alapú. Itt az került megvizsgálásra a hivatal részéről, hogy mi az a piaci ár, ami általánosan elfogadott a juhokkal kapcsolatban. Jelen esetben kifejezetten a juhok piaci áron kerülnének értékesítésre. Nem akkor kell 3 árajánlat, illetve versenyeztetés, amikor értékesítünk, hanem amikor vásárolunk, a beszerzési szabályzat alapján.

**Tóth Attila képviselő**

Akkor, ha jól értem, valaki jelentkezett, meg nem volt hirdetve sehol, nem pályázhatott senki, ez egy egyszeri bejelentkezés alapján kerül eladásra?

**Hegedüs Péter polgármester**

Ez ugyanúgy kerül eladásra, mint ahogy meghirdettük, hogy van tojásunk 30 Ft-ért darabja és erre van vevő. Felmértük azt a helyzetet, hogy a juhállomány további fenntartása nehézségekbe ütközik, illetve nem biztos, hogy szakszerűen tudjuk tartani télen az állományt, ezért aztán jött egy vételi ajánlat, megvizsgáltuk. Nem az első vételi ajánlatot fogadtuk el képviselő úr, hanem normális piaci áron értékesítjük az állatokat. Azoknak is jobb, hogy szakszerű kezelésben vannak utána. Van-e még valakinek kérdése? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslat „A” alternatíváját teszem fel szavazásra, amelyben elfogadják az értékesítést a testület.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 9 képviselő igennel szavazott, 3 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

## 21/2020. (I.22.) számú határozat

### **A Közfoglalkoztatási programban megtermelt felesleg piaci értékesítése tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva a közfoglalkoztatási programban megtermelt felesleg piaci értékesítése tárgyában benyújtott ajánlatot elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

### **15. napirend:** Előterjesztés Építés Hatósági feladatok átadása tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

#### **Hegedüs Péter polgármester**

A feladatok átadásáról már volt szó. Jegyző úrnak adom meg a szót kiegészítésre.

#### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Már a hivatal tájékoztatója során érintettük a napirendet lett. A járási hivatalvezető úrral folyamatos kapcsolatban vagyunk. Látható, hogy nagyon gyorsan kell a jogszabályi előírásoknak eleget tenni. Nekünk már január 24.-re elő kell készíteni a megállapodás-tervezetet, illetve felmérésre kerültek, hogy eddig is milyen eszközöket kell átadnunk a jogszabály alapján, illetve kérte a Kormányhivatal, hogy kerüljön bele a határozati javaslatba, hogy legfeljebb két fő köztisztviselő átadása történhet meg Balmazújváros vonatkozásában. Ez személyi állományt érint a jogszabály erejénél fogva. Ezért azt javaslom, hogy a határozat egészüljön ki azzal, hogy Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a 86/2019. (IV.23.) kormányrendelet 10. számú melléklete szerinti megállapodásnak az aláírására azzal, hogy az átadás-átvétel legfeljebb két fő köztisztviselőt érint.

#### **Dr. Lajter Ágnes képviselő**

Min fog műlni, hogy egy vagy két fő?

#### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Nekünk ebben nincs lehetőségünk dönteni, ez kizárólag a Kormányhivatalon fog műlni.

#### **Hegedüs Péter polgármester**

Van-e még valakinek kérdése? Nem látok rá jelzést. Akkor a kiegészítéssel együtt tenném fel a határozati javaslatot szavazásra. Kérem a testület tagjait, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 12 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

## **22/2020. (I.22.) számú határozat**

### **Építés Hatósági feladatok átadása tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 10. számú melléklete szerinti „Megállapodás az építésügyi igazgatási feladatok átvételéről” megnevezésű dokumentum aláírására azzal, hogy legfeljebb 2 fő közszolgálati tisztviselő átadás-átvételére kerülhet sor.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Határidő: 2020. január 31.

**16. napirend:** Előterjesztés a III. Béla néni országos főzőverseny és betyár találkozói támogatása tárgyában

**Előterjesztő:** Hegedüs Péter polgármester

#### **Hegedüs Péter polgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

#### **Hüse János képviselő**

Bizottságunk két részre bontotta a kérést. A helyszínnel való támogatást 5 igen szavazattal elfogadásra javasoljuk, viszont anyagi támogatást 5 nem szavazattal nem javasoljuk.

#### **Hegedüs Péter polgármester**

Az előterjesztő Béke Imréné képviselő asszony. Szeretne az előterjesztéshez kiegészítést tenni?

#### **Béke Imréné képviselő**

Azzal szeretném kiegészíteni, hogy tavaly és tavalyelőtt is ez a rendezvény jótékonykodott. A versenyzők, amit főztek, adagonként eladták és abból jótékonykodtak. Tavaly egy kerekesszékes kisfiú volt lélegeztető gépen. Most meghiúsult sajnos, akinek adni akarták, még nincs meg, de ha meglesz, akkor azonnal tájékoztatni fogom a Képviselő-testületet. Köszönöm.

#### **Tóth Attila képviselő**

Annyit szeretnék kérdezni, hogy milyen alapon döntötte el a Pénzügyi Bizottság? A költségvetés előtt döntünk a Német Kraut und Prai fesztivál támogatásáról 2 millió forinttal, viszont ez ahhoz képest egy elhanyagolható összeg és határozottan ágál ellene a Bizottság.

#### **Hegedüs Péter polgármester**

Itt nem ágál senki. Ágálni a piacon szoktak vagy a tyúkudvarban. Itt a Bizottságnak van véleménye és a véleményét elmondja, de nem ágál. Próbáljon már meg úgy szavakat használni, hogy érthető legyen.

### **Hüse János képviselő**

Képviselő úr felvetésére, a Kraut und Prai Fesztivál eddig is kapott 2 millió forintot, csak ezt most beépítjük az előterjesztés alapján, hogy ne kelljen aggódniuk az időpont miatt, hogy megkapják, vagy nem kapják. Itt viszont tavaly meg tavalyelőtt sem kapott mást a helyszínen kívül, ha jól tudom, tehát anyagi támogatást tavaly sem kaptak, ezért döntöttünk úgy, hogy anyagilag most sem támogatjuk.

### **Nagy Tamás képviselő**

Annyival pontosítanék, hogy azt beszéltek a Bizottságin, hogy anyagilag nem, viszont az eszközökkel, eszközparkkal, színpaddal, lócéval, sátorral segítjük a rendezvényt.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Néhány pontosítást szeretnék e körben tenni. A Német Nemzetiségi Önkormányzat egy önkormányzat. Teljesen más, mint egy külső kérelem. Azért nagyon fontos tisztázni, mert nem államháztartáson kívülre megy a pénz. A Német Nemzetiségi Önkormányzat az államháztartás része és együttműködési kötelezettség van, mely törvényen alapul. Ebből a szempontból teljesen más alapon nyugszik az önkormányzatok közötti együttműködés, mint egy külső egyesület, szervezet kérelme. Azt az elvi kérdést el kell döntenie a testületnek, hogy ha meghatároz egy keretet, amely megtörtént a 3. napirendben, azaz az adott évre 6 millió forintot irányoz elő ilyen szervezetek, rendezvények megtartására, akkor azt gondolom, hogy annak keretében lehet kezelni ilyen kérelmeket.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Azért a Német Nemzetiségi Önkormányzat és egy magánszemély kérését összehasonlítani egy kicsit nonszensz. Az a 6 millió forint a város civil szervezeteinek a lehetőséget adja. Azt gondolom, hogy pályázni lehet. Nekünk van egy költségvetésünk, a költségvetésen felül van a polgármesternek egy 2 millió forintos kerete, amiből ki szoktam segíteni szervezeteket, eseményeket, kulturális vagy bármilyen hagyományőrző eseményeket. Azt gondolom, hogy 400.000 Ft nem elhanyagolható költség, ha azt nézzük, hogy 6 millió forint van 20-30 szervezetnek pályázatra. Jól értettem, amit Nagy Tamás képviselő úr mondott, hogy egyébként eszközöket adunk? Én is azt gondolom, hogy a területet biztosítsa az önkormányzat, a szervező pályázzon az önkormányzat által kihirdetett keretből és egyébként meg mindenki más saját rendezvényét úgy szervezi, hogy nem szól az önkormányzatnak, hogy szeretnék szervezni valamit. Nagy Tamás képviselő úr.

### **Nagy Tamás képviselő**

Lehetne esetleg úgy módosítani, hogy azokat az eszközöket, amelyek rendelkezésünkre állnak különösebb ráfordítás nélkül, azokat biztosítjuk, ami pedig anyagi erőforrást igényel, azokat pedig nem?

### **Hegedüs Péter polgármester**

Igen, ezt így nem fordítottam le, de ez nagyjából így nézne ki. Ami jelenleg rendelkezésre áll, abból tudunk segíteni, de egyébként, amiért fizetni kell vagy bérelni kell ugyanúgy az önkormányzatnak, akkor ugyanaz van, hogy nem odaadjuk a pénzt, hanem kifizetjük. Pénzügyi támogatás lenne ugyanúgy. Nádasdi képviselő úr.

### **Nádasdi László képviselő**

Néztem az előterjesztést és úgy láttam, hogy a dátum május 2. Május 1-én majális szokott lenni Balmazújvároson, és akkor az eszközök kellenének oda is. Nem hiszem, hogy olyan sok eszközünk van, hogy azt is tudjuk biztosítani.



**Hegedüs Péter polgármester**

Ezt figyelembe sem vettük, köszönjük. Javaslom, hogy vegyük le az előterjesztést a napirendről. Tényleg várható májusban önkormányzati rendezvény, ahova viszont kellenek az önkormányzat saját berendezései, eszközei is.

**Béke Imréné képviselő**

Maradjunk már annyiban, hogy a szervezővel beszélnek, mert ha ezek az eszközök nem lesznek meg, akkor okafogyott a terület is, mert nyilván nem fog tudni más településről hozni. Van elérhetősége, írta a kérelmében.

**Hegedüs Péter polgármester**

Akkor javaslata szerint vegyük le a napirendről? Ne döntsünk se a területben, semmi másban? Mert akkor egyeztetni kell.

**Béke Imréné képviselő**

Így van. A következő testületi ülésig remélem, el tudjuk ezt dönteni. Közben lehet ebből valamilyen megbeszélés?

**Hegedüs Péter polgármester**

Az én javaslatom az, hogy képviselő asszony javasolja, hogy vegyük le a napirendről és ezáltal a testület bízza meg képviselő asszonyt, hogy az egyeztetéseket folytassa le.

**Béke Imréné képviselő**

Ez így járható úr?

**Hegedüs Péter polgármester**

Ha ez így Önnek megfelel, én csak egy javaslatot tettem. Akkor Ön fogja koordinálni ezeket a dolgokat, a város és a kérelmező között Ön fog közvetíteni.

**Béke Imréné képviselő**

Köszönöm.

**Hegedüs Péter polgármester**

Azzal a kiegészítéssel teszem fel szavazásra, hogy Béke Imréné képviselő asszony az előterjesztésben megjelölt szervezővel felveszi a kapcsolatot és a további egyeztetéseket elvégzi. Ezzel a kiegészítéssel levesszük a napirendről az előterjesztést. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 12 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

**23/2020. (I.22.) számú határozat**

**III. Béla néni országos főzőverseny és betyár találkozó támogatására tárgyában**

I. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete leveszi a napirendről az előterjesztést.

II. A Képviselő-testület megbízza Béke Imréné képviselőt, hogy folytasson további egyeztetéseket a szervezővel.

Felelős: Béke Imréné képviselő  
Határidő: folyamatos

**17. napirend:** Előterjesztés a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás társulási megállapodásának módosítása tárgyában  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

**Hegedüs Péter polgármester**  
Bizottsági véleményt kérek.

**Ferenczi Mária képviselő**

A Fejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Ennek a társulásnak 20 önkormányzat a tagja. A választásokat követően át kell vezetni a megállapodáson az új polgármestereknek a neveit. A társulásban az önkormányzatok képviselői általában a polgármesterek. A szavazati arány létszám arányosan történik, tehát lakossági létszám arányosan szavaznak benne és a megállapodáson ezt a változást kell átvezetni.

**Hegedüs Péter polgármester**

A társulásban a következő vezetés került megválasztásra. A társulási tanács elnöke Kiss Attila polgármester, 4 alelnök van: Horváth Zoltán polgármester, Csáfordi Dénes polgármester, Hegedüs Péter polgármester és Mikó Zoltán polgármester. A társulásban a szavazati jog a lakosság arányában történik szétosztásra. Jelen pillanatban ebben a társulásban 19,71 %-ban Hajdúböszörményé, és utána 11,24%-kal Balmazújvárosé a legmagasabb szavazati arány. Gyakorlatilag Balmazújváros meghatározó szereplője ennek a társulásnak, úgyhogy nagyon fontos, hogy ezen részt vegyünk és képviseljük a város érdekeit. Ezek az átvezetések történtek meg és ezért kell módosítani ezt a társulási megállapodást. Van-e még valakinek ezzel kapcsolatban kérdése? Nem látok erre jelzést. A társulási megállapodás módosításának elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

*12 jelenlévő képviselő közül 12 képviselő vett részt a szavazásban, 12 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **24/2020. (I.22.) számú határozat**

**A Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás társulási megállapodásának módosítása tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 5. pontjában biztosított jogkörében eljárva megtárgyalta „A Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás társulási megállapodásának módosítása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület elfogadja az előterjesztés 1. sz. mellékletben található társulási megállapodást módosító okiratot és a 2. sz. mellékletben található egységes szerkezetbe

foglalt önkormányzati társulási megállapodást mellékleteivel együtt, és jóváhagyja a Társulási Tanács 13/2019. (XII.03.) Hull. Társ. számú határozatát.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza Hegedüs Péter polgármestert a társulási megállapodás aláírására.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

## **KÜLÖNFÉLÉK**

### **Hegedüs Péter polgármester**

Január 10-én kaptunk Béke Imréné önkormányzati képviselőtől tájékoztatás kérésre több kérdést. Szeretném, ha meghallgatnák ezekre a kérdésekre a választ. Az első kérdés. „A 2018. augusztusban átvett uszoda beruházással kapcsán milyen okból nem folytatta az építkezést az önkormányzat, hiszen adott volt a forrás? Nem volt akadálya, csak a bizalmatlanság, ami azóta sem enyhül. Ez akár a város csődjéhez is vezethet.” Az uszoda beruházással kapcsolatosan vannak fejlemények. Az első fejlemény, ami nem igazán jó hír Balmazújváros számára, hogy december 20-i aláírással, de január 2-i kézbesítéssel megkaptuk Pogácsás Tibor államtitkár úr levelét, melyben az uszoda beruházás folytatásának a lehetőségét elutasították. A levél így hangzik: „Önkormányzatuk 2019. június 27-én a támogatásra vonatkozó felhasználási határidő hosszabbítási iránti kérelmet nyújtott be. Mind a támogatói okirat, mind az államháztartásról szóló 2011. évi CXLV. törvény 52/A § (3) lehetőséget adott ezen igény vizsgálatára. Ugyanakkor az önkormányzat ezen kérelmében az érdemi döntéshez megfelelő szakmailag indokolt alátámasztást nem biztosított, így szükségessé vált további információk kérése. A kért tájékoztatás megküldését követően, a csatolt dokumentumokból, különösen a szakértői véleményből kitűnt, hogy az eddig elkészült torzó beruházás jelenlegi valós készültségi foka mindösszesen 43,54 %-nak felel meg. Ugyanakkor az eddigiekben részben vagy egészben megvalósított szerkezeti részek, illetve munkák kapcsán sok esetben javítandó, valamint a már bekövetkezett károsodásokat teljeskörűen megszüntető intézkedések, kivitelezési munkálatok felmerülésével is számolni szükséges. Önkormányzatuk megvizsgálta a projekt 2019. december 31. napjáig tartó felhasználási határidőn belüli megvalósíthatóságának lehetőségét. Figyelembe véve, hogy ezen időpontig szükséges befejezni a kivitelezési munkák fennmaradó 54,46 %-át, melyre szakértői álláspontok szerint legalább félévre van szükség, a további kivitelezés folytatása előtt a közbeszerzési eljárás lefolytatása is szükséges, mely minimum 4 hónapot jelent, így az összesen 1 évet jelentő intézkedések okán az uszoda beruházás optimális esetben leghamarabb 2020. szeptemberében fejeződhetne be. Fentiek alapján megállapítható, hogy a beruházás megvalósulása annak ellenére, hogy a Kormány által a támogatás második alkalommal került megítélésre, a felhasználási határidő meghosszabbítása esetén is kétséges, így a határidő meghosszabbítás iránti kérelmet nem támogatom.” Ez az első információ az uszodával kapcsolatban. Hogy miért nem folytatódott az építkezés? Elég hosszú, amit végeztünk az uszodával kapcsolatban, tehát nem egyszerű folyamat ez. Egyetlen sarkalatos kérdés van. Mivel képviselő asszony akkor még nem volt képviselő, nem tehetett fel olyan kérdést, hogy 2017. december 30-án miért nem fejeződött be az építkezés, amikor minden lehetőség adott volt. Ezt a kérdést senki nem tette fel. Most felteszi mindenki. Ez nem egy egyszerű örökség volt. Végigjártuk és odáig eljutottunk, hogy egy teljes dokumentációt tudunk biztosítani annak alátámasztására, hogy ezt az építkezést be lehet fejezni egy éves meghosszabbítási határidőn belül 2019-2020-as árakon.

Egy olyan részletes költségvetést készítettünk, ami egyébként 2018-ban nem készült. Nincs tudomásunk róla. 2018-ban egyszerűen a Belügyminisztérium még egyszer megítélte azt a támogatást, amelyet mindenki tud, hogy hogyan érkezett meg és aztán 2018. augusztusáig nem történt semmi. Az a hivatkozási alap, amely az akkori építkezés leállításának hivatkozási alapja volt, hogy át kell tervezni. Nem kell áttervezni, szakértők nyilatkoztak, hogy azért nem kellett volna leállítani az építkezést. Jelen pillanatban az alátámasztott dokumentumokkal elvégeztük az önkormányzattól minden elvárható dolgot, amit meg lehet tenni. Több helyen megjelent az a szerintünk nem helytálló hivatkozás, hogy 2019. januárban feloldotta az Építésügyi Hatóság az építkezési zárlatot. A mi értelmezésünk szerint az Építési Hatóság 2019. januárjában csak a sürgős állagmegóvó munkák kivitelezésében oldotta fel az építési tilalmat. Egészen pontosan 2019. szeptemberben oldotta fel az Építési Hatóság a tilalmat, miután leadtuk a közjegyző által írt igazságügyi szakértő szakértői nyilatkozatát, amiben felmérte az uszoda akkori állapotát. Erre a szakértői nyilatkozatra alapítva elkészítettünk egy olyan háromütemű megvalósulási tervet, amelyben a részletes dokumentációt szakemberek útján állítottunk össze. Jelen volt az uszodának a tervezője is ezeknek a folyamatoknak az áttekintésekor és mondta, hogy nagyon szeretné, ha ez az uszoda megvalósulna és ebben mindenképpen a segítségünkre lesz. Ő is látott több hiányosságot, voltak olyan szakmai kivitelezők, akik konkrétan uszodával kapcsolatosan voltak és ezek alapján elkészítettük a költségvetést, amelyet be tudunk nyújtani. A probléma az, hogy amire várnunk kellett, ami a levélből kiderül, hogy mi már beadtuk ezt a kérelmet 2019. júniusban és választ erre a kérelmünkre most január 2-án kaptunk. Az, hogy egyébként ez idő alatt bármit is tehattünk volna, igen, megtettük azt, amikor feloldották az építési tilalmat, hogy egyből elkezdünk kivitelezőket, tervezőt keresni, de kivitelezési munkálatokat a meghosszabbítás engedélye nélkül a legnagyobb felelőtlenség lett volna megtenni. Az, hogy miért nem a régi kivitelezővel történt ennek az építkezésnek a folytatása, az eredeti fővállalkozóval a találkozásom egy több 10 millió forintos számla aláírásakor, illetve egy külön megállapodás aláírásakor történt volna, amit én nem írtam alá, mivel azt láttuk, hogy annak sem az alátámasztása, sem az igazolása nem megfelelő. Jelen pillanatban ezt a cég vitatja, mi is vitatjuk az ő álláspontját. Egy tisztázatlan jogállásban egy általunk el nem ismert követelés fényében nem bíztuk meg a régi vállalkozót, akinek a határozott idejű szerződése 2017. december 31-én lejárt. Ezenkívül mi 2019. áprilisban a szerződést is felmondtuk. A felmondások, hibás teljesítésen, illetve érdekmúláson alapult. Mind a két kivitelező átvette, nem reagáltak erre az általunk elküldött felmondásra, majd most jelzik, hogy szerintük még élő szerződés van köztünk. Szerintünk nincs. Amikor a munkaterületet át szeretnénk venni, hogy folytassuk az építkezést, még a régi kivitelező az, aki hátráltatja ezt a munkát. Az uszodával kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy gyakorlatilag kiderítettük, hogy hogyan és miképpen állt meg az építkezés, milyen hibák vannak. Készítettünk egy olyan szakértői véleményt, amely bírósági követelményeknek is megfelel, mert közjegyző által kijelölt igazságügyi szakértő készítette el. Elkészítettünk egy 3 fázisú megvalósulási tervet pénzügyi alátámasztással. Ezzel be fogunk menni a Belügyminisztériumba és ugyanazt az utat végig fogjuk járni, amit nem tudom ki 2018. elején végigjárt, hogy kapjon a város hosszabbítást. Mi ezt meg szeretnénk valósítani mindenféleképpen, de csak biztos jogi alapokon. A szakemberek megerősítették, hogy meg lehet ebből a szempontból oldani. Ez bonyolultabb kérdés attól, hogy miért nem volt folytatva.

### **Tóth Attila képviselő**

Kaphatnánk abból a Pogácsás államtitkár féle levélből egy példányt a Képviselő-testület tagjai? 2017-ben már itt voltam a testületben és emlékszem, hogy azért lett leállítva a beruházás, mert lett egy olyan lehetőség, amellyel rentábilisabb lesz a beruházás, méghozzá a fűtés és ezért lett leállítva, hogy újra ezt belefoglalják és azzal kiegészítve kaptuk meg a

forrást. Az Építési Hatóságtól láttam olyan levelet, hogy január 1-től folytathatódott volna az építkezés. Polgármester úr azt mondja mindenre, hogy értelmezés kérdése. Ha gondolja közölném a közösségi médiában is, aztán mindenki úgy értelmezi, ahogy akarja. Volt egy nagyfokú eltérés a két szakértői véleménynél. Az egyik 67 %-ra ítélte, a másik negyven valahány százalékra a készültségi fokot. Egyrészt a kevesebb százalékos készültségi fok egyáltalán a régi tervet vette alapul és ha kiesik belőle a gázmotor beépítése, az jelentős százalék különbség. Másrészt a két szakértői vélemény terjedelmében elég eltérő. Amelyik a 67%-ot állapította meg, ott jelentős számítások vannak, ami alapján kijöttek a számok. A második szakértői vélemény sokkal kisebb terjedelmű. Lehet most mutogatni, hogy miért nem valósult meg, ez már nem valósult meg, a Minisztérium elengedte. Már másodjára kapta meg a forrást a város, miért adná meg harmadjára, ha második nekifutásra sem sikerült befejezni. Hogyan tovább, meddig kell visszafizetnünk a támogatást? Milyen hatással lesz ez a költségvetésre, illetve a városra nézve?

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Érkezett egy anyag képviselő asszonytól. Ezt a Szervezeti- és Működési Szabályzat alapján felvilágosítás kérésnek lehet minősíteni. A felvilágosítás kérésre az SZMSZ konkrét rendelkezéseket tartalmaz. A lényeg, hogy a felvilágosítás kérésre polgármester úr ad választ. Jelenleg ebben a felvilágosítás kérésben 6-7 pontban kérte képviselő asszony a választ. Erre tud most polgármester úr válaszolni vagy akár írásban is válaszolni, de az SZMSZ alapján amennyiben most szóban történik a válaszadás ezekre a kérdésekre, a felvilágosítást kérő nyilatkozik, hogy elfogadja vagy sem és ezt követően dönt a Képviselő-testület, hogy ha nem fogadja el a képviselő a választ, akkor a testület dönt arról, hogy elfogadja vagy sem. Jelen pillanatban kiemelném, hogy önálló vita egy-egy kérdés megválaszolásánál az SZMSZ alapján nem lehetséges. Ha polgármester úr megválaszolja, végigmegy a kérdéseken, képviselő asszony tudja eldönteni, hogy elfogadja a választ vagy nem. Ahhoz természetesen joga van, hogy újabb felvilágosítás kéréssel forduljon majd a későbbiekben. Amennyiben nem fogadja el, a testület dönt arról, hogy a testület elfogadja vagy sem.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Visszatérnék a kérdésekhez képviselő asszony. Egyébként ehhez az első kérdéshez elkészült Önnek az írásos anyag részletesen, meg fogja kapni az írásos anyagot. Az is ki van emelve, amit Tóth Attila képviselő úr mondott, hogy hogyan és mint kell dolgokat értelmezni. Hozzátenném, hogy minden erőnkkel azon leszünk, hogy az uszoda beruházást megvalósítsuk. Megyünk tovább, beadjuk azokat az elkészült anyagokat, amelyek azt mutatják, hogy ezzel sokkal részletesebben foglalkoztunk, mint az eddigiek során bárki bármikor. Mindenképpen biztonságos, jól működő és esztétikus uszodát szeretnénk megvalósítani, ugyanis a tervező jelezte, hogy nem minden a tervek szerint készült el. Az önkormányzat akkor nem kért tervezői művezetést, mert az sokba kerül, az most itt abban bukik ki, hogy a tervező jelezte, hogy nem minden a tervek szerint készült el. Mert egy ilyen tervezői művezetés nem olcsó. Egyébként ennek az uszodának egy nagyon neves tervezői iroda a tervezője, akik a saját gyerekeknek tekintik az uszodát. Ez nem egy sima mezei járási tanuszoda, hanem ez egy műalkotás a tervező részéről, aki nagyon szeretné, hogy ez megvalósuljon. Bízunk abban, hogy meg fog valósulni a beruházás. Reméljük, hogy minden szinten fogják támogatni, akár országgyűlési képviselői szinten is. Második kérdés. „Amikor a jelenlegi testület megalakult, akkor már tudták, hogy a Balmoz tv szerződése lejár. Azt is tudták, hogy nem hosszabbítják meg. Miért nem írtak ki időben pályázatot? Miért csak költséges megoldásokat eszközöltek? Így a nyilvánosság csorbult. Sok idős ember, aki nem netezik, nem jut információhoz.” Pályázatot nem szeretnénk kiírni, mert a Kulturális Központoz szeretnénk a tv közvetítés jogát és az újságkiadás jogát delegálni. Erről már volt

szó. A költséges megoldásnál nem tudom, hogy mire gondolt képviselő asszony. Gondolom az automata rendszerről beszélünk. Ez egy egyszeri kiadás és utána nagyon minimális költséggel fenntartható. Az önkormányzat számára kötelezően előírt nyilvánosság biztosításának az alapja. Nem kell semmitől félni, hogy nem érkezik meg, nem lesz meg, eltűnik, itt ez a szerverháttérrel együtt biztosítva van ahhoz, hogy tudjuk a képviselő-testületi ülésekről tájékoztatni a közvéleményt, illetve meglegyenek azok a jelentések, a képviselő-testületi ülések archiválása, amire szükség van és előírja a törvény. Nem mi vagyunk az első önkormányzat és nagyon sok tapasztalatot begyűjtöttünk, megkérdeztünk több önkormányzatot, akik meg voltak elégedve ezzel a szolgáltatással. Az is nyilvánvalóvá vált, hogy a helyi tv indításától függ, hogy beadjuk a Kulturális Intézmény bővítését, illetve elküldjük az NMHH-hoz az első kérelmet és attól számolva reméljük, hogy 45 nap múlva kapunk sugárzási engedélyt. Ez most már a városi intézmény jogkörébe lesz delegálva.

Harmadik kérdés. „Az elmúlt 17 hónapban, azaz több, mint másfél évben a vezetés mennyi forrást, pénzt hozott a városnak, milyen elnyert pályázatokat tud felmutatni?” Ezt is át fogom adni képviselő asszonynak írásban, de felolvasom. Tisztelt Képviselő Asszony! Bizonyára Ön is tisztában van vele, hogy az önkormányzatok részére kiírt, a Terület és Településfejlesztési Operatív Program TOP keretében megjelent pályázatok legnagyobb részének a benyújtási időszaka 2016. és 2017. évben lezárult. Ezeknek a pályázatoknak a megvalósulási szakaszai 2017. és 2018. évben kezdődtek meg és jelenleg is folyamatban vannak. Az elmúlt időszakban is folyamatosan figyelemmel kísértük azokat a lehetőségeket, amelyek Balmazújváros számára új fejlesztési forrást jelenthetnek. Ennek érdekében pályáztunk bölcsőde felújításra, út felújításra, köztéri szobor elkészítésére, testvérvárosi találkozóra, CLLD pályázatok keretén belül a záportározó környékének közösségi térré alakítására, az óvodáink, iskoláink és egyéb intézményeink által megvalósítható programokra, só klíma kamra kialakítására vagy a település kerékpáros turizmus fejlesztésére. Az útfelújításra vonatkozó pályázatunk eredménye értesítésekor értetlenül álltunk, hiszen a környező települések szinte mindegyike megkapta a támogatást. Egyek, Tiszacsege, Hajdúnánás, Hajdúböszörmény, Újszentmargita, Újtikos, Görbeháza, csak Balmazújváros nem. A CLLD pályázatok közül támogatásban részesült a záportározó környékének közösségi térré alakítása, a Semsey Kastély parkjának közösségi célú fejlesztése, a 2019. évi Kastélykerti Esték megrendezése és a 2019. évi Baka fesztivál megrendezése. Mindezek összesen 105 millió forint támogatást jelentenek. A többi pályázatról, 7-8 pályázat, közel 40 millió forint értékben, amelyek a tavalyi évben kerültek benyújtásra, jelen időpontig nincs támogató döntés. Szintén nincs döntése mintegy 100 millió forint támogatási összegre benyújtott bölcsőde fejlesztésre vonatkozó pályázatunkról. Ezeket elvégeztük az elmúlt évben. Több, mint 100 milliót elnyertünk és folyamatban vannak. Itt van a válasz képviselő asszonynak írásban.

Negyedik kérdés. „Az ígéret szerint nem zárják be a Kávézót, zárva van lassan kettő hónapja. A szezon legerősebb hónapjának kiesése mennyi jövedelemtől fosztotta meg a várost? Előreláthatólag mikor nyitják meg újra?” Azt hiszem elég részletesen beszéltük meg ezt, hogy törekvés van rá. Ahogy megjönnek az engedélyeink, tájékoztatást fog kapni a Képviselő-testület. A felmérések már megtörténtek, hogy milyen átalakítás kell ahhoz, hogy ott is szabályszerűen tudjuk biztosítani az üzemeltetést. Ott is lesz némi átalakítás, de ezeknek az összege nem olyan magas, hogy külön költségvetési döntést igényelnének. „Szeretném tudni én is és a lakosság is, hogy miért volt az önkormányzatnál az NNI és a NAV rendőrség? Miért nyomoznak?” Ezt mi is szeretnénk tudni. NNI nem volt Balmazújvároson, nem tudunk róla, a NAV sem volt. Egyetlen feljelentés ügyben nyomoznak. Osztályvezető asszony egy rövid összefoglalót kérek.

### **Vágnerné Szilágyi Ilona pénzügyi osztályvezető**

2019. november 20-i testületi ülésen jelentette ki Tóth képviselő úr, hogy nem megfelelő információt szolgáltatott a gyermekékeztetéssel kapcsolatban a fennálló tartozásról a Szakácsstünder Kft. tekintetében. Mint ahogy a december 11-i hivatali tájékoztatóban jeleztem, másnap november 21-én megjelent a hivatalunkban a Debreceni Rendőrfőkapitányság. Az alapja az volt, hogy az állami támogatást és a szülők által történő befizetéseket nem adjuk át a Kft. részére. Ez volt a feljelentés tárgya. Az ehhez szükséges dokumentumokat a helyszínen lefoglalta, majd ez ügyben egy hét múlva személy szerint egy meghallgatáson vettem részt a Debreceni Rendőrfőkapitányságon. Már a Sport Kft. kapcsán elhangzott, január 7-én érkezett egy írásos megkeresés a Jász-Nagykun-Szolnok megyei Rendőrfőkapitányságról, hogy a 29.411.413 Ft megítélt önkormányzati támogatás a Sport Kft. részére az átutalás nem történt meg. Ennyi rendőrségi megkeresésről tudok.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Még egy rendőrségi eljárás volt. Ez a választásokhoz kapcsolódik. Akkor a Helyi Választási Bizottság tett feljelentést választással kapcsolatban felmerülő bűncselekmény gyanúja miatt. Akkor is volt a hivatalban a rendőrhatalóság. Az a Hajdú-Bihar Megyei Rendőrfőkapitányság által tett eljárási cselekmény volt. A Helyi Választási Bizottság és a Helyi Választási Iroda vezetőjének a feljelentésére foglaltak le iratokat a választásokkal kapcsolatban.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Hatodik kérdés. „Mennyibe került a képviselők informatikai eszközökkel való ellátása?”  
Osztályvezető asszony.

### **Vágnerné Szilágyi Ilona pénzügyi osztályvezető**

824.000 Ft-os számla érkezett január hónapban.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Köszönöm. Jegyző úr felhívta a figyelmemet, hogy én válaszolhatok, illetve a hivatal dolgozói, de ha megengedik, megkérném Nagy Tamás képviselő urat, hogy tájékoztasson, hogy mennyi megtakarítása van a városnak abból, hogy ezeket a jó minőségű eszközöket 5 évre bocsájtottuk a képviselők rendelkezésére.

### **Nagy Tamás képviselő**

Ezek Samsung tabletek. Több beszállítótól kértünk árajánlatot. Végül megkerestük a Samsungot közvetlenül is, és sikerült egy 25%-os kedvezményt kapnunk. Ilyen olcsó áron nem is tudtuk beszerezni egy helyről. Szegedről, Győről és Budapestről szereztük be. Negyvenpár ezer+ áfa darabáron tudtuk beszerezni, a bolti ártól majdnem 25 %-kal olcsóbban.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Köszönöm. Újak és jó minőségűek, remélhetőleg 5 évig fognak szolgálni. Hetedik kérdés. „Több, mint 2 éve lejárató kampányra megy el az idő, energia, a vezetők részéről. Van-e rá esély, hogy ez megváltozik vagy marad a példátlan, évekig tartó kampány?”  
Konkretizálná ezt a kérdést, mert nem értem, hogy miben nyilvánul meg ez? Nem tudok erre válaszolni, hogy milyen kampány megy vagy lejárta.

### **Béke Imréné képviselő**

Képviselőségem előtt is néztem az üléseket. Egyszer a testületben hallanék már valamit, hogy a régi vezetés valamit jól csinált vagy a régi képviselők valamit jól csináltak. Folyamatosan

azt hallom, hogy ezt rosszul csinálták, azt rosszul csinálták, magyarul a lejáratásuk folyik. Nem gondolom, hogy ebben a városban mindig minden rosszul működött. Nem hallok visszafele pozitív jelzéseket a vezetőségtől sem, a testülettől sem, csak mindig a negatívumokat. Ez megy ki a lakosok felé is, nézzük meg a mai napot. Tehát, ha nem a jelenről van szó, akkor csak a negatívumok jönnek elő. Ezért fogalmaztam így, hogy kampány.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Balmazújváros Város Önkormányzat képviselő-testületi ülések anyagait a mindennapi élet és a törvények határozzák meg. Ha a mindennapi élet azt hozza, hogy állandó megoldandó feladatokat kell a Képviselő-testület elé hoznunk és azok tegnap előtt keletkeztek, akkor nekünk ezt kell mondanunk, hogy tegnapelőtt keletkezett ez a feladat vagy ezt a feladatot akkor éppen rosszul oldották meg, akkor nem mondhatunk mást, mint hogy ezt most nekünk meg kell oldani. Azért kerülnek ezek a kérdések a Képviselő-testület elé, hogy ezekre megoldást találjunk, mert ami jól volt megoldva, az nem kerül még egyszer ide a testület elé. Amit Ön itt jól fog megoldani, az nem fog még egyszer ide kerülni, azt a lakosság le fogja könyvelni, hogy rendben van. Ide mindig a problémák kerülnek, a megoldandó feladatok. Az a feladatunk, hogy a városban keletkező feladatokat megoldjuk. Ezek a feladatok keletkezhetnek a múltban, keletkezhetnek a jelenben és mutathatnak a jövő irányába. Nem tudjuk azt garantálni, hogy tartunk egy múltdicsérő napot a testületben, ilyen nincs sajnos. Nem tudom értelmezni a kérdést. Ha azt akarja, hogy elmondjam, hogy minden nagyon jól volt megoldva az uszodánál, akkor tudja mit szeretnék a legjobban mondani? Este 6-kor elmegyek és úszok egyet. Ezt szeretném a legjobban mondani. Másfél éve ezen kínlódunk, hogy egyszer eljussunk arra a pontra, hogy egy kapavágást tudjunk tenni az uszodában és a következő év nyaráig, őszig meg tudjuk valósítani ezt a beruházást. Nem mondhatom azt, hogy minden jó volt, amit akkor tettek, mert nem volt jó, mert nem valósították meg. Nagyon szeretném, ha nem problémáink lennének, hanem csak a megoldandó feladataink. Ezt sajnos nem mi határozzuk meg. Láthatják Önök is, hogy van egy meghatározott testületi ülésünk a hónapban, a mai nap. Jövő héten készüljenek arra, hogy lesz rendkívüli testületi ülés, mert egyszerűen nem tudtuk betenni a mai napba az elvégzendő feladatok sokaságát. Nem gondolom, hogy itt a képviselő-testületi ülésen bármikor kampánybeszédet vagy bármi más elhangzott volna. Felhívnom a figyelmet, hogy 2019. október 13. óta a város Képviselő-testületének, a város vezetésének nincsenek kampány céljai. A feladatra kell koncentrálnunk, ezt kell megoldanunk. Visszautasítanám, hogy a képviselő-testületi ülésen kampány folyik. A két írásbeli kiegészítéssel együtt elfogadja a válaszaimat képviselő asszony?

### **Béke Imréné képviselő**

Igen.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Van-e valakinek további kérdése, hozzászólása? Ferenczi képviselő asszony.

### **Ferenczi Mária képviselő**

Reagálni szeretnék az előzőekre. Ha végignézek a Képviselő-testület tagjain, beleértve Nádasdi képviselő urat is, azt gondolom, hogy mi véleményt az előző Képviselő-testületről nem írtunk és testületi ülésen sem mondtuk senkiről semmi rosszat.



### **Tóth Attila képviselő**

Milyen elképzelései és milyen hatásai lesznek a támogatás visszafizetését tekintve az uszoda ügyben? Hogy állnak a tárgyalások a König Rendezvénycsarnokkal kapcsolatosan? Ha jól tudom, több, mint egy hónapja tárgyaltunk.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Az uszodával kapcsolatban minden anyagunk elő van készítve, időpontot kértünk a minisztériumtól. A fel nem használt támogatási összeg visszafizetését jelölte meg a Belügyminisztérium.

### **Vágnerné Szilágyi Iлона pénzügyi osztályvezető**

Az államháztartási törvény szerint, mivel a hosszabbítás nem történt meg, 2019. december 31-ig lehetett volna az összeget felhasználni. Erről 2020. január 31-ig pénzügyi és szakmai beszámolót kell megküldeni a Belügyminisztérium részére. A számlák teljesítésére felhasznált összegen túl a forrás rendelkezésre áll elkülönített számlán. Kronológiai sorrendben, kaptunk 400 millió forintot, későbbi támogatással lett még 100 millió forint, összesen 500 millió forint. Ezzel kellett volna elszámolni az Áht. előírásai szerint 2017. december 31-ig. Akkor ugyanígy 2018. január 31-ig be kellett nyújtani a számlákat, szakmai beszámolót, az elutasításra került. Az 500 millió forintból 32 millió forintot fogadtak el. A tervezést tekintették megvalósultnak, egyben 468 millió forint visszafizetését állapította meg a Belügyminisztérium. Beszélünk egy másik támogatásról, aminek az volt a neve, hogy uszoda építés, melyet 2018. márciusában állapítottak meg. Ez 498 millió forintos összeg volt. Ebből az összegből visszafizetésre került a 468 millió forint, illetve a közel 18 millió forintos kamat. Arról még nem esett szó, hogy 2018-ban a kamatot is vissza kellett fizetni, és felmerült kötbéreként ennek a megfizetése az akkori vállalkozóval. A különbözet, ami az első 500 millióból számlák kifizetésére nem lett felhasználva, az az összeg rendelkezésre áll.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Ha arra irányult a kérdés, a jelenlegi vezetés az uszoda fejlesztésére rendelkezésre álló összegből az elkülönített számlából egy forintot nem költött el. A másik kérdés a csarnokkal kapcsolatosan volt. Most kaptam az információt, hogy holnap vagy pénteken lesz a következő fordulója a megbeszélésnek. A legutóbbi testületi ülésen a bizottsági elnökök voltak kijelölve arra, hogy a polgármesterrel és a jegyzővel együtt folytassanak le tárgyalásokat. Létre is jött egy ilyen tárgyalási szakasz, ahol észrevételeztük azt, hogy egy igen furcsa felállás valósult meg. Volt egy eladó, volt egy jelzálog jogosult, de nem volt vevő. Harmadik felszólításra volt hajlandó a jogi képviselő közölni, hogy ki a vevő. Ez a tárgyalási forma nonszensz. Mint kiderült a vevő egy balmazújvárosi sportegyesület. Miután mi közöltük, hogy nincs tárgyalási lehetőség, erre kijelölt a sportegyesület egy ügyvédet. Egy támogatást élvező sportegyesület elnöke nem jön be tárgyalni az önkormányzathoz, a Képviselő-testülethez és 100 millió nagyságrendű támogatást vár el egyébként az önkormányzattól. Ön szerint ez mennyire tárgyalási alap? Lehetetlen tárgyalási alapot próbál diktálni a vevő. Ezzel kapcsolatosan nekünk vannak fenntartásaink. Nem is tudjuk, hogy mi a vevő ajánlata, mert az eladóval történt eddig üzengetés részünkre. Semmiféle írásos megkeresést nem kaptunk. Itt egy jogi ügylet jönne létre, ami nem szóban, telefonon, üzengetéssel, hanem jegyzőkönyvezetéssel, tárgyalás keretén belül kell, hogy lefolyjon. Ilyenre még nem volt lehetőségünk. Ha minden igaz, holnap vagy pénteken egy újabb forduló lesz, reméljük egy három oldalú tárgyalás össze fog jönni a König csarnokkal kapcsolatban. A König csarnok tulajdonosváltása az önkormányzatot olyan mértékben nem érinti, hogy egy magántulajdonból átmegy egy egyesületi tulajdonba. Azt gondolom, hogy jó gazda gondoskodással át kell nézni, hogy az a

szerződés, ami eredetileg kötött 2011-ben, jó-e az önkormányzat számára, vagy új feltételekkel kellene szerződést kötni. Ezeket át fogjuk beszélni ezen a tárgyaláson.

### **Tóth Attila képviselő**

Ha van egy jogi képviselő, akit a vevő jelölt megbízott, akkor azt nem lehet mondani, hogy nem kereste. Teljesen mindegy, ne határozza meg senki a másoknak, hogy a jogi képviselővel vagy személyesen tárgyal. Tudomásom szerint egy hónap után kereste meg az önkormányzat az ügyvédet, hogy bármi lépés történjen. Van-e polgármester úrnak arról tudomása, hogy elég előnytelen helyzetbe került az önkormányzat a legutóbbi ajánlattal szemben? Biztosítva volt számunkra az x alkalom évente, csak hogy időközben gazdát cserélt a játéktér, ami nem a König rendezvény tulajdonosai kezében van. A város továbbra is használhatja a lelátót, csak a játéktér nem, illetve díj ellenében. Ebben nem tudom, hogy mi jó van nekünk.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Nem tudunk róla. Most, hogy elmondta nekünk, ez új információ. Nem kereste meg senki az ügyvédet. A jogi képviselő az eladó jogi képviselője volt, a vevőnek a jogi képviselője akkor jelentkezett, amikor már többször üzentünk, hogy akar-e a vevő valamilyen kontaktust felvenni az önkormányzattal. Ön félreértette ezt a dolgot. Az, hogy valaki megvette ezek szerint a játéktérnek a burkolatát, Ön tudja, hogy ki vette meg?

### **Tóth Attila képviselő**

Fogalmam sincs.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Ez egy erős csúsztatás volt képviselő úr, hogy fogalma sincs. Mi tudjuk konkrétan, hogy ki vette meg ezt a burkolatot. Hivatalosan nem tudunk róla. Képviselő úr! Ha Ön elkezd egy témát, megtenné azt, hogy be is fejezi? Nem tudom, hogy mire szeretné felhasználni a képviselő-testületi ülést. Elhinteni magokat vagy konkrétumokról szeretne beszélni? Döntse már el. Üzenget a lakosoknak vagy konkrétan képviselői munkát végez.

### **Tóth Attila képviselő**

Polgármester Úr! Az előbb kérdeztem meg, hogy van-e róla tudomása, azt mondta, hogy nincs. 10 másodperc múlva azt mondja, hogy Ön még azt is tudja, hogy ki vette meg. Miről beszélünk?

### **Hegedüs Péter polgármester**

Hivatalosan nem értesített minket erről senki. Arról sem értesített hivatalosan, hogy bármilyen akadálya lenne annak, ha szeretnénk igénybe venni a csarnokot. Ezt az eladónak, a jelenlegi tulajdonosnak kellene felénk írásban megtenni. Ön is szóbeszédre hivatkozott, ahogy én is szóbeszédre hivatkoztam. Ha ezen a platformon szeretnénk vitatkozni, azt hiszem, hogy ebből nem lesz semmilyen gyümölcsöző dolog. Reméljük, hogy az önkormányzat ellen nem készül semmilyen hátrányos megkülönböztetés, hogy nem mehetünk rá a burkolatra. Nem tudom, hogy ennek milyen hatása lesz. Nyilván szembesülni fogok vele, ha más nem, a városbálon, február 8-án, mert a városbálra megrendeltük a csarnokot. A tárgyalások jelen pillanatban ott állnak, hogy holnap vagy holnapután a bizottsági elnökökkel leülünk, reméljük, hogy három oldalú tárgyalásra.

### **Demeter Pál alpolgármester**

Ha valaki a mai napon figyelmesen széttekintett az ülésteremben, akkor észrevehetett egy változást, jelesül egy ülésrendet érintő változást szeretném megemlíteni. Jól látom, hogy Nagy

Tamás képviselőtársam, illetve Tóth Attila képviselőtársam helyet cserélt. Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy mi ennek az oka, de akár az érintettek is beszélhetnek róla?

### **Nagy Tamás képviselő**

Az ülésrend csere azért változott, mert mostantól független képviselőként szeretném tovább képviselni a körzetemet. Ezzel kapcsolatban fel is tennék egy kérdést. A Wesselényi, Kodály, Révész és Lengyel Menyhért utcákról döntöttünk, hogy kiírjuk a pályázatot. Ez a pályázat mikor kerülhet újra a Képviselő-testület elé? Mikor dönthetünk róla? Meddig fog tolódni az aszfaltozás?

### **Hegedüs Péter polgármester**

Üdvözljük Önt, mint független képviselőt a testületben. Hamarosan a Képviselő-testület elé kerül. A probléma az, hogy a pályázati ügyintézőnk áldott állapot elé néz és már nem dolgozik. A helyettesítését most fogjuk megoldani, ettől nem fog a pályázat sérelmet szenvedni, de van egy személyi váltás, átadás-átvétel. Egy pályázati írónk elmegy szülni, a másik pályázati írónk meg egy kedvezőbb munkahelyi ajánlatot kapott.

### **Tóth Attila képviselő**

A Sport Kft.-vel kapcsolatban van-e bármi féle információnk a Pecsénye úr jelentéséről?

### **Hegedüs Péter polgármester**

Jövő hétre a rendkívüli testületi ülésre Pecsénye úr jelentése is érkezni fog, ezért is lesz jövő héten rendkívüli ülés.

### **Tóth Attila képviselő**

Az előbb kérdeztem, csak aztán elsiklottunk felette, hogy a Pogácsás féle levelet megkaphatnánk?

### **Hegedüs Péter polgármester**

Természetesen.

### **Tóth Attila képviselő**

Semmi közöm hozzá, csak voltak itt személyek az ülésen és a szünetben kérdezték, hogy lakossági vagy akármilyen véleményt mondhatnak-e. Jegyző úrral beszéltem és mondta, hogy a Különfélékben.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Valóban képviselő úr jelezte. Az SZMSZ-t ismertetném. „A testületi munka hatékonysága érdekében, a képviselő-testület kivételesen, egyedileg, egyszerű szótöbbséggel, vita nélkül dönt a hozzászólási lehetőség megadásáról a hallgatóság részére.” Ennek a fősabálya az, hogy a hallgatóság nem rendelkezik tanácskozási és szavazati joggal. Az ülés idején tartózkodni köteles bármilyen megnyilvánulástól. Egy adott képviselő-testületi napirendhez, ha van itt valaki, akkor hozzá tud szólni, ha a testületi munka hatékonysága érdekében szükséges. Ezt kivételesen, egyedileg testületi döntéssel kell engedélyezni.

### **Hegedüs Péter polgármester**

Tehát az előzetesen meghirdetett testületi előterjesztésekhez kapcsolóan, és ha megadja a lehetőséget a testület, akkor szólhat hozzá. Különfélékben nincs rá lehetőség. A nyílt ülést bezárom, 10 perc múlva zárt üléssel folytatjuk.

K.m.f.

**Hegedüs Péter**  
polgármester

**Dr. Hajdu Miklós**  
jegyző

**Koroknai Nóra**  
jegyzőkönyvvezető