J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.) Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2021. október 05-én 09.00 órakor kezdődő rendkívüli nyílt ülésén.

Jelen vannak: Hegedüs Péter polgármester, Demeter Pál alpolgármester
Ferenczi Mária, Gacsályi Ibolya, Hűse János, Dr. Lajter Ágnes, Molnár Péter, Nádasdi László, Nagy Tamás, Tóth Attila képviselők.

Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal részéről: Dr. Hajdu Miklós jegyző, Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző, Czifráné dr. Urgyán Ilona osztályvezető.

Hegedüs Péter polgármester
Tisztelettel köszöntök mindenkit Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2021. október 5-i rendkívüli nyílt ülésén. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról.

10 jelenlévő képviselő közül 10 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület elfogadta az alábbi napirendet:

Nyílt ülés
1. *Előterjesztés Balmazújváros Helyi Építési Szabályzatának hibás rajzi feldolgozás miatti elírás javítására irányuló eljárás keretében a partnerségi véleményezés folyamatának lezárásáról.*
   Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
2. *Előterjesztés költségvetési előirányzatok átcsoportosítása, illetve pénzügyi fedezet biztosítása tárgyában*
   Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

1. **napirend:** Előterjesztés Balmazújváros Helyi Építési Szabályzatának hibás rajzi feldolgozás miatti elírás javítására irányuló eljárás keretében a partnerségi véleményezés folyamatának lezárásáról
   Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester
Kérdése, hozzászólása van-e valakinek ezzel kapcsolatban? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

10 jelenlévő képviselő közül 10 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

86/2021. (X.05.) számú határozat

Balmazújváros Helyi Építési Szabályzatának hibás rajzi feldolgozás miatti elírás javítására irányuló eljárás keretében a partnerségi véleményezés folyamatának lezárásáról

1. Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Helyi Építési Szabályzat (Gazdasági övezetek beépítésének előírásai elnevezésű) 3. táblázat 11. sorának és Vegyes övezetek beépítésének előírásai elnevezésű) 2. táblázat 5. sorának hibás rajzi feldolgozás miatti „elírás javítása**”** véleményezési folyamatát lezártnak tekinti.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező tervdokumentációt, a jóváhagyás előfeltételét képező végső szalmai vélemény megkérése céljából, az állami főépítész elé terjessze.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester
Határidő: azonnal

2. **napirend:** Előterjesztés költségvetési előirányzatok átcsoportosítása, illetve pénzügyi fedezet biztosítása tárgyában
   Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester
Kérdése, hozzászólása van-e valakinek ezzel kapcsolatban?

Tóth Attila képviselő
Elolvastam az előterjesztést és lenne egy pár érdekes dolog, amit hiányolok például polgármester úr beszámolóiból. Kiderült pár dolog, amit szívesen hallottam volna polgármesteri jelentésekben. Ezekhez lenne kérdésem. Például ez olvasható az előterjesztésben, hogy ,,már most látható, hogy a projekt teljes pénzügyi elszámolása várhatóan leghamarabb 2022-ben fog megtörténni.” Ez az EFOP-os pályázatról szól. Ezt miből gondolja az előterjesztő, hogy ez az idén nem fog lezárulni? Aztán két bekezdéssel lejjebb ,,2021. évi üzleti terve alapján megállapításra került, hogy az üzleti terv nem számolt a társaságnál az előző üzleti évben keletkezett eredménnyel, nyereséggel amelynek összege 22.007.000.- forint.” Ez a Városgazdálkodási Kft.-nél van. Ezt hogy kell érteni? Erről nem számolt be a testület felé a beszámolóban az ügyvezető? A költségvetést mikor megkapta nem volt elhallgatva a 22 millió forint? A következő bekezdés ,, 11.733.860.- forint különbözetet pedig a képviselő-testület a 2021. évi költségvetés tartaléka terhére tudja biztosítani.” Erről szeretnék információt kapni, hogy ez a költségvetési tartalék jelen pillanatban hogy áll? Milyen összeget képez? Erről sem tudunk semmit. Ez áll az előterjesztésben: ,,a Debreceni Törvényszék az ügyvezető megbízási szerződését kizárólag formai szempontok alapján vizsgálta.” Ez nagyon jó. Egy bíróságnak hogyan kellene vizsgálni? Bemondásra? A bíróság megítélte az önkormányzattal szemben az ügyvezetőnek a 1.548.028 Ft-ot. Ebben benne van a perköltség is? Mennyi volt, ami megbízási szerződés alapján járt az ügyvezetőnek, illetve mennyi volt ebből a perköltség? Az EFOP-os pályázatnál szívesen láttam volna becsatolva az Irányító Hatóság levelét, hogy miket kifogásol, mert ez megint egy kicsit bemondásra van. Illetve hiányoltam az előterjesztés második részében a bírósági iratokat, hogy mi alapján követelte az ügyvezető.

Hegedüs Péter polgármester
Megkérem Tóth Attila képviselő urat, hogy ha több kérdése lesz, egyenként tegye fel, hogy meg tudjuk válaszolni. Szeretnénk, ha szisztematikusan tudnánk haladni és nem kellene visszakérdezni, hogy mi volt a negyedik kérdés. Megkérem, hogy legközelebb így tegye fel. Feltesz egy kérdést, megválaszoljuk és utána felteheti a másikat, mert bármennyit kérdezhet. Az első kérdésre megadom a szót jegyző úrnak a nőközponttal kapcsolatban.

Dr. Hajdu Miklós jegyző
Tisztelt Képviselő-testület! A „Nőközpont kialakítása Balmazújvároson" pályázat a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal projektje. Azt, hogy miért a hivatalé, nem tudom, mert tartalmát tekintve teljes mértékben az önkormányzathoz kötődik. Egy hivatalhoz egy nőközpont kialakítása teljesen idegen. Nem is értem, hogy 2016-2017-ben miért a hivatal pályázott. Azért nem talált képviselő úr többet a polgármesteri tájékoztatókban, mert ez a Hivatal projektje. Nagyon szívesen készítek ezzel kapcsolatban egy teljes anyagot. Nemcsak onnantól, amikor én 2019. január 29-től megérkeztem ide és átvettem ezt a projektet, hanem az elejétől, ugyanis az elejével van nagyon komoly gond. Ami a gond, az az első év gondja. A szakmai vezető Kis Katalin kérdésköre többek között.

Tóth Attila képviselő
Jegyző úr, csak azért, hogy ne húzzuk az időt, ez benne van az előterjesztésben. A kérdésemre, ha válaszolna, azt megköszönném.

Hegedüs Péter polgármester
Én meg azt kérem, hogy kérjen szót képviselő úr, és akkor megadom. Válaszolunk éppen az Ön kérdésére és ez nem időhúzás. Nem határozom meg Önnek, hogy miről beszéljen, legyen szíves már Ön is megadni nekünk azt a jogot, meg jegyző úrnak, hogy azt mond el a kérdéssel kapcsolatban, amit ő szeretne.

Dr. Hajdu Miklós jegyző
Lehet, hogy csak egy jegyző vagyok de még soha nem vágtam az Ön szavába. Azt gondolom hogy ezt hivatalnokként elvárhatom Öntől is akár le van írva, akár nincs. Kérdésére válaszolva, azért nem várható ebben az évben a projekt elszámolása, befejezése, mert egy héttel ezelőtt egyeztettem az Irányító Hatósággal és közölték, hogy nincs remény arra, hogy a szabálytalansági eljárás idén befejeződjön. Amíg a szabálytalansági eljárás tart addig pénzügyi elszámolásról nem tudunk beszélni. Mi mindent megteszünk, nem rajtunk múlik. A második kérdésére, a 2021. évi üzleti tervnél a Városgazdálkodási Kft. esetében semmiféle elhallgatás nem volt. Ezt a Képviselő-testület tárgyalta. Ha előveszi az üzleti tervét a Városgazdálkodásnak és a 2020. évi mérlegbeszámolóját, feketén-fehéren ki van mutatva, hogy a 22.007.000 Ft üzleti nyereségként jelenik meg a Kft.-nél. A testület látta, az üzleti terv ott volt, több helyen ki van emelve ez a nyereség, illetve eredmény kimutatás. Nem volt elhallgatva semmi. Annyi történt, hogy az üzleti tervben ezzel nem számoltak, de ez most korrigálható. A harmadik kérdése a tartalék volt. Eddig soha fel nem merült ennek a kérdésköre. Azért tartalék, mert korábban felmerült, hogy többletbevétel. Többletbevételről csak akkor beszélhetünk, ha minden bevétel teljesült az adott évben. A helyes számviteli gazdálkodás és elszámolás érdekében valamennyi olyan bevétel, ami nem volt tervezve a 2021. évi költségvetésbe, tartalékba kerül. A tartalék jelentős része elment a Tűzoltóságra, abból került biztosításra 14.700.000 Ft a második félévben, hogy tudjon működni. Emellett is maradt még a tartalékban pénz pont azért, hogy a gazdálkodás biztonságát év végéig tudjuk garantálni. A tartalék az előterjesztésben meghatározott összegre fedezetet biztosít. Ha gondolja a Képviselő-testület szívesen készítünk kimutatást az októberi munkaterv szerinti

ülésre a tartalék jelenlegi helyzetéről. A perrel kapcsolatban. Kétféle elemzése van egy jogi dokumentumnak, formai és tartalmi. Formai az, hogy mindenféle érvényességi kellékkel rendelkezik- e. Tartalmi elemzés, hogy ténylegesen miről dönt, mit szabályoz, a felek akarata mire irányul. Erre írjuk az előterjesztésben, hogy a felek akarata arra irányult, hogy a nevezett személy az adott Kft.-nek az ügyvezetői feladatát lássa el. Kimondja az új Ptk., hogy a jogviszonya az ügyvezetőnek magával a Kft.-vel jön létre, nem pedig az ügyvezető és a tulajdonos önkormányzat között. Ez az a tartalmi elemzés, ami a mi álláspontunk szerint nem teljesen ment át, mert ilyen gondolatmenettel azt lehet mondani, hogy minden Kft. ügyvezetőjének itt kéne az önkormányzatnál számfejteni a bérét és kifizetni. Természetesen nem így van, hiszen a Ptk. szerint a Kft.-vel jön létre a szerződés. Ez egy elírás Lajos Ferenc szerződésében, mert nem tartalmazza a szerződés, hogy Balmazújváros Város Önkormányzat köti mint tulajdonos, de a Balmazújváros Sport Kft. nevében, mert technikailag nem lehet máshogy megcsinálni egy ilyen megbízást. Ezért mondjuk azt, hogy formai elemzése történt az anyagnak és tartalmi elemzése nem. Természetesen ez a mi álláspontunk. Jogerős bírói döntésről beszélünk, mert másodfokú határozat született. Időközben a polgári eljárásjogot úgy módosították, hogy bizonyos esetekben nincs rendkívüli jogorvoslatra lehetőség és ez az eset ebbe a körbe esik. A többi részletet aljegyző asszony tudja elmondani a perköltséggel, egyebekkel kapcsolatban.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző
A megítélt tőke, tehát a megbízási díj 1.219.565 Ft a Sport Kft. fizetésképtelen beálltától 2019. októberétől Lajos Ferenc ügyvezetői megbízási jogviszonyának a megszűnéséig terjedően. A perköltség pedig 189.335 Ft volt. Ezen felül terheli ezeket az összegeket késedelmi kamat, illetve mivel időközben megindította a volt ügyvezető a végrehajtási eljárást, így végrehajtási költség is. Képviselő úrnak, ha megfelel, akkor a bírósági ítéleteket, és az összes dokumentumot elektronikusan meg fogom Önnek küldeni.

Tóth Attila képviselő
Jegyző úr elmondta megint, hogy a Nőközpont pályázat azért nincs a Polgármesteri jelentésben, mert az a Közös Önkormányzati Hivatal projektje. Igen, de a polgármesteri jelentésben a peres eljárásról beszámolhatott volna polgármester úr. Ki volt az előterjesztő? Hegedüs Péter polgármester, vagy Dr. Hajdu Miklós jegyző? Én az előterjesztőhöz tettem fel a kérdéseket. Jó lenne eldönteni, ha jegyző úr csak egy jegyző, mint mondta, akkor a polgármester, mint előterjesztő felé, ha teszem fel a kérdéseket, szeretném, ha a polgármester válaszolná meg.

Hegedüs Péter polgármester
Én, mint előterjesztő felkértem jegyző urat, hogy válaszoljon a kérdésre, mert szakmai kérdések is voltak benne. Azt gondolom, hogy majd eldöntjük, hogy én válaszolok, vagy jegyző úr. A válaszokat megkapta. Van-e még valakinek kérdése?

Ferenczi Mária képviselő
Akkor most még a kérdések vannak, mert én már úgy vettem észre, hogy a véleményeknél tartunk.

Hegedüs Péter polgármester
Nem, a kérdéseknél járunk még.

Ferenczi Mária képviselő
Kérdést bármikor lehet feltenni.

Hegedüs Péter polgármester
Kérdést most lehet még feltenni, mielőtt megnyitjuk a vitát.

Ferenczi Mária képviselő
Jó, akkor a kérdést majd a hozzászólásomban felteszem.

Hegedüs Péter polgármester
Van-e még valakinek kérdése? Nem látok erre jelzést. Van-e valakinek hozzászólása?

Ferenczi Mária képviselő
A kívülálló személynek úgy tűnhet, mint ha én rendszeresen egyeztetnék Tóth Attila képviselőtársammal, pedig mi még ezen a termen kívül soha nem beszéltünk egymással két szót sem. Hasonlóak az aggályaim és hasonlóak a megállapításaim is. Jegyző úr azt mondta, hogy a többletbevétel, ami ha év közben keletkezik, az mind bekerül a tartalékba és akkor év végén, ami marad a költségvetési tervezeten kívül, az lesz a valós többletbevétel. Most megint megígérte jegyző úr, hogy táblázatot készít, de ezt már legalább 5-ször megígérte. Folyamatosan, minden testületi ülésen kérem ezt a táblázatot, hogy mi a többletbevétel, ami beérkezett és mi az, amire elhasználtuk már és mennyi van még. Engem nagyon érdekelne ez a tartalék, hogy mennyi. Ilyen táblázatot még nem kaptunk és megmondom őszintén ez így teljesen átláthatatlan is. Akit nem érdekel, annak nincs szüksége táblázatra sem, mert nem szeretné pontosan tudni, de ezt az előterjesztést, mint költségvetési előirányzat módosítást nem is lehet értelmezni. Szövegből számokat kivenni? A költségvetés táblázatos forma, a hozzá tartozó magyarázat pedig szöveg. Most a magyarázat megvan, de nem látok hozzá táblázatot és így nem lehet pontosan nyomon követni. Nagyon kérem jegyző urat írja fel azt a táblázatot, hogy a következő testületi ülésre – mindegy, hogy van beszámoló, vagy nincs – szeretném látni, hogy mennyi többletbevétel érkezett, mennyit használtunk fel és hol tart a tartalék. Annyit most közölt jegyző úr, hogy a 14 millió forint a Tűzoltóságnak kellett működésre. A többi vajon? Jó lenne egyben látni. Nem látom, hogy honnan hová kerülnek a pénzek, ha nincs előttem egy táblázat, hogy ebből a sorból átkerültek a másikba. Elég érdekes a Városgazdálkodás 22 millió forint nyeresége. Mi van, ha nincs ez a helyzet? Ha menet közben kiderül ilyen, mert menet közben is lehet a testület elé hozni, emberek vagyunk, tévedünk, kimaradt. Na de pont akkor, amikor keresünk pénzeket, hogy valami lyukat bedugjunk vele, csak akkor kerülnek elő, ez számomra nagyon érdekes. Hány ilyen per van még, mint a Lajos Ferenc ügye?

Hegedüs Péter polgármester
Egy sincs.

Ferenczi Mária képviselő
Mikor indult ez a per, hogy erről sem tudunk semmit? Mennyi ilyen meglepetés fog még érni bennünket? Mert ez egy huszonpár millió forintos meglepetés, ami pillanatnyilag itt van az asztalunkon és majdnem minden testületi ülésre jön. A Lengyel Menyhért Városi Könyvtár vezetői pótlékát harmadjára tárgyaljuk. Egy ilyen kinevezésben három hiba, mert nem tudjuk pontosan az előterjesztést elkészíteni. Csak kellenének a szakemberek a hivatalba. Valami csak nagyon nem jól működik, mert úgy érzem, hogy mind a két előterjesztés egy helyesbítés, egy javítás. Azt szeretném kérni, – ha lehet - hogy olyan helyen hirdessük már meg a pénzügyi osztályvezetői állást, ahol valóban lesz is rá jelentkező. Ez egy áldatlan állapot. Én 2,5 éve mondom, mások biztos régebben, meg nem mondták, nem tettek javaslatot, de hogy egy ekkora hivatal, egy ekkora város pénzügyi irodavezető nélkül működik, ez mind annak a

hibája. Nincs a hivatalban egy olyan pénzügyi vezető, aki ezeket átlátná, mert azért ilyenek régen nem voltak.

Hegedüs Péter polgármester
A legutóbb elmondtam, hogy mindenhol hirdetjük. Hiába mondja el képviselő asszony 25-ször. Várjuk a javaslatot, bárki felhívhatja a figyelmet a hirdetésre és olyan pénzügyi vénával és megfelelő képesítéssel rendelkező embernek javasolhatja, hogy pályázza meg.

Tóth Attila képviselő
Egyetértek Ferenczi Mária képviselőtársammal és szerintem mindenki egyetért velem, hogy ezekről azért tudunk, mert nem sikerült egy pályázattal megint elszámolni. Egyébként semmilyen jelentés nincs se a bírósági tárgyalásról, se a Városgazdálkodási Kft. 22 millió forintjáról. Oktathat itt engem jegyző úr, hogy benne volt a költségvetésben. Akkor miért van itt az előterjesztésben, hogy nem számolt a társaság az előző üzleti évben keletkezett eredménnyel? Ez alapján nyújtotta be a költségvetését. A költségvetését meg is kapta az önkormányzattól. Kicsit figyeljünk már oda és tájékoztassuk az önkormányzatot, illetve a Képviselő-testületet, valamint a lakosságot a kellemetlen témáról is. Ezekről nem tud a Képviselő-testület? Erről is azért, mert ahogy Ferenczi Mária képviselőtársam mondta, megint pénzeket kell dugdosni ide-oda nem tudom hanyadjára ebben az évben azért, hogy egyáltalán ne omoljon össze az önkormányzat működése. Egy hozzáfűzésem lenne jegyző úrhoz, mert ez a sokadik alkalom, amikor jogászkodás megy és jegyző úr azt mondja, hogy az ő értelmezése szerint, melyet én nem is vitatok, jogot végzett ember és biztos tudja, de azért nem kell készpénznek venni, amit mond. Ezt bizonyítja a mostani per. Ez csak, amiről tudunk, a másfél millió forint. Legutóbb a Pala Produkt Kft.-vel szemben, amikor visszavonulót fújt az önkormányzat, mely csak 2 millió forintba fájt. Most megint hallottuk az 500.000 Ft körüli perköltséget. Jó lenne, ha a Képviselő-testületet tájékoztatná legalább a polgármesteri jelentések alkalmával polgármester úr.

Hegedüs Péter polgármester
Azt a problémát vetik Önök most fel, hogy most itt a Képviselő-testület előtt van a tájékoztatás. Már a múltkor elmondtam az előző testületi ülésen, hogy amennyiben úgy zajlana az életünk, hogy január 1-én minden problémára tudjuk a megoldást és január 1-én mindent meg is oldunk, akkor egész évben nyugodtan hátra lehetne dőlni. Mivel a lakosság előtt nincs egy-egy per egész folyamata, ezért Önök azt mondják, hogy az önkormányzat ezt is-azt is elrontotta. A Pala Produkt perben sem az önkormányzat volt a hibás, hanem közben felszámolták a Kft.-ét és már bírói döntések születtek ezzel kapcsolatban, de nem ismerjük el, hogy az önkormányzat hibás lett volna ebben a perben sem. Egyébként polgári per, büntető per az országban több tízezer zajlik egy évben és Balmazújváros Város Önkormányzatánál is előfordul ilyen. Azt gondolom, hogy ez nem egy ördögtől elrugaszkodott dolog, amikor egy munkavállaló bepereli a munkáltatót, mely jelen esetben szerintünk rossz irányba ment el. A költségvetés változásával kapcsolatban itt van, hogy amikor jelentkezik egy probléma, nyilván azt szeretnénk megoldani. De honnan tudjuk, hogy az a probléma jelentkezni fog félévvel ezelőttről? A költségvetés egy terv. A terv azért van, hogy valami mentén haladjunk, de ha változás van, mert más objektív dolgok bejöhetnek, akkor a tervet módosítani kell. Itt van a módosítás. Egyetlen forint nem volt sehol eldugva, rendes számlán van, nem volt senkinek a zsebében semmi. Ezek a módosítások itt vannak a Képviselő-testület előtt. Önök mindig valamilyen múltbeli, vagy jövőbeli dolgot szeretnének, nem az éppen problémát okozó dologgal foglalkozunk. Mi lett volna, ha nincs 22 millió forint? Van 22 millió forint és megoldunk vele egy feladatot. Ez a feladatunk, hogy napi szinten működtessük a várost. Nekünk a mosttal kell foglalkoznunk. Erre vannak a tervek. Azért van itt a Képviselő-

testület, hogy döntsön a tervek módosításáról, hogy a város év végén ugyanoda érkezzen, mint ahogy az eredeti terv meghatározta, de más módosításokkal. Nem kér egy fillért sem semmilyen végrehajtás, csak átcsoportosítások vannak. Van-e még valakinek hozzászólása? Nem látok erre jelzést. Akkor a határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

Ferenczi Mária képviselő
Hogy döntsünk a tartalék felhasználásáról, ha nem tudjuk, hogy mennyi a tartalék? Belefér ez az összeg? Mennyi a tartalék? Jegyző úr ne haragudjon, de az, hogy Ön azt mondja, hogy igen, fogadjam ezt el? Nem tudja alátámasztani számokkal. Erről beszélek, hogy az a táblázat kellene ahhoz, hogy tudjunk dönteni. Tudom, hogy van ilyen táblázat, mert e nélkül nem lehet dolgozni. Nekem ne mondja senki, hogy szöveges költségvetésből dolgoznak a pénzügyi osztályon. Ennek a táblázatnak késznek kell lenni. Látni kell, hogy erről a sorról erre a sorra került. Ezt a táblázatot szeretném látni. Értem, hogy tudnak itt dönteni körülöttem, de én nem tudok dönteni ebben a kérdésben, ha azt sem tudom, hogy mennyi a tartalék. Lehet, hogy a negyede, mint amennyiről most döntünk. Megértem, hogy Önök ott tudják, de a döntés itt van az asztal másik végén, mi itt viszont nem tudjuk.

Hegedüs Péter polgármester
Jelzem képviselő asszonynak, hogy én is döntök ebben a kérdésben. Szeretném mindenkinek a figyelmébe ajánlani, hogy itt ül mellettem Dr. Hajdu Miklós, aki a törvényességért felel és az ő szava döntő ebben a teremben. Képviselő úr megértem, hogy Ön mindenhez is ért, a joghoz, a társadalmi és szociális kérdésekhez. Itt minden képviselő ugyanolyan szinten ért hozzá, mint Ön. Vannak speciális szakterületek, amihez egy-egy ember jobban ért. Azt szeretném, hogy ezek a képviselő-testületi ülések a törvénynek megfelelően menjenek végbe. A táblázatot bekérjük. 10 perc szünetet rendelek el.

SZÜNET

Dr. Hajdu Miklós jegyző
Tisztelt Képviselő-testület! Nyugodtan tanulmányozzák át. Ha bármi kérdés van, jelezzék. Ezt követően pár szóban össze tudom foglalni a táblázatot, ha szükséges.

Hegedüs Péter polgármester
A táblázat alapján a jelenlegi szabad maradvány 4.590.476 Ft, a tartalék záró állomány 7.476.176 Ft levonva már a tartalékból azokat, amiről most kell a testületnek dönteni.

Ferenczi Mária képviselő
A König rendezvényházból befolyt bevétel még nem került a tartalékba?

Hegedüs Péter polgármester
Arról döntöttünk.

Ferenczi Mária képviselő
Ebben vannak olyanok, amikről már döntöttünk.

Hegedüs Péter polgármester
Van-e még valakinek kérdése, hozzászólása? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

10 jelenlévő képviselő közül 10 képviselő vett részt a szavazásban, 8 képviselő igennel szavazott, 2 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

87/2021. (X.05.) számú határozat

Költségvetési előirányzatok átcsoportosítása, illetve pénzügyi fedezet biztosítása tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért

1. az előirányzat átcsoportosítással, amely alapján a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal számára 33.740.860 Ft előirányzatot biztosít oly módon, hogy annak fedezete 22.007.000.- Ft összeg erejéig a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. számára előirányzott támogatás, míg a fennmaradó 11.733.860.- Ft erejéig a 2021. évi költségvetés tartaléka.
2. azzal, hogy 1.548.028,- Ft összeg erejéig fedezetet biztosít a 2021. évi költségvetés tartaléka terhére a Debreceni Járásbíróság 9.P.22.094/2020/11. számú ítéletében, valamint a 0766.V.1642/2021/4. számú felszólításban meghatározott kötelezettség kifizetésére.
3. továbbá azzal, hogy a Lengyel Menyhért Városi Könyvtár újonnan kinevezett intézményvezetője ezévi, mindösszesen 180.180.- Ft vezetői pótlékának fedezete a 2021. évi költségvetés tartaléka.

Határidő: azonnal
Felelős: Hegedüs Péter polgármester

K.m.f.

Hegedüs Péter
polgármester

Dr. Hajdu Miklós
jegyző

Koroknai Nóra
jegyzőkönyvvezető