

J e g y z ő k ö n y v

Készült: A Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Tanácskozótermében (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.) Balmazújváros Város Önkormányzat Egészségügyi, Szociális, Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottsága 2021. december 14-én 15.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Bizottság részéről:	Dr. Lajter Ágnes	bizottsági elnök
	Dobi Sándorné	bizottsági tag
	Gacsályi Ibolya	bizottsági tag
	Baji Gál Ferencné	bizottsági tag

Balmazújvárosi Közös
Önkormányzati Hivatal részéről: Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző
Dr. Hajdu Miklós jegyző

Továbbá:

Szakácstündér Kft. részéről: Demeter László ügyvezető megbízottja

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök köszönti az ülésen megjelenteket, majd megállapítja, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Először a napirendi pontokat szavaznánk meg, nem a meghívóban szereplő sorrendben tárgyalnánk. Mi lenne a módosítás?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Első helyre kellene venni az „Előterjesztés az önkormányzat 2021. évi költségvetési rendeletéről szóló 2/2021. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában” című napirendi pontot. A második napirendi pont pedig az „Előterjesztés a gyermekétkeztetési térítési díjak felülvizsgálata tárgyában” című pont lenne. Utolsó pontként pedig fel kellene venni a „Különlélek” napirendi pontot.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Aki ezekkel a módosításokkal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Balmazújváros Város Önkormányzat Egészségügyi, Szociális, Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen szavazattal elfogadta a módosított napirendet:

N y i l v á n o s ü l é s

1. Előterjesztés az önkormányzat 2021. évi költségvetési rendeletéről szóló 2/2021. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
2. Előterjesztés a gyermekétkeztetési térítési díjak felülvizsgálata tárgyában
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

3. Tájékoztató a Hajdúböszörményi Tankerületi Központ 2020/2021. tanévi szakmai és gazdálkodási feladatellátásáról
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
Meghívott előadó: Hajdúböszörményi Tankerületi Központ igazgatója
4. Előterjesztés az iskolai felvételi körzethatárok kijelölésének véleményezésére
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
5. Előterjesztés a Képviselő-testület 2022. évi munkatervének elfogadása tárgyában
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
6. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletek módosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Hajdu Miklós jegyző
7. Előterjesztés az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézményben érdekképviselési fórum létrehozása tárgyában
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
8. Előterjesztés óvodai alapítvány székhely használata tárgyában
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
9. Előterjesztés a Balmazújváros Város Önkormányzata és a Balmazújvárosi Football Club között létrejött bérleti előszerződés és a Böszörményi úti sporttelep használata tárgyában
Előterjesztő: Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök
10. Különfélék

1. napirend: Előterjesztés az önkormányzat 2021. évi költségvetési rendeletéről szóló 2/2021. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Dr. Hajdu Miklós jegyző

Tisztelt Bizottság! A képviselő-testület az elfogadott éves költségvetés alapján gazdálkodik. Azt tudjuk, hogy a költségvetés egy jövőre vonatkozó terv, annak a tényleges megvalósulása nagyon sok mindentől függ, nyilván a kívánatos az, hogy minél közelebb legyünk a tervhez. Az ÁHT korábban kimondta, hogy az első negyedév kivételével, minden negyedévet követően módosítani szükséges a költségvetési rendeletet, azokkal a tényadatokkal, amelyek év közben realizálódtak, megtörténtek. Most már ezt így nem mondja ki, mindösszesen évente egyszer kell hozzáigazítani. Azért készítettük el a féléves beszámolót, és most a háromnegyedéves beszámolót, hogy támpontot adjon a képviselők számára, hogy hogyan is áll jelen pillanatban az önkormányzat költségvetése. A beszámoló szerkezete a költségvetési törvénynek és rendeletnek megfelelően épül fel, a beszámoló alapján azokkal a tényadatokkal kerülne módosításra a költségvetési rendeletünk, amelyek szeptember 30-ig megtörténtek. Ami jó hír, hogy a takarékos gazdálkodásnak többek között az is eredménye, hogy egyetlen egy hónap sem volt, amikor hónap végén igénybe kellett volna venni a likvidhitelünket. Hónap közepén kell, de amikor egyensúlyba kerül, és az állami normatíva is megérkezik, nem volt szükség a likvidhitel felhasználására hónap végén. Egyébként pedig tételesen le van vezetve, hogy ahol többletforrásokat kaptunk időközben, azok természetesen beépítésre kerültek. Vannak olyan speciális tényezők, mint például a közfoglalkoztatási programok esetében, azokkal nem lehet előre tervezni, látszik is az anyagban, hogy menetközben növelték az előirányzatot. Vannak olyan kiegészítő támogatások, amelyek érkeztek, szintén emelték az előirányzatot. A pályázatokkal kapcsolatos elszámolások esetében is van, ahol sikerült menetközben teljesíteni őket. Ezek kerülnek átvezetésre a szeptember 30-i állapot szerint a rendeletbe.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Hol vannak nagy eltérések, akár bevételben, akár kiadásban? Van-e olyan, ami számottevő?

Dr. Hajdu Miklós jegyző

Ami a legnagyobb, az a közfoglalkoztatás, de ez minden évben így van. Úgy emlékszem 200 millió forintot ad az összkeret, ami a közfoglalkoztatási programhoz kapcsolódó bér, járulék, dologi kiadás, az ugye nem tervezhető. Idén volt az a speciális eset, hogy az 1 %-át kaptuk meg az iparűzési adónak, és 1 %-ot fizetett be a vállalkozó, a fennmaradó részt pedig kompenzálta az állam, ez kiegészítő támogatás jogcímen érkezett.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Ez körülbelül annyi, mint amennyi helyi adóként szokott realizálni a város?

Dr. Hajdu Miklós jegyző

Igen. Elég speciális szabály alapján történik ez a kompenzáció, az adós kollégákkal egyeztünk erről, a Magyar Államkincstáron keresztül utalja le az állam. Az iparűzési adó nagyságát ez a szabály nem befolyásolta érdemben. Összességében a pénzüknél vagyunk, annyiból szerencsésebb, hogy 25.000 fő fölött más lesz a kompenzáció, megyei jogú városoknál egyedi elbírálás történik. A jövő évet is nézzük, már megszületett az a döntés, hogy az iparűzési adónak csak az 1%-át kell teljesítenie a vállalkozónak. Nyilván úgy működik, hogy a bevallást a teljes árbevétel alapján teszi meg, viszont csak egy 1 %-ot fizet, a bevallást már a NAV-hoz adja be, a bevallás alapján számítják a teljes 7 %-os iparűzési adót, az kerül majd kifizetésre az Államkincstáron keresztül. Ez még bonyolultabb, viszont kialakult ez a rendszer, jövőre is 1 % lesz, a kompenzációt még nem látjuk. A kompenzációval kapcsolatos döntés nem ebben a jogszabályban van, azt várjuk, hogy hol jelenik meg. Tulajdonképpen én nagyobb eltérést nem nagyon tudok, ami kirívó lenne szeptember 30-ig.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Igen, látom a szociális juttatásokat, tehát nagyon sok mindent nem kellett módosítani. Ebből azt gondolom, hogy a háromnegyedévi teljesülések, illetve a kifizetések és bevételek úgy realizálódtak, ahogy a tervben szerepelt, ezért nem kellett módosítani.

Dr. Hajdu Miklós jegyző

Pontosan, ugye minél jobban van tervezve, annál kevesebbet kell módosítani rajta. De ez nem csak a tervezéstől függ, hanem egyéb külső hatásoktól is. A mostani Coviddal terhelt időszakban nem könnyű tervezni, de azt gondolom, hogy időarányosak vagyunk, jól működünk, a finanszírozás stabil és reméljük, hogy ez így is marad és csak jobb lesz.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Nem tudom, hogy erre jegyző úr tud-e válaszolni, volt egy 300 millió forintos hitel betervezve és ez csökkent 1.761.592 forintra. Mi ez a változás?

Dr. Hajdu Miklós jegyző

A 300 millió forintos hitel be lett tervezve, viszont nem vesszük igénybe egyáltalán, mert megoldódott. Az 1.761.592 forintot most nem tudom megmondani, hogy konkrétan mi, de meg tudom holnapra kérdezni.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

A jövő évi költségvetés mikor lesz tervezhető?

Dr. Hajdu Miklós jegyző

Már beszéltünk róla, januárban indítjuk. Január első két hetében indul az a körlevél, ami az intézményekhez megy ki. El kell kezdeni a szokásos tervezést az intézményeknél, illetve az önkormányzatnál. Első körben begyűjtjük az intézményi költségvetéseket, összeáll az önkormányzat költségvetése, illetve a hivatalé. Bár a hivatal költségvetése abból a szempontból

nem releváns, hogy az 50-60 fős hivatali állomány kisebb, inkább a nagyobb intézmények, mint az óvoda és a kulturális központ, ezek a fontosabbak. Tervezetten a február 16-i testületi ülésre fogjuk hozni, szerintem a januári testületi ülésen már előzetes számokat lehet látni, de januárban szokott minden évben elindulni. Január 10-e körül mennek ki a levelek az intézményekbe, január végére lesz az első verzió, az úgynevezett kívánságlista. Ebben nyilván megvan a bér jellegénél, hogy mivel kell számolni, a dolognál az előző évek alapján, a harmadik lába pedig a fejlesztések. Ennél szokott az lenni, hogy olyankor kell leírni az intézményeknek, hogy mit szeretnének megvalósítani, aztán amit a realitás ad, hogy hogyan tud egyensúlyba kerülni a költségvetés kiadási és bevételi oldala. De rajta vagyunk, január elején indul.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Meddig kell megalkotni egyébként a költségvetést?

Dr. Hajdu Miklós jegyző

Arra nincs szabály.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Nem is volt valamikor?

Dr. Hajdu Miklós jegyző

Lehet, hogy volt, de nagyon sok helyen nem fogadták el, ezért egy kiegészítő szabály szabályozza, hogy február 15-ig kell előterjeszteni. Aztán hogy az mikor kerül elfogadásra, van olyan település, ahol annyira különbözőek voltak az álláspontok, hogy szeptemberben lett költségvetés. Ezért mondja most ki a költségvetési törvény és az ÁHT, hogy az a feladat, hogy az előkészített költségvetést február 15-ig elő kell terjeszteni, ezt mi meg is fogjuk tenni. Ez viszont egységes jogalkalmazási gyakorlat, jogértelmezés, ez azt jelenti, hogy a hivatalnak ki kell küldenie február 15-ig. Ezt mi meg is fogjuk tenni február 10-e környékén, 16-án, ha minden oké, elfogadja a testület. Ha nem fogadja el, mert volt ilyen, 2019-ben nem fogadta el a testület, addig átmeneti gazdálkodás van, a polgármester van felhatalmazva a bevételek beszedésére, a kiadások teljesítésére, az előző évi előirányzatokon túl nem terjeszkedhet.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Van-e valakinek kérdése?

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

A közmunkaprogram miért nem tervezhető?

Dr. Hajdu Miklós jegyző

Azért, mert akkor még nincs megkötve a hatósági szerződés. Tehát hamarabb van költségvetés, mint hogy mi meg tudjuk kötni a Járási Munkaügyi Központtal a szerződést.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Általában a közmunkaprogram március 1-jén indul, február 28-án zárul.

Dr. Hajdu Miklós jegyző

Így van. Hamarabb van költségvetés, minthogy a programokkal le tudnánk szerződni. Az állam mindig hatósági szerződést köt az önkormányzatokkal, és a hatósági szerződésben van rögzítve az állami támogatás, ami majd meg fog érkezni és ezért jelenik meg minden évben többletként. Van még egy-két ilyen speciális támogatási forma, ami így jelenik meg. Ilyen például a kulturális szférában dolgozóknak a bérkiegészítése, a szociális területen dolgozók bérkiegészítése, amellyel előre nem tudunk tervezni, ami menet közben érkezik meg. Ez is egy ilyen specialitás.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Valakinek van-e még kérdése, hozzászólása? Nincs, akkor szavazásra bocsátom. Ki az, aki elfogadja az előterjesztést az önkormányzat 2021.évi költségvetési rendeletének módosítása tárgyában?

4 jelenlévő bizottsági tag közül 4 bizottsági tag vett részt a szavazásban, 4 bizottsági tag igennel szavazott, így a bizottság meghozta az alábbi határozatot:

31/2021. (XII. 14.) sz. ESZKOSKB határozat:

az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 2/2021. (II.18.) önkormányzati rendelet módosításáról

Balmazújváros Város Önkormányzat Egészségügyi, Szociális, Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottsága az önkormányzat 2021. évi költségvetési rendeletének módosításáról készült előterjesztés rendelet-tervezetét elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök
Határidő: 2021. december 15.

Dr. Hajdu Miklós jegyző

Köszönöm szépen.

15.20-kor Dr. Hajdu Miklós jegyző távozott az ülésről.

2. napirend: Előterjesztés a gyermekétkeztetési térítési díjak felülvizsgálata tárgyában

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor folytatjuk tovább a gyermekétkeztetési térítési díjak módosítása tárgyában című előterjesztéssel. Érkezett egy kérelem a közétkeztetést ellátó szolgáltatótól díjmeléssel kapcsolatban és a képviselője, ügyvezető igazgató úr?

Demeter László

Nem, én az ügyvezető megbízottja vagyok, Demeter László.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Úgy gondolom, hogy valamennyien elolvastuk a beérkezett kérelmet, illetve nem is kérelem, ez egy áremeléssel kapcsolatos tájékoztatás. Gondolom, hogy azért jelent meg, hogy szeretné szóban kiegészíteni, és akkor hallgassuk meg.

Demeter László

Készítettem egy rövid prezentációt, három példányban ki is nyomtattam, nem tudom, hogy elég-e.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Egy perc, lemásoljuk és lesz mindenkinek.

Demeter László

Addig engedjék meg, hogy bemutatkozzak. Demeter László vagyok, a Kórház- és Menzaétkeztetés Zrt. vezérigazgatója, közben pedig több kis cég ügyvezetője. Én látom el a Szakácstündér Kft.-nek

a kapcsolattartó pozícióját, ez egy szívességi megállapodás, megbízott minket, hogy kezeljük, bonyolítsuk le az ügyeket. 2019 óta én vagyok a végrehajtója, kezelője itt a szerződésnek, így kerültem bele a körbe. Élelmiszeripari mérnökként kezdtem valamikor a szakmámat, sok-sok időt eltöltöttem a versenyszférában és öt éve vagyok benne a közétkeztetésben. Nagyon érdekes piac, de inkább arra térnék ki, hogy mi történt itt Balmazújvárosban 2019 óta, mióta mi látjuk el a szolgáltatást. Van egy nagyon erős elégedettség, legalábbis amivel mi találkozunk, ezt majd a prezentációban be fogom mutatni Önöknek. De amiért itt vagyok, azok a külső körülmények, amik megváltoztak 2021-ben. Ez nem most kezdődött a béremeléssel, hanem 2021 elején. Azzal kezdődött, hogy az élelmiszer árak ugrásszerűen elkezdtek megnövekedni. Először azt vettük észre, hogy az almát 170 forintért vásároljuk, aztán 450-500 forintos ajánlatokat kaptunk nyáron az almára. Már most megint lehet 300 forintért venni almát, de az is 100 %-os áremelkedés. A közétkeztetést egy 2014-es EMMI rendelet szabályozza, hogy mi alapján kell ellátni a közétkeztetést. Ez nagyon fontos, hogy ezt idehozzam, mert az a tapasztalatunk, hogy három évvel ezelőttig ez nem lett megvalósítva. Bevezettük, ez egy nagyon szigorú étlaptervezést von maga után, ami sokkal szigorúbb egy átlagos étlaptervezésnél, mint amit alapból szeretnénk. A gyerekek leginkább pizzát és paradicsomlevest szeretnének enni, meg húsgombócot, illetve tésztát, amit abszolút tilt a rendelet, 10 naponként maximum kétszer lehet adni. Nagyon sokszor kérdezik, hogy miért nem adunk több vajot, ez is le van szabályozva, 10 naponta háromszor lehet. 60 oldalban részletezi a mennyiségeket, a feltéteket, hogy hogyan kell ellátni ezt a szolgáltatást. 2019-ben ezt zökkenőmentesen bevezettük, ugye azt láttuk, hogy előtte nem volt, bár ezt 2014 óta egy EMMI rendelet szabályozza. Elkezdtünk mérni a saját magunk teljesítményét, nyilván az átadás-átvételnél volt egy nagyon rövid elégedetlenség, mivel más szemlélet a rendelet, más szemlélet a megszokás. Viszont ezt sikerült összehangolni. Ha lapozunk az „Eredmények, értékelések” oldalra, ez a novemberi hónapos értékelésünk, 12 intézménnyel értékeltetjük magunkat. 1-5-ös skálán értékeltetjük az intézményvezetőkkel, hogy hogyan teljesít a konyha. Öt szempont alapján történik: mennyiség, minőség, szállítás, étlap, higiénia. Országosan is nagyon magas átlagot ér el a balmazújvárosi közétkeztetés, az egyik konyhában 4,83 pont, a másikban 4,87 pont, ez átlagban 4,85. Ha fordítanak a következő oldalra, ez a 2021 éves teljes értékelés, így változott hónapról hónapra. Nyilván látszik a július, augusztus, amikor kevesebb értékelő volt, ott volt egy hullám, de azt is sikerült kiküszöbölnünk, és az is 4,64 és 4,65. Hogy visszatérjek, hogy miért is szükséges az árváltozás, ugye egyrészt a bérek változása, ami nagyon súlyosan fogja érinteni jövőre a közétkeztetést. 37 fő, jellemzően balmazújvárosit foglalkoztatunk, talán 1-2 bejárónk van, aki a környékről jár be dolgozni. Csináltam egy táblázatot, de biztosan látták már, hogy hogyan változik a minimálbér és a garantált bérminimum. Ez a táblázat már tartja a legutóbbi rendeleti módosítást, hogy a szakképzési és szociális hozzájárulás csökken, a szakképzésit teljesen eltörlik, a szociális 1 %-kal csökken. Így a 195.858 forintos minimálbér összege 226.000 forintba fog kerülni jövőre, ez ugye a teljes, munkáltatót terhelő költséget jelenti, a garantált bérminimum pedig 256.230 forintról 293.800 forintra fog emelkedni. Ez egy nagyon jelentős emelkedés, gondolják végig, hogy 37 főnél ez milyen súlyos költségnövekedést fog jelenteni. A következő, ami biztosan egy újabb ár növekedés és egy külső hatást jelent, amiért ezt a magas térítési díjemelést kérjük, az a 676/2020. kormányrendelet. Szeptember 1-től válik élessé, és 2022. január 1-től azt mondja, hogy helyi élelmiszer termékeket kell előtérbe helyezni és rövid ellátási láncban kell beszerezni a termékek 60 %-át. A rövid ellátásilán azt jelenti, hogy a termelő és a felhasználó konyha között egyetlen egy kapcsolat lehet. Gondoljanak bele: a rizs, az ananász vagy a pangasius, nagyon meg lesz kötve a kezünk, hogy milyen alapanyagokat tudunk beszerezni és ezt minimum 60 %-ban kell felhasználni konyhánként. Még azt sem lehet, hogy a cégcsoporton belül ide-oda mozgatjuk, felhasználási helyenként kel kimutatnunk. Erre külön monitoring rendszert kell bevezetnünk, ami egy óriási adatbázis lesz, hogy melyik konyhában hol tartunk és elértük-e a 60 %-ot. Nem véletlenül hoznak lengyel, brazil meg kínai csirkét, mert olcsóbb, nem azért, mert jobb. Ebben biztos vagyok, hogy nem jobb. Hanem azért hoznak be külföldről hústerméket, Lengyelországból rengeteg sertéshúst például, mert az olcsóbb. Eddig mi nem is nagyon tudtuk, hogy a mi beszállítónk, aki egyébként egy magyar beszállító, hogy honnan szerzi be az alapanyagot. Most már tudni fogjuk, ugyanis a

monitoring rendszer miatt köteles lesz bemutatni nekünk, mi pedig kötelesek leszünk a hatóság felé jelenteni. Egy komplett nyomon követést kell kiépítenünk, aminek iszonyatosan nagy erőforrás igénye van, mind humán oldalról, mind számítógépes oldalról, és akkor még nem is beszéltem a szoftverről, még külön szoftvert kell fejleszteniünk vagy vásárolnunk. Ezt még nem is tudjuk pontosan, de valószínűleg fejleszteni fogunk, mert van saját fejlesztőnk. Tehát van egy ilyen kormányrendelet, amivel nekünk élni kell. Amit az elején bevezettem, 2021-re ezek az alapanyag árváltozások történtek, egy párat kiraktam ide, az elmúlt egy hónapban a pékek és a helyi pék is kétszer jött, hogy 12 és 8 %-kal emeli a péktermék árát, mert azt mondja, hogy nem tudja kigazdálkodni, se a szállítás és üzemanyagárak miatt, se az alapanyagár változás miatt. Ez nem szerepel a táblázatban. Vagy mondok egy másikat, ez egy két hetestörténet, a magyar étolajat 480 forintról 680 forintra emelte a magyar gyártó, a külföldi csak 600 forintra, ám de itt megint bejön a magyar-külföldi szabály. Olyan erős a külső nyomás számunkra, amit csak egy térítési díj emeléssel fogunk tudni megtenni. Nagyjából ez a pár ok az, ezek a külső hatások, ami miatt kértük az árváltozást, mert tényleg szükségünk van rá és nem azért, mert profitot akarunk növelni. Szeretnénk, hogyha ugyanazt a minőséget tudná megkapni a balmazújvárosi gyermek, felnőtt, mindenki, aki érintett. Körülbelül 100 fő szociális ellátottunk van, az összes többi óvoda és iskolás. A végére raktam egy kis együttműködési lehetőséget, mert a cégcsoport nálunk nagy. Ezt már polgármester úrral is beszéltük, a Balmaz Tészta, a Balmaz Savanyúság, vagy a szociális ágazatban megtermelt mezőgazdasági termények, burgonya, uborka, paprika, az összeset fel tudnánk vásárolni. Mi egy országos lefedettségű közétkeztető cég vagyunk, azt gondolom, hogy amit Balmazújvárosban megtermelnek, a mi cégcsoportunk fel tudná vásárolni, hogyha megegyeznénk.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

És erre még nem volt példa?

Demeter László

Nem, soha.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Pedig kézenfekvő lenne, nem?

Demeter László

Én azt gondolom, hogy igen. Milyen jó lenne, hogyha ebben együtt tudnánk működni. Nyilván ehhez megegyezés és szándék kell, ha visszagondolnak az elmúlt három évről, azért nem volt annyira szándék, hogy együttműködjenek velünk. Mi próbáltunk állandóan közeledni, bemutatni, hogy mi a tevékenységünk.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Ezt kifejtené pontosabban?

Demeter László

Valahol a régmúltban indult egy szerződés, amit az új önkormányzat végül ratifikált és valamiért, külső okok miatt, nem kívánatosak voltunk. Végül azt látom, hogy ez egy jó irányba mozdult el, és látják, hogy semmi rossz szándékunk nincs, mi jót akarunk, nem pénzt akarunk kivinni Balmazújvárosról. Ez volt a mondat, hogy mi csak pénzért jöttünk ide, meg, hogy pénzt akartunk kivinni. De ez most már beigazolódott a 3 év alatt, hogy mi tényleg egy jó szolgáltatást akarunk nyújtani. Ehhez, hogy ha fenn akarjuk tartani, ez pedig kell hozzá.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

De gondolom eddig sem volt akadálya annak, hogy akár a Balmaz Tésztával vagy akár a Balmaz Savanyúsággal együttműködjenek?

Demeter László

Mint ahogy mondtam, mi egy országos hálózat vagyunk, központi beszerzéssel dolgozunk.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

De most ezen változtatni kell a rendelet miatt? Tehát eddig egyszerűbb volt nagy tételben beszerezni és a központi raktárból szállítani. Most viszont kényszerítve van, hogy helyben nézzenek körül. Így jól fogalmaztam meg?

Demeter László

Igen, de nem arra kényszerít, hogy egy helyen, hanem hogy helyi termék legyen, vagyis a termelő és köztünk egy kapcsolat legyen. Tehát helyinek minősül a győri is, ha egy kapcsolat van a győri termelő és közöttünk, egy nagykereskedő van beépítve közöttünk. Azt gondolom, hogy az lesz a rendszer, hogy nagyon gyorsan létrejönnek ezek a nagykereskedő cégek, akik fel fogják venni a kapcsolatot az összes kisebb termelővel és csak egy kapcsolatként ők fogják kiadni a terméket. Ez egy javaslat, hogy akár közvetlenül is tudnánk vásárolni a Balmaz Tésztától vagy a Balmaz Savanyúságtól. Azt gondolom, hogy mi vagyunk akkorák, hogy itt a két konyhára, ha megvesszük a savanyúságot, éppen kérdeztem a kollégáimat, hogy az 130 kg egy alkalomra és hetente adunk legalább kétszer, de 2 hétben háromszor biztosan. Nem tudom, hogy mennyit termelnek, de mi ebben nagyon szívesen együttműködünk, akár előre lekötött mennyiségekkel. Igazából ezek azok a tényezők, ami miatt itt vagyok. Nagyon sok önkormányzattal folytatom le ezeket a tárgyalásokat, és ez a 15 %-os emelés az egyik legkevesebb, itt viszonylag normál árban volt a térítési díj, de van, ahol 25 %-ot kell emelnünk, mert el voltak maradva az átlagártól.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Ha jól tudom, tavaly is volt egy 6 %-os áremelés itt.

Demeter László

Igen, de csak nyersanyagnormában, ami az eladási árban 3 %-ban tükröződik. Ott van valamelyik anyagban, hogy 12,3 % volt a minimálbér emelés 2019-től.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Első körben el lett utasítva az emelés, ha jól emlékszem, azután volt egy második körös egyeztetés, az már polgármester úrral. Az első még testületin volt, aztán november 11-én lett kihirdetve a veszélyhelyzet.

Demeter László

Nagyon nehéz volt ezeket a helyzeteket kezelni, hogy mindenkinek jó legyen. Nagyon minimális bevételeink voltak.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Ez a 15 %-os emelés hogyan nézne ki?

Demeter László

Ennek az egyik felét nyersanyagnormára költenénk, a másik felét pedig rezsiköltségre.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor ez 15 % vagy kétszer 7,5 %?

Demeter László

Nekem az eladási ár 15 %-a, a felét ideköljtük, a másik felét odaköljtük.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Ez azért fontos, mert a nyersanyagnorma az, ami a szülőknek a térítési díját emeli. A másik fele pedig az önkormányzati vagyont, illetve az állami normatívát érinti.

Demeter László

Így van.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Viszont mivel nekünk hozzá kell tennünk már így is emelés nélkül is, ha jól tudom, akkor az azt jelenti, hogy amit most emelünk az biztos, hogy az önkormányzat költségvetéséből kell kifizetni.

Demeter László

Ha jól tudom, igen, de nem vagyok benne biztos. Azt hiszem, annyit kell hozzá tenni, amennyi ingyenes használó van.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Az, hogy ez körülbelül mennyit jelent, azt tudjuk?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Én a jelenlegi számainkat tudom mondani. A jelenlegi állapot szerint 270 millió forint éves szinten a közétkeztetés, ennek, ahogy elhangzott, három lába van. Egyrészt a nyersanyagnorma, amit a szülői befizetések fedeznek nagyjából, van az állami normatíva, illetve van egy rész, amit az önkormányzat tesz hozzá. Ezt úgy lehet szétbontani, hogy nettó 89 millió forint volt éves szinten a nyersanyagnorma, és a két összegnek a különbözete volt a rezsiköltség, ami minden másra is fordítható. Ez a két sarok szám emelkedne gyakorlatilag, 7,5-7,5 %-kal a mi oldalunkról. A rezsiköltség összetétele két irányból jön, egyrészt az állami normatívából, másrészt az önkormányzati finanszírozásból. A szülői oldalt tudom mondani, hogy nagyjából havi 600 forintos emelkedést jelentene nekik, amit nekik majd be kell fizetni. Megnéztem a jelenleg hatályost, ott az egy napi bölcsődei étkezés 435 forint, az új szerint pedig 475 forint lenne az egy napi, ez az alapáras, nyilván a diétás és gluténmentes ennél többbe kerül. De hogy az arányokat lássuk, ott ez ennyit jelentene.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Azt, hogy mennyi lesz az állami finanszírozás, azt nem tudjuk.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Azt nem tudjuk még egyelőre.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Ez évente azonos összeg?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Attól függ, hogy az állam az összköltségvetésben mennyit tervez a közétkeztetésre, 2021-ben ez 90 milliárd forint volt. Erre nyújtják be az önkormányzatok az igényléseket, ez osztódik szét.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Valószínűleg lakosságszám arányosan osztják szét vagy gyerekszám.

Demeter László

Vagy van ez az adóerőképesség, az is benne lehet, elég bonyolult képlete van ennek.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor ezt minden évben vizsgálják, lakosságszám és adóerőképesség alapján képleteznek be.

Demeter László

Sok ilyen tárgyalásom van, mindenhol az a mondat, hogy ez a 600-1000 forint közötti havi emelés most átvihető, mivel mindenki érzi a saját bőrén, hogy mennyivel drágult az élelmiszer. Szerintem most van itt az alakom arra, hogy ezt helyre lehet tenni és nem kell a későbbiekben ezzel foglalkozni, mert még nehezebb lesz a helyzet.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Valahol 30%-os emelésről is hallottam, 15 és 30 % között van egyébként a szórás.

Demeter László

A lisztet 109 forintért vásároltuk, most 159 forintért, tehát 50 %-os emelkedés volt 2021-ben. Nem tudjuk, hogy mi lesz még ezután.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Nincs olyan híradás, amiben ne az lenne, hogy a pékek emelik az áraikat, meg már visszatartják a búzát a termelők.

Demeter László

Az a fura, hogy ha megnézik az országos számokat, akkor azok nem ezt mutatják. Nem tudom, hogy mi történik a KSH-ban, nem tudom elképzelni, hogy hogyan lehet egész évre 7 %-os emelkedés, mikor egy hónapban 7 %-os az emelkedés. Valószínűleg olyanok vannak a kosárban, aminek nem emelkedett annyit az ára.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Kérem a véleményeket.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Mindenkinek igaza van. Ha a szülőket nézem, akkor az a lényeg, hogy minél kevesebbet emelkedjen, ha a dolgozókat nézem, akkor nekik az a jó, ha minél többet kapnak pluszba.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Igazából nem pluszt fog kapni, ez jogszabályi előírás, emelkedik a minimálbér. Nagyon sokan minimálbéren vannak, úgy gondolom.

Demeter László

Igen, nagyon sok embert, a 37 főből körülbelül 7 főt nem érint a béremelés.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Tavaly 6%-ot emeltünk.

Demeter László

Igen, hiába volt minimálbér emelés, azt mondtuk, hogy az nem érdekes, de most muszáj helyre tenni. Tavaly csak nyersanyagnorma emelés volt.

Baji Gál Ferencné bizottsági tag

Azon gondolkodtam, ahogy néztem ezt az anyagot, hogy ez a szülőkre mekkora terhet fog róni?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Ezt kiszámolták, havi szinten körülbelül 600 forintot fog jelenteni.

Baji Gál Ferencné bizottsági tag

Mert azt látjuk, hogy egyre inkább szegényednek el az emberek. Úgy gondolkodtam, mint aki iskolában dolgozott, és azt láttuk, hogy egyre nehezebb volt a szülőknek. Ugyanakkor ez egy kényszerű helyzet.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Igen, azt nem tagadhatjuk, hogy nőnek az árak. Nem csak egy-egy terméket érint, hanem szinte mindent, nem tudjuk azt mondani, hogy inkább gyümölcsöt veszek vagy inkább húst, mert minden emelkedett. Mindenki érzi, hogy emelés szükséges. Az lenne a kérdés, hogy ez a 15 %-os emelés bevállalható-e egyrészt a szülők felé, másrészt az önkormányzat felé. Ebből lehet-e alkudni?

Demeter László

Akkor 18 %-ot mondtam volna. A legminimálisabb számmal jöttem ide, hogy ne veszítsem el a hitelességemet, tényleg erre van szükségünk.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Hány százalékos a minimálbér emelés?

Demeter László

15 %-os, járulékkedvezményel együtt.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

A minimálbér emelés az 15 %, ez egy része a rezsiköltségnek, erre kérnek 7,5 %-ot emelést?

Demeter László

Az eladási árra 7,5 %-ot. Attól függ hogyan számoljuk, de igen, fele-fele arányban tolódik ez a dolog. AZ eladási ár 15 %-kal emelkedik.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Nekem könnyebb felfogni, hogy nem a nyersanyagra megy a 15 %, arra csak 7,5 %. Az előállítás, az a rezsiköltség, aminek része a bér.

Demeter László

Igen, meg az energia, a szállítás.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Ha helyben lesz beszerzés, akkor hátha a szállítási díj csökken majd.

Demeter László

A kiszállítás a drága, nem a beszállítás, azt a beszállító fizeti. De mondom, mi rajta vagyunk ezen, én jövőre is jövök, és beszámolok, hogy hol tartunk, ha van a Balmaz Tészta vagy a Balmaz Savanyúság részéről befogadóképes szándék, akkor mi nagyon szívesen együttműködünk. Még nem volt ilyen megkeresés.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Mielőtt szavazunk, azért mindenki mondja már el, hogy mit gondol. Erősítsük meg egymást.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Ha a szülőket nézem, akkor kevesebb emelés kellene. Ha azt nézem, hogy a bérköltség, alapanyagár nő, akkor viszont nem sok az emelés.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Tehát indokolt ekkora emelés?

Baji Gál Ferencné bizottsági tag

Ezt hallva, meg, ahogyan itt átbeszéltük, igen. Így, hogy a nem egy az egyben a szülőkre terhelődik a 15 %, hanem fele a szülőkre, fele pedig az önkormányzatra és az államra.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Nem jó dolog emelni, de igazából, ha otthon eteti a gyermeket, az is többbe kerül.

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

A bölcsődében az eddigitől 40 forintra több.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Napi 40 forint, 435 forintról emelkedne 475 forintra.

Demeter László

Ott napi 4 étkezést adunk, tehát étkezésenként 10 forintról beszélünk. Próbáltunk olyat tenni oda, ami a szülők számára is elfogadható.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Az óvodásoknál ez, hogy alakul?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Az ovinál a jelenlegi 450 forint, a módosított 480 forint lenne. A 7-10 évesnél 510 forintról 545 forintra, a 11-14 évesnél 540 forintról 575 forintra, a középiskolai ebédnél 425 forintról 455 forintra emelkedne. Ez az alapár, a diétás valamennyivel drágább.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Szavazzunk, vagy valakinek van-e esetleg módosító javaslata?

Dobi Sándorné bizottsági tag

Én megadnám a 15 %-os emelést, viszont azzal a kikötéssel, hogy vásároljanak a Balmaz Tésztától, a Balmaz Savanyúságtól, a balmazújvárosi termelőktől a tojást, tehát az önkormányzattól. Én ehhez kötném a 15 %-ot, hogy ami itt Balmazújvároson megtalálható, az kerüljön bele az étkeztetésbe. Közfoglalkoztatási munkaprogramban megtermelt burgonyát, karalábét, káposztát, uborkát, paprikát. Ez kerüljön bele, és akkor valamilyen szinten tudunk kompenzálni.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor azt mondhatjuk, hogy egy szándéknyilatkozatot tett meg a szolgáltató képviselője.

Demeter László

Január elején tárgyalhatunk is róla, már köthetünk le mennyiségeket meg árakat is.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Én azt gondolom, hogy akkor legyen ez, hogy a Balmazújvároson megtermelt termékek felhasználásával.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor ez a javaslat legyen megfogalmazva?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Lehet ez a bizottság javaslata, hogy a bizottság azzal javasolja elfogadásra a testületnek a rendeletmódosítást, hogy ami alapanyagot Balmazújvároson a közszolgáltató be tud szerezni, azt innen szerezze be, különös tekintettel a közfoglalkoztatási munkaprogramban megtermelt termékekre.

Demeter László

Azt hallottam, hogy nagyon jól termelnek.

Dobi Sándorné bizottsági tag

A Balmaz Tészta országos szinten híres, illetve határon túl is. A közmunkaprogramban a tojás az első osztályú.

Demeter László

Nem tudom, hogy milyen feltételekkel tárolják a tojást, nagyon szigorúak az előírások a közétkeztetésben.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Természetesen, ami megfelel az előírásoknak. Jó, akkor így feltehetem szavazásra?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Igen.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor ez a módosító javaslat leírásra került, felolvasnád pontosan, kérlek.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Tehát a bizottság elfogadásra javasolja a gyermekétkeztetési térítési díjak felülvizsgálatáról szóló rendeletmódosítást azzal, hogy a szolgáltató az alapanyagokat lehetőség szerint Balmazújvároson szerezze be, különös tekintettel a közfoglalkoztatási munkaprogramban megtermelt termékekre.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Kérem, aki ezzel egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

4 jelenlévő bizottsági tag közül 4 bizottsági tag vett részt a szavazásban, 4 bizottsági tag igennel szavazott, így a bizottság meghozta az alábbi határozatot:

32/2021. (XII. 14.) sz. ESZKOSKB határozat:

a gyermekétkeztetési térítési díjak felülvizsgálata tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Egészségügyi, Szociális, Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a gyermekétkeztetési térítési díjak felülvizsgálatáról szóló rendelet módosítását azzal, hogy a szolgáltató az alapanyagokat lehetőség szerint Balmazújvároson szerezze be, különös tekintettel a közfoglalkoztatási munkaprogramban megtermelt termékekre.

Felelős: Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Határidő: 2021. december 15.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Öntől pedig egy néhány soros megkeresést várunk majd január első napjaiban ezzel kapcsolatban.

Demeter László

Rendben.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Amit elfelejtettem megkérdezni, hogy az értékelésnél, a beérkezett azt jelenti, hogy a vezető ad egy értékelést.

Demeter László

Igen. A beérkezett azt jelenti, hogy van-e rajta bélyegző vagy nincs. Sokszor kapok olyat, amin nincs. Régen bélyegző nélkül érkeztek, és attól tartottam, hogy a kollégáim saját maguknak állították ki a bizonyítványokat. Ezért az a kérésem, hogy minden egyes értékelő lapon legyen rajta bélyegző.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

És a szülőktől is szoktak bekérni értékelést?

Demeter László

Három féle értékelési rendszerünk van. Van az intézményvezetői értékelés, akkor van olyan, hogy kóstoltatunk. Ezt el is indítottuk, de polgármester úr kitiltott minket az intézményekből. Meghirdettünk egy kóstolási programot, de a Covid helyzet miatt nem sikerült, már kétszer futottunk neki itt Balmazújvároson. Máshol meg tudtuk csinálni, Miskolcon például 422 szülőt tudtunk megkóstoltatni az elmúlt 3 hónapban. Van egy szülői kóstoltatás, hogy ne csak a gyerekekre és az intézményvezetőkre hagyatkozzunk, hanem a szülő is tudja, hogy miért is fizet. Ez egy kéthetes program, bárki jöhet, negyed adagot adunk és egy névvel ellátott értékelő lapot. A harmadik pedig, hogy a gyerekekkel értékeltetjük magunkat. Ez egy úgynevezett pozitív kritikák és vélemények ládája, ahol ilyen mosolygós fejek vannak, van néhány kifejtős is. Itt visszajelzést is kapunk nem csak az ételről, hanem arról is, aki kiadja nekik az ételt, hogy kedves volt vagy sem. Ebből a háromból csinálunk egy kivonatot, és ez adja meg adott hely értékelését. Itt a szülői kóstoltatást még nem tudtuk megcsinálni, februárban mennek ki a véleményládák. Nagyon sok információt kapunk belőle, nem egy munkavállalót vittünk be tálalókonyháról főzőkonyhára, hogy ne kelljen találkoznia gyerekekkel, mert az volt a visszajelzés, hogy durva, kiabál, nem úgy adja az ételt, ahogy kellene. Ez az értékelési rendszerünk, ez volt az első újításom. Minden dolgozó kap nálunk egy adag ételt, az irodai dolgozók is, pontosan azért, hogy lássuk, hogy mit főzünk. Hetente cserélgetjük a konyhákat, mi is kóstolunk, hogy lássuk, mit szolgáltatunk.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Köszönjük szépen. Visszontlátásra.

Demeter László

Visszontlátásra.

16.02-kor Demeter László távozott az ülésről.

3. napirend: Tájékoztató a Hajdúböszörményi Tankerületi Központ 2020/2021. tanévi szakmai és gazdálkodási feladatellátásáról

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

A következő a Tankerületi Központ szakmai és gazdálkodási feladatellátásával kapcsolatos előterjesztés. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek valamilyen észrevétele? Ahogy én átolvastam,

nem sok olyat láttam, ami Balmazújvárost érintené. Se negatív, se pozitív nincsen megemlítve, tulajdonképpen a táblázatokból láttam, hogy mik azok a programok, amik megvalósulnak. Ha jól tudom, voltak ingatlanokkal kapcsolatos megkeresések.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Így van.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Arra kaptunk választ, amelyik a Teleházzal kapcsolatos? A másik a Garabonciás szálló, ugye?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Így van, de az a januári testületre fog menni, valóban érkezett ezzel kapcsolatban megkeresés a Tankerületi Központtól. A mi részünkről ment érdeklődés a Teleházzal kapcsolatban, arra érkezett válasz, hogy használják, szükségük van rá. De konkrétan tárgyalni ezzel kapcsolatban még nem sikerült.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Mert amikor a Tankerülethez kerültek használatba az iskolák, akkor az nem került bele.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Igen, abban a szerződésben nincs benne a Teleház, és ezt is valamilyen úton rendezni kellene.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Itt lesz holnap igazgató úr?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Nem tudom, hogy visszajelzett-e, meghívót kapott, az egészen biztos.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Rendben, akkor tudomásul vettük a tájékoztatót.

4. napirend: Előterjesztés az iskolai felvételi körzethatárok kijelölésének véleményezésére

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor az iskolai felvételi körzethatárok kijelölése következik. Én azt láttam, hogy ebben nincs változás, ugyanígy működött. Látom, hogy van rá gyakorlat, készítés, hogy a HH és a HHH gyermekek aránya egyformán legyen elosztva. Gondolom ezért is van, hogy vannak utcák, ahol átfedés van. Ez egy bevált módszer, ha az iskolák is elfogadják, akkor úgy gondolom, hogy ez részünkről is elfogadható. Amennyiben ezzel egyetértetek, kézfelemeléssel jelezzétek.

4 jelenlévő bizottsági tag közül 4 bizottsági tag vett részt a szavazásban, 4 bizottsági tag igennel szavazott, így a bizottság meghozta az alábbi határozatot:

33/2021. (XII. 14.) sz. ESZKOSKB határozat:

az iskolai felvételi körzethatárok kijelölésének véleményezése tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Egészségügyi, Szociális, Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottsága az iskolai felvételi körzethatárok véleményezése tárgyában készült előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök
Határidő: 2021. december 15.

5. napirend: Előterjesztés a Képviselő-testület 2022. évi munkatervének elfogadása tárgyában

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Következő a munkaterv elfogadása. Most nem tettem javaslatot, bevallom őszintén, nem találtam meg az e-mailek között. Ami nekem javaslatom lenne, hogy március 16-ra, egy négy napos ünnep után nem tennék testületi ülést. Ott munkarend áthelyezés lesz, keddre esik 15-e, a hétfőt majd le kell dolgozni. Ami a mostani testületi ülést is érinti, a közmeghallgatás, nem az utolsó testületi ülésre tenném.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Erre lehet másik időpontot javasolni.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Főleg, hogy december 21-én lesz, úgy gondolom, hogy egy októberi időpont az megfelelőbb lenne. Március 16-ra is kellene egy javaslatot tenni, vagy egy héttel később vagy egy héttel korábban.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Egy héttel korábbi időpont március 9., egy héttel későbbi pedig március 23.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Akkor inkább a 23-i időpont.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

A közmeghallgatásra pedig az október 19-i dátumot javasolnám. Júliusban és augusztusban nincs tervezve, szeptemberben lesz az első tervezett testületi ülés, a nyári szünetet követően, ne akkor legyen, hanem a következőn. Nekem ezek a javaslataim. Akkor, aki ezzel a módosítással egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

4 jelenlévő bizottsági tag közül 4 bizottsági tag vett részt a szavazásban, 4 bizottsági tag igennel szavazott, így a bizottság meghozta az alábbi határozatot:

34/2021. (XII. 14.) sz. ESZKOSKB határozat:

a Képviselő-testület 2022. évi munkatervének elfogadása tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Egészségügyi, Szociális, Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2022. évi munkaterv elfogadása tárgyában készült határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a március havi munkaterv szerinti ülés időpontja 03.23., a közmeghallgatás időpontja pedig 10.19. legyen.

Felelős: Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök
Határidő: 2021. december 15.

6. napirend: Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletek módosítása tárgyában

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

A következő a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletek módosítása tárgyában című előterjesztés. Egy korábbi kormányhivatali megkeresés miatt kell módosítani.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Igen, ez még ahhoz kapcsolódik. Bizonyos feladatokat az önkormányzat a Balmazújvárosi Kistérség Többcélú Társulása keretében lát el, és ezt a területet érintő szociális rendeletet csak úgy lehetett módosítani, hogyha a Társulásban levő tagönkormányzatok ehhez hozzájárulást adnak. A hozzájárulások megérkeztek Egyek, Tiszacsege és Hortobágy önkormányzataitól, így lehet módosítani ezeket a rendeleteket.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Igen, itt az volt, hogy a Társulás hozzájárult, illetve a bölcsődével kapcsolatban, hogy az kerüljön bele magába a rendeletbe, ne csak egy használt nyomtatvány legyen. Így felelünk meg a jogszabályi előírásoknak. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

4 jelenlévő bizottsági tag közül 4 bizottsági tag vett részt a szavazásban, 4 bizottsági tag igennel szavazott, így a bizottság meghozta az alábbi határozatot:

35/2021. (XII. 14.) sz. ESZKOSKB határozat:

a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletek módosítása tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Egészségügyi, Szociális, Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottsága a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletek módosításáról készült előterjesztés rendeletmódosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Határidő: 2021. december 15.

7. napirend: Előterjesztés az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézményben érdekképviseleti fórum létrehozása tárgyában

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

A következő az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézményben érdekképviseleti fórum létrehozása tárgyában című előterjesztés. Ez is egy jogszabályi előírás, hogy érdekképviseleti fórum működjön. Megalkották az érdekképviseleti fórum szabályzatát, a választott tagokra javaslatot tettek. Nekem ezzel kapcsolatban az a kérdésem, hogy minden tagot a testületnek kell megválasztani, nem csak a fenntartó képviselőjét?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Nem. Létrehozáskor valamennyi tagot, utána pedig majd a dolgozói közösség választ. Ha valamilyen oknál fogva a fenntartó delegáltja esik ki, akkor megint a testületnek. Megalapításkor az egészet a testületnek kell jóváhagynia.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Rendben. Én azt gondolom, hogy akire javaslatot tettek, azt támogatjuk, a fenntartó részéről pedig Molnár Pétert jelölték. Van-e valakinek ellenjavaslata? Akkor aki a javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

4 jelenlévő bizottsági tag közül 4 bizottsági tag vett részt a szavazásban, 4 bizottsági tag igennel szavazott, így a bizottság meghozta az alábbi határozatot:

36/2021. (XII. 14.) sz. ESZKOSKB határozat:

az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézményben érdekképviselési fórum létrehozása tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Egészségügyi, Szociális, Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottsága az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézményben érdekképviselési fórum létrehozása tárgyában készült előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Határidő: 2021. december 15.

8. napirend: Előterjesztés óvodai alapítvány székhely használata tárgyában

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Következő az óvodai alapítvány székhelyhasználata. A Veres Péter utcán levő óvodának még nincsen alapítványa, és szeretnének ők is ezzel a lehetőséggel élni, hogy tudják színesíteni a dolgaikat és tudjanak felajánlásokat fogadni. Mivel ez önkormányzati tulajdon, ezért ehhez az szükség van a tulajdonos hozzájáruló nyilatkozatára. Azt gondolom, ez támogatandó. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

4 jelenlévő bizottsági tag közül 4 bizottsági tag vett részt a szavazásban, 4 bizottsági tag igennel szavazott, így a bizottság meghozta az alábbi határozatot:

37/2021. (XII. 14.) sz. ESZKOSKB határozat:

óvodai alapítvány székhely használata tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Egészségügyi, Szociális, Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottsága az óvodai alapítvány székhely használata tárgyában készült előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Határidő: 2021. december 15.

9. napirend: Előterjesztés a Balmazújváros Város Önkormányzata és a Balmazújvárosi Football Club között létrejött bérleti előszerződés és a Böszörményi úti sporttelep használata tárgyában

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Ugye mindenki megkapta a tegnapi kiküldött anyagot?

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Elgondolkodtam az előterjesztésen, hogy lehet, hogy nem is ezeket a határozati javaslatokat kellett volna, mert ez egy novemberi előterjesztésre készült. Akkor azt megcsináltuk, de azóta voltak történések, és ezek igazából nem úgy kerültek bele.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

A határozati javaslatot lehet módosítani.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Én már nagyon sokat beszéltem, kérlek benneteket, hogy mondjátok el, hogy ti hogyan látjátok ezt az egyeztetési folyamatot. Hol tartunk, mi legyen a következő lépés, mi az, amit javasolni tudunk a testületnek? Ugye mi arra kaptunk felhatalmazást az augusztusi testületi ülésen, ahol szóba került, hogy felmondásra kerül a Böszörményi úti sporttelep használata tárgyában a bérleti szerződés, hogy ne kerüljön sor felmondásra, hanem hozzunk létre egyezséget, és ezt az egyeztetett bérleti szerződés tervezetet terjesszük a testület elé. Ezt nem sikerült elérnünk, nincs olyan tervezet, amire mindkét fél rábólintott volna.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Illetve a BFC részéről a tegnapi nap érkezett meg a szerződéstervezet.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Igen, és nem azt a tervezetet módosították, amit mi küldtünk, hanem egy másik szerződéstervezetet terjesztettek elő. Vannak pontjai, amik azonosak, vannak olyanok, amiket átbeszéltünk és vannak olyanok, amik újak. Ezzel kapcsolatban mondjátok el a véleményeket, hogy hogyan látjátok. Nekünk ezt a novemberi testületi ülésre kellett volna előterjesztenünk, de amikor ezt elfogadtuk, elfelejtettük megnézni, hogy novemberre nem volt betervezve testületi ülés. November elején volt egy rendkívüli ülés, illetve volt szó arról, hogy novemberben még lesz. Ezt több minden felülírta, főleg az egészségügyi helyzet, így nem volt testületi ülés, ezért a múltkori bizottsági ülésen megbeszéltük, hogy akkor élve ezzel a lehetőséggel még egy kört futunk és arra kértük a BFC képviselőjét, hogy az általunk megküldött bérleti szerződés tervezetre, pontokba szedve reagáljon, hogy mit mire kér módosítani. Erre született egy válaszlevél, amit korábban megkaptunk. Ebben jelezte, hogy fog egy tervezetet küldeni, amire tegnap került sor. Azt gondolom, hogy abban elég sokat közeledtünk, hogy az ingyenes bérleti szerződés megfogalmazást olyan ellenértékként fogalmaztuk meg, hogy a fenntartási költségek ellenértékeként. Ez ne egy kimondott összeg legyen, hanem legyen alátámasztva, hogy pontosan lássuk, hogy mi az ellenérték, amit vállal. Azt is többször leszögeztük, hogy nem célja az önkormányzatnak, hogy ezek a pályákat ne a focisták használják, hiszen ezek football pályák, ki használná, ha nem ők. Ahogy én hétről hétre, hónapról hónapra beleástam magam, ugye onnan indultunk, hogy van egy 20 éves bérleti szerződés, volt egy előbérleti szerződés, de azt is többször átrágtuk már, hogy az is nagyon sok sebből vérzik. Ezért volt az az álláspont, és ez nem csak az én álláspontom volt, bár én adtam neki hangot, de egyetértettetek velem, hogy a múltat zárjuk le. Ne kezdjük azt, hogy ki mennyivel tartozik, hanem nyissunk egy origó pontot, és innentől kezdve legyen meg ez az új szerződés. A BFC a rezsi-költségek fizetését mondja, hogy azt meg kell téríteni, én azt gondolom, hogy ettől el kellene tekinteni. Nem szeretnék bíróságra menni, nem célja az önkormányzatnak, hogy egy helyi egyesülettel pereskedjen. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy az önkormányzatnak felelősen kell a vagyonával bánnia, illetve egyik egyesületet sem helyezheti a másik fölé, hiszen több sportegyesület is van a településen, akiknek mondjuk nincs ilyen infrastrukturális lehetőségük. Őket is illene támogatnunk. Bennem rengeteg ilyen gondolat kavarg, és elindulok ezeken a

gondolatmeneteken. Hogyha nem mondjátok, akkor én mondom, és akkor majd bekapcsolódtok. Tehát én megint azt látom, hogy ebben a bérleti szerződésben megint vannak olyan dolgok, amiket pedig már tisztáztunk. Lehet, hogy nem is lényeges, de ha már ragaszkodunk a konkrétumokhoz, akkor az előfüves felpálya nem MLSZ pályaépítési program keretén belül valósult meg, hiszen már három pálya volt, egy műfüves és két előfüves. A felpálya az a 150 milliós BM támogatásból valósult meg. Lehet, hogy azt gondoljuk, hogy ezek részletkérdések, de ha egy bérleti szerződésben ki kell jelentenie az önkormányzatnak, hogy bizonyos felépítmények, létesítmények a BFC kizárólagos tulajdonát képezik, én ezt azért nem tudom támogatni, mert vannak olyanok, amikről meg vagyok győződve az iratok alapján. Azonban én ezt nem tudom javasolni, hiszen valóban, a szertárépítése is a 150 milliós támogatásból valósult meg, de az egy felújítás, ott már volt valami. Tehát most azt mondani, hogy ez teljes egészében a BFC tulajdona, azt én nem tudom támogatni. A mi tervezetünkben ez nem volt így kisarkítva, tulajdonképpen minden létesítmény, ami ott található, a bérlemény részét képezi. Nagyon jó lenne tudni, hogy melyik létesítmény kinek a kizárólagos tulajdona, de én nem mindenről vagyok meggyőződve.

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

De azt honnan tudhatjuk meg?

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

A felszámolótól kaptunk egy listát, ami a felszámolás során tárgyi eszközként került kiírásra és megvásárlásra. Itt benne van egy 70 folyóméter talpmélységű kút, ugyanakkor arra is volt már utalás, hogy itt, ezen a sporttelepen, korábban is volt egy kút, de hogy az kié volt és hogy került a BFC tulajdonába. Nekem még mindig vannak ilyen részletek, amit nem tudom, hogy lehetne rendben tenni. Azt szeretném, hogy ott a sporttevékenység tovább folya zökkenőmentesen. Azt gondolom, hogy az is elfogadható, ezt a javaslatot már meg is tettük, hogy a létesítmények használatáért bérleti díjat nem kérünk, hanem a részletezetteknek megfelelően ellenérték legyen. Azt is pontosan ki kellene dolgozni, hogy mi az, amit vállal, az mennyibe kerül, hogy legyen alátámasztva.

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

Számszakilag, hogy amit elvégez, az mennyibe kerül.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Igen, hogy az legyen alátámasztva, hiszen azt az 1.200.000 forintot valahonnan írta, tehát annak valamilyen alátámasztásának lennie kell, gondolom, hogy van egy könyvelés.

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

Részletezni?

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Igen, ezt már kértük is, de eddig még nem történt meg.

Baji Gál Ferencné bizottsági tag

Igen, de nem vállalta.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Azt is elhiszem, hogy van, amikor többet kell locsolni, akkor több a vízdíj. De valami átalányt ki kell kalkulálni, biztosan csinálnak valamilyen költségvetést. Tényleg szeretném, ha ti is elmondanátok, hogy ti hogyan látjátok.

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

Akkor bérleti díjat nem kérne az önkormányzat, de el kellene számolni.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Igen, tulajdonképpen a bérleti díj fejében elismeri azokat a költségeket, amik a fenntartással járnak, csak ezek legyenek kidolgozva.

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

Szerintem ez működhetne, hiszen a rezsiköltségnek van számlája.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Ezt gondolom én is. Elnök úr azt mondta, hogy van, amikor be kell vetni fűmaggal, mert olyan az időjárás, tehát ezt is el tudom fogadni, hogy ezt nem lehet előre tudni, de valami alapján mondta az 1.200.000 forintot. Mennyi az, amit az önkormányzati tulajdonú pályák fenntartására fordít. Mi határozatlan idejű bérleti szerződés tervezetet tettünk, ő egy határozott idejűt tett. Nem pontosan meghatározva, hanem az MLSZ pályaeépítési programban hátralevő fenntartási időszakot megjelölve.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Azt hiszem, hogy az a megvalósulástól számított 15 év. 2016-17 a támogató okirat, és a megvalósulástól számít a 15 éves fenntartási időszak. Legalább a fele hátravan.

Baji Gál Ferencné bizottsági tag

Én is azt írtam kérdőjelként, hogy mi határozatlan idejű bérbeadást írtunk.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Ez is lehet szerintem tárgyalási alap.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Ez egy olyan hosszútávú bérleti jogviszonyt jelentene, aminél már ismeri a Ptk. a rendes felmondást is. A jogkövetkezményei ugyanolyanok, mint egy határozatlan idejű szerződésnek. Nyilván, hogyha a BFC az MLSZ támogatással kialakított pályáknak az MLSZ felé vállalt fenntartási kötelezettségeit vállalja át, akkor ezt ehhez az időtartamhoz, a fenntartási időszakhoz fogja kötni. Ez teljesen logikus.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Ugyanakkor, ami teljesen új dolog volt, és az egyeztetés utolsó szakaszában derült ki, az a közüzemi mérőórák átíratása. Erre kifejezetten rákérdeztem a bejárásom, jegyzőkönyv nem készült, mivel nem bizottsági ülés volt, hogy nem ragaszkodik hozzá. Azt gondolom, hogy ezt nem nagyon szoktuk, hogy egy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanon a mérőórákat a bérlő nevére átíratni.

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

Ha nem fizeti a bérlő, akkor az önkormányzatnak kell kifizetnie. Ez ugyanolyan, mint a lakásnál, hogy át kell íratni.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor ennek is utána kellene járni, hogy ennek milyen kötelezettsége van.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Az önkormányzat az átírással van védett helyzetben, ha átkerülnek az órák, úgy a BFC lesz a szerződő fél.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor ennek nincs jogi akadálya?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Elvileg nincs.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Lehet azt mondani, hogy a bérleti viszony fennállásáig.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

De ezt rögzíti is a szerződés, hogy jelen megállapodás aláírását követően a rezsiköltséget saját maga megfizeti. Tehát ő ezt vállalta is ebben a szerződésben.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor ami hiányzik belőle, hogy a bérbeadónak további bérleti díj követelése nincs a bérlő felé, viszont az ő általa felállított rezsiköveteléssel szemben nem tesz nyilatkozatot.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

A korábbi szerződés lezárását és elszámolását lehet ettől külön is kezelni. Az önkormányzatnak a bérleti előszerződés alapján rezsiköltség fizetési kötelezettsége lett volna, ez tény, ez lett leírva az előszerződésben.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

De az egy előszerződés volt.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Igen, de teljesítettek a felek. Ők fizették a bérleti díjat, használták, az önkormányzat kiszámlázta a bérleti díjat. Mindenféleképpen egy elszámolást feltételez a történet.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Miért nem került sor a végleges bérleti szerződés megkötésére, mikor annak minden feltétele adott volt? Hiszen megvalósultak azok a fejlesztések, amiknek a feltétele volt a szerződés. Én már készítettem egy kimutatást erről a 150 milliós támogatási szerződésről. Ezek voltak a vállalások, ezek voltak az összegek, ez kijött 150 millió forintra, ebből ez érintette a Böszörményi utat, és itt vannak a teljesítések, mindegyiknél megtörtént az átvétel.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Ebből kérhetnénk másolatot? Akkor, amikor meg lett kötve az a szerződés, amelyikben a BFC bérleti díjat fizet az önkormányzatnak, és az önkormányzat fizeti belőle a rezsit, akkor a szerződéskötéstől kezdve meddig fizette az 500.000 Ft + ÁFA bérleti díjat, az önkormányzat fizette a rezsit, vagy miből jött a 14 millió forint, amit most követel a BFC az önkormányzattól?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Az 500.000 forint + ÁFA díj 2018. január 1-től került számlázásra, mert az előszerződésben az szerepel, hogy legkésőbb attól fogva kell fizetni, onnan datálódik a teljesítés. Hogy a rezsit miből tevődött össze, a pénzügy tudná kikeresni, hogy mi az, amit megfizetett 2018. január 1-től a Böszörményi úti Edzőcentrum vonatkozásában az önkormányzat. Az azon felül pedig nyilván a BFC.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Én úgy tudom, hogy a vízszámla az idejött.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Igen, de úgy emlékszem, hogy egyszer sem volt nagyszámú számla.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Mondjuk a bérleti előszerződésben, abban is megállapodtak, hogy a bérlő, a bérlemény birtokába csak a jelen előszerződés alapján megkötendő bérleti szerződés aláírását követő naptól léphet. Igazából, a BFC nem lehetne ott ez alapján.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Ez alapján, mindkét fél szerződésszegésben volt.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Hogyha itt ettől el lehet tekinteni, viszont az, hogy az önkormányzatnak kell fizetnie a rezsiköltséget, az kőbe van vésve.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Erről az oldalról meg kőbe volt vésve, hogy bérleti díjat neki fizetni kell és az rendezve is van.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Fizette a bérleti díjat?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Utólag lett kiszámlázva, valamikor 2019 folyamán, addig nem fizetett. De megfizette, 2018. január 1-től rendezve van a BFC-nek a bérleti díja, ez biztos.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Meddig van rendezve?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Legjobb tudomásom szerint mai napig.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Az önkormányzat meddig fizetett ki rezsit belőle?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Onnantól kezdve, hogy 2018. január 1-től kiszámlázásra került nekik az elmaradt bérleti díj, nem tudom, mikor volt az első fizetés, de onnantól kezdve ők rendezték.

Dobi Sándorné bizottsági tag

De az önkormányzat fizette ebből az összegből a rezsit?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

A vízszámláról tudok, a többiről nem.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Mert mondott elnök úr olyasmit, amikor kint voltunk, hogy ha ő nem fizette volna ki a villanyszámlát, akkor kikapcsolták volna.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Viszont a Sport Kft. ügyvezetője azt mondta, hogy 2020. márciusában, amikor a Covid miatt az inkasszó lekerült a számláról, akkor ő több rezsiz számlát kifizetett, ezek közül volt olyan, ami a Böszörményi úti telepet érintette.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Ezeket pedig a felszámoló tudja összeszedni.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Én már ezt kértem, hogy a felszámoló ezt jelezze. Valóban nem kell összekötni, de úgy gondolom, hogy úgy tudnánk egy új lapot nyitni, hogyha mindenben új lapot nyitnánk. Akkor nem kellene visszafele mutogatni.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Igen. Zárjuk le, azt mondtam, hogy 2022. január 1-től induljunk tiszta lappal, hagyjuk a 2018-ig visszamenő dolgokat, ne foglalkozzunk vele, de akkor mind a két fél részéről így kellene, hogy legyen.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor ebben megerősítesz, hogy így gondolod.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Igen, hagyjuk, hogy ki mit fizetett, kinek mi a tulajdona, felszámolásból mit vett át, mit nem vett át. Ez már olyan kusza dolog, hogy ezt nem lehet tisztázni. Te is, amit most elmondtál, hogy visszamenőleg mennyit fizetett ki, meg a vízszámla, meg a 14 millió forint, ezt nem lehet.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Mit tud a mi bizottságunk most ezzel tenni, mert nekünk valamit a testület elé kell terjesztenünk.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Jelen állapot szerint, még a jelen határozati javaslat sem teljesen reménytelen, mert a b) alternatívába azt írtuk, hogy elfogadja az önkormányzat a BFC utolsó ajánlatát gyakorlatilag, aminek ez a bérleti szerződéstervezet tekinthető, amit tegnap küldött meg.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

De ebben már van hiba, azért nem tudjuk elfogadni. Az első pontban megjelölt 4 pálya az valóban önkormányzati tulajdonú, de ebből csak 3 pálya valósult meg az MLSZ pályaépítési programban, a félpálya pedig a 150 millióból.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Azt szerintem gond nélkül lehetne pontosítani, valószínűleg véletlenül maradhatott így, de nem tudok a másik fél fejével gondolkodni.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Kijelentjük, hogy minden további létesítmény a Balmazújvárosi Football Club kizárólagos tulajdonát képezi, én ezt nem tudom jó szívvvel javasolni, hogy ezt a testület fogadja el. Ti hogyan látjátok?

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

De azt felsorolta, hogy mi az ő kizárólagos tulajdona, nem?

Baji Gál Ferencné bizottsági tag

Bennem is az fogalmazódott meg, hogy volt egy olyan bizottsági ülésünk, illetve mikor kint voltak terepen, amin én nem tudtam részt venni, ahol végig vettük, hogy mi az önkormányzat tulajdona és mi az övéké.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Azt megnéztük.

Baji Gál Ferencné bizottsági tag

De ez az élőfüves pálya, amit említettél, az önkormányzati tulajdon.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Igen, benne is van, de másik támogatásból jött létre. Itt van ez a 150 millió forintos BM támogatásról szóló támogatási szerződés, és ebben az van, hogy régi öltözők, szertárszoba, közlekedő helységek felújítása. Itt van a vállalkozói szerződés, ami ezen a két helyrajzi számon van, ez a Böszörményi úti sporttelep, ezek a 150 millió forintban vannak benne, műhelyépület, szertár felújítása. Tehát, ha valamit felújítottak, akkor az már ott volt.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Igen, az a létesítmény már ott volt azon a telephelyen.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

És az önkormányzat újította fel.

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

De melyik az?

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Ahol van a teniszpálya, mellette van egy teljesen új épület, az nem ebből a 150 millióból lett felépítve, azt nagyon valószínűséggel a Sport Kft. tulajdona volt és a BFC felvásárolta. Amikor mentünk le a pályáknál, ott voltak az öltözők, akadálymentes mosdó, ott valami régi szertárépület állt. Az lett felújítva, hogy az kié volt, azt honnan lehet megtudni? Én ezért nem tudom azt mondani, hogy ezt a mondatot elismerem, mert nem akarok érte bérleti díjat kérni, de hogy azt mondjam, hogy az nem az önkormányzaté, ebben nekem nincs ennyi tudásom, hogy ezt rá merjem mondani.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Ha felújításból, kormányrendelet alapján, határozati számmal, mindennel megjelölve, az már ott létezett azon a helyen, akkor azt le kellene írni konkrétan, hogy van ez az épület, meg van az az épület, ami önkormányzati.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

De ha ezt elkezdjük bogarászni, tényleg nem fogunk tudni megegyezni.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Na de ha itt van fehérén-feketén.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

De a felpálya is itt van.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Egy kút is volt ott valamikor, az biztos.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Igen, láttam valahol, hogy annak a felújítását is vállalták, azt hiszem, az a 430 millió forintból van.

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

Az mindkét telepre vonatkozik.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Igen, de onnan tudom, hogy az a szertárépület az, ezen a vállalkozási szerződésen kifejezetten fel van tüntetve a Böszörményi úti két helyrajzi számú sporttelep. Itt az első hét munkarész a 150 milliós támogatásból. Van egy műszaki átadási dokumentum, ami kifejezetten ugyanarról a két helyrajzi számú területről szól, ami kimondja, hogy az egy hét munkarész műszaki átadás-átvétele. Ebből tudom kikövetkeztetni, hogy az a szertárépület felújítás az ott történt a Böszörményi úton. Ezt össze tudtam rakni, de hogy az kié, azt nem tudom. Erre kellett építési engedély, ott a tulajdonos meg van nevezve?

Dobi Sándorné bizottsági tag

Persze, hogyne lenne. Az a GÖCS-nek a tulajdona volt, az egy GÖCS kispálya volt, tehát amikor eladta az önkormányzatnak, meg önkormányzati tulajdon maga a terület, akkor, ha azon volt valami épület, akkor az az önkormányzat tulajdonává vált, mihelyst megvette a GÖCS-től. Annak kell, hogy legyen nyoma az adásvételi szerződésen.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Az ingatlan-nyilvántartásban nincs feltüntetve semmi, az ott üres. Az épületek sincsenek feltüntetve, mert ha az épület fel lenne tüntetve, az biztos az önkormányzaté lenne, mert az ingatlan 1/1-ben az övé.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Hát igen, mikor az önkormányzat megvette a GÖCS-től, akkor az egy üres telek volt, de későbbiekben az önkormányzat ilyen-olyan pénzekből, támogatásokból épített fel vagy építtetett fel valamit vagy sem. Ha igen, akkor az lett felújítva, és az az önkormányzat tulajdona.

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

Arról lenni kell valamilyen papírnak.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Azért mondom, hogy én tartózkodnék attól, hogy ilyen, tulajdonra vonatkozóan nyilatkozzunk olyanról, amit nem tudunk biztosan.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Amit nem tudunk bizonyítani, mert nincs róla semmi, akkor menjünk vissza megint kutakodni, hogy van róla vagy nincs? Rajz, engedély, bármi. Viszont jó lenne tudni, mert ami az önkormányzat tulajdona, az a város tulajdona, nem egy egyesület tulajdona.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Tehát, kaptunk egy felkérést, a határidő letelt novemberben kellett volna előterjeszteni, ez nem sikerült. Nem volt testületi ülés, viszont most már van, de nem tudom, hogy mit tudunk javasolni.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Egyébként magát a bérleti szerződést, ami most érkezett a BFC-től, hogyha a tulajdoni viszonyokat sikerül tisztázni, ezt a bizottság elfogadhatónak tartja?

Dobi Sándorné bizottsági tag

Azon kívül, szerintem igen.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Azon kívül, hogy igazából nincsen meghatározva benne, hogy mennyi az ellenérték, ennek még mindig várnánk az alátámasztását.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Tehát akkor ez a két kérdőjeles pontja van a szerződésnek, az egyik a tulajdoni viszonyok teljeskörű tisztázása, a másik pedig az ellenérték, illetve amit korábban már említett BFC elnök úr, az 1.200.000 forint, hogy miből tevődik össze.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Van értelme tovább húzni ezt? Kérjünk még időt az egyeztetésre?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Nem tudom. A tulajdoni viszonyok tekintetében nem tudom, hogy mit tudunk még előkeresni.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Mondjuk azt, hogy igazolja ő, ha már elvárja tőlünk?

Dobi Sándorné bizottsági tag

Ha maga az egyesület építetett oda bármit is, akkor lennie kell valaminek neki erről.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Nem is a BFC, hanem a Sport Kft. nevén futottak ezek a pályázatok korábban.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Ez a szertárépület felújítás nem, az önkormányzati volt.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Az nem, de például a kiszolgáló helyiségek, öltözők, mosdók. Itt van egy ilyen, hogy Balmazújváros Sport Kft. felszámolásból, ez a feljegyzésből van.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Ez az, ami ott elhangzott. Ez nincs alátámasztva semmivel.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Ezeknek még megpróbálhatok utána járni, ezt még be tudom vállalni, ha a bizottság úgy dönt, hogy még ezeknek próbáljunk meg utána keresni.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Az is érdekes még, hogy mi ebbe belemegyünk, de nem tudjuk, hogy a testület belemegy-e.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

A bizottságnak most az lenne a feladata, hogy valamilyen javaslatot tegyen a testület felé. Ez a javaslat lehet az is, hogy vegye le a testület napirendről, mert még tisztázásra szorulnak bizonyos körülmények, és kérni határidő hosszabbítást.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Mikor van a következő testületi ülés?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Január 19.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

A mi tervezetünkben volt még az ellenőrzésre vonatkozóan, hogy az is egyértelmű legyen, a bérlő zavarása nélkül. Azt BFC elnök úr még mondta is, hogy legyen két nappal korábban értesítés,

ugyanakkor ebből kimaradt. Megértettem, hogy ne keverjük bele a Sport Kft.-t, azt gondolom, hogy ez is elfogadható.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Felek megállapodnak abban, hogy az ingatlanon közös használatú helyiség nincs. Akkor mi lett felújítva az önkormányzat pénzéből?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Nem közös tulajdon, hanem közös használat, tehát amit az önkormányzat is és a BFC is használ.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

De a 10 napos használat biztosítása benne van. Amit én problémának látok, az a kizárólagos tulajdonnak a kimondása, az, hogy igazából nincs az ellenérték kimunkálva. A közüzemi mérőórák átírásával nem tudom, hogy mi legyen.

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

Ez így működik. Ha te is kiadnál egy lakást bérbe, és nem íratod át, akkor rajtad fogja kérni a szolgáltató, ha tartozás van. Ez már legyen az ő sara, ne az önkormányzaté.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Nekem az a problémám, hogy azt sem tudom mondani, hogy a BFC tervezetét terjesszük elő, azt sem tudom mondani, hogy a mi tervezetünket terjesszük elő a testületnek.

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

Akkor mi legyen a kiegészítés benne?

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Hiába egészítjük ki, ha nincs leegyeztetve a BFC-vel. Mire kértek fel bennünket augusztusban?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Arra, hogy egyeztetsek és terjesszettek elő egy bérleti szerződés tervezetét. Tervezetet kell vinni, nem elfogadott szerződést. Tervezetünk pedig kettő is van.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Holnapra hogyan hozzuk össze? Vagy miből induljunk ki? A BFC által megküldött tervezetből és ebben hajtsunk végre módosításokat.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Lehetséges. Mondhatja azt a bizottság, hogy megérkezett ez a bérleti szerződés tervezet, és a Képviselő-testületnek az alábbi kiegészítésekkel vagy módosításokkal javasolja elfogadásra.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor nézzük át. A szerződő felek rögzítik, hogy bérbeadó az MLSZ pályaépítési programban megvalósult 2 darab nagyméretű élőfüves nagypályát, 1 darab nagyméretű műfüves pályát, Kormányzati támogatásból megvalósult 1 darab élőfüves félpályát és tenispályákat bérbe adja. Viszont a többit azért nem adjuk bérbe, mert az nem a mi tulajdonunkban van. Az a megfogalmazás, hogy az ingatlanon lévő, önkormányzati tulajdonban lévő felépítmények, amiket nem tudunk pontosan, hogy melyek, belevenni?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Ezt az 1. pontba lehet még belevenni, hogy „valamint a többi önkormányzati tulajdonban lévő felülépítményeket.”

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Vagy mi lenne, ha a mienkből indulnánk ki, amit már egyszer átküldtünk. Ebből az első pont maradhatna. 2. pont: „Szerződő felek megállapítják, hogy a tárgyi ingatlanon a bérbeadó és bérlő”, kihúzzuk a jogutód részt, és ide az kerülne, hogy „a jelen bérleti szerződés mellékletét képező helyszínrajzon feltüntetett létesítmények, sportpályák tulajdonosai, mely létesítmények önálló ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel nem érintettek”. Megállapítjuk, hogy van, ami a miénk, van, ami az övéké, de nem tudjuk pontosan, hogy mi. A bérleti előszerződésre vonatkozó rész kimaradhat?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Nyugodtan.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor a 3. pont kimarad, a 4. pont nem hivatkozhat a 3. pontra. Ide lehetne ez, hogy „Felek abból a célból, hogy a sportlétesítmények használata a jövőben rendezett formában, a közösség érdekeinek megfelelően történjen, a Szerződő felek a Bérbeadó tulajdonát képező ingatlanok és létesítmények hasznosítására az alábbi tartalommal létesítenek bérleti jogviszonyt”. Ez egy általános megfogalmazás szerintem, és akkor én ezt benne hagynám, hogy “Szerződő felek kijelentik, hogy egymással szemben semmilyen elszámolási kötelezettség, igény nem áll fenn, ami a bérlemény használatával kapcsolatban jelen szerződés aláírása előtt keletkezett”. Ehhez mit szóltok? Ne legyen benne?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Ezt így a BFC nem fogja elfogadni, ezt többször, elég határozottan jelezte elnök úr. Úgy gondolom, hogy magát az elszámolást teljesen külön kellene kezelni ettől a bérleti szerződéstől. Azt, hogy a pénzügyi részt tisztába tegyük, nem tudjuk megúszni. én úgy látom. Viszont ahhoz a BFC-nek is le kell tennie az asztalra azokat a számlákat, amik alapján kéri.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Én meg úgy szerettem volna, hogy így tudunk tiszta lappal indulni, hogy mindenki leteszi. Nincs rá esély?

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

Hát le kellene tisztázni.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Most megint a halasztás irányába indult el a gondolatom. Ha csinálunk egy tervezetet, amit a testület elfogad, de nem tudunk rá ígéretet tenni, hogy a BFC elfogadja, akkor mi hol tartunk?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Akkor már a testülettel fog levelezni a BFC, nem a bizottsággal. A bizottság azt a feladatot kapta, hogy egy szerződés tervezetet tegyen le a testület elé, az egyeztetések alapján.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor én szeretném megkérdezni tőletek, hogy maradjon benne ez a kitétel, hogy a jövőre vonatkozóan kötjük, és nincsen egymással szemben elszámolásunk. Maradjon-e benne? Szavazzunk arról, hogy készítsünk most itt egy szerződés tervezetet, ami holnap benyújtásra kerül a testület elé vagy kérjünk még időt egyeztetésre, tárjuk fel, hogy milyen problémáink vannak a tulajdoni viszonyokat illetően, hogy azt miért nem szeretnénk aláírni, miért fogalmaztunk így.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Az lenne jó, ha BFC elnök úr eljönne holnap a testületi ülésre, és a képviselők közül, akinek kérdése van, fel tudná tenni. Ha a tulajdoni viszonyok tisztázását kérjük, akkor el kell halasztani megint, le kell vetetni napirendről.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Induljunk ki az eredeti határozati javaslatból. A bizottság azt a feladatot kapta, hogy az egyeztetések eredményeként elkészült bérleti szerződés tervezetét terjessze elő. A bizottság most elő tudja terjeszteni ezt a két szerződés tervezetet. Mindenki megkapta, kiküldtem a testületnek a BFC által megküldött tervezetet is.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Az lehet megoldás, hogy mindkettőt előterjesztjük és döntenek, hogy melyiket küldjük meg?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Így van. Vagy döntenek arról, hogy elfogadják valamelyiket, dönthetnek úgy, hogy valamelyiket módosításokkal fogadják el. Tehát onnantól már eléggé szerteágazó a történet. Az egyik opció változatlanul az, hogy az önkormányzat felmondja a BFC-vel fennálló szerződést, ahhoz nem nyúlunk.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

A mi általunk jóváhagyott tervezeten hajtsunk végre módosítást?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Ezt döntse el a bizottság.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor térjünk vissza erre. A 2. pontból kihúztuk a jogutódot, a 3. pontot kihúztuk, a 4. pontban csak annyi, hogy „felek abból a célból...”. Szerintem döntsünk arról, hogy a 4. pontban benne maradjon ez, hogy “Szerződő felek kijelentik, hogy egymással szemben semmilyen elszámolási kötelezettség, igény nem áll fenn, ami a bérlemény használatával kapcsolatban jelen szerződés aláírása előtt keletkezett”. Akkor ki szavaz arra, hogy ez benne maradjon? Kérem, kézfelemeléssel jelezze.

4 jelenlévő bizottsági tag közül 4 bizottsági tag vett részt a szavazásban, 3 bizottsági tag igennel szavazott.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Rendben. Az 5. pontban, „jelen okirat aláírásával határozatlan időre”, ez legyen akkor határozott időre?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Legyen határozott időre, elnök úr ezt jelezte. „A bérleti jogviszony időtartama az MLSZ pályaépítési programban hátralévő fenntartási időszak.”

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor ez tulajdonképpen a BFC 4.pontja lesz a mi 5. pontunk. A következő pont: „Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Bérelő az ingatlanon található létesítmények használatának ellenértékeként átvállalja a Bérbeadó tulajdonában lévő sportpályák tulajdonost terhelő fenntartási költségeket, különös tekintettel az MLSZ-támogatással kialakított 2 db élőfüves, és 1 db műfüves futballpálya karbantartásának költségére. Ennek ellenértékét Szerződő felek jelen szerződés aláírásakor Ft-ban állapítják meg. A Bérelő vállalja, hogy a pályákat az MLSZ előírásnak

megfelelően tartja karban”. Arra gondoltam, hogy ez az összeg a bérbeadó által, a szerződés mellékletét tartalmazó dokumentummal van alátámasztva ez az ellenérték.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Igazából ezt nem szükséges a szerződés mellé odatenni, ha a felek, a szerződés aláírásakor megállapítják ennyiben, maga a szerződés igazolja, hogy a felek megállapodtak abban, hogy ez ennyi.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor ezt elfogadjuk, és nem kell alátámasztani, hogy miből áll össze?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Dönthet úgy a bizottság, hogy elfogadja, illetve, hogy nem fogadja el.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Rendben, hagyjuk. Akkor mi legyen a földhasználati díjjal?

Dobi Sándorné bizottsági tag

Nem fog fizetni úgyszem.

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

Ha ezt megállapítjuk, megint el fogunk menni abba az irányba. Tartsa karban, fizesse a rezsit. Amúgy sem fizetnek a gyerekek egyesületi tagdíjat.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

„Szerződő felek megállapodnak abban, hogy az ingatlan használatának ellenértékéért”, és akkor nem az ingatlanon található létesítmények, hanem az ingatlan használatának ellenértéke lenne. Erről a testület sem fog tudni dönteni.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Tehát az ingatlan és az ingatlanon található létesítmények ellenértékéért.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

„Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a bérlő viseli a bérlemény használatával felmerülő rezsiköltségeket.” A bérleti díj ellenértéke nem a rezsiköltség szerintem.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Nem, az rezsiköltség.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

A szerződésben kell a mérőórák átírásával kapcsolatban dönteni?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Belevehetjük.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Arról dönteni kell, hogy a testület beleegyezik abba, hogy a BFC írassa a saját nevére a mérőórákat.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor a 7. ponthoz írhatjuk, hogy „Bérlő vállalja, hogy az ingatlanon található közüzemi mérőórák Bérlő nevére való átírását.”

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Bérlő vállalja és bérbeadó hozzájárul a közüzemi mérőórák átírásához.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

„Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Bérlő biztosítja a Bérbeadó számára a Bérbeadó tulajdonát képező létesítmények 10 nap/év időtartamú ingyenes használatát, melyről minden esetben külön megállapodást kötnek.” Itt ki van egészítve azzal, hogy „Bérbeadó tudomásul veszi, hogy a létesítmény használatát Bérlő kizárólag verseny- és felkészülési időszakon kívül tudja biztosítani, kizárólag az MLSZ által meghatározott célú rendeltetészerű használatra az utánpótlás nevelés keretén belül, illetve csak akkor, ha a szakemberek a pályákat játérra alkalmasnak találják az időjárás függvényében.” Az MLSZ dokumentumában benne volt, hogy kulturális rendezvényre is használható. Az önkormányzat biztos, hogy nem az utánpótlásra fogja használni, hiszen arra a BFC használja. A biztosítani után pontot kellene tenni. A 8.pont akkor ezzel kiegészül. 9. pont: „Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a bérlemények jelenleg a Bérlő kizárólagos használatában vannak, így külön birtokbaadási eljárásra nem kell, hogy sor kerüljön. Bérlő kijelenti, hogy a bérleti jogviszony tárgyát képező létesítmények a rendeltetészerű használatra alkalmasak. Bérlő kijelenti, hogy a bérleti jogviszony tárgyát képező létesítmények, tekintettel arra, hogy eddig is a bérlő használta és tartotta karban, illetve végezte az állagmegóvást a rendeltetészerű használatra alkalmasak.” Szerintem ez maradhat. 10. pont: „A bérleti jogviszony fennállása alatt a Bérlő köteles gondoskodni a bérlemény karbantartásáról, központi berendezéseinek állandó üzemképes állapotáról, ideértve azt is, ha a meghibásodás vagy rendellenesség a nem rendeltetészerű használatból ered.” Szerintem ez is maradhat. 11.pont: „Bérlő tudomásul veszi, hogy az ingatlanon, a bérleményben csak a Bérbeadó előzetes írásbeli engedélyével és saját költségére végezhet beruházásokat, átalakításokat, korszerűsítéseket és biztosítja a Bérbeadó részére a bérlemény használatának ellenőrzését a Bérlő zavarása nélkül. A Bérbeadó ellenőrzési szándékát két nappal korábban köteles jelezni.” Ez is rendben van. „Bérlő a bérleményt és az épület általa is használt közös helyiségeit, területeit kizárólag rendeltetésének és a jelen bérleti szerződésnek megfelelően használhatja, felelős minden olyan kárért, amely a rendeltetés ellenes vagy szerződésellenes használat következménye.” Mindent ő használ, tehát „a bérleményt kizárólag rendeltetésének” legyen, kihúzzuk „és az épület általa is használt közös helyiségeit, területeit”. Következő pont: „Bérbeadó előzetes hozzájárulása szükséges az épület, illetve a bérlemény külső részén, valamint az épület közös használatú részére történő táblák, feliratok elhelyezéséhez azzal, hogy a kizárólagos használatra utaló, magántulajdonként feltüntetendő jelzések elhelyezését a Bérbeadó nem biztosítja a Bérlő számára.”

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

A BFC által megküldött szerződésben, az szerepel, hogy „bérbe adott pályák esetében a reklámcélú hasznosítás jogával az MLSZ rendelkezik kizárólagosan.” Ez biztos, hogy így van.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Kezdjük újra. Tehát, „Bérbeadó előzetes hozzájárulása szükséges az épület, illetve a bérlemény külső részén táblák, feliratok elhelyezéséhez azzal, hogy a kizárólagos használatra utaló, magántulajdonként feltüntetendő jelzések elhelyezését a Bérbeadó nem biztosítja a Bérlő számára.” Ez így maradhat, ugye?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Annyiban problémás, amit Ibolya mondott, hogy a BFC szerződésnek a 9. pontjában az van, hogy „Bérlő tudomásul veszi, hogy az első pontban rögzített, bérbe adott pályák esetében a reklámcélú hasznosítás jogával az MLSZ rendelkezik kizárólagosan.”

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Igen, de az a pályákra vonatkozik, a miénk pedig a külső részre vonatkozik. Szerintem a mi 13. pontunkhoz kerüljön a BFC 9. pontjának szövege. A BFC 8. pontja, miszerint a „Bérlő kötelezettséget vállal arra, hogy az MLSZ számára, együttműködve a MLSZ szakembereivel biztosítja az ellenőrzést”, szerintem ez kerüljön bele, ez lehet az új 14. pont. Akkor az új 15. pont rendben van. A 16. pont, ami a „Szerződő felek megállapodnak abban, hogy amennyiben az ingatlan használatának ellenértékeként a 6. pontban meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget...” résszel kezdődik.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Ebből csak a „közös használatra szolgáló helyiségek” részt kell kihúzni.

Baji Gál Ferencné bizottsági tag

Ez a rész megegyezik a BFC 12. pontjával.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

És innentől kezdve meg is egyezik a két szerződés tartalmilag, az utolsó három pont teljesen fedi egymást.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Szerintem terjesszük elő a testület elé a mi tervezetünket, a BFC tervezetét és amit most készítettünk.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

A két szerződés tervezet bekerült az anyagba, mert mindenki megkapta. B) alternatívaként lehet javasolni a testületnek, hogy a mai bizottsági ülésen, összevetve a két szerződés tervezetét megszületett ez a bizonyos szerződés tervezet, amit most átbeszélünk. Én ezt reggel begépelem és ki tudjuk osztani a testületin, nevezzük C változatnak. Ezt a bérleti szerződés tervezetét javasolja a bizottság elfogadásra a Képviselő-Testületnek azzal, hogy kerüljön megküldésre a BFC felé, és ha elfogadja, akkor örülünk.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor a testület már holnap dönt, hogy ezt küldjük-e meg? Szerintem nekik is át kell ezt gondolni. Ez most a mi felelősségünk, hogy mit teszünk le?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Ez a szerződés tervezet, az én álláspontom szerint jogilag rendben van. Erről már tud valamit mondani a testület, jó-e neki vagy sem.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor mi lesz a határozati javaslatban?

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Balmazújváros Város Képviselő-testülete 2021. 12. 14. napján tartott Egészségügyi, Szociális, Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottság által elfogadott bérleti szerződés tervezetét elfogadja. Felkéri a jegyzőt, hogy a szerződés tervezetét a BFC részére küldje meg. És ennek a folytatása lenne az, hogy a szerződés tervezet BFC által történő elfogadása esetén felhatalmazza a polgármestert annak aláírására. Ezt én holnap reggel begépelem, a határozati javaslat b) alternatíváját és szerződés tervezetét is.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Én pedig elmondom majd, hogy mit írtunk át, mit nem fogadtunk el, vagy ne térjek ki rá?

Gacsályi Ibolya bizottsági tag

Szerintem ne, nézzék össze a szerződéseket.

Dobi Sándorné bizottsági tag

Mindenki megkapta, amit most megbeszéltünk, holnap ki lesz osztva mindenkinek.

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Arról kellene most szavaznia a bizottságnak, hogy a határozati javaslat új b) alternatíváját, ahogy az előbb felolvastam, elfogadásra javasolja a testületnek.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Akkor szavazzunk.

4 jelenlévő bizottsági tag közül 4 bizottsági tag vett részt a szavazásban, 4 bizottsági tag igennel szavazott, így a bizottság meghozta az alábbi határozatot:

38/2021. (XII. 14.) sz. ESZKOSKB határozat:

a Balmazújváros Város Önkormányzata és a Balmazújvárosi Football Club között létrejött bérleti előszerződés és a Böszörményi úti sporttelep használata tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Egészségügyi, Szociális, Kulturális, Oktatási, Sport és Környezetvédelmi Bizottsága a Balmazújváros Város Önkormányzata és a Balmazújvárosi Football Club között létrejött bérleti előszerződés és a Böszörményi úti sporttelep használata tárgyában készült határozati javaslat új b) alternatíváját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Az elfogadásra javasolt módosított bérleti szerződés az alábbi:

B É R L E T I S Z E R Z Ő D É S

T-E-R-V-E-Z-E-T

amely létrejött a mai napon egyrésztől **BALMAZÚJVÁROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA** /képviseli: Hegedüs Péter – polgármester, székhelye: 4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5., adószáma: 15728506-2-09/ **b é r b e a d ó**, másrésztől a **BALMAZÚJVÁROSI FOOTBALL CLUB** /képviseli: Dr. Tiba István elnök, székhelye: 4060 Balmazújváros, Sporttér utca 5-7., adószáma: 18548626-2-09/ **b é r l ő** között az alábbi feltételekkel:

1. Szerződő felek rögzítik, hogy a bérbeadó kizárólagos tulajdonát képezi a Balmazújváros belterület 3309/1. hrsz. alatt nyilvántartott, 4 ha 7619 m² területterméttel felvett, az ingatlan-nyilvántartás elnevezése szerint „sportpálya és kiszolgáló épület” megnevezésű, továbbá a Balmazújváros belterület 3309/3. hrsz. alatt nyilvántartott, 6926 m² területterméttel felvett, az ingatlan-nyilvántartás elnevezése szerint „telephely öltöző” megnevezésű belterületi ingatlan belterületi ingatlan, melyek a valóságban a 4060 Balmazújváros, Böszörményi út 96. szám alatt találhatóak.

2. Szerződő felek megállapítják, hogy a tárgyi ingatlanon a Bérbeadó és a Bérlő a jelen bérleti szerződés mellékletét képező helyszínrajzon feltüntetett létesítmények, sportpályák tulajdonosai, mely létesítmények önálló ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel nem érintettek.
3. Felek abból a célból, hogy a sportlétesítmények használata a jövőben rendezett formában, a közösség érdekeinek megfelelően történjen a Szerződő felek a Bérbeadó tulajdonát képező ingatlanok és létesítmények hasznosítására az alábbi tartalommal létesítenek bérleti jogviszony. Szerződő felek kijelentik, hogy egymással szemben semmilyen elszámolási kötelezettség, igény nem áll fenn, ami a bérlemény használatával kapcsolatban jelen szerződés aláírása előtt keletkezett.
4. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen okirat aláírásával határozott időre szóló bérleti jogviszonyt létesítenek, mely bérleti jogviszony kezdő napja a jelen okirat mindkét fél részéről történő aláírásának a napja. A bérleti jogviszony időtartama az MLSZ pályaépítési programban hátrélvő fenntartási időszak.
5. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Bérlő az ingatlanon található létesítmények használatának ellenértékeként átvállalja a Bérbeadó tulajdonában lévő sportpályák tulajdonost terhelő fenntartási költségeket, különös tekintettel az MLSZ-támogatással kialakított 2 db élőfüves, és 1 db műfüves futballpálya karbantartásának költségére. Ennek ellenértékét Szerződő felek jelen szerződés aláírásakor Ft-ban állapítják meg. A Bérlő vállalja, hogy a pályákat az MLSZ előírásnak megfelelően tartja karban.
6. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy Bérlő viseli a bérlemény használatával felmerülő rezsiköltségeket. Bérlő vállalja a közüzemi mérőórák Bérlő nevére történő átírását. Bérbeadó az átíráshoz hozzájárul.
7. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy Bérlő biztosítja a Bérbeadó számára a Bérbeadó tulajdonát képező létesítmények 10 nap/év időtartamú ingyenes használatát, melyről minden esetben külön megállapodást kötnek. Bérbeadó tudomásul veszi, hogy a létesítmények használatát Bérlő kizárólag a verseny- és felkészülési időszakon kívül tudja biztosítani.
8. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a bérlemények jelenleg a Bérlő kizárólagos használatában vannak, így külön birtokbaadási eljárásra nem kell, hogy sor kerüljön. Bérlő kijelenti, hogy a bérleti jogviszony tárgyát képező létesítmények a rendeltetésszerű használatra alkalmasak.
9. A bérleti jogviszony fennállása alatt a Bérlő köteles gondoskodni a bérlemény karbantartásáról, központi berendezéseinek állandó üzemképes állapotáról, ideértve azt is, ha a meghibásodás vagy rendellenesség a nem rendeltetésszerű használatból ered.
10. Bérlő tudomásul veszi, hogy az ingatlanon, a bérleményben csak a Bérbeadó előzetes írásbeli engedélyével és saját költségére végezhet beruházásokat, átalakításokat, korszerűsítéseket és biztosítja a Bérbeadó részére a bérlemény használatának ellenőrzését a Bérlő zavarása nélkül. A Bérbeadó ellenőrzési szándékát két nappal korábban köteles jelezni.
11. Bérlő a bérleményt és az épület általa is használt közös helyiségeit, területeit kizárólag rendeltetésének és a jelen bérleti szerződésnek megfelelően használhatja, felelős minden olyan kárért, amely a rendeltetés ellenes vagy szerződésellenes használat következménye.
12. Bérbeadó előzetes hozzájárulása szükséges a bérlemény külső részén táblák, feliratok elhelyezéséhez azzal, hogy a kizárólagos használatra utaló, magántulajdonként feltüntető jelzések

elhelyezését a Bérbeadó nem biztosítja a Bérló számára. Bérló tudomásul veszi, hogy az első pontban rögzített, bérbe adott pályák esetében a reklámcélú hasznosítás jogával kizárólagosan az MLSZ rendelkezik. Felek megállapodnak, hogy a Bérló a saját tulajdonát képező létesítményeket korlátozás nélkül használja és hasznosítja.

13. Bérló a bérleményben folytatni kívánt tevékenységet köteles – a jogszabályi előírások szerint – a hatóságoknak bejelenteni, illetve – jogszabályi előírás esetén – ahhoz a szükséges hatósági engedélyeket beszerezni, felelős minden olyan kárért, amely ezen szabályok be nem tartásából, vagy elmulasztásából ered.

14. Bérló kötelezettséget vállal arra, hogy az MLSZ számára, együttműködve az MLSZ szakembereivel biztosítja az ellenőrzést, biztosítja az MLSZ által előírt napokra és időpontokra az ingatlanok (futballpályák) előírt használatát. Továbbra is együttműködik az MLSZ szervezeteivel a versenyszervezésben és az utánpótlás nevelés feltételeinek biztosításában és versenyeztetésében.

15. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy amennyiben az ingatlan használatának ellenértékeként a 6. pontban meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget, továbbá a bérlemény használatával összefüggésben keletkezett rezsiköltségek teljesítését elmulasztja, illetve a bérleti szerződésben vállalt egyéb kötelezettségeit nem teljesíti, illetve a bérleményt, valamint a területet rongálja, vagy rendeltetésükkel ellentétesen használja, a Bérbeadó köteles a Bérlőt – a következményekre történő figyelmeztetéssel – a teljesítésre, illetve a szerződés szerű magatartás tanúsítására írásban felszólítani. Amennyiben a Bérló a felszólításnak 8 napon belül nem tesz eleget, a Bérbeadó további 8 napon belül írásban azonnali hatályú felmondással élhet.

16. Szerződő felek rögzítik, hogy a Bérló a bérleti jogviszony megszűnését követő 8 napon belül a bérleményt rendeltetés szerű használatra alkalmas állapotnak megfelelően és felszereltséggel köteles a Bérbeadó részére visszaadni és tudomásul veszi, hogy a bérleti jogviszony megszűnésekor a Bérbeadó nem köteles részére másik bérleményt vagy helyiséget biztosítani részére.

17. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezéseit tekintik irányadónak.

Szerződő felek kijelentik, hogy a jelen okiratban foglaltak mindenben megfelelnek befolyástól mentes, szabad akaratuknak, így azt elolvasást és közös értelmezést követően cégszerűen és helybenhagyólag írták alá.

Balmazújváros, 2021.

.....
BALMAZÚJVÁROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

bérbeadó

képviseli: Hegedüs Péter polgármester

.....
BALMAZÚJVÁROSI FOOTBALL CLUB

bérló

képviseli: Dr. Tiba István elnök

Felelős: Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök
Határidő: 2021. december 15.

10. napirend: Különfélék

Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző

Tájékoztatam a Bizottságot, hogy a Balmazújvárosi VESZ Kft, Balmazújvároson az egészségügyi ellátásért felelős cégünk nyert pályázaton 271 millió forintot eszközbeszerzésre. Itt van az értesítés. Röntgent és ultrahangot említett ügyvezető úr, hogy szeretnének beszerezni.

Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök

Köszönjük szépen, a bizottsági ülés véget ért.

K.m.f.

Dr. Lajter Ágnes
bizottsági elnök

Gacsályi Ibolya
bizottsági tag

Sós Boglárka Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető