

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.) Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. március 23-án 10.00 órakor kezdődő munkaterv szerinti nyílt ülésén.

**Jelen vannak:** Demeter Pál alpolgármester

Béke Imréné, Dobi Sándorné, Ferenczi Mária, Gacsályi Ibolya, Hüse János, Dr. Lajter Ágnes, Molnár Péter, Nádasdi László, Nagy Tamás, Tóth Attila képviselők.

**Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal részéről:** Dr. Hajdu Miklós jegyző, dr. Volosinovszki Vanda aljegyző, Czifráné dr. Urgyán Ilona, Szabóné Kovács Judit osztályvezetők.

Továbbá:

*VESZ Városi Egészségügyi Szolgálat Nonprofit Kft. részéről:* Dr. Nagy Zsolt ügyvezető

*Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. részéről:* Kalmár Zoltán ügyvezető

*Veres Péter Kulturális Központ részéről:* Sári István intézményvezető

*Balmazújvárosi Nefelejcs Idősek Otthona részéről:* Tarné Lajter Angéla intézményvezető

*Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ részéről:* Figéné Nádasdi Ágnes intézményvezető

*Lengyel Menyhért Városi Könyvtár részéről:* Sutyák Lászlóné intézményvezető-helyettes

### **Demeter Pál alpolgármester**

Tisztelettel köszöntök mindenkit Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. március 23-i munkaterv szerinti nyílt ülésén. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Ki az, aki elfogadja a napirendet?

*11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület elfogadta az alábbi napirendet*

#### I. Nyilvános ülés

##### 1. *Polgármesteri tájékoztató*

##### 2. *Jelentés a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal munkájáról, a megjelent fontosabb jogszabályokról*

Előterjesztő: Dr. Hajdu Miklós jegyző

##### 3. *Előterjesztés Balmazújváros Város Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

##### 4. *Tájékoztató a 2021. évi gyermekjóléti, gyermekvédelmi feladatok ellátásáról*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester, illetve intézményvezető

##### 5. *Beszámoló a Lengyel Menyhért Városi Könyvtár 2021. évi működéséről, valamint az éves munkaterv jóváhagyása*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester, illetve az intézményvezető

6. *Beszámoló a Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ 2021. évi tevékenységéről*  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester  
Előadó: intézményvezető
7. *Beszámoló a Balmazújvárosi Nefelejcs Idősek Otthona 2021. évi működéséről*  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester  
Előadó: intézményvezető
8. *Előterjesztés az óvodai beiratkozás és nyári zárás időpontjának meghatározása, valamint az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézmény „A szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendje” című szabályzatának elfogadása tárgyában*  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
9. *Előterjesztés a Városi Piac területén lévő vendéglátó egység értékesítése tárgyában*  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
10. *Különfélék*

## **1. napirend:** Polgármesteri tájékoztató

### **Demeter Pál alpolgármester**

Mivel polgármester úr a mai nap folyamán nincs jelen a képviselő-testületi ülésen, ezért az esetleges kérdéseket a képviselők részéről továbbítjuk számára. Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

### **Húse János képviselő**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és tudomásul vette a tájékoztatót.

### **Demeter Pál alpolgármester**

Van-e valakinek kérdése?

### **Tóth Attila képviselő**

Igaz, hogy polgármester úr nincs itt, de a beszámolóban megnevezett személy itt van. Kalmár Zoltán felé tennék fel kérdést. A polgármesteri tájékoztatóban le van írva, hogy „február 17-én Kalmár Zoltánnal, a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjével a TRV Zrt. képviselőivel egyeztetünk Szolnokon a Balmaz-Kamilla Kft. által felhalmozott víz- és szennyvízdíj hátralék megfizetéséről.” Ha ez a Balmaz-Kamilla Kft. felhalmozott tartozása, akkor Kalmár Zoltán miért egyeztet erről? Ha jól tudom felszámolás alatt van a Balmaz-Kamilla Kft. Ha nem a Balmaz-Kamilla Kft. tartozása, akkor nem a Városgazdálkodási Kft. üzemeltetése alatt felgyűlt tartozás? Mennyi ez a tartozás?

### **Demeter Pál alpolgármester**

Természetesen a polgármester úrra irányuló kérdésben nem tudunk tájékoztatást adni. Megadom Kalmár Zoltánnak a szót.

### **Kalmár Zoltán ügyvezető**

Üdvözlök minden jelenlévőt! Azért voltam jelen ezen a megbeszélésen, mert a fürdő jelenlegi helyzetében a vízdíjakat nem tudják leszámlázni, mert a fürdőre vonatkozóan a Városgazdálkodási Kft.-vel nem kötött szerződést a TRV Zrt., mert a Balmaz-Kamilla Kft.-vel nem tudtak elszámolni. Ez a Kft. nagy tartozást halmozott fel. Azzal a szándékkal mentünk oda, hogy valamilyen úton-módon ezt a tartozást mindenképpen próbáljuk meg kifizetni, vagy kedvezményt kapjunk ezzel kapcsolatban, - ha egyáltalán lehet - és utána a szerződést írják át a Városgazdálkodási Kft. nevére, mert nincs szerződésünk a TRV Zrt.-vel. Hosszú hónapok levelezése után dokumentumokkal tudom igazolni, hogy mindent elkövettünk annak érdekében, hogy a Városgazdálkodási Kft. nevére írják át a szerződést. Ez nem történt meg. Azért voltam ott, hogy ez megtörténjen. Ezen a tárgyaláson sok minden elhangzott. Amit biztosan tudok mondani, hogy jelen pillanatban még nem tudtunk megállapodni, de folyamatban van. Az első megbeszélésen mindenki csak „tapogatózott”, de rövidesen lesz egy második megbeszélés. Jelezték, hogy a TRV Zrt. fog eljönni ez ügyben és megpróbáljuk mindenképpen ezt a dolgot megoldani. Jelen pillanatban ez nem a Városgazdálkodási Kft. és nem a fürdő tartozása, hanem az előző Kft. össztartozása, mely a hotel, a fürdő és a kávéház tartozása. Azt a kérdést feltettük, hogy miért most merült fel ez a probléma, mert ez évekkel ezelőtt is felmerülhetett volna. Erre nem kaptunk megnyugtató választ. Abban maradtunk, hogy mindenképpen valamilyen megoldást találunk az átírássra, mert ők ragaszkodnak ahhoz, hogy legyen kifizetve a teljes összeg és utána fogják átírni a Városgazdálkodási Kft. nevére a fürdőt. Nekünk ez így biztosan nem lesz jó, de rövidesen találkozni fogunk újra velük.

### **Dobi Sándorné képviselő**

A polgármesteri tájékoztatót átnéztem, átolvastam és azt fedeztem fel benne, hogy a március 9-én tartott rendkívüli testületi ülésen meghozott határozatról, a ProLabor Kft.-vel kapcsolatban nem látok értesítőt, hogy tájékoztatták az ügyvezetőt. 2022. február 21-én a Debreceni Törvényszéken munkaügyi perben jelent meg polgármester úr tanúként. Lehet tudni, hogy ki nyújtott be keresetet az önkormányzattal szemben?

### **Demeter Pál alpolgármester**

Az utóbbi kérdésével kapcsolatban polgármester urat illeti meg a válaszadás. Az első kérdésével kapcsolatban a határozat végrehajtásával kapcsolatban elindult a hivatal és a VESZ Kft. részéről a munka. Jegyző úrnak megadom a szót.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Tisztelt Képviselő-testület! Felhívnom a figyelmet, hogy a polgármesteri tájékoztató első része a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató. A ProLabor Kft.-vel kapcsolatban lévő határozatoknak még nem járt le a végrehajtási határideje. Ott két határozat született. Mindkét esetben folyamatban vannak az eljárások. Olyan feladata nincs a hivatalnak, hogy a folyamatban lévő határozatok végrehajtásáról adjunk tájékoztatást. A döntésnek megfelelően elindult a munka és zajlik jelenleg is az egyeztetés a két Kft. között. A Hivatal megtette a szükséges intézkedéseket – illetve polgármester úr is – ami a határozat végrehajtásához kapcsolódik.

### **Tóth Attila képviselő**

Arra a kérdésre nem kaptam választ, hogy mennyi ez a tartozás. Alpolgármester úr, ha helyettesíti polgármester urat, akkor fel kell készülnie a testületi ülésre. Biztos Ön is birtokában van ezeknek

az információknak. Szeretném, ha itt elhangzik egy kérdés, akkor nem legyen válasz annak ellenére, hogy polgármester jelen pillanatban nincs itt.

**Demeter Pál alpolgármester**

A kérdésre válaszolva 24 millió forintos összegről van szó.

**Ferenczi Mária képviselő**

Lenne egy javaslatom. Ha a polgármesteri jelentéssel kapcsolatban több mindenkinek is van kérdése, akkor arra szeretném kérni alpolgármester urat, hogy kérdezze meg, hogy ezzel kapcsolatban van-e még valakinek kérdése, mert én a laborral kapcsolatban tennék fel kérdést, másik képviselő mással kapcsolatban tesz fel, és elbeszélünk egymás mellett. Az lenne jó, ha egy „csokorba” szednék a kérdéseket a polgármesteri tájékoztató egy-egy pontjával kapcsolatban. Van egy ügyrendi javaslatom. A következő testületi ülésre a mikrofont legyenek szívesek kicserélni. Élvezhetetlen, zavaró, recseg hónapok óta. Tegyem fel a kérdésem, vagy visszatérünk az előzőekhez?

**Demeter Pál alpolgármester**

Azt gondolom, hogy a ProLabor Kft.-vel kapcsolatos esetleges kérdését célszerűbb lenne a Különfélék napirendi pont során feltenni.

**Ferenczi Mária képviselő**

Nem. A Polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatban lenne kérdésem. Jegyző úr ezzel kapcsolatban mondott néhány dolgot, ami „megütötte” a fületem.

**Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Tisztelt Képviselő Asszony! A 31/2022. számú határozat, amiről beszámol polgármester úr, a következőképpen hangzik: „A módosított előterjesztést a Képviselő-testület 2022. 03. 09-én tárgyalta.” Két körben tárgyalta a testület. Elsőként levette a napirendről az előterjesztést és így került a március 9-i ülésen megtárgyalásra. Az előbb képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondtam, hogy a határozatok végrehajtásának a határideje még nem járt le. Ennek a polgármesteri tájékoztatónak nem tárgya a ProLabor Kft.-vel kapcsolatban hozott határozatok végrehajtása. A 31/2022. számú határozat arról szól, hogy a Képviselő-testület egyetért azzal, hogy vegye le a napirendről az előterjesztést és tárgyalja meg a március 9-i testületi ülésen. Ezen túlmenően a Polgármesteri tájékoztatóban a ProLabor Kft.-vel kapcsolatban határozat nincs. Javasolni tudom, hogy maradjunk a tárgynál, és ami ebben a tájékoztatóban szerepel, azzal kapcsolatban tegyenek fel kérdéseket. Maximálisan egyetértek alpolgármester úrral, hogy mivel jelen pillanatban nem tárgya az Önök előterjesztésével kapcsolatban hozott határozat, illetve a Nagy Tamás képviselő úr által tett módosító indítvánnyal kapcsolatban hozott határozat, így azt a Különfélékben részletesen megválaszoljuk.

**Demeter Pál alpolgármester**

Én is úgy gondolom, hogy a polgármesteri tájékoztatónak ez nem része. Ennek ellenére, - ahogy említettem Dobi Sándorné képviselő asszonynak – a Különfélék napirendi pontnál dr. Nagy Zsolt ügyvezető úr szívesen válaszolni fog az esetleges kérdéseikre.

### **Ferenczi Mária képviselő**

Alpolgármester úr hadd döntsem már el, hogy mikor teszem fel a kérdésemet. Ebben engedjenek már nekem szabad utat. Ne szabják meg nekem, hogy mikor tegyem fel. A Polgármesteri tájékoztatóban van egy olyan sor, ami szerintem nem valós. Szeretném, ha kielemeznénk. „A módosított előterjesztést a Képviselő-testület 2022. 03. 09-én tárgyalta.” A Polgármesteri tájékoztató nemcsak a lejárt határidejű határozatokról szól, hanem arról szól, hogy megtárgyalta és hozott egy határozatot. Nem kettőt. Kettőt nem hozhat egy ügyben. Ha kétszer szavazott, akkor mindig az utolsó szavazat az érvényes. Tehát Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete azt a határozatot hozta, amit mi előterjesztettünk és ez a határozat él. Ennek nem tudom, hogy mennyi lett a száma. A határozati javaslatot, ahogy az előterjesztésünkben szerepelt a Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta. Benne van, hogy felkéri a VESZ Kft. ügyvezetőjét, hogy tárgyaljon a ProLabor Kft. ügyvezetőjével és a határidő azonnal. Nem tudom, hogy milyen határidőről beszélünk, ami nem járt le? A többi első és második hónapban hozott határozat, amit a Képviselő-testület elfogadott a Polgármesteri jelentésben fel van sorolva, hogy az érintett vezetők, ügyvezetők az önkormányzattól az értesítést megkapták. A március 9-én hozott képviselő-testületi döntésről miért nem kapott értesítést a VESZ Kft. ügyvezetője? Legalábbis itt nincs feltüntetve, hogy megkapta. Az sincs benne, - itt sántít a dolog – hogy határozatot hozott az önkormányzat. Hozott. Két szavazás volt sajnálatos módon. Ez nem az én dolgom, hogy a törvényességre vigyázzak, de ha már ebbe belement az önkormányzat, akkor mindig az utolsó az érvényes szavazat. Az a határozat él, hogy a ProLabor Kft. továbbműködik Balmazújvároson és december 31-ig biztosítjuk részére a többletfinanszírozást.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Semmiféle Ön által gondolt probléma nincs a határozatokkal. Továbbra is fenntartva, hogy ennek a Polgármesteri tájékoztatónak az nem része, elmondom, hogy mi történt. A határozatokról értesítettük a VESZ Kft. ügyvezetőjét, és a ProLabor Kft. ügyvezetőjét. Személyes egyeztetés történt mindkét Kft. ügyvezetőjével. Az Önök döntése alapján az az elsődleges szempont, hogy a labor tovább üzemeljen megfelelő feltételek mellett. A kimutatást elkészítette a ProLabor Kft. ügyvezetője. Az egyeztetésen elhangzott, hogy a kimutatás szerinti többletfinanszírozással végzi a feladatát. Nem úgy van, ahogy Ön mondja. A testület több határozatot hozhat egy előterjesztésben, akár 10-et is. Ez teljes tévedés, hogy egy határozatot hozhat. A másik pedig, semmiféle ilyen szabály nincs – ha már felhívta a figyelmemet, hogy a törvényességet tartsuk be – hogy nem az utolsó döntés számít. Pont fordítva van egyébként. A tárgyalások jogi háttere a következő: Március 9-én születtek meg ezek a döntések, ezért a két cég között fennálló megállapodást március 9-i hatállyal módosítani szükséges, melyben a felek rögzítik, hogy azzal a többletfinanszírozással tudja végezni tovább a feladatot a Pro Labor Kft. Ki van adva az ügyvédnek. A határozatok és a kimutatás, ami alapján meg lehet csinálni ezt a módosítást, az ügyvédnél van az előterjesztéssel együtt. A két ügyvezető felvette az ügyvéddel a kapcsolatot, ezért nem igaz az a határidő, amit Önök beleírtak, mert azonnal, amit én most mondok, nem lehet végrehajtani. Ha Önök átgondolták volna, amit leírnak, hogy annak milyen végrehajtási feltételei vannak, nem írnak oda azonnali határidőt. Ennek a finanszírozása az Önök által kért tartalék terhére fog történni. A szerződésmódosítást a felek alá fogják írni, amihez egyébként így az önkormányzatnak nincs köze, mert elmondtuk az előző testületi ülésen, hogy két társaság ügyéről van szó, amelyet meg kell oldani, mert az önkormányzat átadta feladatellátásra a VESZ Kft.-nek a járóbeteg szakellátást. Ezt követően, ha ez a szerződés megkötésre kerül – utolsó információm szerint a héten – a szerződés alapján fogja tovább végezni a ProLabor Kft. a tevékenységét. Benyújtja azt a többletfinanszírozást a VESZ Kft.-nek, amelyben megállapodtak, és amelyet

kimutatott a ProLabor Kft. Ezt követően a VESZ Kft. a megkötött szerződésmódosítás és a benyújtott igények alapján többletfinanszírozásban fog részesülni az önkormányzattól 2022. március 9-től. Ennyit tettünk ebben az ügyben. Továbbra is fenntartom, hogy ennek a Polgármesteri tájékoztatónak ez nem része. Pont azért mondtuk el Önnek, hogy a Különfélékben tegye fel a kérdését. Az SZMSZ szabályozza és nem úgy van, hogy egy képviselő akkor tesz fel kérdést, amikor akar. Nem megmondtuk Önnek és nem megmondta az alpolgármester, hanem felkérte arra, hogy az SZMSZ szerinti szabályokat betartva szóljon hozzá. A Különfélék között szívesen elmondtam volna mindezt.

### **Demeter Pál alpolgármester**

Ne haragudjon képviselő asszony, de a továbbiak tekintetében, illetve a Polgármesteri tájékoztató tematikáját tekintve a jegyző úr által elmondottakhoz tartom magam, illetve e szerint vezetem az ülést. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a Polgármesteri tájékoztatót tudomásul vette.

- 2. napirend:** Jelentés a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal munkájáról, a megjelent fontosabb jogszabályokról  
Előterjesztő: Dr. Hajdu Miklós jegyző

### **Demeter Pál alpolgármester**

Ferenczi Mária képviselő asszonynak ügyrendi hozzászólása van.

### **Ferenczi Mária képviselő**

Nem mentünk végig a polgármesteri jelentésen. Nem kell szavazni benne, de lehet véleményünk. Azt gondolom, hogy az ülés levezetőjének adni kell rá lehetőséget, vagy akkor nem kell idehozni. Ha itt van és vannak benne olyan pontok, amire a képviselő szeretne reagálni, vagy esetleg kérdést feltenni, akkor azt gondolom, hogy kötelessége a levezető elnöknek megadni a szót.

### **Demeter Pál alpolgármester**

Az az ügyrendi javaslat, hogy adjam meg Önnek a szót?

### **Ferenczi Mária képviselő**

Nem zártuk még le az 1. napirendet szerintem. Lehet még másnak is kérdése, nemcsak nekem.

### **Demeter Pál alpolgármester**

Erre jelzést nem láttam és jeleztem, hogy ennek szellemében a napirendi pontot lezártnak tekintem és áttérünk a második napirendi pontra. Megadom a szót jegyző úrnak.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Egy kiegészítést szeretnék tenni. Szeretném bemutatni a Képviselő-testületnek az új titkársági osztályvezető asszonyt, Szabóné Kovács Juditot, aki március 21-től látja el a titkársági osztályvezetői feladatokat. A Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Hortobágyi Kirendeltségén két évtizedig dolgozott, ezt követően egy rövid kitérővel visszatért hozzánk a balmazújvárosi székhely hivatalba. Szabóné Kovács Judit államigazgatási főiskolát végzett igazgatás-szervezői képesítéssel rendelkezik, illetve szociális területen szerzett diplomát. Jelenleg

végzi a jogi egyetemet. Azt gondolom, hogy mind a szakmai tapasztalata, mind a végzettségei arra predesztinálják, hogy kiválóan fogja ezt a feladatot ellátni. Azért is örültünk a pályázatának, mert a szociális csoport is a titkársági osztályhoz tartozik. Azt gondolom, hogy megerősíti ezt a vonalat, amelyet a szociális csoport végez. Jelenleg aktuális, hogy vannak olyan ukrán menekült családok, akik tőlünk kérnek segítséget. Ebben a szociális csoport hathatós segítséget tud nyújtani, napi szinten foglalkoznak ezekkel az ügyekkel. Azt gondolom, hogy Judit ebben nagy segítség lesz a szociális felsőfokú szakképesítésével. Kérem Önöket, hogy fogadják őt bizalommal. A folyamatban lévő ügyekkel kapcsolatban egyeztetést folytattunk, sőt már az új ügyeket is viszi.

**Demeter Pál alpolgármester**

Szintén köszöntöm Szabóné Kovács Juditot az új munkahelyén és jó munkát kívánok neki. Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

**Húse János képviselő**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Demeter Pál alpolgármester**

Van-e valakinek kérdése?

**Béke Imréné képviselő**

Megköszönöm jegyző úrnak, hogy bemutatta az új titkársági osztályvezető asszonyt. Eddig nem volt erre precedens, hogy új dolgozókról tájékoztatást kapjunk, csak láttunk új arcokat. Ez így sokkal normálisabb helyzet. Köszönjük.

**Demeter Pál alpolgármester**

Kérdése van-e valakinek? Nem látok erre jelzést. Hozzászólása van-e valakinek? Nem látok rá jelzést. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

*11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

**74/2022. (III.23.) számú határozat**

**A Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal munkájáról szóló jelentés elfogadása tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal munkájáról szóló jelentést elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Hajdu Miklós jegyző

Határidő: azonnal

**3. napirend:** Előterjesztés Balmazújváros Város Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata tárgyában  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

**Demeter Pál alpolgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

**Ferenczi Mária képviselő**

A Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Demeter Pál alpolgármester**

Van-e valakinek kérdése? Nem látok rá jelzést. Hozzászólása van-e valakinek?

**Ferenczi Mária képviselő**

A bizottsági ülésen jegyző úr néhány mondatban elmondta, hogy miért van erre szükség. Ezt szívesen meghallgatnám, ugyanis a Képviselő-testület nem kapta meg azt az anyagot, amit mi utólag megkaptunk, azaz a 2015-ben elfogadott Integrált Településfejlesztési Stratégiát.

**Dr. Hajdu Miklós jegyző**

A bizottsági ülésen sokkal részletesebben tárgyaltuk ezt az anyagot. Az előterjesztésben azt írtuk, hogy nem áll pályázati forrás rendelkezésre a felülvizsgálat pénzügyi fedezetére. A pályázati csoport azonban talált egy olyan pályázatot, amellyel a település tud pályázni a felülvizsgálat finanszírozására. Az Integrált Településfejlesztési Stratégia abba a sorba illeszkedik, hogy Településfejlesztési Konceptió, Integrált Településfejlesztési Stratégia és ezt követően Rendezési Terv és Helyi Építési Szabályzat. Öt évente indokolt felülvizsgálni az Integrált Településfejlesztési Stratégiát. Kitértünk a bizottsági ülésen arra, hogy ez a stratégia átfogja a település működésének valamennyi területét. A stratégiának van egy megalapozó tanulmánya, melyet át kell vizsgálni, mert az adott helyzetben, 5-6 év alatt változott annyit a külső környezete a településnek, hogy hozzá kell igazítani az önkormányzat működését, hogy a település eredményes, sikeres legyen az elkövetkező 5-6 évben. Ez a munka több részből állna. A testület most megtárgyalja az indító előterjesztést, következő lépésként kiválasztja a testület azt a céget, amely meg fogja vizsgálni a Településfejlesztési Stratégiát és a megalapozó tanulmányt. A harmadik lépcsőben a megalapozó dokumentációt tudná a testület tárgyalni. A bizottság szoros együttműködésben fog dolgozni a tanácsadó céggel, mert a gondolatok, javaslatok bele kell, hogy épüljenek. A negyedik lépcső, hogy magát az Integrált Településfejlesztési Stratégiát tudná tárgyalni a testület. Ez a munka augusztus-szeptember körül fejeződne be. A bizottsági ülésen felmerült, hogy a tagok megkapják az Integrált Településfejlesztési Stratégiát. Bármely képviselőnek nagyon szívesen tudjuk biztosítani, amennyiben nyomtatásban kéri. Fent van egyébként a balmazujvaros.hu oldalon a Településrendezés menüpont alatt. Bízunk benne, hogy sikerül egy szakmailag hozzáértő céggel egy nagyon jó megalapozó tanulmány után, a jelenlegi kihívásnak és a település előtt álló feladatoknak megfelelő Integrált Településfejlesztési Stratégiát összeállítani. Amiről még beszéltünk, hogy jó lenne, ha élővé válna ez a stratégia. Azt gondolom, hogy amikor kész lesz a stratégia, akkor akár éves bontásban is lehet tárgyalni, hogy mi az, ami megvalósult, vagy esetleg megvalósításra vár.



### **Ferenczi Mária képviselő**

Annál is inkább jobb, ha megkapják a képviselők, mert nekem minden együtt van. A Szabályozási terv, a HÉSZ, és együtt jobb látni a képviselőtársaimnak is. Ha illet tárgyal a testület, akkor rögtön látja, hogy mi mire épül. Belelapoztam az elején a 2015-ben elfogadott ITS dokumentumba. Valóban jegyző úr ettől még részletesebben mondta el a bizottsági ülésen, hogy milyen szükség van arra, hogy Balmazújváros készüljön erre a feladatra. Amikor ez készült 2015-ben, még nem lehetett tudni, hogy jön a BMW gyár. Amikor benyújtottuk a B&B tervünket, akkor már pontosan tudtuk, hogy jön a BMW. Arra szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy ha megkapják ezt az anyagot, akkor vegyék elő a B&B tervet is hozzá, mert az még egy kicsit részletesebb, mint ez. Az már teljesen a BMW gyárra és Debrecen robbanásszerű fejlődésére épül. Tegnap jegyző úr is kiemelte, hogy valóban lesznek ilyen pályázati kiírások, amik már a régiókon, határokon túl nyúlnak és összekapcsolódnak. A mi tervünk már arra készült.

### **Demeter Pál alpolgármester**

Az SZMSZ szerinti időkeretekhez vannak beállítva a készülékek és Ön ezt a keretet túllépte. Azt gondolom, hogy a lényegyet ezzel kapcsolatosan elmondta. Maradjunk a napirendnél, mely az Integrált Településfejlesztési Stratégia felülvizsgálatáról szól. Ön is hozzászólt, jegyző úr is tájékoztatást adott. Nagyon mélyreható tárgyalás folyt ezzel kapcsolatosan az Ön által vezetett bizottságban is. Nincs erről szó, hogy itt bárki meg kívánná Öntől vonni a szót, vagy bármit elhallgattatna a testületi ülésen. Kérem, ilyen vádakkal ne illesse a városvezetést. Van-e még valakinek hozzászólása? Nem látok erre jelzést. Ki az, aki egyetért az Integrált Településfejlesztési Stratégia felülvizsgálatával?

*11 jelenlévő képviselő közül 10 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **75/2022. (III.23.) számú határozat**

#### **Balmazújváros Város Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyetért Balmazújváros Város Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálatának, módosításának megindításával és az erre vonatkozó három árajánlat bekérésével.
2. felkéri a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy az előkészítő munka elvégzéséről és az árajánlatok megkéréséről gondoskodjon.
3. az előkészítő feladatok elvégzése után, a beérkezett árajánlatok alapján önálló előterjesztésben tárgyalja meg az Integrált Településfejlesztési Stratégia módosítását.

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester, Dr. Hajdu Miklós jegyző

**4. napirend:** Tájékoztató a 2021. évi gyermekjóléti, gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester, illetve intézményvezető

**Demeter Pál alpolgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

**Dr. Lajter Ágnes képviselő**

A Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Szeretném megjegyezni, hogy az átfogó értékelés elkészítését jogszabály írja elő. A bizottsági ülésen részt vett Erdeiné Győri Csilla, aki összeállította ezt a beszámolót. Ő a család és gyermekjóléti szolgálat szakmai vezetője. Részletesen átbeszéltük az értékelést. Megállapítottuk, hogy a gyermekvédelmi és gyermekjóléti ellátások működnek a városban, a feladatok megfelelően vannak ellátva. Hosszasan beszélünk a nehézségekről. Nagyon sok olyan problémával találkozunk a gyermekjóléti szolgálat, amelyik a szociális munka eszközeivel nem orvosolható, ezért továbblépésben gondolkodtunk, hogy az érintettek újra üljenek össze és esetleg más eszközöket találjunk a feladatok megoldására.

**Demeter Pál alpolgármester**

Köszöntöm Figéné Nádasdi Ágnes intézményvezető asszonyt az ülésen. Kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést? Nem szeretné. A testület tagjai részéről van-e valakinek kérdése? Nem látok rá jelzést. Hozzászólása van-e valakinek? Nem látok rá jelzést. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

*11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **76/2022. (III.23.) számú határozat**

**A 2021. évi gyermekjóléti, gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámoló elfogadása tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. 2021. évi gyermekjóléti, gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

2. felkéri a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy a döntésről tájékoztassa a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalt, valamint a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatalát.

Határidő: 2022. május 31.

Felelős: Dr. Hajdu Miklós jegyző

- 5. napirend:** Beszámoló a Lengyel Menyhért Városi Könyvtár 2021. évi működéséről, valamint az éves munkaterv jóváhagyása  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester, illetve intézményvezető

**Demeter Pál alpolgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

**Dr. Lajter Ágnes képviselő**

A Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Az elkészítését a közművelődési törvény írja elő, mely a megfelelő tartalommal elkészült. Az intézményvezető-helyettes asszony részt vett az ülésen. Megállapítottuk, illetve lakosként is észleljük, hogy a könyvtár megfelelően működik. Helytálltak a pandémia idején is, amit külön köszönünk. Jelezték, hogy a pandémia utáni nyitás lehetőségével egy újabb problémával szembesültek. Nagyon nehezen sikerült újra a lakosságot arra biztatni, hogy jöjjenek a könyvtárba és vegyenek részt a rendezvényeken. Továbbra is fenntartják azt a lehetőséget, hogy kiszállítják a könyveket. A beszámolóban azt írta intézményvezető-helyettes asszony, hogy kapcsolati sérülés történt. Az emberek bezárkóztak és a 2022. évi tervében úgy fogalmaz, hogy kiemelt feladat az emberek megszólítása. A 2022-es tervben folytatják azokat a hagyományos rendezvényeket, amiket már megszoktunk és természetesen újakat is szeretnének szervezni. Köszönjük a munkájukat.

**Demeter Pál alpolgármester**

Köszöntöm Sutyák Lászlóné intézményvezető-helyettes asszonyt az ülésen. Kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést? Nem szeretné. A testület tagjai részéről van-e valakinek kérdése? Nem látok rá jelzést. Hozzászólása van-e valakinek? Nem látok rá jelzést. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

*11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

**77/2022. (III.23.) számú határozat**

**A Lengyel Menyhért Városi Könyvtár 2021. évi beszámolójának, valamint 2022. évi munkatervének jóváhagyása tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 68. § (1) bekezdés g) pontjában biztosított jogkörében eljárva a Lengyel Menyhért Városi Könyvtár 2021. évi beszámolóját az előterjesztés melléklete szerinti formában és tartalommal jóváhagyja.
2. a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 68. § (1) bekezdés g) pontjában biztosított jogkörében eljárva

Lengyel Menyhért Városi Könyvtár 2022. évi munkatervét az előterjesztés melléklete szerinti formában és tartalommal jóváhagyja.

3. felkéri a Lengyel Menyhért Városi Könyvtár intézményvezető-helyettesét, hogy a jóváhagyott dokumentumokat küldje meg a megyei hatókörű Méliusz Juhász Péter Könyvtár Szolgáltatási Osztálya (4026 Debrecen, Bem tér 19/D.) részére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Sutyák Lászlóné intézményvezető-helyettes

6. **napirend:** Beszámoló a Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ 2021. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Előadó: intézményvezető

#### **Demeter Pál alpolgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

#### **Dr. Lajter Ágnes képviselő**

A Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A bizottsági ülésen intézményvezető asszony részt vett, részletesen átbeszéltük vele a beszámolót. A Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ az, amely Balmazújváros területén is teljeskörűen biztosítja mind a gyermekjóléti, mind a szociális alap-és szakellátásokat, az étkeztetést, házi segítségnyújtást, jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, támogató szolgálatot, közösségi ellátásokat, szenvedélybetegek, pszichiátriai betegek ellátását, nappali ellátást időseknek, demenseknek, fogyatékos személyeknek. Ezek az ellátások nagy mértékben vannak kihasználva. A férőhelyek majdnem mindig tele vannak. Ebben az évben tervben van a férőhelyek bővítése idősek és fogyatékos személyek nappali ellátásánál, aminek nagyon örültünk.

#### **Demeter Pál alpolgármester**

Kérdezem Figéné Nádasdi Ágnes intézményvezető asszonyt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést? Nem szeretné. A testület tagjai részéről van-e valakinek kérdése? Nem látok rá jelzést. Hozzászólása van-e valakinek? Nem látok rá jelzést. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

*11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

#### **78/2022. (III.23.) számú határozat**

**A Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**

## Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolót az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
2. felkéri a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy a határozatról a Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ vezetőjét értesítse.

Határidő: 2022. április 30.

Felelős: Dr. Hajdu Miklós jegyző

7. **napirend:** Beszámoló a Balmazújvárosi Nefelejcs Idősek Otthona 2021. évi működéséről  
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester  
Előadó: intézményvezető

### **Demeter Pál alpolgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

### **Dr. Lajter Ágnes képviselő**

A Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A bizottsági ülésen intézményvezető asszony részt vett. Az írásos anyag is nagyon részletes, a szóbeli kiegészítéssel rávilágított intézményvezető asszony azokra a pontokra, amiket fontosnak talált. Például, hogy mik azok a tárgyi feltételek, amikben javítást értek el. Megállapítottuk, hogy az intézmény épülete eléggé szűkös. A falakat nem tudjuk arrébb rakni, ezért a helyiségek kihasználásának optimalizálásával próbálták elérni azt, hogy minél inkább élhetőbb legyen az idősek környezete. Amit szeretnék még kiemelni, hogy a személyi feltételek adottak, teljes létszámmal működik az intézmény, a dolgozók 100%-ban szakképzettek. Külön öröm, hogy 8-an egészségügyi végzettséggel rendelkeznek, ami azért fontos, mert az ellátottak állapota ezt megkívánja. Az elmúlt évben megszerezték az engedélyt a pszichiátriai egészségügyi szolgáltatáshoz, ami azért fontos, mert nagyon sok demens ellátott is van.

### **Demeter Pál alpolgármester**

Köszöntöm Tarné Lajter Angéla intézményvezető asszonyt. Kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést? Nem szeretné. Van-e valakinek kérdése? Nem látok rá jelzést. Hozzászólása van-e valakinek? Nem látok rá jelzést. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

*11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **79/2022. (III.23.) számú határozat**

## **A Balmazújvárosi Nefelejcs Idősek Otthona 2021. évi működéséről szóló beszámoló tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Balmazújvárosi Nefelejcs Idősek Otthona 2021. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről az érintett intézmény vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Dr. Hajdu Miklós jegyző

- 8. napirend:** Előterjesztés az óvodai beiratkozás és nyári zárás időpontjának meghatározása, valamint az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézmény „A szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendje” című szabályzatának elfogadása tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

**Demeter Pál alpolgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

**Dr. Lajter Ágnes képviselő**

A Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A bizottsági ülésen részt vett intézményvezető asszony is. A mai testületi ülésre egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott eljönni így. Az óvodai beiratás időpontját a gyakorlatnak megfelelően április utolsó heteire tettük, mely április 25-28-ig tart. Továbbra is lehetőség van e-mailben, telefonon beiratkozni, bár a jelenlegi helyzetben a személyes beiratás is adott. A bölcsőde 3 hétig lenne zárva nyáron, az óvodák pedig egy-egy hónapig, kivéve a Veres Péter utcai óvodát, ami egész nyáron zárva lenne. A szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendje” című szabályzatot is szintén javasolja a Bizottság elfogadásra. Intézményvezető asszony jelezte, hogy igazából ezek a szabályok megvoltak, csak a belső ellenőrzési szabályzatban. Az ÁSZ kérte, hogy külön eljárásrend készüljön, ezért készült így el.

**Demeter Pál alpolgármester**

Van-e valakinek kérdése? Nem látok rá jelzést. Hozzászólása van-e valakinek? Nem látok rá jelzést. Ki az, aki az első határozati javaslatot elfogadja?

*11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

**80/2022. (III.23.) számú határozat**

## **Az óvodai beiratkozás és a nyári zárása időpontjának meghatározása tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézménybe történő beiratkozás időpontjáról és módjáról szóló hirdetményt az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
2. az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézmény nyári nyitvatartását az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
3. felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről az Egyesített Óvoda és Bölcsőde intézményvezetőjét értesítse.
4. felkéri az Egyesített Óvoda és Bölcsőde intézményvezetőjét, hogy a döntések végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Hajdu Miklós jegyző

Tarné Szabados Erzsébet Éva intézményvezető

### **Demeter Pál alpolgármester**

A 2. számú határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

*11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **81/2022. (III.23.) számú határozat**

#### **Az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézmény „A szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendje” című szabályzatának elfogadása tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézmény „A szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendje” című szabályzatát az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
2. felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről az Egyesített Óvoda és Bölcsőde intézményvezetőjét értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Hajdu Miklós jegyző

**9. napirend:** Előterjesztés a Városi Piac területén lévő vendéglátó egység értékesítése tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

**Demeter Pál alpolgármester**

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

**Ferenczi Mária képviselő**

A Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Két határozati javaslatról döntöttünk. Az első határozati javaslat a.) alternatíváját a bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. A második határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Húse János képviselő**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az első határozati javaslat a.) alternatíváját, valamint a második határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Demeter Pál alpolgármester**

Van-e valakinek kérdése? Nem látok erre jelzést. Hozzászólása van-e valakinek?

**Béke Imréné képviselő**

A bizottsági ülésen több plusz információhoz is jutottunk. Tartózkodtam az első szavazásnál, de mára átgondolva a plusz információk tekintetében fogok szavazni. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy ráerősítünk a testületi ülésen, hogy változatlan formában az önkormányzat biztosítani fogja ezt az épületet bérlésre.

**Demeter Pál alpolgármester**

Az előterjesztés azért készült el, mert a vállalkozótól érkezett egy megkeresés, akinek a piac területén van egy felépítménye, melynek az alapterületét bérlő. Több megkeresése is érkezett már az önkormányzathoz. Először a területet szerette volna megvásárolni, majd a felépítményt szerette volna értékesíteni. A személyes megbeszélések követően az a véleményem, hogy egyfajta bizalmatlanság él az önkormányzat irányába a vállalkozóban, melyet igyekeztem eloszlatni. Egyértelműen kijelenthető, hogy tudomásom szerint nincs olyan szándéka jelenleg az önkormányzatnak, hogy a vállalkozóval fennálló szerződését meg kívánná szüntetni. Azért is javasoltam, hogy ezek a kérelmek a Képviselő-testület asztalára kerüljenek, mert így legalább jogi szempontból is teljes mértékben körül tudtuk ezt a kérdést járni. Úgy korrekt a vállalkozóval szemben is, ha az ő vélt vagy valós félelmeivel kapcsolatosan születik egy önkormányzati határozat.

**Ferenczi Mária képviselő**

Szerintem ezt így egyértelműen nem lehet kijelenteni. Jogos a vállalkozó aggodalma. Minden vállalkozónak jogos az aggodalma, aki bérel valamit, hogy a tulajdonos bármikor más módon hasznosíthatja az ingatlant. Mi van, ha ősszel másképp dönt a Képviselő-testület? Neki van egy határozatlan idejű bérleti szerződése, ami most él. 2019-ben lett újrakötve. Ne szorítsa be magát az önkormányzat, hogy ha valaki valamit szeretne, akkor legyen róla határozat, hogy nem csinálhatjuk, mert a vállalkozó fél, hogy felmondjuk a szerződését. Azt gondolom, hogy eddig is



biztonságban volt, mert 30 éve ott a Tibi süti a piacon. Ez elég biztonság, még eddig senki nem akarta onnan elvitetni azt az építményt. Nem hoznék határozatot ebben a kérdésben, mert akkor minden vállalkozó, aki bérel valamit, jöhetne ide, hogy kér egy biztosítékot, hogy az övét se adjuk el.

### **Demeter Pál alpolgármester**

Lehet elbeszéltünk egymás mellett. Azzal kapcsolatban javasolnak határozathozatalt a bizottságok is, hogy nem kívánja az önkormányzat ezt a vendéglátó egységet megvásárolni. Itt nem konkrétan egy szerződésről tárgyalunk, hanem az említett vállalkozó kéréseiről hozunk határozatot. A háttér és a személyes beszélgetés alapján jelentettem azt ki, hogy azért lehetnek ezek a kérdései a vállalkozónak, mert félelmei vannak a szerződés kapcsán. Van-e még valakinek hozzászólása? Nem látok rá jelzést. A bizottságok által javasolt első határozati javaslat a.) alternatíváját teszem fel szavazásra.

*11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **82/2022. (III.23.) számú határozat**

#### **A Városi Piac területén lévő Vendéglátó egység értékesítése tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. a Horváth Tibor, 4060 Balmazújváros, Katona József u. 18. szám alatti lakos tulajdonát képező Balmazújváros, Vasút sor, 4586/1 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú Városi Piac területén lévő „TIBI-SÜTI” elnevezésű vendéglátó egységet nem vásárolja meg.

2. felkéri a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse.

**Határidő:1. a.) alternatíva: azonnal**

**2.pont: azonnal.**

**Felelős: 1. pont: Hegedüs Péter polgármester**

**2.pont: Dr. Hajdu Miklós jegyző**

### **Demeter Pál alpolgármester**

A második határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

*11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:*

### **83/2022. (III.23.) számú határozat**

#### **A Városi Piac területén lévő Vendéglátó egység értékesítése tárgyában**

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 12/2021. (VII.1.) számú önkormányzati rendeletére hivatkozással nem értékesíti Horváth Tibor, 4060 Balmazújváros, Katona József u. 18. szám alatti lakos tulajdonát képező Balmazújváros, Vasút sor, 4586/1 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú Városi Piac területén lévő „TIBI-SÜTI” elnevezésű vendéglátó egység alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanrészt.

2. Felkéri a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy a döntésről a kérelmezőt értesítse.

**Határidő: 2022. március 31.**

**Felelős: Dr. Hajdu Miklós jegyző**

### **10. napirend: Különfélék**

#### **Demeter Pál alpolgármester**

Mivel munkaterv szerinti ülésen vagyunk, az utolsó napirendi pont a különfélék. Van-e valakinek kérdése?

#### **Ferenczi Mária képviselő**

Visszatérek az első napirendi ponthoz, a Polgármesteri tájékoztatóhoz. Amit a Pénzügyi Bizottság elnöke mondott mellettem, hogy a Pénzügyi Bizottság tudomásul vette a tájékoztatót, attól kicsit megroggyant a lábam. A tájékoztató első pontja alapján az ipari terület versenytárgyaláson történő értékesítése tárgyában nem érkezett pályázat. Ennek a bevétele, a 116.030.000 Ft be lett tervezve a város költségvetésébe. A tájékoztatónak van egy 2. része, ahol fel van sorolva, hogy egyeztetést folytattunk a bizottsági elnökökkel, alpolgármester úrral, jegyző úrral, aljegyző asszonnyal, polgármester úrral. Az nem egyeztetés volt, hanem felolvasás, hogy milyen számok kerültek be a város költségvetésébe. Biztos emlékeznek rá a bizottsági elnök társaim, hogy Dr. Lajter Ágnes képviselőtársam feltette a kérdést, hogy benne van-e a költségvetésben a 116 millió forint. Azt a választ kapta, hogy igen. Erre én azt mondtam, hogy rossz helyen, mert nem a tartalékban van. Örülök neki, hogy itt van minden intézményvezető és mindenki hallja, amit mondok. Véleményem szerint, hogy kudarcba fulladt az ipari terület értékesítése, a város költségvetésén egy hatalmas lék keletkezett. A 2022. évi költségvetési tervezet nem valós számokat tartalmaz. Ez a 116 millió forint az önkormányzat költségvetésébe nem folyik be. Az intézmények költségvetése úgy lett felosztva, hogy számoltak ezzel a 116 millió forint bevétellel. Azt gondolom, hogy senki nem aludhat nyugodtan, mert mindenkinek veszélyben van a költségvetése. Ha ez a pénz nem folyik be az önkormányzat költségvetésébe, akkor ebből óriási tragédia lesz. Ha a költségvetésben a tartalékba helyeztük volna a 116 millió forintot, akkor most nem kellene izgulnunk, mert ha eladjuk, akkor majd befolyik és szépen felhasználjuk. Nem oda tettük, hanem jópofák akartunk lenni az intézményvezetőkkel, hogy minden igényüket be lehetett tervezni, le lehetett adni és be lehetett tervezni a költségvetésbe.

Nincs meg rá a fedezet. Az amúgy is veszteséget termelő fürdő óriási veszélyben van. Veszélyben van a közművelődés, mert 177 millió forint önerőt adtunk a működéséhez és hiányzik a város költségvetéséből 116 millió forint. Nem tudom, hogy értik-e, amit mondok? Egyedül az Idősek Otthona, illetve az óvoda talán, akik nyugodtan alhatnak, mert nekik a Magyar Állam ad annyi finanszírozást, amiből képesek fenntartani magukat. Az összes többi intézmény veszélyben van. Azt hittem, hogy a Pénzügyi Bizottság, amikor ezt tárgyalja, feltűnik nekik, hogy mi lesz a város költségvetésével. Ha egy költségvetésbe betervezünk egy felhalmozási bevételt, például egy ilyen telekeladást, akkor azt csak arra lehet fordítani. Nem lehet az intézményeknél fűtésszámlára meg dologi kiadásra fordítani, mert feléli az önkormányzat a vagyonát. Ha értékesítünk egy területet, akkor azt valamilyen beruházásra, befektetésre kell fordítani, hogy ne érezzük azt, hogy a vagyonunk csökken. Azzal, hogy eladtuk a König Rendezvénycsarnokot és kifizettünk belőle gázzsámlát és villanyszámlát, ezzel csökkent a vagyonunk. Most bevétel nem folyik be, de ha befolyik és felosztottuk az intézmények működésére dologi kiadásként, akkor ezzel is kevesebb a vagyonunk. Amiről folyamatosan beszélek harmadik éve az, hogy azzal kellett volna kezdeni a képviselői munkát, hogy volt két telek értékesítésre kijelölve. Az új városközpont területe 75 millió forintért és a gombász területe 122 millió forintért. Ha az a bevétel befolyt volna, és nem dologi kiadásra költöttük volna, hanem mondjuk befejeztük volna belőle az uszodát. Nem kellett volna visszafizetni nagyon sok pénzt. Ha a gombász területét is eladtuk volna, akkor arra kellett volna fordítani, amire tulajdonképpen szerintem a költségvetési törvény meg is szabja. Úgy érzem, hogy ha olyan költségvetést fogadott el a Képviselő-testület, ami nem valós, akkor megkockáztatom, hogy ez költségvetési csalás. Nem állítom, de megkockáztatom. Félrevezettük az intézményeket, a várost. Úgy teszünk, mintha lenne elegendő pénzünk a működésre, de nincs. Most egy kicsit levegőhöz juthatnak, mert befolyt az iparüzési adó első félévi bevétele. Most biztos nem mínuszos a számla, de mi lesz 3 hónap múlva? A következő iparüzési adóbevétel majd szeptemberben fog befolyjni. Így nem lehet gazdálkodni még otthon sem. Otthon sem adjuk el a házat azért, hogy kifizessük a hitelt, vagy a gázzsámlát. Ez az önkormányzat így működik, nem gazdálkodik. Nem a jó gazda gondosságaival gazdálkodik, hanem mindenkinél jó akar lenni. Szerintem akkor nyugodhat meg a közművelődési intézmény vezetője, ha tudja, hogy nekik biztonsággal megvan a működéshez szükséges pénz, vagy csak papíron odaírtuk neki. Olyan, mintha feladtunk volna egy lottószelvényt, hogy majd lesz 5-ös találatunk és majd adunk nekik, de nem lett 5-ös találatunk. Nem adtuk el a telket, lehet, hogy nem is fogjuk eladni az idén. Ha eladnánk, azt felhalmozásra kellene fordítanunk. Minden testületi ülésen ráemelési kérelmeket szavazunk meg. A befolyt bevételből meg kellene csinálni az ipari parkot, be kellene fejezni, hogy ne hogy vissza kelljen fizetni az arra a beruházásra kapott állami támogatást is. Nem tudom, hogy érthető vagyok-e, de nagyon bajban van az önkormányzat. Nem tudom, hogy ki fogja ezt helyretenni. Ki lett volna az, aki legelőször is feláll és elmondja az intézményvezetőknek, hogy ez a helyzet? Azt nem hiszem el, hogy senki nem tudja, senki nem veszi észre. Azért ülünk itt, hogy hallgassuk meg egymást, ne zárjunk ki mindig mindent, amit mondok. El se kell fogadni, csak akkor mindenki gondolkodjon felelősen, hogy mi lesz az intézményeinkkel, vagy a hivatali dolgozókkal. A múltkor elhangzott, hogy minden 5. dolgozónak finanszírozza csak az állam a bérét, az összes többit a saját bevételünkből finanszírozzuk. Miből fogjuk, ha nem lesz bevételünk? Ez a 3. olyan önkormányzati telek, amit kijelölünk eladásra és valami miatt nem sikerül eladni. Mindent el lehet adni a környéken. Lehet, hogy nem áraban adjuk. Emlékeznék rá a képviselőtársaim, akkor is mondtam, hogy ez egy közművesítetlen telek, és lehet, hogy drága. Azt értük el vele, hogy nem lett rá jelentkező. Lehet gondolkodni.

## **Demeter Pál alpolgármester**

Ennyire nem látom borúsán a helyzetet. Való igaz, hogy a beadási határidőig nem érkezett pályázat az ipari terület versenytárgyalásra, viszont nem jelenti azt, hogy nem lehetne kiírni egy új versenytárgyalást. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testület következő feladatai közé fog tartozni, hogy egy újabb versenytárgyalást kijelöljünk.

## **Dobi Sándorné képviselő**

A március 16-i ülés anyagát hoztam vissza. Sajnálom, hogy polgármester úr nincs itt, viszont annak örülök, hogy Kalmár Zoltán ügyvezető úr itt van. Csak az jön le, hogy hamarabb utolérjük a hazug embert, mint a sánta kutyát. Lassan be fog bizonyosodni. Mindegy, hogy engem minek mondanak el egyes emberek, akkor is tartom magam ahhoz, hogy maradjunk meg embernek. Kezemben tartom Nagy Zoltánnak, a Nagy Nád '97 Kft. ügyvezetőjének levelét pecséttel ellátott aláírásával. A március 16-i testületi ülésen Nagy Tamás képviselőtársam javasolta, hogy jó lett volna megkeresni személyesen és tárgyalni az ügyvezető úrral mielőtt eljutottunk volna oda, hogy 50 oldalas anyagot kelljen átnézni, amiről nem tudtunk, csak az ülés előtt pár nappal. Ezt tudta polgármester úr, Tar Sándor, Kalmár Zoltán ügyvezető úr, Varga László, hogy nem úgy van, ahogy elő lett adva az előterjesztésben. Nagy Zoltán ügyvezető úr elmondta, hogy örült volna, ha személyesen megkeresi a Hivatalból bárki, ha már polgármester úrral és Kalmár Zoltán ügyvezető úrral nem tudott tárgyalni, vagy az előző emberekkel, akik megkeresték. Sok mindent fel tudott volna ajánlani mindamelllett, hogy őt most vád éri. Próbáltam korábban is megvédeni, próbálom most is megvédeni amellet, hogy tudom, hogy az önkormányzat fontos számunkra, mert nem egy embert képviselünk, hanem az egész lakosságot. Úgy gondolom, hogy minden képviselőtársam így gondolkozik, bár lejárató írományok vannak a kezemben, nem akarok megnevezni személy szerint senkit. Ügyvezető úr elmondta, hogy nem biztos az időpontban, 2019. év vége, vagy 2020. év eleje volt, amikor Tar Sándor megjelent nála. Már ezt megelőzően Hegedüs Péter polgármester úr megbízásából a Városgazdálkodási Kft. akkori ügyvezetője Varga László is volt kint nála, hogy a telephelyen elhelyezett tárgyak iránt érdeklődjön. Mivel Nagy Zoltán ügyvezető úrnak nem volt kulcsa az épületrészhez, így azt mondta, hogy ha be akar nézni, üsse le a lakatot. Ezt is vállalja. Ez nem történt meg. Írták, hogy milyen módon próbál ő ilyen-olyan összeget kérni, holott nem született írásbeli megállapodás. Lehet mondani bármit, a lakosokat félretájékoztatni, de jó lenne, ha meghallgatnánk a másik felet is. Az ügyvezető úr sérelmezte is, hogy azon a testületi ülésen nem volt itt, mert nem kapott meghívást, holott az ő ügyében tárgyaltunk. A jogi út a becsületességről szól. Nem ki akarom kerülni a jogi utat, csak mielőtt elérkeztünk ahhoz, hogy számlákkal, egyebekkel a Nagy Nád Kft. ügyvezetője tudomásunkra hozta, hogy miről is van szó, lehetett volna tárgyalni és nem a bíróságra menni egyből. Amit Nagy Tamás képviselőtársam javasolt, nem történt meg. Gondoltam egyet, hogy még mielőtt ez a testületi ülés lesz, megkeresem ügyvezető urat. Az előző testületi ülésen jegyző úrnak tettem fel egy kérdést, hogy miért a március 16-i testületi ülésre érkezett meg ez az anyag, holott március 17-e volt a határidő. Mivel március 2-án érkezett meg hozzánk a fizetési meghagyás, az előterjesztés a március 7-én készült. Miért nem lehetett a március 9-i rendkívüli testületi ülésre behozni ezt az anyagot? Lett volna nekünk 8 napunk arra, hogy üljenek le akár a bizottságok elnökei a Nagy Nád Kft. ügyvezetőjével és próbáljanak megegyezni peren kívül. Ez az önkormányzatnak is, a városnak is, neki is jobb lett volna. Nem akarom felsorolni, hogy milyen különböző felsorolásokat tett, le van írva az anyagban, viszont azt is megemlítette, hogy akár építményadóban is el tudta volna fogadni azt, hogy ne fizessen az önkormányzat. Minden egyes kérését, vagy felvetését megtagadták tőle. Nem értem. Ha már itt van körünkben Kalmár Zoltán ügyvezető úr, a Városgazdálkodási Kft. mostani ügyvezetője, akkor megkérdezném, hogy

mióta tudott arról, hogy a Nagy Nád Kft. telephelyén vannak a 2017-ben odaszállított Balmaz-Kamilla Hotel egyéb dolgai?

### **Demeter Pál alpolgármester**

A polgármesterhez és jegyzőhöz lehet interpellációt, illetve kérdéseket feltenni, így ebben az esetben Kalmár Zoltán ügyvezető nem szólítható meg. Kíván-e ügyvezető úr reagálni ezzel kapcsolatosan?

### **Kalmár Zoltán ügyvezető**

A leghatározottabban visszautasítom, hogy én erről bármit is tudtam volna. Abban az időszakban, amikor ez az egész esemény lezajlott, nem Balmazújvároson dolgoztam. Nem tudom, hogy honnan veszi az információt képviselő asszony. Szeretném, ha megnevezné a tanút, aki Önnek ezt elmondta. Semmit nem tudtam a Balmaz Hotel berendezési tárgyainak az elhelyezéséről. Felkért polgármester úr, hogy menjünk ki és nézzük meg a berendezéseket, mert az ügyvezető úr szeretné, ha elszállítanánk. Az ügyvezető úr a polgármester úr és az én jelenlétemben elmondta, hogy az előző városvezetés azzal a szándékkal kereste meg, hogy 3 hónapra engedje már meg, hogy azt a sok tárgyat, amit odavittek, elhelyezzék abba a raktárba. Az ügyvezető úr elmondta, hogy az a 3 hónap a mai napig nem telt le, de neki nincs semmi követelése. Közben megkínált kávéval is bennünket, jó hangulatban voltunk. Egy elvárása volt az önkormányzattal kapcsolatban, mégpedig az, hogy minél hamarabb vigyük el onnan a berendezéseket, nézzük meg, leltározzuk le, mert ő semmilyen leltárt nem tudott adni. Aki megvette a területet, annak kellene rövid időn belül a helyiség. Az információk alapján - ami ott hangzott el - felhívtuk azt az embert, aki megvette és kijelentette telefonban, hogy neki semmiféle követelése nincs azzal kapcsolatban, hogy heteken belül szállítsuk el. Azt mondta, hogy majd valamikor 2022. közepe fele, vagy vége felé akarja megvenni, de az sem biztos, hogy neki az a telephely kell, őt nem zavarja, hogy ott van. Megnéztük a berendezési tárgyakat, darabonként leltároztunk le mindent fényképfelvétellel. Ez egy rakás szemét. Meg lehet megnézni a Városgazdálkodási Kft. melletti épületben oda pakoltunk le mindent. Még a tűzre sem jó, mert azok az anyagok, amiket szétverték (lépcső, korlát, asztal, bejárati ajtó, szobaajtó, bútorok) értéktelenek. Nagyon szívesen visszaadom neki, mert hallottam hátulról, hogy szeretné visszakérni. Adjuk vissza neki. Leltár szerint tudom visszaadni az összes tárgyat, ami ott van. Örülni fogunk, hogy megszabadulunk tőle, mert értéktelenek, nem tudjuk felhasználni. Ami ott értékes volt, elmondták nekünk az ottani dolgozók, hogy egy kamionnal elvitték valahova. Ami itt maradt, az teljesen értéktelen. Semmiféle bérleti díjról és fizetésről azon a napon, amikor ott voltunk, nem esett szó. Egyetlen kérés volt, hogy minél hamarabb vigyük el onnan, mert az új vevőnek kell a helyiség.

### **Demeter Pál alpolgármester**

15 perc szünetet rendelék el.

## **SZÜNET**

*Távozott az ülésről Húse János és Molnár Péter képviselő, így a Képviselő-testület létszáma 9 főre változott.*

## **Demeter Pál alpolgármester**

Folytatjuk az ülést.

### **Dr. Lajter Ágnes képviselő**

Az ingatlaneladással kapcsolatos pályázati kiírás, ami szerint 116 millió forintért szeretnénk értékesíteni egy ingatlant, nem járt sikerrel. Viszont a költségvetésbe betervezésre került. Valóban azon az egyeztetésen szóba került, hogy a költségvetés bevételi oldalán ez szerepel. Úgy emlékszem, hogy azt a tájékoztatást kaptuk, hogy ennek a kiadási oldala úgy szerepel, hogy nem dologi kiadásokról, hanem az egyes intézményeknél vagy az önkormányzatnál fejlesztési kiadásokra lett betervezve. Ezek valóban akkor valósulhatnak meg, ha ez a pénz befolyik. Az, hogy ennyire lett kiírva és nem lett rá jelentkező - jegyző úrtól szeretném, ha megerősítene - volt egy ingatlan értékbecslés, ami ennyire értékelte. Gondolom, hogy az ingatlan értékbecslő a szakma szabályainak megfelelően értékelte fel. Figyelembe vette, hogy ez egy közművesítetlen telek.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Természetesen figyelembe vett valamennyi körülményt. Valóban erre a versenytárgyalásra nem érkeztek pályázatok. Viszont le is írtuk, hogy szükséges új pályázati eljárást lefolytatni, tárgyalni fogja az áprilisi munkaterv szerinti ülésen a testület. Ha visszaemlékszik a testület, úgy írta ki és döntött arról, hogy a kikiáltási ár az ingatlanforgalmi szakvéleményben meghatározott ár és ez egyben a minimum ár is. Azaz azt mondta, hogy ettől eltérni nem lehet. Tájékoztatom Önöket, hogy ez a legkritikább esetben történik úgy, hogy kiírjuk, jön valaki és megveszi. Ez egy folyamat. Lehetséges, hogy még egyszer ki kell írni. Ez nem egy szokatlan dolog. Ennek a folyamatnak a végén kell eljutni, hogy mind az eladó és a vevő elégedetten tudjon szerződést kötni. A nemzeti vagyonról szóló törvény azt mondja ki, hogy az összességében a legelőnyösebb ajánlatot elfogadva ár-érték tekintetben, illetve ellenszolgáltatás egyensúlyában kell értékesíteni. Ez alapján kialakult egy olyan bírói gyakorlat, hogy 20%-os eltérés a megállapított ingatlanforgalmi szakvéleménytől lehetséges lefelé is, felfelé is. A testület áprilisban majd egy olyan döntést hoz, amely gondolom, hogy ennek figyelembevételével más feltételekkel írja ki. Ezt ebben az évben kell értékesíteni. Képviselő asszonynak válaszolva természetesen a költségvetésnél nem működési, dologi kiadásokra van betervezve, hanem fejlesztési forrásokra. Nem kíván senki abból működést finanszírozni. A korábbi érdeklődők megnézték, nem adtak ajánlatot, de lehet, hogy legközelebb adnak.

### **Dobi Sándorné képviselő**

Kalmár Zoltán ügyvezető úrnak szeretném jelezni, hogy nem azt mondtam, hogy 2017-ben ő már tudott róla, hanem azt, hogy korábban tudott, mint 2021. október. Varga László, korábbi ügyvezető volt a Nagy Nád Kft.-nél 2019. év végén, vagy 2020. év elején. Amikor Varga László ügyvezető urat leváltották, utána lett helyette Kalmár Zoltán ügyvezető úr és ő akkor már tudott róla. Azt gondolom, hogy ez nem 2021. októberben volt. Felolvassám azt a levelet, amit a Nagy Nád Kft. ügyvezetője írt, hogy a lakosság is legyen már tisztában azzal, hogy miről beszélünk itt. „Tisztelt Polgármester Úr! Személyes megbeszélésünkre hivatkozva az alábbiakról tájékoztatom: Balmazújváros Város Önkormányzata 2017. évben keresett meg azzal, hogy a Hotel Kamilla felújítása során kibontott bútoroknak tárolóhelyet keresnek. Akkor a szabad kapacitásom erejéig használatot biztosítottam az épületemben. Az önkormányzat korábbi vezetésével megegyeztem, hogy a tárolás idejére használati díjat fizet az önkormányzat részemre, mely egy összegben lesz esedékes a tárolási időszak végén.” Önök szóban tárgyaltak az

ügyvezetővel és akkor azt mondta, hogy nem kérnek, aztán végül csak kérnek. Nekem annyira kusza ez az ügy, hogy ha itt mindenki tudott róla, polgármester úr, Varga László, Tar Sándor, Kalmár Zoltán ügyvezető úr, csak mi képviselők nem tudtunk róla, csak most ez év március 16-án. Hogyan lehetne ezt a helyzetet helyrehozni, hogy ne sérüljön sem az önkormányzat és Balmazújváros lakossága, és a vállalkozó sem? Tartsuk meg a jó hírünket úgy, mint képviselők és az önkormányzat Balmazújváros lakosságával együtt és a vállalkozó is. Hiába vádaskodunk itt. Kalmár úr is kicsit megemelte a hangját. Nem meggyanúsítani szerettem volna, hanem kérdést tettem fel, hogy ő mikor szerzett tudomást arról, hogy a 2017-ben kiürített Hotel Kamilla bizonyos tárgyai mikor kerültek arra a telephelyre. Ne vitázzunk. Most is arra térek vissza, amit Nagy Tamás képviselőtársam mondott a korábbi ülésen, hogy ülünk le tárgyalni ügyvezetővel, szerintem soha nem késő és oldjuk meg ezt a helyzetet emberségesen. Nem a jogi utat akarom kikerülni, mint ahogy hallani lehet, hanem a becsületesség. Ami jogos, legyen jogos az egyik oldalról is és a másik oldalról is. Valamikor voltak szóbeli megállapodások is. A szó is jelentett kézfogással valamikor ugyanannyit, mint egy írás aláírással. Sajnos a mai világban olyan is van, hogy az aláírás nem jelent semmit. Ügyvezető úrnak szeretném jelezni, hogy nem meggyanúsítottam Önt, hogy 2017-ben tudott erről, hanem amikor ügyvezető lett már annak megelőzően is kellett, hogy tudjon róla. Elmondta, hogy nem kért pénzt. Amit elmondtam az előbb, a becsületünket védjük meg. Ne hazugsággal, mert sehova nem vezet. Kérem alpolgármester urat, hogy ebben az ügyben tegye meg legkorábban azt a lépést, hogy elinduljunk a vállalkozóval tárgyalni. Úgy gondolom, hogy a városnak sem jó, ha közel 7 millió forintot ki kell, hogy fizessünk. Talán van még rá lehetőség.

### **Demeter Pál alpolgármester**

Bízom benne, hogy hasonlóan gondolkodnak a teremben ülők, mint ahogyan Ön is. Egyértelműen nem a konfliktus, nem valaki besározása, eltaposása a cél az önkormányzatnál, hanem a megegyezés. Úgy látom, hogy az önkormányzat sem vonja kétségbe, hogy ezek az eszközök ezen a telephelyen voltak tárolva. Úgy gondolom, hogy az önkormányzat nem azt szeretné, hogy ellentételezés nélkül történjen az eszközök tárolása. Annak is látom a jeleit, ahogyan képviselő asszony is elmondta, hogy a tárgyalásos lehetőség ajtaja nyitva áll. Bízom benne, hogy ezen az ajtón be tudunk lépni és a tárgyalásos utat tudom egyértelműen támogatni. De azért azt látni kell, hogy mindenképpen egy olyan konstrukcióban érdemes megállapodni az önkormányzat érdekeit szem előtt tartva, hogy az önkormányzat se járjon rosszul úgy, hogy a vállalkozó jogos követelése teljesüljenek. Ezt úgy lehet megoldani, hogy normális keretek között normális hangnemben tárgyaló asztalhoz ülünk az említett vállalkozóval. Bízom benne, hogy mihamarabb pozitívan fog le fog zárulni ez az ügy és a Képviselő-testület tagjai is hasonlóan gondolkodnak ebben, mint képviselő asszony, vagy jómagam.

### **Tóth Attila képviselő**

Az előbb Kalmár Zoltán úr kikelve magából előadta, hogy sok szemét volt ott. Az előző testületi anyagban benne volt, hogy a vállalkozó felajánlotta azt is, hogy ha ezek az ingóságok ott maradnak, akkor lehet az a bérleti díj. Ha ez annyira nagy nyűg volt, akkor miért nem élt ezzel a lehetőséggel az önkormányzat? Tudomásom szerint egy komplett bowling pálya ott volt, azt semmiféleképpen nem nevezném szemétnak, aminek a használt értéke is több millió forint. Ezek szerint másképp látjuk a dolgokat. A másik meglátásom az, hogy nem feltétlenül elegáns ügyvezető úrtól nagy nyilvánosság előtt lehazudtolni egy olyan embert, aki nincs itt és meg sem tudja védeni magát, ahogy azt Ön tette a Nagy Nád Kft. ügyvezetőjével. Erről nem kívánok többet beszélni. Kalmár Zoltán ügyvezető úrhoz lenne kérdésem, mint ahogy a polgármesteri

jelentésben is kitértünk rá, hogy az egyeztetés a TRV Zrt.-vel. Kötöttek-e valamilyen megállapodást? Azt is meghallgattuk annak idején, hogy a fürdő nyitása akadálytalan és micsoda munka volt ott, hogy ez megtörténjen. Ezek szerint mégsem sikerült mindent megtenni, mert számomra az sem világos, hogy miként tudott kinyitni a fürdő, ha ezek az adósságok még mindig nem lettek rendezve. Akkor most kinek a nevéen van az óra? Meddig van biztosítva a fürdő vízellátása?

*Távozott az ülésről Nádasdi László képviselő, így a Képviselő-testület létszáma 8 főre változott.*

### **Demeter Pál alpolgármester**

Kérdezem ügyvezető urat, hogy kíván-e reagálni a kérdésre?

### **Kalmár Zoltán ügyvezető**

Azzal a szándékkal mentünk a TRV Zrt.-hez Szolnokra, hogy a megegyezés alapjait próbáljuk megbeszélni és megállapodni abban, hogy milyen úton-módon tudjuk kifizetni azt a rengeteg tartozást, amit a felszámolás alatt lévő Balmaz-Kamilla Kft. felhalmozott. 24 millió forintról volt szó. Ezt én is tudtam, de nem éreztem hivatottnak magam arra, hogy elmondjam, de alpolgármester úr elmondta. Ehhez az összeghez a Városgazdálkodási Kft.-nek, és a jelenlegi fürdő üzemeltetésének semmi köze nincs. Még tavaly tavasszal elkezdtünk a TRV Zrt.-vel levelezni azzal kapcsolatban, hogy írja át a nevünkre, mi legyünk a jogosultak. Ezt az Eon, Tigáz megtette. A fürdővel a TRV Zrt. nem tette meg, mert ragaszkodnak ahhoz, hogy ez az összeg legyen kifizetve. A fürdőnek saját hideg vizes kútja van, amiről jelen pillanatban is üzemel. Igazából minket nem nagyon zavar, hogy van szerződésünk, vagy nincs. Természetesen nagyon szeretnénk, ha minél hamarabb ez a szerződés megkötődne, mert ha a mi hideg vizes kútunkkal baj van, akkor sajnos a drága utcai gerincvezetékéről kell majd szolgáltatnunk a zökkenőmentes használat miatt a hidegvizet. Ez a hosszú évek során talán egyszer fordult elő, reméljük, hogy többet nem is fog előfordulni. Ennek ellenére mégis azt mondom, hogy mindenképpen törekedni kell arra, hogy minél hamarabb megállapodjunk a TRV Zrt.-vel. A TRV Zrt. részéről van tárgyalási készség olyannyira, hogy elmondták, hogy hajlandóak eljönni Balmazújvárosra és üljünk le és próbáljunk meg megegyezni egymással. Jelenleg itt tart a dolog. Semmiféle egyéb megállapodásunk nincs.

### **Ferenczi Mária képviselő**

A számlázással kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy azt sajnálom végtelenül, hogy egy jó hangulatú beszélgetéstől, ahol leülnek kávézni a felek, néhány hónap eltelte után eljutunk oda, hogy bírósághoz fordul a vállalkozó. Hogy fordulhat elő ennél az önkormányzatnál mindig ez? Leülünk tárgyalni egy telekeladásnál és a végén oda kerül a sor, hogy megvádoljuk a pályázó vállalkozókat is. Mindegy hogy mennyi levél volt, ki hányszor tárgyalt, polgármester úrnak nem volt joga hozzá, mert a Képviselő-testület nem ruházta rá azt a jogot, hogy döntsön arról, hogy a számlát visszautasítja. Mondott ilyet valaki? Került ide a számla? Ezt hiányoltam, hogy nem került a Képviselő-testület elé. Akkor kerül ide, amikor bírósághoz kell fordulni. Ezt a számlát a Képviselő-testület utasíthatta volna vissza. Visszatérve a költségvetéshez. Sajnálattal kell közölnöm, hogy az, amit jegyző úr mondott, nincs leírva sehova. Mondani mindent lehet. Az sincs sehova leírva a költségvetésben, hogy az a 116.030.000 forint fejlesztésre, beruházásra lesz fordítva, mert látszana a költségvetésben. Az, hogy egy csapatot kicserélünk, megjavítunk egy



asztallábat, az nem fejlesztés. Az nem vagyongyarapodás, az karbantartás. Ez a bevétel nem jó helyre van betervezve a költségvetésben. Ezzel az a nagy probléma, hogy nem a tartalékba van helyezve. Fejlesztés az lenne, ha azt mondanánk, hogy egy intézményben a fűtést korszerűsítik és teljes kazáncsere lesz. Amikor felhalmozási bevétele van az önkormányzatnak, az amit elmondtam. Eladunk egy telket és megcsinálunk belőle egy nagy beruházást. Megütötte a fülemet, hogy alpolgármester úr is azt mondta, hogy ő nem látja, hogy itt olyan nagy veszély lenne. Ez a legnagyobb problémám. Nem látják, hogy veszély van? Azt látom, hogy az intézményvezetők úgy ülnek, hogy arról valaki meggyőzte őket, hogy biztonságban vannak, mert az ő működésükhöz szükséges pénze az önkormányzatnak megvan. Nincs meg, mert hiányzik 116 millió forint. Nem hallottam erre javaslatot, hogy akár a Pénzügyi Bizottság elnöke, akár jegyző úr, alpolgármester úr javaslatot tett volna arra, hogy akkor a következő testületi ülésen ezt nagyon sürgősen rendbe kellene tenni, erről kell egy előterjesztés. Ki fogja elkészíteni? Majd megint mi Dobi Sándorné képviselőtársammal, hogy aztán bennünket rugdossanak? Ezt most nagyon sürgősen helyre kell tenni. Az intézmények költségvetéséből valamilyen módon vissza kell vonni onnan, ahol lehet egyszerre vagy havonta, hogy lássanak tisztán, hogy mennyi pénzük van a működésre. Ha kell megcsináljuk az előterjesztést, nekünk már úgyis mindegy.

### **Demeter Pál alpolgármester**

Azt hiszem, hogy talán ez a munka áthárul Önökről a Hivatalra, mert ahogy jegyző úr is elmonda, az áprilisi munkaterv szerinti testületi ülésen a Képviselő-testület asztalára kell kerülnie. Az, hogy egy februári határidejű versenytárgyalásra nem érkezik be pályázat, - még az év második hónapjáról beszélünk - nem jelenti azt, hogy erről az összegről az egész évet tekintve le kellene mondanunk.

### **Ferenczi Mária képviselő**

Nincs azzal gond, hogy elsőre nem volt jelentkező. Meghirdethetjük még háromszor is az idén. A probléma azzal van, hogy a költségvetésben nem a tartalék címen szerepel ez a bevétel, hanem szét van osztva intézményekre. Ennek a versenytárgyalásnak a lefolytatása kb. júliusban lesz. 1/12-es finanszírozás van az intézményeknél. Kap az államtól x forintot, kap az önkormányzat saját bevételeiből x forintot, többek között a 116 millió forint 1/12-ed részét havonta lebontva is, csak ezt még nem kapták meg. A papír elbírja, akárhová berakhatjuk. A költségvetést rendbe kell tenni. A 116 millió forintot a tartalékba kell tenni. Ha befolyik a pénz, akkor odaadhatjuk az intézményeknek a működésükhöz. Amíg ez nem létezik, nem vezethetjük őket félre, hogy biztonságban vannak és közben meg nem így van.

### **Dobi Sándorné képviselő**

Tóth Attila képviselőtársam felvetésére reagálnék, visszatérve a Nagy Nád Kft. ügyére. Azt mondta, hogy nagy értékű bowling pálya is volt ott. Mi lesz a bowling pályával? Tudatosan félrevezetni a lakosságot, meg a Képviselő-testület tagjait is? Ez háborít fel. Akkor nem csak lom és kacat, hanem értékes dolog is volt. Nem is a Városgazdálkodási Kft. telephelyén van. Mi fog vele történni? Lehazugoztak engem is. Lehet rám bármit mondani, akkor is a lakosság mellett fogok kiállni. Akkor is azt mondom, hogy egyeztettek korábban is. Miért nem akkor kellett a Képviselő-testület elé hozni? Miért az utolsó percben kellett? Amit Ferenczi Mária képviselőtársam is elmondott, hogy a számlát csak úgy önkényesen visszaküldte polgármester úr. Miért nem kérdezte meg a Képviselő-testületet, hogy mi a véleménye erről? Itt már megint azt mondhatom, hogy nem a valóságot kaptuk meg és a lakosság sem a valóságról kapott tájékoztatást. Polgármester úrnak is volt egy videó bejelentkezése, itt siklott el abban az időben

ez a dolog, amikor polgármester úr lehozta a vállalkozót. A vállalkozó ezt mondja. Én nem láttam ezt a videót. Azt mondta a vállalkozó, hogy polgármester úr és a remek szakértői gárda inkább befektetette őt.

### **Demeter Pál alpolgármester**

Amennyiben konkrét kérdése van polgármester úrhoz, természetesen továbbítjuk számára és a megfelelő határidőben nyilván tud erre válaszolni. Ha van ilyen kérése, akkor a Hivatalban írásban is megteheti.

### **Tóth Attila képviselő**

Nem hiába hagytam hátra ezt a kérdésemet és egyben tájékoztatásomat. Sajnálom, hogy a képviselőtársaknak jó része már nem tartotta fontosnak az ülés ezen részét. Tudomásomra jutott, hogy Dr. Lajter Ágnes képviselőtársam március 2-án kapott egy e-mailt a BFC elnökétől, amelyben a következőket írja. „2022. januári testületi ülésen levetették a napirendről a BFC és az önkormányzat közötti Böszörményi úti ingatlanra vonatkozó megállapodást. Azóta türelmesen vártuk, hogy újratárgyalja a testület, azonban ez legnagyobb sajnálatomra nem történt meg. Tekintettel arra, hogy jelentős ráfordítást igényelnek a pályák a tél elmúltával, ezért kérem, hogy szándékukról tájékoztassanak. Nem vállaljuk a felelősséget semmilyen elmaradt tavaszi karbantartási munka miatt. Megjegyzem, a testületi ülésen azzal az indokkal vették le a napirendről az előterjesztést, hogy részleges kimutatást várnak a költségekről. Ezt már az első általunk megküldött megállapodás tervezetben szerepeltettük, amire Gacsályi Ibolya képviselő asszony bizottsági ülésen is felhívta a figyelmet. Várom tájékoztatását továbbiakra vonatkozóan. Amennyiben 03. hó 15-ig nem kapunk erre jelzést, abban az esetben jelezni fogjuk az MLSZ felé, hogy a pályák karbantartása a továbbiakban az önkormányzat feladata.” A kérdésem az, hogy március 2-án megkapta bizottsági elnök asszony ezt a levelet, akkor miért nem küldte legalább tovább a képviselőknek? Miért nem lettünk tájékoztatva? Azóta ez már a második képviselő-testületi ülés. Amint látjuk, ez eléggé okafogyott is, mivel a határidőn túl vagyunk, március 23-a van. A múltkor kértük a részletes kimutatást, hogy mennyibe kerül a pályák fenntartása. Most gondolkodhat rajta az önkormányzat, hogy mennyi, mert tudtommal elment az MLSZ-nek a levél, amelyben a BFC közölte, hogy innentől kezdve az önkormányzat fogja ellátni a pályakarbantartást, ahogy az egyébként önkormányzati feladat is, ahogy annak idején a támogatási szerződéskor ez aláírásra is került. Kérdésem az bizottsági elnök asszonyhoz, hogy erről miért nem tájékoztatta a Képviselő-testületet? Miért nem jött be a testület elé ez? Miért nem tárgyaltunk róla? Ha már Ferenczi Mária képviselőtársam is szóba hozta a költségvetést, újabb lyuk keletkezett a költségvetésen. Ezt miből, milyen forrásból kívánja majd az önkormányzat megfizetni? Van hozzá eszközpark? Van hozzá személyzet? Van hozzá a pálya locsolásához víz? Ezekre szeretnék most választ kapni.

### **Demeter Pál alpolgármester**

Hivatalos formában erről nem értesültem. Ezek szerint képviselő úrnak nagyon jó csatornái vannak.

### **Dr. Lajter Ágnes képviselő**

A BFC-vel való egyeztetésre 2021. októberében kapott a Bizottság felhatalmazást, amikor testület elé került a Böszörményi úti telephely sportpálya bérleti szerződésének felmondási ügye. Akkor a testület úgy döntött, hogy folytasson a Bizottság egyeztetést a BFC-vel a további hasznosítást illetően. Ezt több körben megtették. Novemberre kellett volna beszámolnunk,

akkorra nem sikerült egyezséget létrehoznunk. Ekkor a testület úgy döntött, hogy folyjon tovább az egyeztetés, mivel akkor azt a tájékoztatást adtuk, hogy közeledtek az álláspontok. Ezt meg is tettük. Január 6-án volt egy újabb bizottsági ülés. Ekkor egy tervezetet összeállítottunk, amit megküldtünk a BFC részére.

#### **Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző**

Tisztelettel köszöntök mindenkit! Képviselő asszony jól emlékszik, január 6-án volt egy olyan bizottsági ülés, amelyen a BFC elnöke, Dr. Tiba István is részt vett. Ekkor került sor a bérleti szerződés tervezet pontról pontra történő áttekintésére. Két kérdéses pont maradt a végére. Ebből a kettőből az egyik volt az, hogy a BFC megjelölte a havi 1.200.000 Ft-ban a pályára fordítandó összeget és amikor az egyeztetések megkezdődtek, akkor érkezett az elnök úrtól egy levél, amiben felsorolásszerűen benne voltak azok a dolgok, amikre pénzt költ a BFC a pályákkal kapcsolatban, de tételes kimutatás, hogy ennyibe kerül a fűmag, fűnyírás, stb. nem készült. Így került be a Képviselő-testület elé a bérleti szerződés tervezete, hogy belekerült az 1.200.000 Ft, de hozzá volt fűzve azt hiszem a szöveges előterjesztésben, hogy erről kimutatás nincs. Ekkor döntött úgy a testület, hogy mindenképpen meg kell várni a tételes kimutatást a BFC részéről, ami viszont a mai napig nem érkezett meg. Ezzel kapcsolatban bizottsági elnök asszony élt megkereséssel a BFC felé.

#### **Dr. Lajter Ágnes képviselő**

Arra a szerződés tervezetre, amit áttekintettünk és ismételtén megküldtünk, arra a BFC elnök úr azt a tájékoztatást adta, hogy meg kell az egyesülettel vitatnia és fogja jelezni, hogy el tudják-e fogadni. Ekkor sikerült megtalálni azt az e-mailt, amiben elfogadták, elfogadta. Ugyanakkor a tételes kimutatás, ami szükséges ahhoz, hogy megalapozott legyen, hogy milyen alapon mondja a testület, hogy ellenértékként, ami tényleges pénzmozgással nem jár, mert elismerjük, hogy bizonyos költségeket átvállal a BFC. Itt zárult le a testületi döntés. Innentől kezdve a Bizottságnak nem volt hatásköre a BFC-vel való egyeztetésre. Rengeteg energiánk belement és tényleg ott láttuk, hogy megvalósítható ez a megegyezés, mert a BFC elnöke jegyzőkönyvben is úgy nyilatkozott, hogy „akkor még egyszer leírom részletesen.” Okkal feltételezte a testület, amikor úgy döntött, hogy a bérleti szerződés aláírható, ha ez a kimutatás megszületik, mert elnök úr is úgy nyilatkozott, hogy ennek nincs akadálya. Nagyon sokat üléseztünk és egyeztettünk, ezért saját kezdeményezésemre egy levelet írtam elnök úrnak és kértem arra, hogy ne vesződjön el ez a munka és valóban szülessen meg a megállapodás és kértem, hogy ezt a kimutatást küldje meg, hogy aláírásra kerülhessen ez a szerződés. Valóban erre válaszolt nekem címezve, ugyanakkor azt gondolom, hogy mivel a Bizottságnak erre már nincs hatásköre, - tudomásom van róla, mert nem magánlevelezést folytatok elnök úrral, hanem a hivatalba érkezik minden levelezés és innen is megy – ezért a bizottság erre nem tett lépést.

#### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

Ahogy aljegyző asszony mondta, várjuk azt a kimutatást, ezt ígérték meg, ahol az szerepel, hogy 1.200.000 Ft-ból 250.000 Ft a locsolás, vízdíj, 350.000 Ft a dolgozók díja, stb. Gacsályi Ibolya képviselő asszonyt szeretném tisztelettel megkérdezni, hogy állítólag Ön adott valamilyen kimutatást. Tudna erről mondani valamit? Ezt vártuk, ez volt a feltétele. Van ilyen kimutatás?

#### **Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző**

Nem kimutatás volt. Pontosan erről beszéltem, hogy felsorolás volt.

#### **Tóth Attila képviselő**

Teljesen vakvágányon van most mindenki. Nem ez volt a kérdésem. Ezt a levelet miért nem kaptuk meg? Dr. Lajter Ágnes feláll, hogy „én tudtam róla, de igazából úgy döntöttem, hogy beszélgettünk egy jót.” Elhiszem, hogy már nincs bizottsági feladat. Direkt megvártam, hogy valaki fel fog-e állni ezzel kapcsolatban. Ön tisztában van vele, hogy az önkormányzatnak kell fenntartani a pályát, de nem jelzi, hogy egyébként jelezték felém, hogy március 15-től az önkormányzat feladata fenntartani a pályát. Ne haragudjon meg, de ez döbbenet számomra, akármilyen minőségben levelezik. A kérdés az volt, hogy miért nem kaptuk meg. Most megtudtuk. Mondogatjuk, hogy erre vártunk, meg arra vártunk. Nem ez volt a kérdés, hanem az, hogy miből fogja megoldani az önkormányzat. Most már tudjuk, hogy Dr. Lajter Ágnes döntött így önhatalmúlag, hogy nem folytathatja tovább ezt a tárgyalást, mert március 2-án jött be ez az e-mail, hogy ha a várt választ nem kapja meg, akkor március 15-i határidővel fogja jelezni az MLSZ-nek. Volt rá közel két hét visszaírni, hogy még mindig várjuk a kimutatást, ezért nem jeleztünk, kérjük pótolja hiányosságát. Erről van szó jegyző úr. Nem arról, hogy mi volt eddig. Erről van szó, hogy a március 2-i e-mailben, melyben közlik, hogy két hét múlva az önkormányzatnak kell fenntartani a pályát, arról miért nem tud a Képviselő-testület. Milyen költségvetési forrásból fogja ezt fizetni az önkormányzat? Felejtsük el a kronológiát, mert olyan messziről indultunk. Nem ez volt a kérdés. Ez már tárgytalan, ez már elmúlt.

### **Dr. Hajdu Miklós jegyző**

A Hivatal azt tudja végrehajtani, amire utasítást kap. Azzal kapcsolatban, hogy egy előterjesztés elkészüljön, ne készüljön, számomra is utasítás kell, hogy mit készítek elő. Amit Ön kérdez képviselő úr, hogy miből fogja finanszírozni a település, az egész kérdéskört meg kell vizsgálni, fel kell mérni ennek a költségeit. Ez nyilvánvalóan testületi hatáskör kell, hogy legyen. A tulajdonviszonyok tisztázásával kezdődött a tárgyalás. Nem is fennálló szerződés van, hanem előszerződés van. Ezt a felek jelen pillanatban magukra nézve kötelezőnek tartják. Meg tudja vizsgálni a Hivatal, ha kap erre utasítást, hogy a bizottság munkája lezárult, nem eredményes. Ez egy új helyzet, hogy bejelentette a BFC elnöke az MLSZ felé, hogy nem kívánja tovább ezt a munkát végezni. Testületi előterjesztést kell készíteni belőle, ha erre kapok utasítást, meg fogjuk csinálni.

### **Ferenczi Mária képviselő**

Olyan bonyolulttá tettük ezt az egészet. Azt mondja jegyző úr, hogy az Ön főnöke. Az Ön főnökének mi vagyunk a főnöke, a Képviselő-testület. A Képviselő-testület döntött, hogy kössön szerződést a Szociális Bizottság a BFC elnökével. Ez az önkormányzat éhen halna a gazdasági világban. Nem lehet, hogy 6 hónapig nem tudunk megkötni egy szerződést. Nem lehet, hogy egy számlát nem tudunk elintézni egy vállalkozóval. Nem lehet, hogy egy telket nem tudunk félév-egy év alatt eladni. Ez annyira felháborító. Az a baj, hogy ez úgy működik, mint a vállalkozó világban. Süllyedünk, nem tudom hová és meddig, hol lesz a határ, ahol megáll az önkormányzat a süllyedésben. Ez felháborító. Egy nagyon egyszerű feladatot kapott a Bizottság és azt gondolom, hogy nem is indultak el rosszul. Az a baj, hogy – ne haragudj képviselőtársam, hogy ezt mondom – nem vagy határozott. Hagyod magad befolyásolni. Leültetek tárgyalni a BFC elnökével, majdnem minden pontban megegyeztetek, aztán visszajössz és a Hivatalban belejavítottak a megállapodásba, amit már a BFC elnöke nem fogadott el. Ha felállok egy tárgyalóasztaltól, akkor már nem adom tovább. Én magam hívom fel a BFC elnökét, hogy még abban a két pontban próbáljunk meg megegyezni. Nem adom tovább, nem hallgatok meg másokat, nem hagyom, hogy belejavítsanak, nem engedem meg, hogy az e-mailjeim ne érkezzenek meg hozzám. Nem futnak össze a szálak, elbeszélnek egymás mellett. Már mondtam

egyszer, hogy úgy kellene elindulni abban, hogy mennyi a pálya fenntartása, hogy valaki üljön neki és számolja ki, hogy ha mi tartanánk fent, nekünk mennyibe kerülne. Induljunk ki abból, mintha pályázatot szeretnénk benyújtani az önkormányzat nevében pályafenntartási költségre. Nem tudja kiszámolni valaki, hogy 3 dolgozó, két gép, üzemanyag, fűmag mennyibe kerül? Majd most megtudjuk, hogy mennyibe kerül. Ilyen egyszerű. Azt mondja, hogy nem üzemelteti, üzemeltesse az önkormányzat. Hogy tudunk eljutni ilyen egyszerű dolgokból ilyen bonyolultá? Nem nagyon akartam kimondani, de előfordult, hogy kimondtam. Balmazújvárosnak egyetlen szerencséje van, hogy Dr. Tiba István ennyire szereti a sportot. Ha nem szeretné, akkor a König rendezvénycsarnok elúszott volna és az egész Balmazújváros Sport Kft. vagyonát lehet valamilyen budapesti szélhámos vállalkozó vette volna meg és már régen szétbontotta volna az egész sportteret. Ez a szerencsénk, hogy itt tartotta. Olyan emberek tárgyalnak, akik nem tudnak vele beszélni. Hányszor mondtam már, hogy itt nem egy polgármester van, van egy Képviselő-testület. Nem igaz, hogy a Képviselő-testület nem tudna tárgyalni. Hiába mondják nekem, hogy ennyit dolgoztunk, semmi eredmény nincs. A vállalkozó világban az nem eredmény, hogy nekem mennyi levelem van. Nekem az az eredmény, ha nagyon összeveszek egy vállalkozóval – ami elég gyakran előfordul – akkor fogom magam, beülök a gép elé, írok egy megállapodást, négy aláíró ott van a végén, elküldöm e-mailben, és ha tetszik neki, akkor már másnap reggel aláírva ott van nálam. Az önkormányzat meg vár, még egy tárgyalás, még egy testületi ülés, még egy bizottsági ülés, ebből nem lesz semmi. Egy borzasztó helyzet állt elő.

### **Dobi Sándorné képviselő**

Kapokodom a fejem. Én, mint a Szociális Bizottság tagja nem tudtam erről. Kérdezem elnök asszonyt, hogy miért nem mondta el legalább a bizottsági tagoknak, hogy érkezett március 2-án egy ilyen levél és lépünk benne valahova? Most megvártuk azt, hogy Tóth Attila képviselőtársam itt szembesít vele, hogy március 15-én lejárt egy határidő. Gacsályi Ibolya képviselőtársam nem tudom, hogy milyen kimutatást kellett volna, hogy adjon, mert erről sem tudok. Nem tudom, hogy mi lesz így. Alpolgármester úr mi lesz ebből? Hova fog ez tovább menni? Nem értem. Itt is fizetnünk kell. Mindenhol csak a tartozás? Miből? Nullából nem lehet fizetni. Nincs bevétele a városnak. Ezt is most a nyakunkba kell, hogy vegyük? Lesz még valami más? Alpolgármester úr tud még valamiről? Mi képviselők erről sem tudtunk, a Nagy Nád Kft. ügyéről sem tudtunk, a Balmaz-Kamilla Kft. dolgairól sem tudtunk, A Balmazújváros Sport Kft.-ről sem tudjuk, hogy mi lett a felszámolásból, mert erről sem kapott a testület tájékoztatást. Azt sem tudjuk, hogy miként áll a Balmaz-Kamilla Kft. felszámolása. Egyik pofont kapjuk a másik után? Miből fogunk fizetni? Miből fog fennmaradni ez az önkormányzat? Hogy fogjuk a települést ellátni? Mi lesz ebből? Ebből a bizottsági részből én kimaradtam. Én felelősséggel ez iránt nem tartozom.

### **Dr. Lajter Ágnes képviselő**

Nem önhatalmúlag döntöttem ebben az ügyben, mert a bizottságnak nem volt feladata ezzel. Szeretném, ha megkeresnénk azt a testületi döntést, amiben az volt, hogy a szerződés aláírható lesz azzal a feltétellel, hogy ez a kimutatás beérkezik. Nem történt olyan, hogy a bizottság elfogadta az összefésült szerződést és abba a hivatal belenyúlt volna. Amiről a BFC elnök úr nyilatkozott, hogy elfogadja a BFC, az vele egyeztetve volt, a bizottság átvette, az lett megküldve. A testületi ülésen csupán annyi hangzott el és a BFC elnöke is tudta, hogy ez a kimutatás szükséges és erre nyilatkozatot tett, hogy ezt megküldi. Az, hogy írtam egy levelet, valóban nem felhatalmazás alapján tettem, hanem azért, mert szerettem volna előrébb mozdítani ezt a helyzetet. Igen, kaptam egy levelet. Valóban megküldhettem volna, ebben érzem a

felelősségemet. Ugyanakkor, ha nem kezdeményezek, a testületi ülés után nem küldök semmit, akkor sincs itt a kimutatás. Elnök úr tudott erről, mert a testületi ülés határozata meg lett küldve azt követően, hogy az elfogadásra került. Tudott róla, hogy az egyeztetéssel elfogadott megállapodás aláírásának egyetlen egy feltétele van, amire ő jegyzőkönyvben ígéretet tett, hogy ezt a kimutatást megküldi. Valóban kértem, hogy ez ne legyen akadálya, mert erre rábólintott. Erre jött az, hogy akkor ő nem kívánja ezt megtenni. Nem tudom, hogy miért.

### **Dobi Sándorné képviselő**

Ki kapta meg ezt az e-mailt? Ki olvasta ezt az e-mailt? Aljegyző asszony? Bizottsági elnök asszony? Miért nem lett elküldve a bizottsági tagoknak? Március 2. óta volt egy rendkívüli testületi ülésünk március 9-én. Azonnali hatállyal be kellett volna hozni sürgősséggel ezt az ügyet, hogy az önkormányzat, vagy az elnök asszony kapott egy e-mailt elnök úrtól. Megint én leszek a rossz, mert most már nem egy vállalkozó mellett állok ki, hanem Dr. Tiba István elnök úr mellett. Nem ezt akarom. Ha nincs más kiút, akkor igenis ki kell, hogy álljak mellette, mert itt most hiba történt. Aljegyző asszony tudott erről a levélről? Elnök asszony azt mondja, hogy igen, ő levelezett elnök úrral. Akkor a március 9-i testületi ülésre miért nem lett behozva, hogy ez nagyon sürgős, tárgyaljunk róla, mert van két hetünk arra, hogy reagáljunk elnök úrnak, hogy igen szándékában van az önkormányzatnak, de várjuk még az elnök úr tételes kimutatását. Ha ezt megtette volna Dr. Lajter Ágnes bizottsági elnök, vagy aljegyző asszony, akkor lehet nem jutottunk volna idáig. Szeretném, ha a képviselők megkapnák, vagy én legalábbis szeretném ezt a levelet megkapni.

### **Dr. Volosinovszki Vanda aljegyző**

Igen, tudtam a levélről. Előterjesztés kell hozzá, ahogy jegyző úr mondta. Nekem ő a főnököm, neki is van egy főnöke. Van egy ügymenet, ami szerint el kellene járnunk. Most rajtunk számon kérik, hogy miért nem ez, vagy az történt. A BFC elnök úr pontosan tisztában volt azzal, hogy az az egy kimutatás hiányzik a szerződés aláírásához. Ő rajta ki és mikor fogja számon kérni?

*Távozott az ülésről Tóth Attila képviselő, így a Képviselő-testület létszáma 7 főre változott.*

### **Demeter Pál alpolgármester**

Azt gondolom, hogy ez sokunk számára egy új helyzet. Ezt mindenképpen meg kell vizsgálni, körül kell járni, aztán a Képviselő-testületnek meg kell hozni a megfelelő döntéseket ebben a kérdésben. Kérdésre, hozzászólásra további jelzést nem látok. Köszönöm a részvételt. A mai ülést bezárom.

K.m.f.

**Demeter Pál**  
alpolgármester

**Dr. Hajdu Miklós**  
jegyző

**Koroknai Nóra**  
jegyzőkönyvvezető