

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.) Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. november 16-án 10.00 órakor kezdődő munkaterv szerinti nyílt ülésén.

Jelen vannak: Hegedüs Péter polgármester, Demeter Pál alpolgármester
Béke Imréné, Dobi Sándorné, Ferenczi Mária, Gacsályi Ibolya, Hüse János, Dr. Lajter Ágnes, Molnár Péter, Nádasdi László, Tóth Attila képviselők.

Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal részéről: Szilágyi Gábor jegyző, Czifráné dr. Urgyán Ilona aljegyző, Fényi Imréné, Lenténé Péva Anna, Kulcsár Zsolt osztályvezetők, Kordás Ágnes pályázati referens, Tóth Anita adóügyi ügyintéző, Veres Csilla, Koroknai Nóra, Ferencziné Kis Brigitta jegyzőkönyvvezetők.

Továbbá:

Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. részéről: Kalmár Zoltán ügyvezető

Balmazújvárosi Nefelejcs Idősek Otthona részéről: Tarné Lajter Angéla intézményvezető

Balmazújvárosi Kistérség Humán Szolgáltató Központ részéről: Figéné Nádasdi Ágnes intézményvezető

Veres Péter Kulturális Központ részéről: Sári István intézményvezető

Lengyel Menyhért Városi Könyvtár részéről: Sutyák Lászlóné intézményvezető-helyettes

Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézmény részéről: Tarné Szabados Éva intézményvezető

Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részéről: Báthory Péter parancsnok

Balmazújvárosi VESZ Városi Egészségügyi Szolgálat Nonprofit Kft. részéről: Dr. Nagy Zsolt ügyvezető

Balmazújvárosi Turisztikai és Szolgáltató Kft. részéről: Máté Lajos ügyvezető

Hajdú-Bihar Megyei Temetkezési Vállalat részéről: Kari Irén igazgató, Bíró Péter

Daru TV Balmazújváros részéről: Dömény István, Malits László

Baji-Gállné Posta Juliánna lakos

Sárközi Csilla lakos

Győri Marianna lakos

Sós Jánosné lakos

Molnár Istvánné lakos

Juhász Zoltán vendég

Hegedüs Péter polgármester:

Tisztelettel köszöntök Mindenkit Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. november 16-i munkaterv szerinti ülésén. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes. A lakosság részéről is vannak érdeklődők. Üdvözlöm őket. A napirend elfogadásáról kezdeményezek szavazást. Tóth Attila képviselő úrnak ügyrendi hozzászólása van.

Tóth Attila képviselő:

Jegyző úrhoz lenne egy kérdésem. A jegyzőkönyv miatt, a napirendben szereplő előterjesztések Ön szerint törvényesek-e mindegyik?

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Ahogy az előterjesztés beérkezett és a kísérő levelében foglaltak szerint kérte Képviselő asszony, aszerint gondoskodtam arról, hogy az előterjesztésről megtegyem a magam észrevételét. Úgy tudom, hogy Önök megkapták az előterjesztéssel ezt az anyagot. Eszerint nem törvényes az előterjesztés, nem felel meg a törvényes követelményeknek az előterjesztés, amit Képviselő asszony hozott be. Gondolom, hogy elolvasható volt.

Tóth Attila képviselő:

Nemcsak erre az előterjesztésre gondoltam, hanem ezenkívül Ön szerint a többi előterjesztés törvényes-e?

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Amely előterjesztéseken megtalálják a jobb felső sarokban, hogy a törvényességi szempontból a jegyző ellenőrizte és ott van az aláírásom, azok az előterjesztések kielégítik a törvényi követelményeket.

Hegedüs Péter polgármester:

A napirend elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 6 képviselő igennel szavazott, 2 képviselő nemmel szavazott, 3 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület elfogadta az alábbi napirendet:

I. Nyilvános ülés:

1. Polgármesteri Tájékoztató

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

2. Tájékoztató a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal munkájáról, a megjelent fontosabb jogszabályokról

Előterjesztő: Szilágyi Gábor jegyző

3. Előterjesztés az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

4. Előterjesztés a helyi adókról szóló 29/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

5. Előterjesztés a települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról és igénybevételének feltételeiről szóló 2/2014. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

6. Előterjesztés a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 14/2011. (IV.20.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

7. Előterjesztés a veszélyhelyzet során a közvilágítás üzemeltetésével kapcsolatos szabályokról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

8. Előterjesztés az EFOP-1.2.11-16-2017-00043 azonosítószámú projekthez kapcsolódó „Esély otthon” pályázati kiírás megjelenése tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

9. *Előterjesztés a Semmelweis Védőnői Egyesület kérelme tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Előadó: Gacsályi Ibolya elnök

10. *Előterjesztés az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részére pályázathoz ideiglenesen átadott pénzeszköz visszafizetése iránti kérelme tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

11. *Előterjesztés a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. lejárt határidejű számlái és 2022. november hónapra vonatkozó többlettámogatási igénye iránti kérelme tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

12. *Előterjesztés a Balmazújváros 5179 helyrajzi számú ingatlanára vonatkozó bérleti szerződés azonnali hatályú felmondása tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

13. *Előterjesztés az önkormányzat és intézményei számára történő villamos energia és földgáz beszerzési eljárás megindítása tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

14. *Előterjesztés Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Kft. Javadalmazási Szabályzatának elfogadása tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

15. *Előterjesztés az önkormányzat folyószámla hitelkeret szerződése tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

16. *Előterjesztés a Debreceni Hulladék Közszolgáltató Nonprofit Kft. működéséről szóló beszámoló elfogadása tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

17. *Előterjesztés 2023. évi járási startmunka mintaprogramok indításához szükséges döntések tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

18. *Előterjesztés az ideiglenesen rendelkezésre álló fel nem használt források lekötésének tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

19. *Előterjesztés ipari terület versenytárgyaláson történő értékesítése tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

20. *Előterjesztés Balmazújváros Város Önkormányzata és a Balmazújvárosi Turisztikai és Szolgáltató Kft. között létrejött üzemeltetési szerződés meghosszabbítása tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

21. *Előterjesztés hat fő önkormányzati képviselő rendkívüli testületi ülés összehívásának kezdeményezésére az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részére további támogatás odaítélése, a közfoglalkoztatási programokban foglalkoztatott munkabér kifizetések, a szociális ágazati és az egészségügyi kiegészítő pótlékok kifizetése tárgyában*

Előterjesztő: Ferenczi Mária, Dobi Sándorné, Tóth Attila, Béke Imréné, Gacsályi Ibolya, Nagy Tamás

22. *Különfélék*

II. Zárt ülés:

1. *Előterjesztés Ferenczi Mária, Dobi Sándorné, Tóth Attila, Béke Imréné, Gacsályi Ibolya és Nagy Tamás települési képviselők képviselői tiszteletdíjuk megvonása tárgyában 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása elfogadásának megakadályozása miatt*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

1. napirend: Polgármesteri Tájékoztató

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és tudomásul vette azt.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e valakinek kérdése?

Dobi Sándorné képviselő:

Az utolsó oldalon van egy olyan rész, hogy 2022. november 3-4. Ön leírja, hogy ellátogatott az intézményekbe. Mit mondott a dolgozóknak, ami miatt megfenyegették Ferenczi Mária képviselőtársamat és engem nyilvánosan Facebook oldalon? Hergelte a dolgozókat, az intézményben dolgozókat. Legyen szíves magyarázza meg itt a nyilvánosság előtt, hogy mi miatt fenyegették meg minket?

Hegedüs Péter polgármester:

Képviselő asszony szerintem azt kellene megkérdezni, aki ezt megtette. Ne haragudjon, de egy harmadik személy helyében én magyarázkodjak. A tájékoztatókon ott voltak a dolgozók, ott elmondtam mindent nyilvánosan, ott voltak az intézményvezetők, ezt most nem szándékozom itt megismételni, mert ott elhangzottak ezek a tájékoztatások és polgármesteri hatáskörben mondtam el.

Ferenczi Mária képviselő:

Igen, Ön, mint a város polgármestere felkereste az intézményeket, a csütörtöki napon az óvoda és bölcsőde intézményt, azt követően a közmunkaprogramban foglalkoztatott dolgozókat, a Humán Szolgáltató dolgozóit, tehát mindenkit. Konkrét kérdésem az, mit mondott a dolgozóknak? Az önkormányzat nevében milyen szándékkal kereste fel őket?

Hegedüs Péter polgármester:

Konkrét válaszom az, hogy a Képviselő-testület mulasztásos törvénysértésben van és problémát fog okozni a költségvetési rendelet el nem fogadása esetén esetlegesen a béreknek, járulékoknak, a közfoglalkoztatotti munkabérek kifizetése. Ez volt a lényege, amit mondtam.

Dobi Sándorné képviselő:

A november 4-ét követő szombati napon a Humán Szolgáltató dolgozói a vezetőkkel együtt meghívtak hatónkat, a hat képviselőt, és egy nagyon tárgyilagos beszélgetést folytattunk le. Úgy gondolom, hogy – itt van intézményvezető asszony – egy hangos szó nem hangzott el senki szájából. Kérdéseket tettek fel, próbáltunk rá kielégítő választ adni. Itt már az a hír járta, hogy azért nem volt hangos szó ezen a szombati napon, mert országgyűlési képviselő úr ott volt. Igen ott volt, az utolsó 10-15 percben. Megerősítette azt, amit mi is elmondtunk, amivel Ön szembemegy. Ledegradál minket, hat képviselőt és törvénytelenésre hivatkozva uszítja a dolgozókat ellenünk. Emiatt volt a fenyegetés, mert ez már az Ön hibájából fakadt. Mi elmentünk a rendőrégre és bejelentést tettünk azért, hogy megelőzzük a problémát. Kimondottan dolgozó fenyegetett meg minket. Nem mondom, hogy melyik egységből, de

dolgozó. Legyen szíves erre válaszoljon. Mit mondott az intézményekben azoknak a dolgozóknak, ami miatt nyilvánosan fenyegetést tettek ellenünk?

Hegedüs Péter polgármester:

Képviselő asszony újra megismételném. Ott voltak a dolgozók. Kérdezzék meg azt a dolgozót, aki Önökkel kapcsolatosan bármit megfogalmazott, aki miatt Önök esetleg rendőrségre mentek. Azt gondolom, ez nem rám tartozik. Azt meg, hogy mit mondtam, több száz ember hallotta.

Tóth Attila képviselő:

Csak ha már Polgármester úr az előbb elmondta, hogy miket mondott, arra szeretném, ha válaszolna, hogy miért mondta a dolgozóknak azt, hogy gondot fog okozni a bérek kifizetése? Holott a költségvetésben erről egész évre döntött a Képviselő-testület. Tegnapelőtt is kérdeztem Polgármester urat, úgy tudom, hogy Öntől is kérdezték a dolgozók, az előző havi bért is a járulékokkal együtt gond nélkül kifizette a Hivatal, igazából most is megtörtént, most is megkapták a bérüket. Miért mondta akkor azt a dolgozóknak, hogy a bérük összefüggésben van a költségvetési rendelet módosításának az elfogadásával?

Hegedüs Péter polgármester:

Azért mondtam ezt a dolgozóknak, mert ezt a jogi és szakmai tájékoztatást kaptam.

Ferenczi Mária képviselő:

Szeretném látni ezt a szakmai tájékoztatást. Írásban adtak ilyen tájékoztatást? Mert Ön hangoztatja, hogy mulasztásos törvénysértést követett el a Képviselő-testület. Mulasztásos törvénysértés a közigazgatási kategóriában nem létezik. Mulasztásos törvénysértés a büntetőjogban lehet elkövetni, tehát ez büntető kategória. Cserben hagyok valakit, nem segítek valakinek, azt gondolom ennek semmi köze a rendeletmódosítás elfogadásához és a munkabérek kifizetésének sincs, mint, ahogy nem volt. Láttuk Polgármester úr cselekedeteiből, legalábbis arra a következtetésre lehet jutni, hogy ennek a munkabér kifizetéshez semmi köze nem volt, mert Ön olyan egyszerűséggel, amint ahogy leállította a munkabérek kifizetését csütörtökön, olyan egyszerűséggel hétfő reggel kifizette. Tehát a félretájékoztatás miatt kérem, hogy azoktól a képviselő-testületi tagoktól nyilvánosan kérjen bocsánatot, akiknek a rossz hírnevét keltette a városban, ellenünk uszította a dolgozókat, a közfoglalkoztatottakat, rajtuk keresztül a szülőket és város lakóit is. Ugyanis a képviselő-testületi tagoknak nem kötelező igennel szavazni, mint ahogyan ezt olyan sokszor leírta Facebook-os oldalán is, hogy a képviselőknek jogában áll igennel, nemmel, tartózkodással szavazni. Döntse már el, hogy mi a kötelessége és mit vár el tőle? Mit szeretne? Mit szeretne ránk erőltetni folyamatosan, hogy szavazzuk meg? Azt, amit Ön kigondol, úgy gondolja, hogy nekünk kötelességünk megszavazni. Mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségünk tudatában nem tudjuk megszavazni az Ön által elkészített rendeletmódosítást, addig nem vagyunk kötelesek megszavazni. Ezt Ön nem kérheti rajtunk számon. Az meg egyszerűen nevetséges, hogy ezért még büntetést is akar kiszabni a képviselőtársainknak. Még egyszer pontosan konkrétan szeretném hallani szó szerint, hogy a dolgozóknak mit mondott?

Hegedüs Péter polgármester:

Nincs okom semmilyen bocsánatkérésre, vagy bármi másra. Az önkormányzat törvény szerint működik rendeletek, jogszabályok szerint. Az, hogy egyesek ezt nem hajlandók tudomásul venni, ez az ő saját, egyéni felelősségük. Az, hogy egyébként két héttel ezelőtt szó szerint mit mondtam, azt gondolom, hogy azokra tartozott, akiknek mondtam. Azt gondolom, hogy erről

nekem nem kell beszámolnom jelen pillanatban senkinek, mert nagy nyilvánosság előtt mondtam. Érdeklődjenek még egyszer mondom azoktól, akiknek ezeket elmondtam.

Béke Imréné képviselő:

Polgármester Úr! Azt gondoltam, hogy egy polgármesternek feladata a város nyugalma biztosítani. Önnek lett volna az is feladata, amikor itt aznap lincshangulat keletkezett, mivel testületi ülést hirdetett meg, ami nem lett megtartva. Embereket hívtak ide körüzenetekkel. Csináltak olyan hibát, hogy kaptunk mi is belőle, aztán kitörölték, de nem is ez a lényeg. Egy borzasztó ellentmondás van itt az egészben. Jegyző úr kérem szépen, amikor én az esküt letettem és ezen az oktatáson részt vettünk, kimondottan ki volt hangsúlyozva, emlékszem rá, hogy a képviselő háromféleképpen szavazhat, tudja már mindenki, hogy mi az a három eshetőség. Nem köteles megindokolni. Miért vagyunk mi ennek akkor most kitéve? Lelkiterornak, a polgármester nyilvánosan kiemeli az öt képviselőjét, annyira dicséri őket, hogy elképesztő. Polgármesternek nem tizenkét képviselője van? A városban a nyugalma nem neki kell csitítani, amikor lincshangulat keletkezik? Úgy kell bejőnnöm testületi ülésre, hogy szóljak valakinek, hogy „gyere már elém, nehogy valaki inzultáljon valamilyen formában”. Nem szoktam ordibálni, veszekedni, végighallgatom mindig Polgármester urat is, úgy gondolom, hogy ezt tudja, de azt gondolom, hogy Ön mindig hangoztatja, hogy a város első embere. Azt mondom, hogy annyira elszabadultak az indulatok, hogy Önnek a kötelessége ezt helyrehozni. Vegye figyelembe, hogy nem öt képviselője van, hanem tizenegy. Jegyző úrnak mi a véleménye erről? Nekem meg kell indokolnom? Egyébként megindokoltuk többször, meg fogjuk ma is, de miért kapunk mi ezért retorziót? Miért kell a város első emberének lincshangulatot kelteni azzal, hogy meghirdet egy testületi ülést, jöjjön ide mindenki, aztán csak nem hívja ide őket? Ez már nem normális dolog, ami itt megy. Mindig is megvolt a véleményem, hogy alkalmatlanok vagyunk így együtt, mert egyáltalán nem tudunk már együtt dolgozni. Oda-vissza igaz.

Hegedüs Péter polgármester:

Mielőtt megadom a szót Jegyző úrnak, kategorikusan visszautasítom, amit Ön itt hangoztat egy szót, amivel gyakorlatilag nem is tudom, hogy mire utal, tehát ezt kategorikusan visszautasítom.

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Asszony! Nem bocsátkoznék ilyen politikai vitákba, nyilván a szakmának a szakmánál lesz a helye, ott lesz a napirendi pont, ahol konkrétan elő fog jönni. Az, hogy ezt mi idézte elő? Nem akartam idáig elmenni, de természetesen Képviselő asszony javaslatára érdemes lenne vizsgálni valóban arra az időszakra, amikor a megválasztást követő három hónapon belül kellett arról gondoskodni minden önkormányzatnál, hogy a képzésben részesüljenek azok a képviselők, akik korábban nem részesültek ebben. Örülök neki, ha Képviselő asszony emlékszik az eskü szövegére, mert abban Önök arra esküdtek fel, hogy Magyarország alaptörvényét, törvényes rendelkezéseit betartják és a város érdekében fognak tevékenykedni. Nekem nyilván nem hosszú időre nyúlik vissza az Önökkel való munkakapcsolatom, de már több, mint egy félévre. Ez a fél év azért nagyjából elégséges volt ahhoz, hogy a testületi ülésen nyújtottak alapján könnyű megítélni, mert vannak, akik valóban a település egészségéért érzett felelősséggel végzik a tevékenységüket és vannak, akik partikuláris érdekek mentén szerveződve végzik a tevékenységüket. Úgy gondolom, hogy a település egészségéért érzett felelősség az, ami fontos, és ami miatt az önkormányzatokat létrehozták ebben a vonatkozásban. Egyet hagy mondjak Önöknek még mindenképpen, úgy látom, hogy olyan nagy erő, olyan nagy akarat van ebben a Képviselő-testületben, hogy ezzel röpiteni lehetne a települést a fejlődés útján. Ehhez képest

szeretném felhívni az Önök figyelmét, bár nem tudom, vagy nem valószínűsítem, hogy ez a Képviselő-testület gondoskodott arról a feliratról, ami ott van a terem végében. Ha Önök nem olvasták volna el, akkor most felolvasnám Önöknek. „Mi sokfélék vagyunk, talán azért, mert a magyar nagyon tehetséges nemzet. Ne pazaroljuk ezt a tehetséget egymás ellen hiábavaló dolgokra.” Örülnék neki, ha ennek mentén végezné a munkáját a Képviselő-testület és valóban a település egészségéért érzett felelősséggel, a településen lévő önkormányzati intézmények és az itt élő polgárok eredményes működéséért dolgozna. Köszönöm a figyelmüket.

Hegedüs Péter polgármester:

Ferenczi Mária képviselő asszonynak ügyrendi hozzászólása van.

Ferenczi Mária képviselő:

Polgármester úr szeretném felhívni az Ön figyelmét, hogy az, amit most Jegyző úr hozzászólásként elmondott, ehhez neki nincs joga. A jegyzőnek nem az a feladata, hogy a Képviselő-testület tagjairól véleményt mondjon, nincs is ilyen napirendi pont, de egyébként ha lenne, akkor sem lenne hozzá joga. A saját főnökével lehet kritikus Jegyző úr. Azt gondolom a Képviselő-testület nem az Ön főnöke, illetve az Ön főnöke és nem lehet kritikus vele. Szereptévesztésben van Jegyző úr. Önnek az a dolga, hogy szolgálja ki a Képviselő-testületet, segítse a munkáját mindenben, ne akadályozza, mint ahogy akadályozta a költségvetés elfogadásához szükséges táblázatok kiosztását és az adatok megismerését. Nem ez a feladata, hanem az, hogy kiszolgálja a Képviselő-testületet. Ön itt véleményt nem mondhat. Nem abban a minőségében ül itt. Ön a törvényesség őre, legyen szíves ennek megfelelően tenni a dolgát Ön is és Aljegyző asszony is, mert tegnap ő is megkísérelte a bizottsági ülésen, hogy véleményt mond. Nem mondhat véleményt. A törvényességre vigyázzanak és tartsák be legyenek szívesek.

Hegedüs Péter polgármester:

Azt gondolom, hogy Képviselő asszony kicsit túlterjeszkedik a szerepkörén. Jegyző úrnak viszontválaszra adok lehetőséget.

Szilágyi Gábor jegyző:

Képviselő asszony megszólított, és ebbe a szerepkörbe kényszerített, de úgy látom, hogy a szereposztás nagyjából előrelátható, ami már korábbi időszakban is felfedezhető volt. Ennyit szerettem volna hozzátenni. Köszönöm.

Tóth Attila képviselő:

Eredetileg azért nyomtam gombot, hogy Polgármester úrnak tényleg jogi segítségnyújtásra volt szüksége ahhoz, hogy amit Polgármester úr februárban a saját előterjesztéseként a költségvetési rendeletet behozta a Képviselő-testület elé, amiben döntött a bérek kifizetéséről, Önnek jogi segítségnyújtás kellett ahhoz, hogy megmondják, hogy igen Polgármester úr, Ön azt terjesztette be, hogy egész évben kapjanak a dolgozók bért? Nem tudom, nekem ehhez nem kellett segítségnyújtás, tudtam magamtól is. Visszatérve Jegyző úr ismét szereptévesztésben van. Jó lenne, ha most már helyre kerülne, mert Ön nem azért ül itt, Ön mondta, hogy politikamentesen működne. Jó lenne, ha politikamentesen működne és Jegyző úr tartaná magát ahhoz, hogy a Képviselő-testületet kiszolgálja, nem a Polgármester urat, a Képviselő-testület minden tagját és nem véleményezze, mert ismét mondom, szereptévesztésben van. Ha Ön itt véleményezni szeretne, meg felállni, hozzászólni, akkor induljon el egy választáson, ahogy itt mindenki megtette, aztán ha majd a szavazók úgy gondolják, hogy Önre itt igény van, akkor ebben a székben elmondhatja. Ön nem azért ül ott,

hogy egyes képviselőket vegzáljon a döntéseik okán. Mutassa már meg nekem az Möt-v-ben hogy hol van az, hogy hogyan kell szavazni, hogy minden előterjesztést igennel kell szavazni. Miért mondja azt, hogy aki nem a polgármester előterjesztését, mert más véleménye van, amit meg is indokoltak, ez miért hátráltatja az önkormányzat munkáját? Legyen már kedves a Möt-v-ben mutassa már meg.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e még valakinek kérdése a Polgármesteri tájékoztatóhoz?

Ferenczi Mária képviselő:

A Polgármesteri tájékoztatónak azon két pontjáról beszélek, amit már korábban említettünk, az Ön tájékoztatóját a dolgozókkal, aminek az lett a következménye, hogy több száz dolgozó nem kapott munkabért Balmazújvároson. Kérdésem az lenne, hogy kivel beszélte meg, hogy nem fizeti ki a dolgozók bérét? Ki döntötte ezt el? Ön egyedül, vagy valaki mással beszélte meg? Miért döntött úgy, hogy azokat a béreket, ami benne van a 2022. évi költségvetési rendeletben, hogy azokat sem fizeti ki? Mi ennek a következménye, magának a kifizetésnek a napja, amikor Ön azt a sok kék dossziét elővette és egyenként aláírta? Legyen szíves már nekem megmondani, hogy azok milyen dossziék voltak? Kifizette és sok dossziét írt alá egyenként. Azok milyen dossziék voltak? A kifizetéskor ez mekkora összeg volt, amit Ön visszatartott a dolgozók munkabére címén és ki ellenjegyezte a kifizetést? Ön, mint utalványozó és mint kötelezettségvállaló gondolom egy személyben és kellett hozzá még egy valaki, aki ellenjegyezte ezt a kifizetést, hogy ezek a bérek utalásra kerülhessenek.

Hegedüs Péter polgármester:

Az, hogy egyébként én kivel beszélek és milyen tanácsokat kérek és hogyan döntök, azt gondolom, hogy ehhez Önnek ugyanúgy semmi köze, mint ahogy nekem nincs ahhoz, hogy Ön kivel folytat bármilyen nexusban bármilyen tárgyalást. Nem vagyok beszámolóköteles Önnek arról, hogy én kivel beszélek. Az, hogy béreket visszatartottunk, leállítottam, ez nem így van. A város vezetése, miután a Képviselő-testület szeptember 21-én elég meglepő módon nem fogadta el a költségvetési rendelet módosítását, ilyen helyzetet nem is tudtak mondani mikor fordult elő, nyilván nekünk erre jogilag lépniünk kellett. Meg kellett kérdeznünk, hogy van, merre van, minisztériumok, Kormány, bárkitől kérdeztük, igazából válaszokat nem tudtak adni, a helyzet megoldására válaszokat egyértelműen nem tudtak adni, hanem azokat a paragrafusokat idézték, amire mi konkrétumokat kértünk volna, ezért nem olyan egyszerű ezt a helyzetet átlépni. A Pénzügyi osztályvezető jegyzése után aláírtam a bérek kifizetését. Az, hogy Önök nem tudják, hogy azok a kék dossziék mit takarnak, gazdasági szintű dolgok, hogy az egyik dossziéba milyen bér volt, a másikban milyen volt, ezeknek a dossziéknak pontosan megvan a lényege. Így írtam alá.

Tóth Attila képviselő:

Szeretném felhívni, hogy Polgármester úr megint csúsztatott, mert azt mondja, hogy szeptember 21-én nem lett elfogadva a rendeletmódosítás, ehhez képest a szeptemberi bérek ugyanúgy ki lettek fizetve októberben. Erről ennyit. Pedig akkor sem volt elfogadva a rendeletmódosítás. Kérdezném a beszámolóban, a november 7-én a tervezővel a szegregátumi pályázattal kapcsolatban egyeztetett. Mire jutott? Tájékoztatná a testületet, hogy mivel kapcsolatban egyeztetett és hogy áll ez a szegregátumi projekt?

Hegedüs Péter polgármester:

A tervezővel egyeztetünk, hogy a rendelkezésre álló keretbe hogyan fog beleférti. Hál'Istennek úgy néz ki, hogy ez a szegregátumi projekt jól áll és ennek a végrehajtását lassan meg fogjuk szépen kezdeni és be is szeretnénk fejezni a rendelkezésre álló idő alatt.

Ferenczi Mária képviselő:

Köszönöm a választ. Megerősített abban a tudatban, amit eddig is tudtam, hogy nem mondtak igazat. Tehát akkor megdőlni látszik Jegyző úrnak az az állítása, amit nekem mondott telefonba, hogy ez egy kerek egész, ezt nem lehet széjjelszedni, ezt nem lehet külön utalni. Polgármester úr azt mondta, hogy egyenként írta alá az utalást, gondolom, hogy intézményenként, alapbérek, pótlékok, juttatások, külön-külön. Erre azért voltam kíváncsi, gondoltam, hogy abban a sok dossziében külön vannak intézményenként és nem egyben van az egész. Gondolom a bankszámlán egyben volt a pénz, a dossziékban meg külön-külön. Tehát nem igaz az, hogy a Hivatal dolgozói nem kaphatták volna meg a munkabérüket. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy Polgármester úr pontosan jól tudja és a képviselőtársaim is pontosan jól tudják, hogy a szeptemberi testületi ülésen a rendeletmódosítást nem fogadtuk el, de előtte volt határozati javaslat módosításom, hogy a közhasznú foglalkoztatottak munkabérét szavazzuk meg és a Tűzoltóságnak a támogatást. Az ott ülő öt képviselőtársam és Polgármester úr nem szavazta meg. Ezért nem kaphatták meg a munkabérüket a közfoglalkoztatottak, a Képviselő-testület másik sorban ülő tagjai. Ez egy döbbenet. Ilyet még polgármester soha meg nem mert tenni nemcsak Balmazújvároson, az egész országban sem, hogy a Képviselő-testület tagjait hagyta, zsarolja azzal, hogy a dolgozóknak nem fizette ki a munkabért. Ne állítsa le Polgármester úr, mert sokkal rosszabbul jár, ha az interpellációk között előveszem ugyanezt a témát és még egyszer elmondom. Nem tehet ilyet. Nagyon jó kérdése volt az összevont bizottsági ülésen, azon az összevont bizottsági ülésen, amit Ön, mint Fejlesztési Bizottság elnöke az én nevemben összehívott úgy, hogy nem egyeztetett velem és nem is tudtam róla, hogy bizottsági ülés lesz. Kérdezem Jegyző urat, hogy ez vajon törvényes, hogy a nevemben hívják össze a bizottsági üléseket? Volt egy jó kérdése az egyik intézményvezető asszonynak. Előfordulhat-e ez még egyszer, hogy nem kapnak munkabért. Sajnálom, azt kell, hogy mondjam, hogy igen. Mint ahogy most Polgármester úr megtette, ezt megteheti a későbbiek folyamán is. Várható, de mi megtettünk mindent annak érdekében, hogy azokban a kérdésekben, amin vita van közöttünk, illetve amiben nincs vita, abban előterjesztéseket nyújtottunk be, de meg sem tárgyalja a Képviselő-testület. A másik oldal még arra sem hajlandó, hogy tárgyaljon ezekről az előterjesztésekről. Rendkívüli testületi ülés összehívását kezdeményeztük, 2-án adtuk be az előterjesztésünket. A mai testületi anyagban benne van. Jegyző úr közölte az előbb, nem azt mondta, hogy törvénytelen, de majd erre kitérünk a napirendi pont tárgyalásánál. Szeretném mindenkinek nyomatékosan felhívni a figyelmét, főleg a lakosságnak, hogy a munkabérek visszatartásához nekünk semmi közünk nem volt. A rendeletmódosításnak ehhez nincs köze. Lehet tárgyalni, nem úgy, hogy 30 ember ül a hátam mögött és nem vagyunk egymással beszélő viszonyban, az nem tárgyalás, amikor a hátunk mögött ülnek a tárgyalófelek. Ha leülünk egy tárgyalóasztalhoz, úgy lehet tárgyalni és lehet megbeszélni és lehet előre haladni. Így nem, meg úgy sem, hogy visszatartják az adatokat és folyamatosan nem kapunk meg minden adatszolgáltatást ahhoz, hogy a rendeletmódosítást elfogadjuk. Még Molnár Péter képviselőtársam javaslatára sem kaptuk meg azt, pedig azt mondta tegnapelőtt, hogy „adják már nekik oda azt a táblázatot, adják már nekik oda azokat a határozatokat is” és mégsem kaptuk meg, pedig ezt Molnár Péter mondta, mégis visszatartották.

Hegedüs Péter polgármester:

Azt kérem, hogy a lakosság úgy figyelje, hogy mindenféle pénzügyi és egyéb technikai alátámasztások nélkül hangzottak el itt olyan dolgok, amelyek szerintem alkalmasak arra, hogy a lakosokat és a dolgozókat valóban egy rossz irányba fordítsa. Kijelentem, hogy amit Ferenczi Mária kijelentett, azt kőkeményen megcáfolom. Az, hogy nem lesz fizetés, ugyanúgy ki fogok állni a dolgozók fizetése mellett. Amit Ön itt elmondott, annak a nagy része nem igaz, a másik része csúsztatás. Dr. Lajter Ágnes képviselő asszonynak a Polgármesteri tájékoztatóhoz van-e kérdés, mert itt azt gondolják a képviselők, hogy bármit lehet.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

A Polgármesteri jelentésben említette Polgármester úr, hogy a BSZC-vel, illetve a Tankerületi Központtal történt egyeztetés, gondolom ez az energetikai veszélyhelyzet miatti intézkedésekkel kapcsolatban volt. Sikerült megállapodni? Illetve ugyanehhez kapcsolódik, hogy energetikai szakemberrel is volt egyeztetés az intézmények energetikai állapotáról.

Hegedüs Péter polgármester:

A Berettyóújfalvai Szakképzési Centrummal kapcsolatosan az egyeztetés a Tankonyha rezsiköltségeinek a viseléséről szólt, illetve a szálló, ami az önkormányzat szállója, ennek a temperáló fűtéséről. Megállapítottuk, hogy hál'Istennek a víz, villany külön mérőről megy, illetve leköthető és külön mérhető az önkormányzati épületrész fűtése is, mert ez külön kazánról megy. A böszörményi tankerületi központtal is lefolytattuk az egyeztetéseket a Teleházzal és a kisházzal kapcsolatosan, ott is előrelépés történt. Ők fogják majd ezeket a költségeket rendezni, illetve a Debreceni Tankerületi Központtal is egyeztettünk a Gyógypedagógiai Szakszolgálat helyével kapcsolatosan és sajnos ott még nem tudtunk megegyezni, mert az általunk felajánlott ingatlan szerintük nem alkalmas erre a Gyógypedagógiai Szakszolgálat feladatainak elvégzésére, úgyhogy ott még más irányban kell ezzel kapcsolatosan elmennünk. Az energetikusunk az épületek felmérését megtette, a számításokat elvégzik, javaslatok meg fognak születni hamarosan. Ezeknek a javaslatoknak az elbírálását majd a Képviselő-testület elé fogjuk hozni, mert az energetikai rezsicsökkentéseink pénzbe fognak kerülni és erről majd dönteni kell a testületnek. Van-e még valakinek kérdése? Nem látok erre jelzést. Köszönöm.

2. napirend: Tájékoztató a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal munkájáról, a megjelent fontosabb jogszabályokról

Előterjesztő: Szilágyi Gábor jegyző

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e valakinek kérdése?

Dobi Sándorné képviselő:

Van itt a beszámolóban a közfoglalkoztatási-irányítási csoportnak egy leírás, mely tartalmazza, hogy mivel foglalkoznak, hol, mit csinálnak. Azt szeretném megkérdezni, hogy hol van a vezetőjük? A közfoglalkoztatottak vezetője miért nincs jelen a teremben? Szeretnék neki kérdést feltenni, vagy szerettem volna neki kérdést feltenni. Tudomásom szerint képviselőtársam, Béke Imréné külön kérte is, hogy legyen itt a mai testületi ülésen.

Hegedüs Péter polgármester:

Nem tudok erről a kérésről. Jelen pillanatban is dolgozik a közfoglalkoztatotti munkacsoport vezetője. Nem kaptam erre jelzést.

Molnár Péter képviselő:

Osztályvezető asszony, vagy Jegyző úr tud erre választ adni nekem. A beszámolóban szerepel, hogy a költségvetési rendelet beadása, a törvények által előírt módosítások szerepelnek ebben a költségvetési rendeletben, és mivel ez nem történt feltöltésre, le van írva, hogy bírsággal sújtotta az önkormányzatot. Szeretném megkérdezni, hogy mennyi ez a bírság? Egy bírság, vagy növekszik ez, vagy miért van ez a bírság? Máskor is elhangzott már az, hogy egyes képviselők hangoztatták, hogy ezt a költségvetési rendeletet nem kell elfogadni, majd ráérünk a zárszámadásnál elfogadni jövőre. Akkor mégis miért van bírság, ha ráérünk elfogadni?

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Tisztelettel köszöntök Mindenkit! Igen bírsággal sújtotta az önkormányzatot, mivel a harmadik negyedéves mérlegjelentést, illetve a pénzforgalmi infót nem tudtuk feladni, mivel kifizetésre kerültek ugyan a bérek, de lekönyvelni előirányzat hiányában nem tudtuk. Egyelőre 150.000 Ft-os bírságot kaptunk, ami a belső ellenőr szavaival élve akár 20 millió forintig is elmehet, ha nem történik meg az előirányzat módosítás. Igen, az Áht-ban benne van az, hogy legkésőbb a zárszámadásig, azaz 2023. május 31. napjáig december 31-i hatállyal lehet módosítani a költségvetési rendeletet, viszont mivel Balmazújváros Város Önkormányzata költségvetési rendeletében benne van ez, hogy ezt negyedévente, a munkaterv szerinti ülés el is lett fogadva, szeptember 21-én tárgyalta a testület, az addig megtörtént előirányzat módosításokat a rendeleten át kell vezetni. A szeptember 21-i ülésen a 06.30-i állapotot át kellett volna vezetni a rendeleten. Mivel ez nem történt meg és ez nem történt meg novemberben sem, most nekünk eleve a háromnegyed évet kellene tárgyalni.

Ferenczi Mária képviselő:

Nem, nekünk a 2023. februárban elfogadásra kerülő költségvetési tervezetet kellene most tárgyalnunk. Most ott tartunk. Ott kellene tárgyalnunk.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdése van Képviselő asszonynak?

Ferenczi Mária képviselő:

Igen. A képviselő-testületi tagok közül volt olyan javaslat, hogy vegyük ketté. Miért nincs ez a rendelet elfogadva? Mert nem hajlandók együttműködni velünk a képviselőtársaink.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdés?

Ferenczi Mária képviselő:

Ez a kérdésem, majd mindjárt felteszem. Azt akarják, hogy a rendeletmódosítást így, ahogy van, fogadjuk el.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdése van Képviselő asszonynak?

Ferenczi Mária képviselő:

Senkinek nincs ellene kifogása, hogy vegyük ketté. Miért nem vettük ketté?

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdése van-e valakinek? Miért nem lehet ketté venni? Ez a kérdés. Osztályvezető asszonynak megadom a szót.

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

A kettévétel főleg 06.30-ig biztosan nem működik, mivel 06.30-ig csak a Képviselő-testület által hozott határozatok, illetve a hatósági szerződések, támogatási szerződések által kapott, illetve kifizetett pénzeket könyveltük le, illetve módosítottuk meg a előirányzatot. Azon módosítani nem tudunk és nem is szükséges.

Tóth Attila képviselő:

Pénzügyi osztályvezető asszonytól szeretném kérdezni, hogy írja, hogy nem lehet a számlákat lekönyvelni a rendszerben. Miért nem lehet? Ha van egy számla, amit kapok, akkor azt be kell vezetni a könyvbe. Miért nem lehet?

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Mert nincs szabad előirányzata. Az ASP rendszer úgy működik, érkeztethetem én a számlát, de lekönyvelni nem fogom tudni, mivel kötelezettségvállalást sem tudok hozzá kiválasztani, mivel a kötelezettségvállalás szabad előirányzat terhére történhet. Mivel az intézményeknél, főleg az óvodáknál a közüzemi díjakra nincs szabad előirányzat, így nem könyvelhető le az a számla.

Hegedüs Péter polgármester:

Ezek pénzügyi technikai kérdések és nem azért mondjuk, mert szeretnénk valamit mondani, hanem azért, mert ezek tények és pénzügyi kérdések. Van-e még valakinek kérdése? Nem látok erre jelzést. Hozzászólása van-e valakinek? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 9 képviselő igennel szavazott, 1 képviselő nemmel szavazott, 1 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

250/2022. (XI.16.) számú határozat

A Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal munkájáról szóló jelentés elfogadása tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal munkájáról szóló jelentést elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Szilágyi Gábor jegyző
Határidő: azonnal

3. napirend: Előterjesztés az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Ferenczi Mária képviselő:

A Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja 3 igen és 2 nem szavazattal a Képviselő-testületnek.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

A Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e valakinek kérdése?

Tóth Attila képviselő:

Nyilván Ferenczi Mária képviselő asszony is elmondta az előbb, hogy volt tegnapelőtt egy egyeztetés, ahol megjelentünk és ott kértük, hogy mik az aggályaink a költségvetés rendeletmódosítással kapcsolatban, illetve, hogy egy határozati jegyzéket küldjenek már, hogy mi alapján lettek a sorok átvezetve. Molnár Péter képviselőtársam is ezt támogatta. Az az ígéret lett, hogy akkor ezt e-mailben átküldi a Hivatal. Tegnap délután 1 órakor jött egy e-mail, hogy egészen 4 óráig be lehet jönni megnézni, illetve ma 10 óráig. Az ígéret az volt, hogy kiküldik e-mailben, ugyanis, ha én kapok egy határozati jegyzéket, nekem le is kell ellenőriznem, nemcsak annyi, hogy most azonnal el tudom dönteni, hogy abban a határozat mit foglal magában. Majd erre válaszoltam, hogy kérném kiküldeni az anyagot a tegnapiak szerint elhangzottak szerint, hogy kiküldi a Hivatal és erre még választ sem kaptam. Ez miért nem történt meg?

Hegedüs Péter polgármester:

A költségvetési rendelethez szükséges és előírt anyagokat folyamatosan megkapták eddig is a képviselők. Volt olyan munkaanyagunk, amelybe betekintést nyertek képviselők és aztán, mint munkaanyag ugyanúgy kikerült az internetes világhálóra. Ez is egy munkaanyag. Azt gondoltuk, azt látjuk és úgy tartjuk helyesnek, hogy a munkaanyagokba bármikor betekinthesse egy képviselő, de a munkaanyag nem a közbeszéd tárgya. A kötelezően előírt mellékleteket, anyagokat megkapták, egyébként bármi másba betekinthesse.

Ferenczi Mária képviselő:

Ön ne gondolja sehogy. A Képviselő-testület tagjai kérték és jegyző megtagadta a táblázatok kiosztását.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdése van?

Ferenczi Mária képviselő:

Van kérdésem. Nem tudom, hogy pénzügyi osztályvezető asszonynál van-e eredeti költségvetés? Jó rendben van. Akkor kérdezném, hogy az 1/1. melléklet 2022. eredeti előirányzata a kiadás sorokban 85.024.023 Ft, szerintem az eredetiben 87.381.000 Ft. Az eredeti előirányzat 1.018.602.876 Ft, szerintem az eredeti költségvetési rendeletben 1.015.938.680 Ft. A költségvetési rendelet 2. számú mellékletében az eredeti előirányzat a 2022. évi eredeti előirányzat 38.400.000 Ft-nak van feltüntetve, az eredeti költségvetési rendeletben 34.000.000 Ft. Ugyanez a 2/1 számú táblázatban szintén a 2022. eredeti előirányzat 38.400.000 Ft-nak van feltüntetve az előterjesztésben, az eredeti előirányzatban 34.000.000 Ft. A költségvetési rendeletmódosítás 32. számú mellékletében a 2022. eredeti előirányzat 1.031.167.012 Ft-nak van feltüntetve, az eredeti költségvetési rendeletben 1.033.524.708 Ft. Az 1.020.037.002 Ft, az eredeti rendeletben szerintem 1.017.372.806 Ft. A 38.705.584 Ft-os soron szerintem az eredeti előirányzatban 36.041.388 Ft van. Szerintem az eredeti előirányzatban lakásfenntartásra nincs 8 millió forint, szerintem ott 0 Ft, ebben a táblázatban 8 millió forint van. A 3/1. számú mellékletben a 2022. eredeti előirányzat oszlopban 85.024.023 Ft szerepel a mostani rendeletmódosításban eredetiként, viszont az eredeti 2022. februárban elfogadott költségvetési rendeletben 87.381.719 Ft. Az alatta lévő sorban a 13.427.953 Ft helyett szerintem az eredetiben 13.734.453 Ft. Szintén 38.705.584-os sorban szerintem a tartalék sorban 36.041.388 Ft van. Szeretném kérdezni pénzügyi osztályvezető asszonyt, hogy nekem jó eredeti költségvetésem van? Jó táblázatot néztem, amit februárban elfogadtunk, mert akkor ahhoz képest kérdezem Jegyző urat, hogy a törvényességi észrevételét megtette-e ezzel kapcsolatban? Ez a számviteli törvényben foglaltaknak és a valóságnak nem felel meg ez az előterjesztés.

Hegedüs Péter polgármester:

Köszönjük az észrevételt. A kérdésem az, hogy ezek a sorok az egyeztetésen, a sorok esetleges problémája felmerült-e? Tudomásul kellene venni, hogy a polgármesternek vannak többletjogosultságai, tehát nem képviselőként ülök itt, hanem ülésvezetőként. Ezek a kérdések felvetődtek-e az egyeztetésen, ami elég hosszú és elég régóta tartanak?

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Asszony! Nyugodtan mondhatom azt, hogy jelen vannak a pénzügyi osztály költségvetési csoportjának a dolgozói. A Képviselő-testület által elfogadott ez évre vonatkozó költségvetési rendeletet feldolgozták és rögzítették az ASP önkormányzati gazdálkodási szakrendszerében. Azokat az adatokat, amelyeket azért mondom, hogy a Képviselő-testület elfogadott, mert több alkalommal nyilatkozta már Képviselő asszony, hogy Ön nem fogadta el ezt a költségvetési rendeletet. Ettől még nyilván hatályba lépett, mert a szükséges számú szavazatot megkapta. Ehhez képest úgy gondolom, hogy a kollégáim megfelelő szakmai színvonalon elvégezték a munkájukat, végzik a nyilvántartási rendszerben ezeket az átvezetéseket azok törvényességéhez. Nyilvánvalóan ehhez hozzá kell tennem miután az előző időszak vitáinál felmerült, hogy akkor jogalkotási kötelezettsége van-e, vagy előterjesztéssel kell csak élnie a Hivatal kezdeményezése alapján a polgármesternek a rendeletmódosításokra. Nem szívesen teszem, de most is felolvasok egy jogszabályi részletet.

Az Államháztartási törvény 34. § (4) bekezdése alapján „a Képviselő-testület a (2) és (3) bekezdés szerinti előirányzat módosítás átcsoportosítás átvezetéseként az első negyedév kivételével negyedévenként a döntése szerinti időpontban” – tehát amelyet Önök meghatároztak a költségvetési rendelet elfogadásában - „de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítési határidejéig módosítja a költségvetési rendeletét.” Nem azt írják le, hogy módosíthatja, ha van kedve hozzá, hanem módosítja az előirányzatot. Azért mondom, mert ez nem az összekötő szöveg akar lenni a törvény előírásai között, amit Osztályvezető asszony elmondott Önöknek. Ez kötelezettséget jelent és nem arról van szó, hogy ki melyik gombot nyomja. A Képviselő-testületnek el kell fogadnia a biztonságos gazdálkodás követelményei és a településüzemeltetés miatt.

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Köszönöm a jelzést, meg fogjuk nézni.

Hegedüs Péter polgármester:

Nyilván Képviselő asszony azért gyűjtött ide 15-20 sort, hogy itt helyben ne tudja megválaszolni Osztályvezető asszony. Számtalan lehetőség volt már arra azt kell, hogy mondjam, hogy egyeztetni, átnézni, stb. Ez megint egy olyan dolog, amit nem várhatunk el, hacsak nem azt akarjuk, hogy elrendeljek két óra szünetet, hogy a pénzügy ennek utánanézzon. Tóth Attila képviselő úrnak ügyrendi hozzászólása van.

Tóth Attila képviselő:

Jegyző urat szeretném ismételten megkérni, hogy ne tartson előadást.

Hegedüs Péter polgármester:

Ez ügyrendi?

Tóth Attila képviselő:

Igen, ügyrendi, mert megint kioktat. Mutassa már meg, amit megint felolvasott, hogy el kell fogadni azt, amit a polgármester, nem azt, hogy konszenzus van és be van terjesztve egy előterjesztés, hanem amit egy ember beterjeszt, azt el kell fogadni. Mutassa meg a MötV-ben hol írja azt a képviselőknek, hogy azt az egyetlen egy költségvetést, amit itt beterjeszt valaki, azt kell elfogadni. Lehet itt mondani, de mi már több javaslatot tettünk arról, hogy alakítsuk ki közösen a költségvetési rendeletet.

Hegedüs Péter polgármester:

Ebben nem nagyon érzek ügyrendit Képviselő úr.

Tóth Attila képviselő:

Sajnálom. Máskülönben nem ad szót Polgármester úr.

Hegedüs Péter polgármester:

Az, hogy máskülönben nem adok szót, várhatott volna a sorára két hozzászóló után. Azt gondolom, hogy az ügyrendi kérdéseknél legyenek szívesek az SZMSZ-ben meghatározottak szerint ügyrendi gombot nyomni.

Dobi Sándorné képviselő:

Jegyző úrhoz szeretnék feltenni kérdést. Ha Ön ellenőrizte a sorokat, akkor észre kellett volna vennie. Ugyanis Ön azt mondta az ülés kezdetekor, hogy ahol az Ön aláírása van törvényességi szempontból ellenőrizve van. Akkor ugyan mondja már meg, hogy ezeket a

sorokat nem ellenőrizte le? Az eredeti előirányzatban nem azok a számok szerepelnek a sorokban. Szerintem Ön politizál. Ön oktat itt ki minket.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdés, hogy ellenőrizte-e Jegyző úr.

Dobi Sándorné képviselő:

Fel fogom tenni a kérdést, már tettem fel kérdést. Ne szóljon bele az én beszédembe, majd én is végighallgatom. Ha Ön nem akar politizálni, vagy nem szeretne politizálni, akkor minket, 6 képviselő adtunk be előterjesztést.

Hegedüs Péter polgármester:

Gyakorlatilag az ülés menete úgy zajlik, hogy az adott előterjesztéshez fel lehet tenni kérdéseket, konkrétan kérdéseket teszünk fel és utána lehet hozzászólni a képviselőknek 5 és 2 percben. Ferenczi Mária képviselő asszonynak van-e kérdése az előterjesztéshez? Nem kérdés hangzott el. Miért nem tudja benyomni? Van-e még valakinek kérdése?

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Asszony! Tájékoztatom Önöket, hogy nyilvánvalóan átnéztem az előterjesztést és miután a kollégáim a szakma szabályai szerint készítettek elő, hozzáteszem, hogy a Kincstár által elfogadott módon, mert valamelyik előző testületi ülésen már provokáltak azzal kapcsolatosan az ellenőrzés tekintetében, hogy hogyan működik az ellenőrzési rendszer, akkor is tájékoztattam Önöket, hogy a Magyar Államkincstár által működtetett ASP költségvetési, gazdálkodási szakrendszer gazdasági esemény szintű ellenőrzést végez ebből a szempontból. Úgy gondolom, hogy a kiadott anyag megfelel az előírásoknak, minden olyan mellékletet tartalmaz, amit a jogszabály előír, az azon kívüli mellékleteket meg nem kell tartalmazza. Az, hogy milyen munkaanyagokat oszt meg az Osztályvezető asszony Önökkel, az nyilván az ő lehetősége. Természetesen az ő lehetősége is korlátos, mert nyilván ami nyilvános az nyilvánosságra tarthat, és ez a korábbi felvetésekre is igaz. Ami pedig szerződéseket érint tekintetben pedig természetesen a GDPR szabályait is be kell tartani. Nem minden szerződés a nyilvánosságra tartozó kérdéskör. Természetesen a továbbiakra Osztályvezető asszony, tud válaszolni, magam részéről ennyit tudok elmondani.

Ferenczi Mária képviselő:

Szeretném kérdezni Polgármester úrtól, hogy örült volna-e neki, ha én éjszaka fél 12-kor felhívtam volna Önt? Akkor jöttem rá erre. Dobiné Julikát fel mertem hívni, mert tudtam, hogy fent van. Ön örült volna neki, ha felhívom és közlöm Önnel, hogy ilyen aggályaim vannak? Amit nem állítok, hogy így van, csak nekem ilyen költségvetési rendeletem van. Lehet, hogy van másik is és rossz táblázatot néztem. Nekem a 2/2022. (II.16.) rendelet van.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdés, hogy természetesen munkaidőben bármikor, sőt utána is szívesen állok rendelkezésére a képviselőknek.

Ferenczi Mária képviselő:

Kifogásolta, hogy miért nem szóltam eddig. Azért, mert éjszaka fél 12-kor vettem észre.

Hegedüs Péter polgármester:

Képviselő asszonynak a kérdésére válaszolva

Ferenczi Mária képviselő:

Ne beszéljen már bele. Nekem adta meg a szót, hogy tegyek fel kérdést.

Hegedüs Péter polgármester:

Képviselő asszony megkérdezte, hogy örültem-e volna, ha fél 12-kor felhív-e. Amennyiben be van kapcsolva a telefonom – márpedig be van kapcsolva – nyilván felvettem volna a telefont és beszélünk volna Képviselő asszonnyal - nyilván ha nem hív, akkor nem veszem fel a telefont.

Béke Imréné képviselő:

A tegnapelőtti összevont bizottsági ülésen is felvettem, hogy Jegyző úr miért nem segít nekünk is úgy, mint ahogy közvetlenül, közvetve segít, mindenféleképpen a Polgármester urat segíti, nekünk meg nem segít. Tudniillik, beadtuk ezt az előterjesztést 2-án. Mi tartott közel két hétig, hogy ne tudjon jelezni nekünk, hogy mit javítsunk ki rajta, hogy ez törvényesen jöjjön be a testület elé? Mostohagyerekként bánik velünk, mert ezt elvártam volna.

Hegedüs Péter polgármester:

Összefoglalhatom a kérdést? Önöknek miért nem segít Jegyző úr és mi tartott addig, hogy törvényességigze le azokat az előterjesztéseket. Ez a kettő kérdés hangzik el.

Béke Imréné képviselő:

Nem tudok úgy beszélni, hogy más is beszél.

Hegedüs Péter polgármester:

Van természetesen a képviselőknak ideje, 5 perc és 2 perc. A kérdés egy kérdés, amire válaszolunk.

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Asszony! A leírtak alapján – de feltételezem elolvasta Képviselő asszony is azt, amit írtam ezekhez az előterjesztésekhez – pontosan azokat az alapelveket sérti, amelyek az egységességhez, a folyamatosságához tartozó kérdésköröket érinti. Úgy gondolom, hogy ez javíthatatlan ebből a szempontból. Nyilván van ennek egy másik része is, hogy az Önök előterjesztése olyan dolgokat is tartalmaz, amelyek negatívan minősítik a munkatársakat és a vezetőket.

Hegedüs Péter polgármester:

Jegyző úr az volt a kérdés, hogy miért mostohán bánik a többi képviselővel.

Szilágyi Gábor jegyző:

Arról volt szó, hogy miért nem előbb tettem meg. Előbb megkapták volna, amennyiben lett volna előbb képviselő-testületi ülés. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy én is kértem rendkívüli testületi ülést, viszont mivel az ülés összehívása és vezetése a Polgármester feladata és lehetősége, - ezért nyilvánvalóan nem gondolom, hogy okosat mondtam volna ezzel - egyszerűen a jogszabályi követelményeknek való megfelelést tartalmazza és miután az SZMSZ szerint, ha 15 napon belül tart soros testületi ülést, megvan a lehetőség arra, hogy arra menjen be az előterjesztés.

Tóth Attila képviselő:

Kérdésem lenne, csak ehhez hozzászólok, amit Jegyző úr mondott. Ez nem egy abszolút elvárás, Jegyző úrnak nem ücsörögni kéne az előterjesztésen, nem jelezni kellene neki, hogy törvénysértő, hanem ki kellene javítania.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdése van?

Tóth Attila képviselő:

Majd később azt jelezni, hogy nem jó, nem reagálni, hanem megcsinálni és kijavítani az előterjesztést, ugyanis azért van itt.

Hegedüs Péter polgármester:

Egy pillanat. Nyomja meg még egyszer majd. Kérdést kérek.

Tóth Attila képviselő:

A kérdésem az, amit Jegyző úr az előbb mondott, hogy a munkaanyag nem nyilvános anyag, azért nem adták ki. Mondja már meg nekem, hogy ki is kérte azt, hogy nyilvánossá tegyék? Azt kértük, hogy a Képviselő-testület tagjainak küldjék ki. Zárt ülésen tárgyalunk dolgokról. A Képviselő-testületnek belátást kell biztosítani ebbe, nem választható, hogy Ön most eldönti, hogy én ezt láthatom-e, vagy kiadhatom-e. Mint ahogy Ön is mondta, itt megválasztott képviselők vannak, tisztában vannak az adatkezelés szabályaival, tisztában vannak azzal, hogy zárt ülésről mit lehet kivinni, mit nem, mint ahogy tisztában vannak azzal is, hogy bizalmas adatot kezelünk. Senki nem mondta, hogy ezt hozza nyilvánosságra. A Képviselő-testület tagjainak küldje ki. Ön miért állítja azt, hogy mi azt kértük, hogy hozza nyilvánosságra? Legyen kedves válaszolja már meg.

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő Úr! Az előbb már szinte válaszoltam, ha hallani akarta, amit mondtam, de természetesen megismétlem az Ön kedvéért. Először is azzal kezdeném, hogy az elmúlt időszak történései nem erősítették meg azt, hogy képviselők megfelelő felelősséggel lennének az adatkezelés vonatkozásában. Másrészt a GDPR-t meghivatkoztam az előbb Önnek és a munkaanyagot is. Az előbb azt is elmondtam, hogy minden olyan mellékletet tartalmaz a rendelet-tervezet, amelyet a jogszabályok előírnak. Ha ebben látnak hiányosságot, akkor azt kérem, hogy jelöljék meg, ne csak általánosságban fogalmazzanak.

Távozott az ülésről Tóth Attila képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 10 települési képviselő van jelen.

Szilágyi Gábor jegyző:

Bizonyára attól még válaszolhatok, hogy a kérdés feltevőjét ez a válasz nem érdekli, ennyit a képviselői felelősségről. Úgy gondolom, hogy a munkaanyag, az munkaanyag, azzal pedig a munkaanyagot összeállító rendelkezik. Úgy rendelkezik, hogy közben nem sértheti meg azokat a szabályokat, amik egyébként az adatvédelemre vonatkoznak. Nagyon egyszerűen ez a kérdés. Köszönöm a figyelmüket.

Ferenczi Mária képviselő:

Polgármester úr, Ön úgy gondolja, hogy a lakosság előtt el kell titkolni azt, hogy a 6 milliárd forintos költségvetés összeállítása hogyan készül? Legalábbis Jegyző úr arra utal, illetve arra hivatkozik, hogy a Facebook oldalakra kikerülnek bizonyos adatok, aminek nem lenne ott a

helye. Mi az, amit Balmazújváros lakossága elől el kellene titkolni? Akkor ezek szerint van, mert, ha azt a munkaanyagot nem akarják ideadni, mert esetleg feltételezik, hogy felkerül.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdés megvolt.

Visszajött az ülésre Tóth Attila képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 11 fő települési képviselő van jelen.

Ferenczi Mária képviselő:

Hagy fejezzem már be legyen szíves, jó? Mondtam Polgármester úr, hogy készüljön fel a testületi ülésekre úgy, hogy Ön is tudjon viselkedni.

Hegedüs Péter polgármester:

Osztályvezető asszonynak szeretném megadni a szót, hogy válaszoljon a munkaanyagokkal kapcsolatosan és mi az, ami esetleg nem a városra tartozik. Igénybe veszem a szakmai segítséget, ha megengedi, mert a rendeletek megengedik és az SZMSZ is.

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

A munkaanyaggal kapcsolatban, ami nem kiadható, azok a támogatási szerződések. Az támasztja alá, akár egy hatósági szerződést is, ezért biztosítottunk betekintést. Még valamit szeretnék kérdezni Képviselő asszonytól.

Hegedüs Péter polgármester:

Nem. Kérdés nem. A képviselők kérdeznek, a dolgozók válaszolnak, mert ezt már számtalanszor megkaptuk, hogy senki más itt nem szólhat, csak a képviselők. A munkaanyag azt jelenti, hogy bárki betekinthez, de nem nyilvános adatok vannak, hanem vannak olyanok, amik hivatalból nyilvánosak és vannak munkaanyagok, amik a hivatalból nyilvános anyagok elkészítéséhez szükségesek. Nem tudom, hogy mi a bajuk Önöknek azzal, hogy megkapják a hivatalosan kiküldendő nyilvános anyagot és utána be kell jönni, vagy be lehet jönni és érdeklődhetnek.

Molnár Péter képviselő:

Nekem csak egy kérdésem lenne Osztályvezető asszonyhoz, hogy gondolom a Nemzeti Jogtár, vagy hivatalos oldalra feltöltött, leadott, ellenőrzött költségvetési rendeletből dolgoztak Önök a módosítás elkészítésénél? Most megnéztem, nyilván nem tudtam azt a tizenöt számot megnézni, hármát megnéztem és pontosan ugyanaz volt, ami fel van töltve.

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Igen, úgy gondolom, hogy valószínű Képviselő asszonynak nem az NJT-ről lett letöltve a költségvetési rendelet, mert úgy gondolom, hogy ez egyezik azzal, ami az NJT-re fel van töltve.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

Az én kérdésem az, hogy van-e rá esély, hogy ezt a rendeletmódosítást elfogadjuk?

Hegedüs Péter polgármester:

Kihez? Kérdés van-e most?

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

Inkább hozzászólás lesz.

Ferenczi Mária képviselő:

Szeretném megkérdezni, hogy nekem milyen testületi anyagot küldtek ki, ugyanis én papíralapon kapom a képviselő-testületi anyagot folyamatosan mindig, mert így kérem. Nekem ezt az anyagot küldték ki a Hivatal. Nekem nem jó költségvetési rendeletet küldtek ki februárban? Erről kellett volna szavaznom? Ebben nem azok a számok vannak, amiről beszélünk. Én a 2022. szeptemberi bizottsági ülésen megkérdeztem ugyanezt Osztályvezető asszonytól és azt az ígéretet kaptam, hogy valószínűleg így van, ahogy mondom, de meg fogja nézni. Azóta sem kaptam erre választ, hogy ez így van, vagy nem. Még egy másik sorra vonatkozóan is volt észrevételem és arra sem kaptam választ a szeptemberi testületi ülésen. Megmondom őszintén, hogy utána én ezt nem követtem nyomon, azt hittem, hogy ez így rendben van.

Hegedüs Péter polgármester:

Osztályvezető asszony az idej január, februárról most jelen pillanatban tud nyilatkozni?

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Nem.

Tóth Attila képviselő:

Rettenetesen izgalmas kérdés hozott fel Molnár képviselő úr. Az a költségvetési rendelet, amit a Képviselő-testület februárban elfogadott, és abból dolgozott Ferenczi Mária képviselő asszony is, mert az van a Hivatal oldalán, hogy létezik, hogy a Nemzeti Jogtárba feltöltött költségvetési rendelet nem azt tartalmazza, amit elfogadott a Képviselő-testület? Nagyon jó, hogy ezt felhozta képviselőtársam. Erre várnám a választ, hogy létezik, hogy a Nemzeti Jogtárba nem az van feltöltve, amit a Képviselő-testület elfogadott?

Hegedüs Péter polgármester:

Szakmailag az NJT-be milyen anyagok vannak feltöltve? A testület által elfogadott anyag van feltöltve. Lehet, hogy egy tervezet volt, ami Képviselő asszonynál volt, ezt meg kell nézni. Azt gondolom, hogy itt van most egy papír, ott van az NJT. Az NJT az, amelyik a Képviselő-testület által elfogadott adatokat tartalmazhatja.

Dobi Sándorné képviselő:

Akkor ebben a teremben itt a képviselők között, akik ülünk most 10-en és Ön Polgármester úr, mert Nagy Tamás képviselőtársunk nincs itt. Itt ebben a képviselői csoportban vannak kiváltságosak öten, Önnel hatan. Megkapták azt az anyagot, ami fel van töltve. Mi hatan téves anyagot kaptunk? Mert előttem a kezemben a februári anyag van és ezzel lett összehasonlítva az az anyag, amit szombat délelőtt megkaptam nyomtatott formában a Hivataltól. Akkor legyen szíves adja már meg a választ Polgármester úr, hogy félrevezeti a Képviselő-testület felét azért, hogy ki tudjon állni a lakosság elé, hogy márpedig én vagyok a polgármester és én mondom meg, hogy mit kell csinálni, mert ezt el kell fogadni. Mondja már meg a lakosság és a tisztelt jelenlévők, hogy lehet elfogadni egy módosítást, ha nem ugyanaz a számsor szerepel különböző sorokban, vagy egyes sorokban? A jogtárba meg megint más van feltöltve? Büntetőjogi felelősségem tudatában, ezek után meg főleg úgy fogok dönteni.

Hegedüs Péter polgármester:

Mindenki ugyanazt az anyagot kapja. Az NJT-re feltöltött anyag bárki számára hozzáférhető,

aki tudja kezelni az NJT-t. Az, hogy most Önök milyen adatokat emlegetnek, érdekes módon az eddigi egyeztetések során nem jött ez elő, amikor soronként egyeztették ezeket az adatokat, mert úgy tudom, hogy volt soronkénti egyeztetés is. Senki nincs külön kategorizálva a képviselők közül. Nem tudom, hogy ezt honnan érzi Képviselő asszony, honnan tudná bebizonyítani. Mindenki ugyanazt az anyagot kapja, nekem hiába mutogat bármit. Nyilván most mindenki próbálja, hogy a Polgármester állítat össze egy költségvetési rendeletmódosítást, ez egy hazugság, mert a Polgármester erre nem képes és nincs is rá lehetősége. A lakosságot én arról tájékoztatom, hogy itt bármennyire a Polgármestert szeretnék a tartalmáért felelőssé tenni ennek a rendeletmódosításnak, nem a Polgármester határozza meg, hogy abba a rubrikába mit kell betölteni, hanem a pénzügyi szakma és az elfogadott határozatok, rendeletek. Ez nem a Polgármester egyéni, szuverén döntése.

Béke Imréné képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy mire alapozza azt, hogy minden soron végimentünk? A tegnapielőtti összevont bizottsági ülésen is Ön elment. Meddig jutottunk? Emlékszik rá? Nagyon röviden jutottunk el, kevés ügyszóhoz jutottunk el, talán az intézményeket, ha meg tudtuk tárgyalni. Botrányba fulladt az is. Tegnap órákig volt a bizottsági ülés.

Hegedüs Péter polgármester:

Tehát a kérdés az volt, hogy miből veszem azt, hogy soronként végimentünk? Nem ezt állítottam, hanem soronként egyeztetve volt. Nem mondtam, hogy minden soron. Soronként egyeztetve volt. Szakmai tájékoztatást azt kaptam, hogy az egyeztetésen gyakorlatilag nem merültek fel kérdések. Utána felmerül, mint ahogy most felmerül 15-25-35, mert Önök tartogatják a kérdéseket a testületi ülésekre. Megtehették volna, hogy a Pénzügyi osztályvezetőnek és a szakmai stábnak az egyeztetések folyamán a bizottsági üléseken, a külön egyeztetéseken megteszik. Azt gondolom, hogy a lehetőség az egyeztetésre szeptember 21-e óta számtalanszor megvolt.

Dobi Sándorné képviselő:

Újra felteszem a kérdést. Ön Polgármester úr, ellenőrizte a sorokat, vagy Jegyző úr? Aláírta. Ellenőrizte a sorokat? 630 millió forintról döntünk most, hogy hol van, hova lett elköltve, mennyi van meg belőle. Akkor Jegyző úr is azt mondja, hogy a Pénzügyi osztály. Ki ellenőrizte? A Pénzügyi osztály dolgozott, emberek, ők is tévedhetnek, mint ahogy mi is, de Ön a törvényesség őre Jegyző úr. Ellenőriz mindent? Csak azt, akinek az előterjesztése nem tetszik? Uram bocsásson meg, ne kenje a dolgozókra, amit Ön elrontott és Ön hibázott.

Hegedüs Péter polgármester:

Arról beszélnek Önök képviselők, azt gondolják és azt sugallják az embereknek, hogy a Jegyző és a Polgármester két olyan ember, akik mindent megcsinálnak ebben a városban, tehát, hogy mindent mi készítünk el, holott mindenkinek megvan a munkaköri leírása, mindenkinek megvan a szakmai felelőssége a Hivatalban, mert a Hivatal a végrehajtó állomány. Ha azt sugallja Képviselő asszony, hogy nekem kell soronként minden egyes költségvetési tételt tudni egész évben, akkor ezt kell, hogy mondjam, hogy a szakmára támaszkodunk és a szakma teszi elém. Elfogadom a szakmai döntéseket, Önök nem fogadják el. Aki nem fogadja el, az a szakmai döntéseket megfelelően alátámasztva kellene azt mondani, hogy ezt miért nem. Megvan a lehetőség rá. Én előterjeszték. Nem azt jelenti, hogy az előterjesztett anyagot teljes egészében nekem kell elkészítenem. Az egyeztetések lementek, az előterjesztést elfogadtam, a törvényesség megvolt, úgyhogy az előterjesztés megtörténik. Ha megnézzük, hogy 181 előterjesztés történt ebben az évben idáig, nem minden 181

előterjesztés anyagát tartalmilag, nem mindet én készítettem attól függetlenül, hogy az előterjesztő a polgármester.

Távozott az ülésről Dr. Lajter Ágnes képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 10 települési képviselő van jelen.

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Asszony! Először is visszautasítom azt a vádat, miszerint én megkülönböztetnék. Amivel Önök nem találkoznak képviselő-testületi ülésen, az nem azt jelenti, hogy nincs. Ebből a szempontból nekem teljesen közömbös, hogy Önök tesznek kísérletet testületi előterjesztés készítésére, vagy más e vonatkozásban ilyen kísérletet. Ami nem megy át a szűrőn, az nem megy át. Úgy gondolom, hogy azért a méltóságot tartjuk tiszteletben.

Demeter Pál alpolgármester:

Jegyző úrhoz lenne egy kérdésem, illetve egy kérésem. A mai ülésen elhangzott már, hogy a Képviselő-testület jelen pillanatban is mulasztásos törvénysértésben van. Vannak olyan képviselőtársak, akik ezt kétségbe vonják. Szerintük nem így van, ezért arra kérném Jegyző urat, hogy fejtse már ki ezt bővebben. Nyilván az imént is tett ebbe az irányba utalásokat. Azt kérném, hogy járjuk már név szerint körül, hogy mit is jelent az, hogy mulasztásos törvénysértés, mert valaki, volt olyan képviselőtársam, aki ezt a fogalmat is megkérdőjelezte. Ezért kérném Jegyző úrtól, hogy fejtse már ki bővebben, hogy ez mit is jelent konkrétan. Illetve Osztályvezető asszonyhoz is lenne kérdésem, de majd ha visszajön a terembe, azt akkor tenném fel.

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Ez azt jelenti, amit az előbb egyébként felolvastam és nem is gondolom, hogy nagyon az időt ezzel kellene rabolnom, mert nagyon sok fontos dolog van még, amiről beszélni kell. Ezt egyszerűen meg kell érteni, ami le van írva, nemcsak elolvasni. Úgy gondolom, ha ez a dolog megtörténik, akkor sokat megy előre a világ Balmazújvároson is. Vannak kötelezettségek, amiket teljesíteni kell, mert nem szeretnék összehasonlításokat végezni, hogy vannak, akik csak a jogaikat ismerik és vannak, akik a kötelezettségeiket is ismerik. Az előbb felolvastam pontosan az Államháztartási törvény azon szakaszát, amely arról beszél, hogy módosítja a rendeletét és akkor is megjelöltem, hogy nem módosíthatja van odaírva, hanem módosítja. Ez feltételezi nyilván az aktív közreműködést, hogy képesek ezen döntések meghozatalára.

Visszajött az ülésre Dr. Lajter Ágnes képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 11 fő települési képviselő van jelen.

Dobi Sándorné képviselő:

Akkor nekem minden egyes sort ismernem kell minden egyes előterjesztésben. Polgármester úr azt mondja, hogy nem minden anyagot Ön készít, de Ön az előterjesztő. Akkor Önnek nem kötelessége minden sort ismernie minden előterjesztésben? Vagy felteszem a kérdést Demeter Pál alpolgármester úrnak. Ön minden egyes sort átolvasott minden egyes előterjesztésben? Minden sort ismer? Büntetőjogi felelőssége tudatában dönt minden egyes előterjesztésről?

Hegedüs Péter polgármester:

Azt hiszem, hogy ez nem a bíróság, tehát nem a büntetőjogi felelősségről beszélünk. Amikor azt kérdezi, hogy ismerem-e minden sort. Amikor az alap költségvetésről szavaztunk, nyilván akkor ott voltak a sorok. Aztán jöttek a határozatok, különböző módosítások, amelyeket a Képviselő-testület elfogadott és ezek a határozatok és módosítások miután kihirdetésre kerültek, életbe léptek. Ezek alapján a Pénzügyi osztály módosítja az ASP rendszerben az előirányzatot, minden más egyebet és utána pénzügyi ellenőrzés keretein belül mennek ezek az utalások és a pénzek felhasználása. Nem minden egyes fillér, forint megy át a polgármesteren, hogy miként is fogjuk felkönyvelni az ASP-be, mert annak megvannak a pénzügyi szabályai, azt hiszem ezt elmondhatom. Nem szeretném, ha azt mondanák Önök, hogy nem is kell a Hivatal, majd a Polgármester mindent megcsinál. Gyakorlatilag Önök ezt mondják folyamatosan.

Távozott az ülésről Hüse János képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 10 települési képviselő van jelen.

Ferenczi Mária képviselő:

Jók ezek a kérdések. Ön felvetette az elején, hogy 4-5 hatóságtól kért állásfoglalást. Egyet olvasson már fel legyen szíves, amiben azt írják le, hogy mulasztásos törvénysértést követett el 6 képviselő Balmazújvároson, mert nem szavazta meg a rendeletmódosítást. Egy ilyen olvasson fel nekem.

Hegedüs Péter polgármester:

A jelenlegi helyzet szerint a mulasztásos törvénysértést a Képviselő-testület követte el. A mulasztásos törvénysértés akkor oldódik fel, ha a Képviselő-testület a saját maga által meghatározott rendeletet végrehajtja, illetve amit a törvényben előírnak. A mulasztásos törvénysértést megállapíthatjuk mi is, mert gyakorlatilag, ami a rendeletben le van írva, ezt nem cáfolta senki még azzal kapcsolatosan, ami kérdéseket feltettünk a Belügyminisztériumnak, a Pénzügyminisztériumnak, illetve a Kormányhivatalnak. Ugyanezeket a rendeleteket, törvényeket hivatkozva küldik vissza a válaszokat.

Demeter Pál alpolgármester:

Osztályvezető asszonyhoz lenne kérdésem. Egy korábbi előterjesztés kapcsán elhangzott az, hogy a költségvetési rendelet módosításának nem elfogadása azt is eredményezte már eddig, hogy pénzbeli büntetést is kapott már önkormányzatunk. Jól értelmezem, hogy ha a továbbiakban is fennáll ez a helyzet, akkor további büntetésekre is számíthatunk, ilyen jellegű pénzbeli büntetésre számíthat az önkormányzat? Adott esetben ezek a tételek növekedhetnek is?

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Igen, sajnos ezek az összegek növekedhetnek, akár a belső ellenőr elmondása alapján akár 20 millió forint bírságot is kiszabhat a Kincstár.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e még valakinek kérdése? Nem látok erre jelzést. Hozzászólása van-e valakinek?

Visszajött az ülésre Hüse János képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 11 fő települési képviselő van jelen.

Tóth Attila képviselő:

Szeretném összefoglalni nagy vonalakban, amit eddig látott a lakosság is. Volt több egyeztetés a Hivatal részéről, azon mi minden alkalommal részt vettünk. Polgármester úr az előbb felvetette, hogy végig lettek beszélve a dolgok, miért nem fogadjuk el. Egyik alkalommal sem értünk végig. Tegnapelőtt volt egy egyeztetés, aminek túl sok lényegi értelme nem volt, mert akkor is kértünk olyan információkat, amik alátámaszthatják azt, hogy a bizalmatlanságunk nem indokolt, mert sajnos már azt nem lehet mondani, hogy nem lenne alapesetben indokolatlan a bizalmatlanságunk, mert több törvénysértő dolog történt már itt a Képviselő-testülettel. Megtettünk mindent. A munkabérek kifizetése eddig sem akadályozta a rendelet elfogadásának, de annak ellenére a bérekről, illetve a pótlékokról előterjesztést nyújtottunk be, hogy az is rendeződjön minél hamarabb, de ehhez képest most meghallgattuk Jegyző úrtól, hogy amúgy nem volt az olyan sürgős, mert 15 napon belül volt testületi ülés, úgyhogy ráér ez akkor is. Nem tudom, hogy amikor valamelyik dolgozónak mondjuk a hitelt vonnák le a számlájáról, vagy menne esetleg a boltba, vagy a rezsiszámláját fizetné be, akkor nem tudom mennyire lenne ilyen, hogy „ó hát úgyis ráér arról dönteni 15 nap múlva is, addig meg elleszünk valahogy”. Kértünk, egyébként nem túl sok mindent. Azok a sorok, amik alapján át van vezetve a költségvetés sorai, nyilván vannak ebben pántlikázott pénzek, olyan támogatások, amik célzott támogatások, abban sincs vita, hogy másra nem lehet költeni. Annyit kértem, hogy legyen bemutatva, hogy testületi határozat, vagy polgármesteri határozat alapján melyik sorok hová kerültek. Ezt Molnár Péter képviselőtársam is támogatta tegnapelőtt, ehhez képest nem kaptuk meg. Az, hogy be lehet jönni megnézni, ezt nem tegnapelőtt kértem. Tegnapelőtt is kértem, de kértem már egy hónappal korábban is. Akkor nem tudták még kiküldeni, de most délután 1 órakor kiküldik, hogy 4 óráig tudnak fogadni, illetve ma reggel 10-ig. Abszolút nem látom azt, hogy Polgármester úr részéről a megegyezés lenne a cél, hanem ebből kíván politikai tőkét kovácsolni, hogy a bele nem egyező, nem egy szőnyegen álló képviselőket befeketítse. Úgy gondolom, ha ennyire fontos Alpolgármester úrnak is a város működése és ne legyen további bírság, akkor a minimum az lenne, hogy konszenzusra jussunk, illetve Ön is kardoskodjon amellet, hogy ezekbe a határozatokba belelássunk, nemcsak úgy, hogy itt behívnak, nyilván azokat le is kell ellenőrizni. Érdemes lenne elgondolkozni azon, hogy ez a Képviselő-testület tud-e így dolgozni, van-e ennek bármi haszna és ez a jövőben mennyire lendíti elő Balmazújváros jövőjét? Úgy látom, hogy ez sehova nem vezet. Ennyit szerettem volna elmondani. Ebben a formában ne várja el senki sem azt tőlem el, hogy információ hiányában majd most menetközben kiderül, hogy a Nemzeti Jogtárban nem az a költségvetés van feltöltve, amit a Képviselő-testület elfogadott.

Hegedüs Péter polgármester:

Képviselő asszony nincs telefonhasználat a testületi ülésen.

Tóth Attila képviselő:

Polgármester úr beszélek, ha nem gond.

Hegedüs Péter polgármester:

Egy ügyrendi észrevételem volt, hogy nincs telefonhasználat a képviselő-testületi ülésen az SZMSZ szerint. Folytassa Képviselő úr.

Tóth Attila képviselő:

Információkat nem kapunk. Ezt majd kiegészíti azzal, amit megszakított?

Hegedüs Péter polgármester:

Két perce még lesz Képviselő úrnak.

Béke Imréné képviselő:

Tulajdonképpen Ön a kerékkötője ennek az egésznek. Megmondom, hogy miért. Hallgasson végig. Nem egy leányálom volt ez a pár hét, amit átéltünk nekünk sem, ezt mindenki higgye el, viszont az utóbbi 3 nap nekem világossá tette, hogy tegnapelőtt az összevont bizottsági ülés botránys volt. Ön elrohant. Ez a testületi ülés, a mai már ilyen botrányszagú az egész. Nem normális, ami itt megy. Tegnap volt a bizottsági ülésünk, órákig beszélgettünk, órákig vitatkoztunk. Nem közeledtek az álláspontok, nem szakított senki senkit félbe, szavazni is tudtunk, mert Ön nem volt ott. Akkor én ebből ezt vonom le, hogy Ön bizony nagyon rossz hatással van akár egy tárgyalásra, akár egy bizottsági ülésre, akármilyen összejövételre. Itt gondolok a testületi ülésre is. Itt valakinek engedni kellene egy kicsit, nemcsak nekünk.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

Bár kérdéssel indítok, de tulajdonképpen ez nem kérdés lesz, hanem hozzászólás. Van-e remény arra, hogy ez a rendeletmódosítás megtörténjen? Kössünk valóban kompromisszumot, vagy itt már többször elhangzott az, hogy amiben nem kell a testületnek igazából döntenie, mert pántlikázott pénzek - ha ezt így mondhatom - illetve azzal mindenki egyetért, hogy a bérek kifizetését nem szabad gátolni. A város működése nemcsak a bérek, hanem az intézmények már felgyűlt és kifizetetlen rezsizsámláinak a kifizetése is hozzátartozik. Úgy látom, illetve több egyeztetésen ez hangzott el és ezt Osztályvezető asszony is többször megerősítette, hogy vannak akár a közfoglalkoztatási munkaprogram keretében kapott támogatás, illetve a bérpótlékok, a szociális, egészségügyi, bölcsődei dolgozók pótlékai, amit meghatározott célra ad az állam, illetve a közfoglalkoztatási munkaprogramban nemcsak bérré, hanem dologi kiadásra, de az is minden esetben csak ami a támogatási szerződésben előírt. Az is egy konkrétan felhasználható. Ugyanilyen a REKI támogatás, mert azt meghatározott célok, számlák kifizetésére kaptuk. Ahogy én látom, tulajdonképpen, ami plusz és nem pántlikázott, az a 64.324.042 Ft, ami a költségvetési rendeletmódosításba beállításra kerülne, de még ez a pénz nincs itt, de meg fog érkező. A rendelet-tervezetben ez is az intézmények rezsiköltségeire lett dologi kiadásra átcsoportosítva. Nem hasraütésszerűen, ez is többször elhangzott, hogy meg lett nézve, hogy az elmúlt évben mennyi volt a fogyasztás és a jelenlegi árakkal számolva lettek ezek szétosztva, illetve az önkormányzatnál pedig közvilágításra. Nekem egy olyan javaslatom lenne, hogy annyiban módosítsuk a most előterjesztett rendelet-tervezetet, hogy a 64 millió forint kerüljön akkor tartalékba, történjen meg ezt követően az ASP rendszerbe, illetve nem tudom milyen rendszerbe a könyvelések, lássunk egy tiszta képet. Azt, amit meg kell emelni és meg tudunk emelni, az nem kérdéses, hogy ezek az összegek már itt vannak, azokból történjen meg a kifizetés a meglévő pénzekből. Ezt követően pedig majd megnézzük, hogy a fennmaradó összegekből - és folyamatosan érkeznek majd be az óvodának és az egyéb intézmények számlái - mire költünk. Nekem ez a javaslatom, ha ez megtehető és az a széjjelbontás, amiről beszéltünk az egyeztetésen, ami hétfőn volt, ott is szóba került, akkor konkrétan hangozzanak már el, hogy mely sorok, miről van szó, de igazából az egyeztetésen ilyet nem hallottam. Ezt gondolnám olyan kompromisszumos javaslatnak, amit mindenki szeretne, hogy a dolgozók nyugodtan legyenek, az intézményvezetők nyugodtan legyenek, hogy mégis nem gyűlnek fel folyamatosan hónapról-hónapra rezsizsámlák. Ez a javaslatom, illetve kérdésem is, hogy ez elfogadható-e.

Ferenczi Mária képviselő:

Szerintem Dr. Lajter Ágnes képviselőtársammal nem egy ülésekre járunk, nem egy testületi ülésre és nem egy egyeztetésre. Nem tudom hány sort felolvastam az egyeztetésen is, biztos nem figyelt, hogy mely sorok azok, amikben egyetértünk. De az érdekes lenne, ha az ő javaslatát elfogadja a Képviselő-testület, viszont amit Nagy Tamás képviselőtársam mondott, hogy szedjük szét, amiben megegyeztünk, azt fogadjuk el, amiben vita van, meg ülünk le tárgyalni. Hiába ülünk le, a Polgármesteri Hivatal pénzügyi dolgozóival tárgyalni, mert velük egyetértünk, nekünk nem velük kell leülni tárgyalni, a képviselő-testületi tagoknak kell leülni, de főleg Polgármester úrnak. De ha ő nem hajlandó a testületi tagokkal leülni tárgyalni, nem hajlandó természetesen, mert beszélő viszonyban sincs velünk, így elég nehéz lesz rendeletmódosítást elfogadni. A lényeg az, hogy Polgármester úr nem vette észre, hogy 3 éve itt ülünk. 3 éve nem vette észre, hogy sokszor nem szavaztunk meg rengeteg előterjesztést. Azt se vette észre biztos, hogy sok száz oldalnyi előterjesztésünk volt, és a képviselőtársaink sem vették észre, mert egyet sem fogadtak el, Dr. Lajter Ágnes képviselőtársam sem többek között. Mindent lesöpörtek az asztalról, soha egyetlen egy javaslatunkat nem fogadtak el. Nem tudom hányszor felsoroltam, hogy ez a rendeletmódosítás addig nem megy át részemről, de más megszavazhatja. Én addig nem fogom megszavazni, míg nincs benne a Tűzoltóság támogatása. Nem vagyok hajlandó még egy intézmény bezárására, felszámolására. 18 dolgozó munkahelye függ tőle. Nem vagyok hajlandó addig a rendeletmódosítást elfogadni, míg fel nem áll Kalmár Zoltán ügyvezető úr, mert egyszer sem állt még fel és nem mondta, hogy 67 dolgozója van és nem tudom, 50-40-30-20 millió forint igénye van az év hátralévő részéig. Nincs benne a költségvetési rendeletmódosításban, nem is beszélünk róla. Akkor milyen pénzt akarok szétosztani, ha nem tudjuk, hogy neki mennyi az igénye? Nem mondja el, mert ugyan elküldte már nem tudom hány hete Polgármester úrnak, de nem beszéltünk róla. A 116 millió forint be nem folyt ipari telek eladásából származó bevételt ki kell vezetni. Február óta mondom, februárban sem fogadtam el a költségvetést, mert az egy luk, egy nem létező semmi, amit beterveztek a kiadási oldalon. Akkor is mondtam, azért nem fogadtam el a költségvetési rendeletet. Van 19 befejezetlen beruházás. Nem hallott még róla Dr. Lajter Ágnes képviselőtársam? Hányszor elmondtam? Legalább 10 olyan helyen elmondtam, hogy valaki mondjon már valamit, mert ezt a várost nem a rendeletmódosítás elfogadása, vagy nem elfogadása fogja csődbe vinni, hanem ez a 19 beruházás. Valaki mondjon már róla valamit. Be lesz fejezve? Miből lesz befejezve? Hol van az önerő? Ha egy inkasszó megérkezik januárban, vagy decemberben ezek közül a be nem fejezett projektek közül, ha az uszoda beruházáshoz hasonlóan jön egy inkasszó a számlánkra, vagy jön az inkasszó a Kamilla Kft. felszámolása miatt a 244 millió forintról, van valakinek valami épkezésként ötlete, hogy miből fogjuk akkor majd kifizetni az intézmények gázzsámláit? Jó lenne, mert nekünk nemcsak egy intézményről kell majd gondoskodnunk, hanem az egész város működtetéséről. Ebben a költségvetésben nem látok semmilyen fedezetet arra, hogy ezt a várost ez a Képviselő-testület működteti. Ezért mondtam nem egyszer és meg is szavaztam, hogy ennek a Képviselő-testületnek fel kell állnia, a Polgármester nincs velünk beszélő viszonyban, nem tudunk együtt dolgozni, nem mentetek a többletbevétel után egy percig sem, minden előterjesztést lesöpörtetek az asztalról, ami többletbevételt hozott volna a városnak. Itt vagyunk, nincs pénz. Innentől kezdve mit akarunk megszavazni? Hajlandó vagyok a munkabérek kifizetésére, a közfoglalkoztatottak munkabér kifizetésére, nem vagyok hajlandó visszamenőleg legalizálni azt, amit hónapokon keresztül kifizettek úgy, hogy nem volt hozzá képviselő-testületi döntés. Miért nem hozták be március óta? Hajlandó vagyok november, december hónapra, akár január hónapra is. Megneveztem, hogy minek a terhére. De ha azt mondom, hogy legyen a tartalék terhére, ti meg mást mondtok, ha azt mondom, hogy a tűzoltók támogatása legyen a tartalék terhére, ti meg mást mondtok, akkor nekem nem a pénzügyi dolgozókkal kell

egyeztetnem, hanem a Képviselő-testület tagjaival. Főleg, ahogy néz most rám ilyen bárgyún a képviselőtársam.

Hegedüs Péter polgármester:

Képviselő Asszony! Azt gondolom, hogy a jelenlévő képviselő sértegetése Önnél mindennapos minden testületi ülésen. Azt gondolom, hogy jó lenne, ha ettől tartózkodna. Ugyanakkor Ön arról beszél, hogy „ha” meg „majd” meg „esetleg”, mi arról beszélünk, hogy a Képviselő-testület az önkormányzat költségvetési rendeletét kellene módosítani, ami megtörtént gyakorlatilag. Ön is csak arról beszél, hogy fizessük ki a fizetéseket, stb., amíg van rá pénz. Jelen pillanatban is van pénze az Önkormányzatnak, tehát nem értem ezt a kirohanást. Ha már most ebben a kontextusban megjelent már megint, hogy 19 befejezetlen és nem tudom milyen kötelezettséget ránk róvó pályázatokról van szó, megadom a szót a pályázati referensnek. Bár minden képviselő megkapta azokat a táblázatokat, hogy melyik beruházásunk, melyik pályázatunk hogy áll, mert ezt többször is kérték, többször módosítottuk, kiadtuk, ha ezt Képviselő asszony nem nézte át, azt nagyon sajnálom. Az, hogy a képviselői anyagot az előterjesztésben nem nézte meg, hogy a Városgazdálkodási Kft-nek itt van egy kérelme novemberrel kapcsolatosan, azt is sajnálom. Megadom a szót Kordás Ágnesnek. Van-e olyan pályázatunk jelen pillanatban, amely nincs kezelve és mondjuk szabadon száll itt a levegőben?

Távozott az ülésről Demeter Pál alpolgármester, így a képviselő-testületi ülésen 10 települési képviselő van jelen.

Kordás Ágnes pályázati referens:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület Tagjait és a Megjelent Vendégeket! Nem tudom mi a konkrét kérdés. Olyan pályázat, ami nincs kezelve, olyan nincs.

Hegedüs Péter polgármester:

Azt mondta Képviselő asszony, hogy itt van 19 pályázat, bármelyik pillanatban bármelyik bedőlhet, bármikor kaphatunk inkasszót a számlákra. Van-e ilyen veszély most Balmazújvároson?

Kordás Ágnes pályázati referens:

Nincs ilyen veszély. Jelenleg minden pályázatunk folyamatban van. Ezt a tegnapi napon pénzügyi Osztályvezető asszonnyal már konstatáltuk, hogy az a pályázati excel táblázat, amely ki lett küldve a testületi tagoknak, és amely szerepel a költségvetésben, az azért nem egyezik, mert a mi táblázatunk, az excel táblázatban a már lezárt projekteket nem kezeljük. A lezárt projekteknél be lettek nyújtva a záró elszámolási kérelmek és a záró szakmai beszámolók, de egészen addig, amíg az Államkincstár ki nem adja a záró elfogadását, addig azok függő pályázatokként vannak kezelve és azok a pénzügyi táblázatban szerepelnek. A mi táblázatunkban viszont már a befejezett projektek nem találhatóak meg. Jelen pillanatban folyamatban vannak olyan támogatási szerződésmódosítások, amelyek kitolják a projektek fizikai befejezési határidejét, ha szükséges. Akár a szegregációra gondolunk, ez is folyamatban van és vannak olyan támogatási szerződések, amelyek meghosszabbításai az elmúlt időszakban végigfutottak.

Visszajött az ülésre Demeter Pál alpolgármester, így a képviselő-testületi ülésen 11 fő települési képviselő van jelen.

Tóth Attila képviselő:

Erre is szeretnék reagálni. Gondolom itt Képviselőtársam gondolt olyan beruházásokra, mint az ipari park, ahol a projektvezető elmondta a múltkor, ha januárban nem kezdődik meg a munka, akkor nem fog megvalósulni a beruházás. Ha jól tudom, ezzel még nem állunk sehogy sem, nincsen többlettámogatásunk. A költségvetésre visszatérve, szeretném tisztázni az álláspontot még egyszer és világosan mindenki számára. Borzasztó egyszerű kéréseink voltak a Hivatal felé. Ebben a leginkább Polgármester úr nem partner, mert egy egyszerű határozatjegyzéket nem tud kiadni. Nekem ennyi kérésem volt összesen. Közben derülnek itt ki dolgok a költségvetéssel kapcsolatban megint. Tőlem azt ne várja el senki se, hogy úgy szavazzak meg egy költségvetési rendeletmódosítást, hogy számomra annak a sorainak az átvezetése kétséget kizáróan törvényes-e és, hogy nekem amiatt kelljen bíróságra, vagy rendőrségre járkálni. Amíg ezt az aprócska kicsi gesztust nem teszi meg Polgármester úr, hogy legalább egy határozati jegyzéket kiküld, amin lehetne ellenőrizni, azt nem teszi meg, addig nem fogom megszavazni, már most mondom. Behozhatja minden nap akkor sem, amíg ez nem teljesül. A Képviselő-testület többségéről ahhoz, hogy a rendelet elfogadásának többsége legyen, annak Polgármester úr lenne a felelőse, Önnek kéne a többséget megteremtenie. Ön inkább a széthúzást teremti meg.

Hegedüs Péter polgármester:

Ezt maximálisan visszautasítom. Nem én nem szavazom meg szeptember 21-e óta azt a rendelet által előírt rendeletmódosítást, amit nem szavaznak meg azok a képviselők, akik így döntöttek. Alapok nélkül dobálunk fel létrát, amire nem tudunk felmenni.

Távozott az ülésről Tóth Attila képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 10 települési képviselő van jelen.

Demeter Pál alpolgármester:

Éppen Tóth Attila képviselőtársamnak szerettem volna reagálni, megvárom míg visszajön. Éppen most hagyta el a termet.

Hegedüs Péter polgármester:

Volt egy jelentkező a nézők soraiból. Szeretném megszavaztatni, hogy megadjuk-e a szót. Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzanak.

10 jelenlévő képviselő közül 10 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

251/2022. (XI.16.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete megadja a szót Béke Zsuzsa helyi lakosnak a 3. számú napirendhez.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Határidő: azonnal

Béke Zsuzsa balmazújvárosi lakos:

Üdvözlök Mindenkit! Béke Zsuzsának hívnak. Az Idősek Otthonában dolgozok, mint ápolónő. Szeretném megkérdezni, aki illetékes, és illetékes mindenki, aki itt van, hogy ha a

költségvetésmódosítást nem fogadják el, minket érintőlegesen, mint dolgozó, vagy a többi társam, akik nem tudtak eljönni, a mi fizetésünk milyen formában fog elbillenni? Ki lesz-e fizetve?

Hegedüs Péter polgármester:

Magam nevében azt válaszolom, hogy mindenféleképpen azon leszek, hogy Önök nyugodtak legyenek és időben megkapják a fizetést. Részemről nincs akadálya. Bármikor megtesszük azt, hogy kifizetjük, aztán majd meglátjuk, hogy mi lesz. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testület arra törekszik, hogy az intézményeinkben ugyanúgy helyreállítsuk a dolgozók bizalmát, mert ez senkinek nem érdeke, hogy Önök bizonytalan helyzetben legyenek. Volt most egy olyan jogi helyzet, ami még nem fordult elő. Ennek a tisztázása nem két perces folyamat volt még akkor is, ha a Hivatalok nem minden esetben voltak olyan gyorsak és készségesek. Volt, ahol 30 nap határidőt szabnak meg egy ilyen dolognak. Ennek a tisztázása nagyjából úgy zajlik, hogy fizetés mindenféleképpen lesz. Szeretném Önöknek megnyugtatóképpen elmondani részemről.

Béke Zsuzsa balmazújvárosi lakos:

A bizonytalanság ott kezdődött, hogy én még ilyet életemben nem tapasztaltam, 37 éves vagyok, vállalom, egyedülállóként érkeztem ide ki Balmazújvárosra, és ilyen, hogy nem kapunk fizetést bármi okból adódóan, ezt még egyszer nem lehetne ismételni, mert a hitelemet hamarabb levonták, mielőtt a fizetésem a számlámra érkezett. Meg kellene egyezni. Úgy érzem, hogy itt a harag, a személyeskedés, kívülállóként, nem akarok politizálni félreértés ne essék, de ami itt megy két órahosszában ez nonszensz.

Visszajött az ülésre Tóth Attila képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 11 fő települési képviselő van jelen.

Hegedüs Péter polgármester:

Azért arra próbáltunk törekedni, hogy a 10-i határidő előtt megkapják a fizetést a dolgozók és azt hiszem, hogy ez meg is történt. Részemről azért kérek elnézést, mert ilyen nem volt szerintem Balmazújvároson sem, hogy a költségvetési rendeletmódosítás nem volt elfogadva. Ennek jogszabályi dolgait kellett tisztáznunk. Egyelőre ennyit tudok Önnek mondani, hogy szerintem ez a Képviselő-testület képes arra, hogy minden dolgozójának, minden intézményének biztosítani fogja a fizetést. Szerintem ezt tolmácsolhatja.

Ferenczi Mária képviselő:

Azt kérdeztem, hogy feltett a hölgy egy kérdést és nem válaszolhatok Önnek, de azért elmondom a többi mondandóm rovására. Rajtam nem múlt az Önök fizetése, mint ahogy láthatja egyedül Polgármester úron múlt. A költségvetésben 2022. évre mindenkinek biztosítva van a munkabére, mégsem fizette ki Polgármester úr, visszatartotta. Tudja, most elszólta magát, hogy 10-ig kell kifizetni. Tehát próbára tette a dolgozók türelmét, a szülők türelmét, a Képviselő-testület türelmét, nyomást akart ránk gyakorolni, hogy a rendeletmódosítást fogadjuk el. Ezt a rendeletmódosítást biztos, hogy most sem fogom elfogadni, a többiek nevében nem fogok beszélni. Viszont gondoskodtam arról, hogy Önök megkapják a munkabérüket, van a költségvetésben erre keret. Az Önök pótlékkifizetésére vonatkozóan én 4 napon keresztül írtam és egyeztettem, akivel csak tudtam, hogy olyan előterjesztést nyújtsak be a Képviselő-testület elé, ami elfogadható. Most gondolom hallotta az elején, nem fogják elfogadni. Tárgyalni sem fognak róla, mert én nyújtottam be sem a pótlékokra vonatkozóan, sem a közfoglalkoztatottak munkabér kifizetésére vonatkozóan, és a tűzoltók támogatására vonatkozóan sem fognak tárgyalni, mert ezzel akarnak zsarolni, hogy

ezt a rendeletmódosítást fogadjuk el. Nincs köze a rendeletmódosításnak az Önök munkabéréhez. Ha elfogadják a javaslatomat, vagyis a Képviselő-testület ezen javaslatát, akkor az előirányzatot ennyivel megnöveljük, visszamenőleg meg majd lesz valami, mert Polgármester úr mindenképpen azt akarja sugallni, hogy el kell fogadni és majd vizsgálni kell utána. Na, hát gondolom nem akarja senki a guillotine alá tenni a fejünket és majd utána azt fogja mondani, hogy mert mi megszavaztuk. Onnantól kezdve miénk a felelősség. Ezt nem fogom bevállalni.

Molnár Péter képviselő:

Teljes mértékben igaza van a felszólalónak, hogy ennek nem kellett volna megtörténnie és előfordulnia. Azzal is tisztában vagyok és én is kérdezősködtem és én is próbáltam a megoldás felé gondolkodni, hogy ilyen nem volt még szinte az önkormányzatiságban, hogy a rendeletet nem vezették át, amiben rengeteg törvény és állam által megadott sor is van és kötelező pántlikázott sorok is. Úgy gondolom, hogy ennek az egész hercehurcának, pénzek dolgában a legegyszerűbb és legjárhatóbb útja az lett volna, hogy a rendeletmódosítás átmenjen. Ki kell mondani nyilvánvalóan, hogy egyes képviselők nyilván soha nem fogják elfogadni ezt a rendeletet. Akármilyen lesz beletéve, válasz, nem válasz, egyeztetünk, leülünk, semmi esély nincs arra, hogy ezt valaha - nem az, hogy most, egy hét múlva - soha nem fogják elfogadni. Gondolom, mint ahogy már meg is lett mondva, hogy ennek vannak következményei is, ennek is, gondolom ezért ugyanúgy mindenki tartja a saját hátát, amit mond, amit akar. Igazság szerint most is azon az állásponton vagyok, hogy amit Lajter Ágnes képviselőtársam mondott, hogy tartalékba tenni be a 64 millió forintot és aztán látszik majd, hogy benyújtották az intézmények a rezsire, fenntartásra, stb. a költségeiket és látszódjon, hogy mennyi pénz marad, hogy marad. Akkor lehet majd abból pluszként osztogatni esetleg bárhova máshova. Ez egyébként elhangzott a hétfői egyeztetésen is ez az összeg, hogy ezt ne pántlikázzuk fel, ne rakjuk működésire, hanem legyen a tartalékba betéve. Most is azt mondom, mindamellett, hogy ha lesz egy olyan törvényes útja annak, hogy nemcsak a béreket, nyilván az a legfontosabb, de szerintem a bérekkel úgy gondolom nem lesz probléma következő kifizetéskor sem, amivel megoldódhat az, hogy az intézmények nyugodtan működhetnek a következő időben és nem kell aggódniuk, hogy miből veszik meg az elromló alkatrészt, igazság szerint a rezsit, abban én partner vagyok, csak az állja meg a helyét. Amennyiben ha úgy döntünk, törvénytelen, arra majd megkapjuk ugyanúgy a felülvizsgálatot és akkor majd visszakerjük a pénzt? Szóval szerintem az nem járható. Legyen majd ez törvényes és megalapozott konkrét számokkal, hogy mindenki nyugodtan tudjon nekimenni akár a Karácsonynak, vagy a jövő évről. Még annyit szeretnék reagálni az előttem fejemhez vágott dologhoz, hogy én más anyagból dolgozok, nem dolgozok más anyagból, csak felléptem az internetre. Ugyanazt az anyagot kapom meg én is, semmi többet, kevesebbet.

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

A 2022. évi költségvetésben a közfoglalkoztatottak bére, akik 03.01-től vannak foglalkoztatva, nem is lehetett benne a bérelőirányzata, valamint a szociális ágazati pótlékot, valamint az egészségügyi kiegészítő pótlékot nem lehet betervezni az eredeti költségvetésbe, mivel ezek utólagos támogatások. Elmondtam a bizottsági üléseken, hogy elhiszem, hogy a testület el szeretné fogadni határozattal, hogy ezeket átvezessük, de költségvetési törvény írja elő. Nem gondolom, hogy egy képviselő-testületi határozat magasabb lenne a költségvetési törvényénél.

Hegedüs Péter polgármester:

A vendég soraiból - még mielőtt továbbmegyünk - intézményvezető asszony is jelentkezik hozzászólásra. Nem veszem el Öntől sem a szót Képviselő úr. Szeretném, ha a lakosság

részéről, illetve az intézményvezetők részéről is hozzászólhatnának egyes kérdésekhez. Az általa vezetett intézmény dolgozója volt az előbbi hozzászóló.

Tarné Lajter Angéla intézményvezető:

Nagy tisztelettel köszöntök Mindenkit! Hétfőn az összevont bizottsági ülésen már felszólaltam és az izgatottságom továbbra is megvan, meg a nyugtalanságom, úgyhogy remélem, hogy sikerül kíméletesebben fogalmaznom. A Balmazújvárosi Nefelejcs Idősek Otthona 21 éve működik 52 férőhellyel, egészségügyi szakellátásra is rendelkezik működési engedéllyel, 20 férőhelyen demens ellátottakat is fogadhat. Ez a tény hozzásegíti az intézmény működését abban a vonatkozásban, hogy emeltebb normatívát kap az intézmény. Éppen hétfőn, illetve az év során több alkalommal is tekintettük át a könyvelési adatokat a hivatal azon személyével, aki az intézményünknek könyvel és azt kell, hogy mondjam, hogy intézményünk pénzügyi működése stabil. A nyersanyagnorma tekintetében szereplő többletköltség az energia tekintetében fennálló többletköltségnek is a fedezete rendelkezésre áll. Azt gondolom, azt nem lehet elvitatni, hogy az élelmiszerárak növekedtek. Nem volt tartható az az összeg, amely a februári költségvetési rendeletben elfogadásra került. Nem tudja a Hivatal lekönyvelni, nekem viszont meg kell rendelnem az élelmezést az időseknek. Azt gondolom, hogy ehhez nem férhet kétség, de most biztonsággal hogy írjam alá az utalványozást? Ott van a munkaköri leírásomban, hogy az intézményvezető is felelős az intézmény gazdálkodásáért és megfelelő működéséért. A lakosság részéről kaptam azt a kérdést, hogy miért kell a testületi döntés, ha az intézményvezető felelős a gazdálkodásért és részemre rendelkezésre áll az összeg? Az önkormányzatnak nem kell hozzátennie, hogy az intézmény működjön. Biztosítja a lakók által befizetett térítési díj, illetve az állami támogatás. Már hétfőn említettem, hogy veszélyben van az intézmény fűtésének a biztonsága. A 3 kazánból egy működik, az is bizonytalan. Én most úgy jöttem ide 10 órára, hogy már a második szerelőt vártuk, aki meg fogja tekinteni a gázkazánt, ugyanis leállt a működése. Ennek a napirendnek a végével fogok visszamenni az intézménybe, hogy megtudjam, hogy a szerelő meg tudja-e javítani. Ha nem, akkor már nem egy kazánt, kettőt kell venni. Én még a kettőnek is látom a fedezetét a költségvetésben, de akkor én most hogy induljak el? Önök itt ülnek, Polgármester úr itt ül. Kalmár Zoltán itt ül, saját felelősségemre el kell, hogy induljak kazánt vásárolni, mert nem hagyhatom az időseket hűvös épületben. Arról nem beszélve, hogy az épület azon része, ahol a fekvőbetegek vannak. Az intézmény a minimum személyi létszámmal működik. Hétfőn próbáltam érzékeltetni, hogy elég, ha egy-két ember kiesik a munkából, ha 5, az meg aztán igazán erőltetett menet és így vittük végig a tavaly őszt és az azt megelőző évben is.

Hegedüs Péter polgármester:

Kicsit rövidebben, mert a két perc letelt Intézményvezető asszony.

Tarné Lajter Angéla intézményvezető:

A megnövekedett gondozási igényekkel nehéz tartani ezt a létszámot. Említettem, hogy bizalomvesztés van. Nem érzik biztonságban a dolgozók magukat és hozzám már 4 felmondás érkezett. Elképzelhető, hogy nem ez a legtokéletesebb költségvetés, de ez még nem egy végleges döntés lesz. Nekem mindegy, hogy milyen formában, de minden oldalról csak azt hallom, ha beszélgetek a képviselőkkel, hogy Önök akarják, hogy működjenek az intézmények, hogy biztosítva legyenek a fizetések. Azt gondolom, hogy felnőtt emberek ugyanazt akarják, egyfelé kellene tolni a szekeret. Azt gondolom, hogy nekünk intézményvezetőknek mindegy, hogy milyen vonatkozásban, de döntsenek, legyen biztosítva az intézmények működése, ne érezzük ezt a bizonytalanságot.

Dobi Sándorné képviselő:

Csak reagálni szeretnék Molnár Péter képviselőtársam felszólalására, hogy az én nevemben ő ne szóljon. Mindenki döntsön a saját belátása szerint. A kezemben tartom a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényt, a 115. § leírja, hogy „a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a Képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester a felelős.” Akkor én hadd döntsöm már el, hogy melyik gombot fogom megnyomni. Nem szeretnék se a rendőrségre, se a bíróságra elmenni. Nagyon egyetértek a dolgozókkal, az intézményvezetőkkel, hogy nem érzik magukat biztonságban, de nem mi vagyunk ennek a dolognak az okozói. Polgármester úr. Nagyon sokszor kértem, álljon fel, mondjon le, képtelen ennek a városnak a vezetésére. Volt előterjesztésünk, hogy az egész Képviselő-testület álljon fel, mert itt már kompromisszumot nem tud kötni ez a Képviselő-testület. Egy része mondja a sajátját, mi mondjuk a másik oldalt. Itt nem mennek rendben a dolgok és mégsem akarnak felállni. Mitől félnek? Mit féltének? Miért nem akarnak soronként végigmenni ezen a költségvetésen? Volt egy egyeztetésünk ebben a teremben, ahol Polgármester úr nem volt itt. Osztályvezető asszony volt és egy pár képviselő. Az volt a lényege, hogy eljutottunk két és fél óra alatt az intézményekig. Nem az intézményekkel van problémánk. Tovább nem jutottunk. Arról volt szó, hogy folytatása lesz a költségvetési módosítás tervezet elfogadásának az áttekintéséhez soronként. Nem sikerült. Hétfőn volt egy összejövetel, ennyien voltunk a teremben. Így nem lehet. Csak a képviselők üljenek le Osztályvezető asszonnyal, helyettessel, vagy akár a pénzügyi dolgozók közül, aki úgy gondolja, de nem történt meg. A közfoglalkoztatottak programjába nem látunk bele, sem a pályázatokba, konkrétumokat nem látunk. Az, hogy kaptunk táblázatot, de azon is soronként kellene végigmenni minden egyes pályázaton. Nem látunk bele a Városgazdálkodás dolgaiba, a VESZ dolgaiba. Soroljam még? Így fogadjak el egy költségvetést? Így nem lehet. Az én házamat, családomat nem fogom feltenni ennek a helynek a rossz döntésére.

Hegedüs Péter polgármester:

Nem nagyon értettem, hogy Ön miről beszél, mibe nem lát bele, hogy nem lát bele. Ezek csúsztatások. Az, hogy Ön nem óhajt ezekkel foglalkozni, ez egy számomra rejtély, hogy Önök miről beszélnek, hogy miért kell nekünk azért felállni, mert Önök szeptember 21-én a költségvetés módosítását nem szavazták meg. Nem értem, hogy miért kell nekünk felállni.

Béke Imréné képviselő:

Nagy tisztelettel szólnék az intézményvezetőkhez. Nagyon szorgalmasan egész évben itt ülnek a testületi üléseken. Február óta mondjuk, Ferenczi képviselőtársam folyamatosan mondta a 116 millió forintot, hogy nem jó soron van dologi kiadásként. Önök ezt mind hallották. Önök nagyon értelmes jó vezetők, egész évben nem szólaltak meg, hogy próbáljunk már meg valamit csinálni, mert ugyanígy lehetett volna szót kérni, mint ahogy most kérte egy dolgozó, hogy álljon meg a menet, csináljunk valamit azzal a 116 millió forinttal, mert biztos, hogy nem szeretném elérni, ami bekövetkezett, de Önök nem tették ezt meg. Tudják, hogy február óta mondjuk a 116 millió forintot? Cáfoljanak meg, ha nincs igazam, mert azóta mondjuk és nem jó soron van még most sem.

Hegedüs Péter polgármester:

Örülök, hogy az intézményvezetők figyelme fel van arra hívva, hogy egyébként, amit elmondott intézményvezető asszony, hogy az intézmény gazdálkodása kiegyensúlyozott, problémát a megemelkedett rezsi és élelmiszerárak okoznak. Amit most itt elmondott Képviselő asszony, azt hiszem, hogy nem is volt ok arra az intézményvezetőknek, hogy szóljanak, mert a megfelelő működtetéséhez szükséges összegeket a költségvetés biztosította. A költségvetésben kiutalásra került és abból gazdálkodtak az intézményeink mindezidáig

normális mederben. Szeptember 21-én kellett volna előirányzat módosításokat emelni. Tóth Attila képviselő úr az 5 perct és a 2 perct is elhasználta.

Molnár Péter képviselő:

Igazság szerint az intézményvezetők ugyanúgy ott voltak ezen a hétfői megbeszélésen, - nevezük annak - és ott volt Osztályvezető asszony is. Pontosan ott elhangzott, hogy a 116 millió forint nem a dologi kiadásokra lett betervezve. Pontosan elhangzott, hogy nem a működésre lett betervezve. Elmondta Osztályvezető asszony, fel is sorolta. Aki meg akarta érteni, megértette. El lett mondva, hogy ez nem a működésre lett eltéve, úgyhogy folyamatosan ez van sugallva, hogy ez a 116 millió forint nincs kivezetve, akkor nincs az intézménynek pénze. El lett mondva feketén-fehéren, hogy nem a működési sorra van betervezve, hanem egyéb más fejlesztés, vagy pályázati önerő sorra, vagy akármire, de nem a működésre. Ez ott elhangzott.

Hegedüs Péter polgármester:

Az 5 perct és a 2 perct kihasználta Tóth Attila képviselő úr. Azt gondolom, hogy nem szólították meg Önt sem személy szerint. Demeter alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Demeter Pál alpolgármester:

Tóth Attila képviselőtársam, ahogy Ön fogalmazott, Önért kardoskodok, nem az iménti ügyben, hanem amit korábban felvetett. Azért, hogy kapja meg az Ön által igényelt, kért anyagokat, hogy vágjuk már át ezt a gordiuszi csomót együtt közösen. Ha ez kell ahhoz, hogy a dolgozók biztonságosan megkapják a bérüket, ha ez kell ahhoz, hogy az intézmények biztonságban tudjanak működni, ha ez kell ahhoz, hogy a már sokat emlegetett törvényi elmarasztalás megszűnjön, ha ez kell ahhoz, hogy további pénzügyi bírságra ne számítsanak az önkormányzat, akkor azt javaslom, illetve kérem azt, hogy Tóth Attila képviselőtársam kapja már meg végre az általa igényelt anyagokat. Csak rá reagálnék, mert ő kérte ezen az ülésen konkrétan. Ha ez kell ahhoz, hogy ez a mulasztásos törvénysértés is végre szűnjön meg, akkor még egyszer mondom, kérem azt, hogy kapja már ő ezt az anyagot.

Hegedüs Péter polgármester:

Tóth Attila képviselő úrnak ügyrendi hozzászólása van.

Tóth Attila képviselő:

Ügyrendi, aztán ha Polgármester úr gondolja, elveszi a szót, ha már nem hagyott reagálni. Az első kérdező kérdezte, hogy mi garantálja azt, hogy kapnak fizetést. Semmi. A költségvetés garantálta, ennek ellenére Polgármester úr ugyanúgy nem fizette ki, mint ahogy előző hónapban is ugyanúgy megtette. Most úgy döntött, hogy nem. Intézményvezető asszonyra reagálnék, hogy örülök neki, hogy biztosítva van a fedezet részéről. Ahogy ő is mondta, hogy vállaljon felelősséget, mert most nem tudja, hogy lehet-e, vagy nem. Na, mi ugyanígy vagyunk a költségvetési rendeletről.

Hegedüs Péter polgármester:

Van még ügyrendi hozzászólása, mert el fogom venni a szót?

Tóth Attila képviselő:

Még annyi lenne, hogy Polgármester úr annyira nincs tisztába, hogy a fizetés nem 10-ig van, munkatörvénykönyv szerint van 10-ig, köztisztviselőknek és közalkalmazottaknak 5-ig. Várjon Polgármester úr. A dolgozók jogosan azonnali hatállyal felmondhattak volna úgy, hogy a Hivataltól még végkielégítést is kérhetnek és ezzel sem számolt.

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Intézményvezető asszony arra gondolt, hogy ő vállalhat-e kötelezettséget, mivel neki van plusz bevétele. Mivel az előirányzatot, ha ott nem emeljük meg, vagy megemeljük testületi döntés nélkül, akkor a kiadásit se tudjuk megemelni hozzá és nem fog tudni költeni.

Hegedüs Péter polgármester:

Szeretném megadni a szót az óvoda és bölcsőde intézményvezető asszonynak két percben.

Tarné Szabados Éva intézményvezető:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Jelenlévők! Az Egyesített Óvoda és Bölcsőde Intézmény vezetőjeként aggódok az intézményünk működéséért azért, mert a megemelkedett rezsizsámláink, amik folyamatosan érkeznek, nem látok rá fedezetet a költségvetésünkben, mert azt nem lehetett számolni még februárban. Nagyon aggódok ezért. Látom a képviselők minden tagján, hogy szeretnék, ha az intézményünk működése biztosítható lenne, viszont egyességet egyelőre nem látok. Nem tudom, hogy mi lehet a megoldás, de nagyon szépen kérek mindenkit, hogy a gyermekeink, családjaik ellátása érdekében valamilyen megoldást találjanak. Nem tudom a megoldást, de bizonyára Önök felelősen tudnak ebben lépni és együttműködni és tenni azért, hogy az intézményünk 523 gyermeke, a családjaik, 72 bölcsődés gyermeke, családjaik biztonságban tudják a gyermekük ellátását, a munkahelyük megtartását. Ebben szeretném kérni az Önök segítő hozzáállását, amit egyéneként látok, ezt hozzá kell tegyem, mindenkinél. Viszont a megoldást én most itt még nem látom. Kérem tisztelettel, hogy ebben működjünk együtt és tegyük meg a lehetséges lépéseket.

Hegedüs Péter polgármester:

Én biztos, hogy az intézmények működése mellett vagyok. Mindent meg fogok tenni, hogy működtessük a várost továbbra is.

Hüse János képviselő:

Az elhangzottak alapján, amit Jegyző úr is mondott itt még nagyjából az elején ennek az egész történetnek, hogy nem opció, hogy elfogadjuk, vagy nem fogadjuk el a rendeletmódosítást, el kell fogadnunk azért, mert az első félévre határoztunk meg előirányzatot februárban és a munkatervet úgy határoztuk meg 2021.12.15-én, hogy szeptember 21-én és november 16-án fogjuk módosítani a rendeletet. Emiatt kaptunk most büntetést, hogy nem módosítottuk a rendeletet. Nem tudom mekkora összeget kaptunk. 150.000 Ft, köszönöm. Ha jól tudom ez minden hónapban duplázódik. Tehát valószínűleg kapunk egy 300.000 Ft-os büntetést és aztán majd kapunk 600.000 Ft-os büntetést is. Szeretném, hogy haladjunk és fogadjuk el ezt a rendeletmódosítást.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e még valakinek hozzászólása? Ferenczi Mária képviselő asszonynak nincs hozzászólása, de megszoktuk, hogy kotyog.

Hüse János képviselő:

Kihasználom még ezt a két percet, ami nekem adatott. Ferenczi Mária folyamatosan fel van háborodva, hogy amikor ő beszél, valaki bele mer szólni, miközben ő folyamatosan belekotyog, beleszól és szemtelenül viselkedik itt a testületi ülésen. Kikérem magamnak a saját nevünkben, hogy folyamatosan beleszól és mindenkit minősít.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e még valakinek hozzászólása? Nem látok erre jelzést. Mielőtt a rendelet-tervezetet szavazásra teszem fel, volt egy módosító indítvány. Jegyző úrnak megadom a szót.

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Azért szólok, mert a döntéshozatali eljárás következik és én is szeretném a figyelmet felhívni arra valamennyi képviselőnek, mondanám a Képviselő-testületnek, hogy az itt elhangzottak, az intézményvezetők által elmondottak és Osztályvezető asszony által elmondottak is azt támasztják alá, hogy döntéshozatalra van szükség. Nemcsak az intézmények működése kapcsán, hanem a város üzemeltetése kapcsán is és az intézmények közé természetesen kénytelen vagyok megemlíteni a Polgármesteri Hivatalt. A Polgármesteri Hivatal jelenlévő költségvetési csoport munkatársai munkavégzésének akadálya, egyszerűen akadályozza a Képviselő-testület mulasztása, hogy ők szabályszerűen végezzék a munkájukat, amit a Kincstár felügyel és a következményeiről meg már megfelelő tájékoztatást kaptak Osztályvezető asszonytól. Mindazokat kérem, akik döntéshozatali lehetőséggel élnek, hogy gondoskodjanak arról, hogy a Hivatal szabályszerű működése is biztosított legyen és kérem, hogy ne akadályozzák a Hivatal törvényes munkavégzését. Köszönöm a figyelmüket.

Hegedüs Péter polgármester:

Módosító javaslata volt Dr. Lajter Ágnes képviselő asszonynak, melyben a 64.327.042 Ft még ugyan be nem érkezett, de várható plusz bevételünket az általános tartalékba tegye, amelyből majd a Képviselő-testület a szükség szerint az intézmények működtetésére, illetve a Képviselő-testület által eldöntött kiadásokra lehet, majd fordítani. A módosító indítvány lényege az, hogy a pántlikázott pénzekon kívül ez a bevétel az, amelyik még a Képviselő-testület rendelkezésére áll ahhoz, hogy a város működtetését továbbra is biztonsággal folytassa. Ferenczi Mária képviselő asszonynak ügyrendi hozzászólása van.

Ferenczi Mária képviselő:

Nem tudom, hogy most ezt hogyan lehet megszavazni, hogy lehet kivenni a költségvetésből. Ja, értem, nem lehet. Szerintem most a táblázatot nem lehet átdolgozni ennek megfelelően, mint ahogy a múltkor Nagy Tamás képviselőtársam javaslata miatt sem lehetett a költségvetési táblázatot átdolgozni itt a helyszínen.

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Nagy Tamás képviselő úrnak nem ez volt a javaslata, ő semmit nem fogadott volna el, csak a közfoglalkoztatás novemberre, decemberre, illetve a szociális ágazati pótlékot. Azt úgy nem lehet. Ami ebben a rendeletben benne van, az benne van. A 64 millió forint bevételként nyilván nem mozdul el onnan, egyedül a kiadási részét kell módosítani, mivel eddig az önkormányzat közüzemi díjaira volt téve a kiadási előirányzat, valamint intézményfinanszírozásként átadva az intézményeknek. Ez a két sor most megszűnik és belekerül a tartalékba. Ennyi a módosítás.

Hegedüs Péter polgármester

Nem az a módosítás, hogy szét kell szedni. Nem. Szabad tartalékba lehet tenni ezt az összeget. Ez nem pántlikázott pénz. Az, hogy egyébként a Pénzügyi osztály az előzetes felmérések és egyeztetések alapján rezi és üzemeltetési költségekre próbálta ezt javasolni a Képviselő-testületnek, hogy az intézményi finanszírozás biztosítva legyen. Az intézményfinanszírozásról majd a Képviselő-testületnek intézményenként folyamatosan döntenie kell akkor ezek szerint, ha elfogadjuk a javaslatot és elfogadjuk a rendeletmódosítást. Dr. Lajter Ágnes képviselő asszony módosító javaslatáról kezdeményezek

szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 6 képviselő igennel szavazott, 5 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

252/2022. (XI.16.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a módosító javaslatot, mely szerint a 64.327.042 Ft még be nem érkezett, de várható plusz bevétel az általános tartalékba kerüljön, melyet szükség szerint az intézmények működtetésére, illetve a Képviselő-testület által, meghozandó döntés szerinti kiadásokra lehet fordítani.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Határidő: azonnal

Hegedüs Péter polgármester:

Nekem van egy ügyrendi javaslatom. Mivel ilyen vita van folyamatosan a költségvetési rendelet elfogadásakor, kérem a név szerinti szavazást a rendeletmódosítás elfogadásakor. Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzanak.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, 1 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

253/2022. (XI.16.) számú határozat

Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet módosításáról

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással dönt az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Megkérem Jegyző urat, hogy a módosítással egyben a költségvetési rendelet módosításáról a név szerinti szavazást folytassa le.

Szilágyi Gábor jegyző:

Béke Imréné	Tartózkodom
Demeter Pál	Igen
Dobi Sándorné	Tartózkodom
Ferenczi Mária	Tartózkodom
Gacsályi Ibolya	Tartózkodom
Hegedüs Péter	Igen
Hüse János	Igen

Dr. Lajter Ágnes	Igen
Molnár Péter	Igen
Nádasdi László	Igen
Tóth Attila	Tartózkodom

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 6 képviselő igennel szavazott, 5 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

254/2022. (XI.16.) számú határozat

Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült rendelet-tervezetet nem fogadja el.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Határidő: azonnal

Hegedüs Péter polgármester:

20 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

Hegedüs Péter polgármester:

Van egy kérés, hogy a - Platinium képviseletében itt van Igazgató asszony is és - 6. számú előterjesztést most tárgyaljuk meg. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

255/2022. (XI.16.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 2/2014. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztést 4. számú napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

4. napirend: Előterjesztés a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 14/2011. (IV.20.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Igazgató asszony szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést?

Kari Irén igazgató:

Nem. Bizottsági ülésen sorról-sorra végignézték a javaslatot.

Hegedüs Péter polgármester:

Kiosztásra került a képviselők számára egy pontos változtatás, mert a múltkor a Platinum által kért, javasolt összegek szerepeltek, amire igazgató asszony most utalt, hogy a Szociális Bizottsági ülésen sorról-sorra végigmentek minden egyes tételen és a tollal beírt tételek kerültek elfogadásra, illetve van a temető fenntartási hozzájárulási összeg, ami még módosult 1516 Ft-ra. A tollal beírt összegek azok, amelyek most nettó összegek lesznek javaslatra téve. Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság első ülése határozatképtelen volt, a másodikon pedig már ügyvezető asszony nem tudott jelen lenni. Néhány módosítással fogadtuk el ezt az előterjesztést. Az 1. táblázat 4., 5. pontját 10.000 Ft-ban, 8. pontját 28.000 Ft-ba, 9. pontját 35.000 Ft-ban határoztuk meg, melyet javaslunk a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Ferenczi Mária képviselő:

A Fejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Nem tudom, hogy ez, amit Hüse képviselőtársam elmondott, ugyanaz az összeg-e, mint amit mi tárgyaltunk. Soroljam el, hogy a fejlesztési bizottság soronként mit fogadott el?

Hegedüs Péter polgármester:

Igen.

Ferenczi Mária képviselő:

Mert egyébként ezzel a módosítással, ami elhangzott, nem nagy eltérés van a kettő között. A Fejlesztési Bizottság ezzel a módosítással 5 igen szavazattal elfogadta. Felnőtt egyes sírhely bruttó 10.000 Ft, Felnőtt egyes sírhely rátemetéssel bruttó 10.000 Ft, Felnőtt egyes sírhely út mellett 12.000 Ft, Felnőtt egyes sírhely rátemetéssel út mellett 12.000 Ft, Kettő sírhely két személy egymás mellé temetése esetén 20.000 Ft, Kettes sírhely két személy egymás mellé temetése út mellett 25.000 Ft, Kettős sírhely 4 személyes rátemetéssel 35.000 Ft, Kettős sírhely 4 személyes rátemetéssel út mellett 40.000 Ft. A többi változatlan formában elfogadta a Bizottság.

Hegedüs Péter polgármester:

Ha lehetne összehasonlítás, bruttó legyen.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

Igen, mert a rendeletben nettó árak szerepelnek, de mi is bruttóban fogadtuk el, hogy Ferenczi képviselőtársam elnök asszony felsorolta, ugyanezekkel az összegekkel fogadtuk el mi is a módosítást, illetve a 2. 3. mellékletben szereplő szolgáltatási díjak emelését a javaslatnak megfelelően fogadtuk el. Az egy 20%-os emelés. Illetve több, mint 20% a szabadnapokon nyújtott szolgáltatásokért. Mi is a sírhelydíjak azok, amiket túlzottan magasnak találtuk, az emeléseket és a bizottsági ülésen ott volt Igazgató asszony és mi is sorra átvettük. A bruttó összegeket fogadtuk el, de mivel a rendeletben nettó összegeknek kell szerepelni, ami most kiosztásra került összegeket visszaszámoltuk nettóba. Ami még érinti ezeket az összegeket, a

rendeletben fel kell tüntetni, a temető fenntartási hozzájárulás, mert ez a sírhely összegek súlyozott átlagából számítva kell egy százalékot venni, és aminek számoljuk a százalékát változik, akkor természetesen ez az összeg is változik. Ez az összeg pedig 1516 Ft-ra módosulna. Ezekkel a módosításokkal a Bizottság támogatta az elfogadását. Bár Igazgató asszony ott volt a bizottsági ülésen, szeretném, ha egy indokolást adna, hogy miért volt erre szükség és a testületi ülésen is elhangozna.

Kari Irén igazgató:

Köszöntök Minden Jelenlévőt! Amit Hüse János képviselő úr mondott, hogy nem voltam ott, itt voltam hétfőn az elejétől a végéig, és amikor kérdeztem, hogy hol lesz a Pénzügyi Bizottság, azt mondta, hogy határozatképtelenek és nem lesz megtartva. Nem kaptam több meghívót. Milyen bizottsági ülésre nem mentem el? Ja, arra nem kaptam meghívót. Dr. Lajter Ágnes nem jól értelmezte, mert a temető rendeletben mindig nettó díjak szerepelnek, ezek nettó díjak, nem bruttó. A bruttó az árközlőben lesz. Miért is volt rá szükség? Azért volt rá szükség, mert 2013. óta a díjak azonos mértékűek. Eddig volt annyi tartalékunk, hogy a temetőüzemeltetés veszteségét, aki a beszámolókat végigkövette az évek alatt, láthatta, hogy veszteséges a temető üzemeltetése. A szolgáltatás nyereségéből finanszíroztuk, de arra sem tudunk, már a koporsókra több árrést tenni, mert akkor versenyhátrányba kerülünk más vállalkozóval szemben. A bérek emelkedtek. Mi azokból fogyasztunk a legtöbbet, aminek nagyon megnőtt a költsége. Mivel az önkormányzat nem akarhatja, hogy a szolgáltatás biztonsága csorbát szenvedjen, vagy ne legyünk rentábilisek, nem tudjuk kevesebb bevételből végezni, mint amennyibe nekünk kerül. Ez a 20%-os emelés, ha visszamenőleg vennénk, hogy évente felül kellett volna vizsgálni, de sehol nem szerették, ha előterjeszteném, hogy maradjon, mert így is drága a temetés. De most láttam, hogy a jövőbeni működésünk veszélybe kerül, ha 20 %-os emelést. Nem akarok apellálni az AKSD-re, 10%-ot emeltek az idén, most 18%-ot fognak emelni és a városházán a képviselők megértik, mert mindenki a saját bőrén érzi, hogy milyen drága lett minden. A mi dolgozóinkat is ugyanúgy fizetni kell. Itt Újvároson még a ravatalozó is fűtve van. Nem tudjuk ennyi bevételből finanszírozni a biztonságos működést. Köszönöm.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e valakinek kérdése? Nem látok erre jelzést. Hozzászólása van-e valakinek?

Hüse János képviselő:

Szeretnék elnézést kérni, ha félreértette volna Ügyvezető asszony, hogy nem voltak jelen. Hirtelen összehozott bizottsági ülést kellett nekünk ma reggel tartani. 22 pontot kellett áttárgyalnunk. Ha nem kapott meghívót, elnézést kérek ezért.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e még valakinek hozzászólása? Nem látok erre jelzést. Felsorolnám a nettó árakat, amelyek a rendeletben szerepelnek. Felnőtt egyes sírhely 7874 Ft, Felnőtt egyes sírhely rátemetéssel 7874 Ft, Felnőtt egyes sírhely út mellett 9449 Ft, Felnőtt egyes sírhely rátemetéssel út mellett 9449 Ft, Kettő sírhely két személy egymás mellé temetése esetén 15748 Ft, Kettes sírhely két személy egymás mellé temetése út mellett 19685 Ft, Kettős sírhely 4 személyes rátemetéssel 27559 Ft, Kettős sírhely 4 személyes rátemetéssel út mellett 31496 Ft, sírbolt 166954 Ft, gyermeksírhely ingyenes, urnafülke falban 11811 Ft, urnasírhely 15669 Ft, urnasírbolt 40146 Ft, illetve a temető fenntartási hozzájárulás összege 1516 Ft. Ez volt a javaslat, amit kaptunk.

Fényi Imréné titkársági osztályvezető:

Üdvözlöm a Képviselő-testület Tagjait! Még annyiban szeretném kiegészíteni a temető fenntartási hozzájárulás összegét, hogy kérte igazgató asszony, hogy ez napi szinten legyen megállapítva, ami azt jelenti, ha egy sírkő elkészítő, vagy sírköves munkát végez a temetőben, akkor napi szinten fizesse meg ezt a hozzájárulás értékét.

Hegedüs Péter polgármester:

Az 1516 Ft/nap temető fenntartási hozzájárulás. Van-e még valakinek kiegészítése? Nem látok rá jelzést. A módosítás elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, 1 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület elfogadta a módosítást.

Hegedüs Péter polgármester:

A módosítással együtt kezdeményezek a rendelet-tervezet elfogadásáról szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, 1 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület elfogadta a köztemetőről és a temetkezések rendjéről szóló 14/2011. (IV.20.) önkormányzati rendelet módosítását és megalkotta a 16/2022. (XI.16.) számú önkormányzati rendeletet:

**Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2022. (XI.16.)
önkormányzati rendelete**

**A köztemetőről és a temetkezések rendjéről szóló 14/2011. (IV.20.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

A temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 1999. évi XLIII. törvény 40. § (1) bekezdésében, valamint a 41. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 40. § (5) bekezdésében meghatározott fogyasztók területileg illetékes érdekképviselői szervei véleményének kikérése mellett, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A köztemetőről és a temetkezések rendjéről szóló 14/2011. (IV.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„A temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 1999. évi XLIII. törvény 40. § (1) bekezdésében, valamint a 41. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 40. § (5) bekezdésében meghatározott fogyasztók területileg illetékes érdekképviselői szervei véleményének kikérése mellett, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

2. §

A Rendelet 2. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az önkormányzat kötelezővé teszi a köztemetőn belüli, az elhunyt hűtésével, ravatalozásával, a temetőben erre a célra rendszeresített szállítójárművön történő szállítással, továbbá a hamvaknak az erre szolgáló berendezéssel történő szórásával, urnaelhelyezésével,

sírhelynyitással, sírba helyezéssel, visszahantolással, újra temetéssel és exhumálással kapcsolatos feladatok ellátására az üzemeltető szakszemélyzetének és berendezésének igénybevételét, mint az üzemeltető által biztosított szolgáltatást.”

3. §

A Rendelet 3. § (9) és (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(9) Az egyes temetési helyekért – az önkormányzat által adományozott dízsírhelyek kivételével – az eltemetésre kötelezettnek sírhelydíjat kell fizetnie. A sírhelyek díjait, mértékét, temetési helyek újraváltási díjait az 1. melléklet tartalmazza. Az egyszemélyes és kettős sírhelyek területének díja, a sírtáblák közötti utak, sétányok mentén lévő szegélysoroknál 30%-kal magasabb összegben váltható meg.

(10) Az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételéért fizetendő díjakat a rendelet 3. és 4. mellékletei tartalmazzák.”

4. §

A Rendelet 6. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A köztemető területére a temetkezési tevékenységgel, a fenntartási munkákkal, síremlékek felállításával, karbantartásával, gondozásával összefüggésben gépjármű, munkagép, fogatolt jármű csak az elvégzendő munkák időtartamára hajthat be. A temetőbe való behajtás 0.- Ft. A parkolás, megállás és várakozás céljára az 1. § (5) bekezdésben leírt közterület vehető igénybe.”

5. §

A Rendelet 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A köztemetőben a temetési szolgáltatásokról az üzemeltető gondoskodik.”

6. §

(1) A Rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Rendelet 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Rendelet 4. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

7. §

A Rendelet

a) 3. § (11) bekezdésében az „1.518,-” szövegrész helyébe a „1.516,-” szöveg,

b) 3. § (16) bekezdésében az „az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat” szövegrész helyébe az „a temető fekvése szerint illetékes népegészségügyi feladatkörben eljáró járási hivatal” szöveg lép.

8. §

Hatályát veszti a Rendelet 1. § (6) bekezdése.

9. §

Ez a rendelet 2023. január 1-jén lép hatályba, és 2023. január 2-án hatályát veszti.

1. melléklet a 16/2022. (XI.16.) önkormányzati rendelethez

A temetési hely díjai, a sírhelyek mérete és a temetési helyek újra váltási díjai

	A	B	C
1	Sírhely megnevezése	Sírhely díja	Sírhely mérete
2	feelnőtt egyes sírhely	7.874,-Ft	1,0 m x 2,2, m
3	feelnőtt egyes sírhely rátemetéssel	7.874,-Ft	1,3 m x 2,5 m
4	Felnőtt egyes sírhely út mellett	9.449,-Ft	1,3 m x 2,5 m
5	Felnőtt egyes sírhely rátemetéssel út mellett	9.449,-Ft	1,3 m x 2,5 m
6	Kettős sírhely 2 személy egymás mellé temetése esetén	15.748,-Ft	2,2, m x 2,5 m
7	Kettes sírhely 2 személy egymás mellé temetés út mellett	19.685,-Ft	2,2 m x 2,5 m
8	Kettős sírhely 4 személyes rátemetéssel	27.559,-Ft	2,2 m x 2,5 m
9	Kettes sírhely 4 személyes rátemetéssel út mellett	31.496,-Ft	2,2 m x 2,5 m
10	sírbolt	166.954,-Ft	2,5 m x 2,5 m
11	Gyermeksírhely	Ingyenes	0,6 m x 1,0 m
12	Urnafülke falban	11.811,-Ft	30 cm x 30 cm
13	Urnasírhely	15.669,-Ft	80 cm x 60 cm x 100 cm
14	Urna sírbolt	40.146,-Ft	80 cm x 60 cm x 100 cm

A megállapított díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák.

Sírhely újra váltás díja: sírhelyenként a mindenkori felnőtt sírhely díja.

Urnafülke újra váltás díja: urnafülkénként a mindenkori urnafülke ára.

Újra temetés: azonos a rendeletben lévő, mélyített vagy normál sírásás és visszahantolás díjával.

Sírnyitás: azonos a rendeletben lévő sírásás díjával

2. melléklet 16/2022. (XI.16.) önkormányzati rendelethez

A temetői létesítmények, illetve az üzemeltető által biztosított szolgáltatások kötelező igénybevételéért fizetendő – ÁFA nélküli – díjak
munkanapokon

	A	B
1	Temetőn belüli halotyszállítás	10.465,-Ft
2	Elhunyt hűtése	3.427,-Ft
3	Felnőtt normál sírhelynyitás	15.747,-Ft
4	Normál visszahantolás	9.645,-Ft
5	Felnőtt mélyített sírhelynyitás	19.278,-Ft
6	Mélyített visszahantolás	11.836,-Ft
7	Urna sírásás	5.000,-Ft
8	Urna visszahantolás	2.000,-Ft
9	Koporsó sírba helyezése	7.970,-Ft
10	Urnaelhelyezés	3.647,-Ft
11	Teljes körű ravatalozás	27.600,-Ft
12	Ravatalozás hamvasztás után 2 fővel	19.020,-Ft
13	Ravatalozás hamvasztás után 4 fővel	24.000,-Ft
14	Létesítmény igénybevételi díj	36.000,-Ft
15	Exhumálás földvisszatöltéssel (alapidíj)	50.910,-Ft
	Az exhumálás alapidíján felül fizetendő összegek:	
	• Exhumálás 6 éven belüli letemetés esetén	18.595,-Ft
	• Exhumálás 6-12 éven belüli letemetés esetén	12.893,-Ft
	• Exhumálás 12 év feletti letemetés esetén	6.922,-Ft
16	Exhumálás gyermeksírnál, földvisszatöltéssel	21.186,-Ft
17	Urnasír feltárás behantolással	6.902,-Ft
18	Urna felszedés	4.588,-Ft
19	Temetőfenntartási hozzájárulási díj	1.516,-Ft/nap
20	Újratemetés	Azonos a mélyített vagy normál sírhelynyitás (sírásás) és visszahantolás díjával

3. melléklet a 16/2022. (XI.16.) önkormányzati rendelethez

A temetői létesítmények, illetve az üzemeltető által biztosított szolgáltatások kötelező igénybevételéért fizetendő – ÁFA nélküli – díjak
pihenő- és szabadnapokon

	A	B
1	Temetőn belüli halotyszállítási díj	20.930,-Ft
2	Elhunyt hűtése	3.427,-Ft
3	Felnőtt normál sírhelynyitás	31.495,-Ft
4	Felnőtt normál visszahantolás	19.291,-Ft
5	Felnőtt mélyített sírhelynyitás	38.557,-Ft
6	Felnőtt mélyített visszahantolás	23.671,-Ft
7	Urna sírhelynyitás	10.000,-Ft
8	Urna visszahantolás	4.000,-Ft
9	Koporsó sírba helyezése	15.941,-Ft
10	Urnaelhelyezés	3.647,-Ft
11	Teljes körű ravatalozás	55.200,-Ft
12	Ravatalozás hamvasztás után 2 fővel a ravatalozó alap kegyeleti eszközeinek biztosításával	38.040,-Ft
13	Ravatalozás hamvasztás után 4 fővel a ravatalozó alap kegyeleti eszközeinek biztosításával	48.000,-Ft
14	Létesítmény igénybevételi díj	72.000,-Ft

Hegedüs Péter
polgármester

Szilágyi Gábor
jegyző

Záradék:

Kihirdetve: 2022. november 16. napján.

Szilágyi Gábor
jegyző

5. napirend: Előterjesztés a helyi adókról szóló 29/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Ferenczi Mária képviselő:

A Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

A Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hegedüs Péter polgármester:

Az előterjesztés kiegészítéséhez felkérem Tóth Anitát, hogy néhány szóban vázolja ennek a rendeletmódosításnak a szükségességét és alapját.

Tóth Anita adóügyi ügyintéző:

A bizottsági ülésen átbeszéltük azokat a pontokat, amik az előterjesztés részét képezik. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy miért most van szükség erre a rendeletmódosításra. A helyi adók az önkormányzat saját bevétel részét képezik és jelenleg indokolja a helyzet azt, hogy a saját bevételeinket megpróbáljuk valamilyen eszközzel gyarapítani. Azért nem korábban készült el ez az anyag, mert 2020-ban a Covid idején kijött egy Kormányrendelet, ami megtiltotta az önkormányzatoknak azt, hogy adót emeljenek. Ez 2021. és 2022. évre is vonatkozott, úgyhogy azt, amit előkészítettünk anyagot, átdolgoztuk és azért hoztuk a testület elé tárgyalásra. A másik jelentős indok, hogy 2020. évtől a gépjármű adó bevétel megmaradó 40%-a is átkerült az állami költségvetésbe. Ez azt jelenti, hogy 2019-től visszamenőleg az éveket vizsgálva 45 millió forint és 41 millió forint bevételtől estünk el, amit úgy gondoltunk, hogy valahogy kompenzálni kell szintén. Az adómértékekre nem szeretnék kitérni. Még ami fontos, hogy 2012-ben történt az utolsó adóemelés, tehát egy 10 éves adómérték, ami a rendeletben szerepel. Próbáltuk mindenképpen szem előtt tartani azt, hogy olyan mértékű emelést tegyünk a testület elé, amely még vállalható a lakosság számára. Az adómértékeknél szerepel a törvényi adómaximum, aminek a közelében sem jár még az emelt mérték sem.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdése van-e valakinek?

Tóth Attila képviselő:

Az lenne a kérdésem, hogy a többletbevételt mire kívánja fordítani az önkormányzat?

Hegedüs Péter polgármester:

Azt gondolom, hogy a rendelet módosítása alapozza meg majd a jövő évi költségvetést. Abban az esetben, ha ebben a rendeletben foglalt összegeket a Képviselő-testület elfogadja és így a várható bevétel növekedés is reális lesz, akkor a Képviselő-testület a következő évi költségvetési rendeletében majd meg fogja határozni, hogy ezek a bevételek mire fognak elköltésre kerülni. Nem most fogjuk a költségvetési rendeletet megalkotni, ez csak a

megalapozó.

Tóth Attila képviselő:

Érdeklődnék, mert lehet, hogy volt csak én nem tudok róla. Volt-e társadalmi egyeztetés ebben a témakörben a lakossággal adóemelés kapcsán? Gondolok itt, hogy egy hónapja volt közmeghallgatás, akkor nem merült fel. Lehet, hogy én nem tudok róla, más fórumon volt. Erre szeretnék választ kapni.

Hegedüs Péter polgármester:

Az általános hatásvizsgálat megtörtént. Itt van a hatásvizsgálati lap. Nem tartottunk külön társadalmi egyeztetést ezzel kapcsolatban. Van-e még valakinek kérdése? Nem látok erre jelzést. Hozzászólása van-e valakinek?

Ferenczi Mária képviselő:

Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy az adó emelése kényes kérdés és kényelmetlen. Úgy gondolom, hogy adót emelni kell, nem 10 évenként, hanem 2-3 évenként, hogy ne vegye zokon a lakosság. Itt nemcsak adóemelésről, hanem korhatár emeléséről is szó van, tehát 60 évről 70 évre, stb. Nekem nagyon sok javaslatom volt már az elmúlt 3 évben arra vonatkozóan, hogy a saját bevételét hogyan növelje az önkormányzat. Én ezt nem úgy képzelem el, hogy a lakosságot terheljük. Az én javaslataim mindig munkahelyteremtő beruházásokra vonatkozott, a vállalkozók létszámának a bővítésére és nem a már meglévő vállalkozók továbbterhelésére vonatkozott. Azt mondom, hogy fizetőképessé kell tenni a lakosságot munkahelyteremtő beruházásokkal és utána lehet adót emelni. Ezt most nem tartom időszerűnek, hogy a lakosság teljes egészét most és a vállalkozóréteget is sújtsuk ezzel az adóemeléssel.

Dobi Sándorné képviselő:

Én sem tartom most jó ötletnek ebben a helyzetben, amiben most vagyunk. Lehetett volna más módon is bevételhez jusson az önkormányzat. Az adócsoport leírta a jelentésében, hogy Balmazújvárosan az adófizetési kötelezettséggel rendelkezők közül az 5.000 Ft feletti hátralékosok száma 1810 fő. Ezen adózóktól november hónaptól kezdődően végrehajtási eljárás keretében kíséreljük meg beszélni meg nem fizetett adójukat. Most megemeljük még pluszba az adót, tudom, hogy kell a bevétel, tisztában vagyok vele minden egyes forintra szüksége van az önkormányzatnak, de a nehéz körülmények között élők, akik most sem tudták kifizetni eddig, 1810 fő, ezek után hogy fogjuk tőlük behajtani? Leülik? Elveszik a családjuktól? Ez most nem jó időzítés. Úgy gondolom, hogy halasszuk el ezt az adóemelést.

Béke Imréné képviselő:

Én is azt gondolom, hogy a lehető legrosszabb időpontot választotta az előterjesztő az adóemelésre és szűkíteni a kedvezményezetttek körét, nem fog menni. Most olyan időszakot élünk, ahol félreértés ne essék, nem akarok politizálni, a Kormány adókat csökkentett, mi meg adót emelünk? Tényleg az lett volna a jó, amit Ferenczi képviselőtársam mondott, hogy ha megvalósultak volna ezek a beruházások, több lenne az iparűzési adónk, több ember dolgozna, könnyebben tudnának fizetni. Ez a lehető legrosszabb időpont az adóemelésre.

Hüse János képviselő:

Az adóemelés soha nem tud jó időben jönni, mert senki nem szereti az adót kifizetni, én sem szeretem kifizetni az adót, de muszáj. Viszont ahhoz, hogy a jövő évi költségvetésbe ezt be lehessen építeni legalább 30 nappal előtte el kell, hogy fogadja a testület. Ez az utolsó lehetőség ebben az évben, hogy a jövő évi adókat megemeljük.

Demeter Pál alpolgármester:

Szeretnék köszönetet mondani a szakembereknek, mert ha lehet úgy fogalmazni, akkor ez egyértelműen látható, hogy odafigyelve gondosan és lehetőség szerint kíméletesen állították össze ezt a tervezetet. Látható, hogy a lakosság tekintetében, illetve ha a magánszemélyeket nézzük, mindössze 333 Ft-os emelkedésről beszélhetünk. Inkább a vállalkozásokra, vállalkozókra jut nagyobb teher, viszont az ő esetükben is sávosan. Azt gondolom, hogy ez is egy különös odafigyelés eredménye. Látni kell azt, hogy azok a vendégek, turisták, akik a településünkre látogatnak, az ő esetükben növekszik az idegenforgalmi adó. Ezen is látszik a szándék, hogy a szakembereinknek nem volt az elképzelése, hogy leginkább a helyi lakosokat sújtsák ezzel, hanem az idelátogatóknak is nagyobb terhet kell viselniük.

Tóth Attila képviselő:

Úgy gondolom, hogy ez most nem az az időszak, amikor adóemelésnek helye lenne. Ugye, 330 Ft-os adóemelésről volt szó, ez valószínűleg, 33%-os adóemelés van a lakosság számára. Úgy gondolom, hogy az önkormányzat gondolom azért van szükség az adóemelésre, mert nincs pénz az önkormányzatnál és az önkormányzatnál példát kellene mutatni és legelőször önmagán kellene elkezdni spórolni, nem pedig a vállalkozókat és a lakosságot megsarcolni. Korábban is volt már olyan, hogy kellett adót emelni, ezt megelőzte egy társadalmi egyeztetés. Úgy gondolom, hogy Polgármester úr is tartson utcafórumokat, mint ahogy az egyébként az SZMSZ-ben benne van és ez mióta Ön a polgármester nem történt meg. Kérdezze meg a lakosságot, hogy mit szólnak hozzá. Ma bejött a Városgazdálkodástól egy 50 millió forintos többlettámogatási igény, aminek a nagy része a fürdő energiaszámlája. Meg kellene kérdezni, hogy mit preferálnának jobban esetleg ebben az időben, amikor a fürdő is csak viszi a pénzt, erre a pár hónapra esetleg bezárjuk, vagy a lakosság szeretne, illetve a vállalkozók több adót fizetni. E mentén el lehet indulni, ha megvan ez a társadalmi egyeztetés és mindenki úgy gondolja, hogy ez csakugyan nem nagy összeg és hozzájárul, akkor talán ennek nincs nagy akadálya. De hogy ezt most ebben a formában, amikor a megemelkedett rezsiárak, amit Polgármester úr is számtalanszor említ és a kommunális adóból az időseket is kivenni a kedvezményezett köre szűkítené, ezt nem tartom helyénvalónak. Mutasson példát az önkormányzat és kezdje el magán a spórolást. Úgy gondolom, hogy lenne itt jó sok minden, ami felesleges bérkifizetés, mondjuk az önkormányzatnál a nem finanszírozott létszámok leépítése, ez korábban is jellemző volt a városvezetésre. Itt van jelen pillanatban is a Daru tv. Tudom, hogy annak idején az előző tv szerződésében volt, hogy a képviselő-testületi üléseket közvetíteni kell, majd több millió forintért ezt a robotkamerákat beszereltettük a terembe, hogy ezzel mentesítve van a tv, ennek több százezer forint a díja esetenként is. Ezt is fenntartjuk. Ott van a tv. Azt gondolom, hogy ebben az időben az is egy luxuskiadás, de attól függetlenül, hogy én így gondolom, még a lakosságot meg lehet kérdezni. Illetve ott van az újság, ami szintén 10 millió forintos tétel. Talán ezekkel kellene kezdeni, legelőször is egy társadalmi egyeztetéssel, valamint egy példamutatással, nem pedig az, ha itt az önkormányzatnál elkopik a pénz, amit egyébként nem értek, mert Polgármester úr több milliárdot megspórolt elvileg a football mentesség okán, ugyanis korábban ezzel hangoztatta, még sincs pénz, mégis a lakosságot kívánja sarcolni.

Ferenczi Mária képviselő:

Alpolgármester úr rosszul idézte, nem 333 Ft-ra emelkedik az adó, hanem 12000 Ft-ról 16000 Ft-ra. Nem mondta, hogy per hó, csak, hogy 333 Ft-tal emelkedik. Ha ezt nézzük, ez is 30%-os emelkedés mindenképpen van. Aki nem tudta kifizetni a 12000 Ft-ot és ezerpárszáz magánszemély van, aki nem fizette ki az adóját, 16000 Ft-ot lehet, hogy még úgysem. Azt mondom, ha van fizetőképesség, akkor igen, emeljünk adót, teremtsünk munkahelyeket,

teremtsünk munkahelyteremtő beruházásokat, teremtsünk vállalkozásokat, plusz vállalkozásokat. Van 100 hektárnyi ipari zónánk, a Keleti ipari zónában, ahol már réges-régen el kellett volna kezdeni a kisajátítást 2019. május havi önkormányzati határozat alapján, amit a mai napig nem kezdtek meg. Itt Balmazújvároson nem tudom mikor kezdődik el a munkahelyteremtő beruházás, mert még odáig sem jutott el a Képviselő-testület több, mint 3 éve, hogy a kisajátításokat elkezdje. Utána lehet emelni, utána - nem leszek már itt, - biztos, hogy javasolni fogom, hogy emeljünk adót.

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Azzal kapcsolatban szeretném tájékoztatni Önöket, hogy az Alkotmánybíróság döntött már olyan kérdésekben, hogy az adóemelés nem népszavazási kérdés. Úgy gondolom, hogy a dolog természetéből adódóan ennek a részét kezelni kell. A másik, amit Képviselő asszony említett, valóban ezeknek a módosításoknak az oka egyfajta korhatárbeli változást is takar. A kedvezmények megvonása ugyanebbe a körbe esik. Az azt jelenti, hogy amikor a rendelet elfogadására került sor, akkor még 62 év volt a nyugdíjkorhatár, most pedig 65 év. Támogathatják Önök az aktív korosztályt, akik még dolgoznak, de annak idején nem ez volt a célja a rendeletnek és úgy gondolom, hogy a rendelet céljától nem indokolt eltérni.

Hegedüs Péter polgármester:

Egy kérdést feltennék Tóth Anita munkatársunknak, hogy kb. milyen összetétele van az adótartozásnak? Kik azok, akik tartoznak? Melyik a nagyobb része? Kommunális adó?

Tóth Anita adóügyi ügyintéző:

Iparüzési adó 60%-ban, 30%-ban kommunális adó és a maradék 10% építményadó. Annyit szeretnék elmondani az említett végrehajtási eljárások kapcsán, hogy ezek megindult végrehajtási eljárások, ezeknek a 70%-a sikeresen befolyik.

Hegedüs Péter polgármester:

Tehát valószínű, hogy elég sokszor csak a figyelmetlenség, vagy más egyéb ok adódik, nem a nem kifizetési hajlam, ha ilyen magas a behajtási arány. Azért szerettem volna tisztázni, mert az adórendeletünk összeállításánál valóban az vezényelte az adócsoportot és a városvezetést is, hogy azt a minimális adó pluszbevételt, ami szükséges ahhoz, hogy például a Kormány megvonta a turisztikai szálláshelyeknél a plusz kompenzációt a szálláshely szolgáltatások után, illetve elvonta a Kormány a különböző adónemeknél az önkormányzatoknál a bevételeket. Az önkormányzatnak ettől függetlenül kell intézményeket működtetni, közvilágítást működtetni, stb. Ez egy adóbevételi forma. Ezenkívül vannak az önkormányzatnak adóbevételei, de bizonyossággal ezek azok, amik meg is alapoznak egy határozottabb működését az önkormányzatnak. Azt gondolom, hogy az Alpolgármester úr által jelölt 333 Ft/hó emelést jelent. Megértjük mindenkinél, hogy ez egy nagy emelés lehet, de 2012. óta nem volt ilyen. Azzal is egyetérték, amit Ferenczi Mária képviselő asszony mondott, hogy kellett volna folyamatosan inflációt követővé tenni az adókövetésünket, ezt mi 2019-ben próbáltuk, de 2020-ra a Kormány megtiltotta ezeket az adóemeléseket és a Covid miatt nem tudtuk ezeket létrehozni. Most van itt az ideje annak, hogy ezeket, egy ilyen lépcsőt elosszunk. Mindenkit meg lehet nyugtatni, hogy ebben az adóban például a sávos építményadónál gyakorlatilag az általános adó nem változik, mert az 500 Ft-os adó nem nagyon sok mindenkit takar. A kisvállalkozásokat, illetve azokat az építményeket, amik jelenleg is megvannak. A következő sáv középvállalkozói kategória és nagyon kevesen esnek abba a magasságba, amit egyébként mi szeretnénk megcélózni, hogy ahol van termelés, onnan azért egy kicsit több pénz jöjjön a város működtetésére.

Dobi Sándorné képviselő:

Jegyző úrnak szeretném mondani, hogy Tóth Attila képviselőtársam nem népszavazást javasolt Polgármester úrnak, hanem kérdezzük meg a lakosságot. Szerintem ez nem is ugyanaz. Lehetne beszélgetni a lakossággal. Igaza van abban is Képviselőtársamnak, hogy 2019. október óta nem volt a lakossággal kommunikáció. Nem tudom, hogy mitől fél Polgármester úr, miért nem mer szembeállni a lakossággal nyilvánosan. Kint, nem zárt területen. Nagyon örülök, hogy kb. 70%-os sikeres a behajtás, de nekem még mindig kétségeim vannak afelől, hogy milyen nehéz helyzetben vannak a lakosok és egyre nehezebb, ahogy látom, olyan helyen vagyok, ahol hallom is, hogy milyen családi helyzetek vannak és mivé változnak most januártól főleg. Nem igazán támogatnám most per pillanat. Hüse János képviselőtársam ugyan azt mondja, hogy ezt már a költségvetésbe be kell tervezni, a 2023-as évibe, én várnék rá akkor is. Tudom, hogy nagy szüksége van a városnak, az önkormányzatnak minden egyes forintra, de a közel 18 ezer lakost sokkal jobban félttem attól, hogy ezt most megszavazzam.

Hegedüs Péter polgármester:

Még egyszer megjegyezném, hogy havi 333 Ft egy háztartásnál ez a plusz emelés. Tehát ez az óriási emelés azt gondolom, hogy ennek a belengetése erősen túlzott. Nem beszélve arról, hogy Tóth Anita munkatársunk jelezte, hogy mennyi lehetne a maximum érték, gyakorlatilag a felét, vagy még annyit sem érünk el. Nem gondolom, hogy arról beszélne Balmazújváros Önkormányzata, hogy megsarcoljuk a lakosokat. Nem. A lakosoknak bizonyos módon hozzá kell járulnia a város működtetéséhez. A működtetési költségek iszonyatosan megdrágultak, 10 éve nem voltak helyi adóemelések és most egy minimális adóemeléssel szeretnénk kiigazítani bizonyos problémákat, hogy könnyebben tudjuk az intézményeinket működtetni.

Tóth Attila képviselő:

Valószínűleg az adózási kedv is nagyobb lenne, ha látná értelmét a lakosság, hogy mire is fizeti be az adóját. Ez esetünkben nem nagyon látszódik meg. Még arra reagálnék, hogy Polgármester úr mondta, hogy de mennyi lehetne a maximum. Mondja már el, hogy mennyi lehetne a minimum? Vannak olyan települések, ahol például nem kell kommunális adót fizetni. Ehhez képest mondhatja a 333 Ft-os emelést, ez 33%-os emelés. Ennyit szerettem volna még hozzátenni.

Hegedüs Péter polgármester:

Bizonyára azoknak a településeknek, ahol nem kell semmiféle adót fizetni, az adóerőképessége lényegesen magasabb lehet, mint a balmazújvárosi, ami közel 18.000 Ft. Bármilyen más forrásból bizonyára meg tudják oldani a település működtetését. Azt gondolom, hogy ez az adórendelet módosítás olyan minimális lépcsőfok, amelyet meg lehet lépni és a lakosok ezt a hozzájárulást a település működtetéséhez nem sarcnak veszik, hanem hozzájárulásnak, azért, hogy működjön a település. Van-e még valakinek hozzászólása? Nem látok erre jelzést. A rendelet módosítás elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 6 képviselő igennel szavazott, 3 képviselő nemmel szavazott, 2 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

257/2022. (XI.16.) számú határozat

A helyi adókról szóló 29/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 29/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült rendelet-tervezetet nem fogadja el.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Határidő: azonnal

Hegedüs Péter polgármester:

Azt gondolom, hogy ezzel kicsit megnehezítettük a jövő évi költségvetés tervezését. Majd mindenki ezt nyilván meg tudja indokolni.

6. napirend: Előterjesztés a települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról és igénybevételének feltételeiről szóló 2/2014. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Ferenczi Mária képviselő:

Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

Támogatta a Bizottság a rendelet-tervezet elfogadását 2 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett.

Hegedüs Péter polgármester:

A rendelet alapkonceptiója az, hogy a 62. életévet 65. életévre történő megemelés szükséges a korhatár módosításánál azon esetben, akik mentesülnek a szemétszállítási díjfizetési kötelezettség alól. Van-e valakinek kérdése? Nem látok erre jelzést. Hozzászólása van-e valakinek?

Tóth Attila képviselő:

Kérdésem lenne.

Hegedüs Péter polgármester:

Hozzászólásnál, javaslatnál tartunk.

Tóth Attila képviselő:

Tudom, csak túl gyorsan továbblépett Polgármester úr.

Hegedüs Péter polgármester:

Nem vittem gyorsan tovább.

Tóth Attila képviselő:

Nem látom az előterjesztésben, hogy milyen bevételnövekménnyel számol az önkormányzat ennek a módosításnak az elfogadása kapcsán.

Fényi Imréné titkársági osztályvezető:

A bevételi összeg még nem került kiszámításra, de minden kétséget kizáróan többletbevételre kerülne sor abban az esetben, ha 65 évre módosítanánk a mentességet. Többen fizetnék be a hulladékszállítási közszolgáltatási díjat.

Hegedüs Péter polgármester:

A korhatáremelésről volt szó, hogy aktív korúak fizessenek szemétszállítási díjat, mert megemelkedett a nyugdíj felsőkorhatár. Az, hogy ez mennyi bevétel, nyilván a költségvetés következő évi rendeleténél - amennyiben elfogadásra kerül a módosítási javaslat - ennek a kiszámítása már egyszerűbb lesz lekérdezni.

Tóth Attila képviselő:

Akkor, ha jól értelmezem, akkor mindegy, hogy mennyi a bevétel, az a lényeg, hogy meg legyen emelve a korhatár.

Hegedüs Péter polgármester:

Az előző rendelet és ez a rendelet is megalapozó rendelete a költségvetésünk tervezésének és elfogadásának. Az, hogy a költségvetés tervezésekor konkrétan abban az időpontban mennyi lesz majd 62 és 65 év közöttiek létszáma, ez majd akkor fog tényszerűvé válni, illetve az adóemelés mértéke is akkor válik tényszerűvé, az is tervezet lesz, mert a módosításokat a költségvetési rendeletben át kell majd vezetni, de azt hiszem erről már több száz órát beszéltünk. Ez is egy megalapozó rendelet, hogy mivel tud számolni később az önkormányzat. Nem egy összeget kell elfogadni, hanem magának a rendeletnek a célját. Van-e még valakinek hozzászólása? Nem látok erre jelzést. A rendeletmódosítás elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 6 képviselő igennel szavazott, 2 képviselő nemmel szavazott, 3 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

258/2022. (XI.16.) számú határozat

A települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról és igénybevételének feltételeiről szóló 2/2014. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról és igénybevételének feltételeiről szóló 2/2014. (II.13.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült rendelet-tervezetet nem fogadja el.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Határidő: azonnal

Hegedüs Péter polgármester:

Itt is csak annyit tudok mondani, hogy a következő évi költségvetési rendeletünknel ez jelentős tervezési módosításokat fog igénybe venni.

7. napirend: Előterjesztés a veszélyhelyzet során a közvilágítás üzemeltetésével kapcsolatos szabályokról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Ferenczi Mária képviselő:

A Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

A Szociális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és 2 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hegedüs Péter polgármester:

Magyarország Kormánya a 449/2022. (XI.09.) Korm. rendeletében felhatalmazást adott az önkormányzati Képviselő-testületeknek ezen rendelet megalkotására. Az, hogy egyébként a rendelet végrehajtása hogyan valósul meg adott önkormányzatok esetében, gyakorlatilag önkormányzatonként változó is lehet. Van-e valakinek kérdése?

Tóth Attila képviselő:

Nem egészen értem, mert legutóbb, amikor beszéltük ezt a közvilágítással kapcsolatos dolgot, akkor Polgármester úr is azt mondta, hogy nem költséghatékony, és nem is nagyon lehet ezt megvalósítani. Most mi változott?

Hegedüs Péter polgármester:

Amikor erről beszéltünk legutóbb, akkor kiderült, hogy az előírt megvilágítás és minden más egyéb szabályokat is figyelembe véve igazából nem is volt rá szinte lehetősége az önkormányzatoknak ezen változtatni és ezt gondolom az támasztja alá, hogy a Kormány valóban hozott egy rendeletet, amelyben felhatalmazza az eltéréstől az önkormányzatokat. A költséghatékonsággal kapcsolatosan utána néztünk ennek a rendeletnek, a Képviselő-testületnek majd döntenie kell arról, hogy ennek a rendeletnek a végrehajtása, ha a Képviselő-testület arról dönt, hogy lámpatesteket kell kiiktatni bizonyos mennyiséget, akkor azt tudom mondani, hogy ugyanúgy meg kell terveztetni és ugyanúgy le kell kapcsoltatni a

lámpatesteket, ahogy az előzetes megbeszélésünkön elhangzott. Ennek a rendeletnek a megalkotása azért szükséges, mert a Kormány most ezt lehetővé teszi és a későbbiek során még az is lehet, hogy kötelezi az önkormányzatokat, a szolgáltatókat, hogy könnyítsenek azokon a rendelkezéseken, amelyek most igen megnehezítik a közvilágítás mértékének a csökkentését. Ennek a rendeletnek a megalkotása kormányzati felhatalmazás alapján készült. Az, hogy ezt az önkormányzat hogyan fogja majd végrehajtani, lesz-e rá pénzünk, vagy költséghatékonysági mutatók alapján ezt majd meg tudjuk oldani, a későbbiek folyamán ez a rendelet felhatalmazást ad arra, hogy elvégezzük ezeket a számításokat, hogy megcsináljuk azokat a megkereséseket, amelyek ahhoz vezethetnek, hogy a Képviselő-testület elé kerüljön, hogy ilyen és ilyen feltételekkel meg lehet ezt oldani természetesen a vagyoni és személyi biztonságot figyelembe véve.

Tóth Attila képviselő:

Ha jól értem, a rendelet akkor csak lehetővé teszi, hogy egy határozat bejőjön. Van-e erre szándék a Polgármester részéről, hogy ilyen határozatot előterjeszt a közeljövőben? Vannak-e számítások ezzel kapcsolatban?

Hegedüs Péter polgármester:

Miért polgármesteri szándékról beszélünk? Csak, hogy a lakosság értse, a Képviselő-testület dönt erről a rendeletről, és ebben a rendeletben meghatározza azt, hogy lehet ilyen előterjesztést készíteni, mert a Kormány is megteszi. Természetesen minden olyan lehetőséget vizsgálunk, amellyel rezsicsökkentést tud a város elérni és a város költségvetését könnyíteni tudjuk. Ez szerintem egy olyan kérdés volt, aminek semmi alapja nem volt, mert már ezelőtt is felmerült ez a kérdés, hogy vizsgáljuk ezt és akkor nem tudom, hogy milyen irányultságú volt Képviselő úr kérdése. Ezt a kérdést már vizsgáltuk korábban is lehetőségként. A város sötétbe borítására semmiféle szándék nincs. A város lakosainak a közbiztonsága rongálására semmiféle szándék nincs és a közlekedésbiztonság megsértésére sincs semmiféle szándék ennél az önkormányzatnál jelen pillanatban. Az, hogy tudunk majd megtakarítást elérni, ez majd a későbbi vizsgálatok során, csak megteremti a lehetőséget ez a rendelet arra, hogy folytassuk tovább ennek a vizsgálatát is.

Tóth Attila képviselő:

Segítsen már nekem, mert nekem ez furcsa. Egy hónapja ezt beszéltek. Nekem az úgy érthetőbb lett volna, hogy itt ez a rendeletalkotás, ezt elfogadja a Képviselő-testület és a következő előterjesztés az kidolgozva, hogy mennyit tudunk spórolni, milyen költsége van. Mivel Polgármester úr azt mondja, hogy ez a rendelet szükséges ahhoz, hogy egyáltalán az előterjesztés bejöhessen, akkor is miért nem az, hogy mondjuk viszont döntsön róla. Értem a szándékot, csak a tetteket nem látom, hogy törekednénk arra, hogy csökkentsük a költségeket. Ezért kérdeztem, hogy van-e ilyen szándék, mert a tervezünk és tárgyalunk még sehova nem vezetett, hogy valami kézzel fogható szám van-e?

Hegedüs Péter polgármester:

Köszönöm, hogy ennyire figyelemmel kíséri és nem érti a munkánkat. Ebből is látszik, hogy a városvezetésnek egy kicsit előrébb kell járni, mint a Képviselő-testületnek, mert a kidolgozott tervezeteket, javaslatokat kell idetenni az asztalra. Nem tudom emlékszik-e Képviselő úr arra, hogy bizonyos Balla urat kinevezték ilyen összekötőnek az önkormányzat és a Kormány közé, hogy az önkormányzatok tegyék le a költségcsökkentő terveiket? Nekem november 24-én kell a Miniszterelnökségre menni ezzel kapcsolatban. Mi már akkor, amikor ezt kihirdették, elkezdtük a terveket előkészíteni és abban benne volt a közvilágítás esetleges mérséklése is. Ha Ön szerint a tervek, megbeszélések nem szükségesek ahhoz, hogy valamit így

megcsináljunk, akkor Önnek nagyon jó, de azt gondolom, hogy a város szempontjából tervezni kell, megbeszélni kell, költséghatékonyságot kell nézni, felfelé el kell számolnunk, a Kormány elvárja a költségcsökkentési terveinket, amiről már döntött is a Képviselő-testület, akkor kivettük, mert ez a lehetőség most azért mégiscsak közelebb került ezzel a Kormányrendelettel. Ezeket el kell, hogy végezzük. Az, hogy Ön nem érzékeli, attól még az óvodáinkban napi szinten figyeljük a hőmérsékletet, attól még tárgyalásokat folytatunk a különböző szervezetekkel, akikkel vannak szerződéseink és a költséghatékonyságot megbeszéljük. Attól még az intézményeinkben a költséghatékonyságot előtérbe helyeztük. Ezt remélem érezni fogja a város rezsizámlája is, hogy igenis próbáljuk ezt a dolgot nemcsak hangzatosan, hanem a valóságban is költségcsökkenteni.

Távozott az ülésről Molnár Péter képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 10 települési képviselő van jelen.

Ferenczi Mária képviselő:

Remélem így lesz, hogy majd látni fogjuk, mert én lemaradtam. Ott tartok, hogy elvetettük a lámpatestek minden második oszlopon kitekerni a lámpatestet, mert hogy többbe kerül a tervezés, a lámpatestek kicserélése, mint maga az energiatakarítás. Most pillanatnyilag ki végzi a közvilágítási karbantartási munkákat? Mennyibe kerül ez az önkormányzatnak? Mikor lett ez a szerződés megkötve?

Kulcsár Zsolt hatósági osztályvezető:

Tisztelt Képviselő-testület! A PLH Közvilágítás Kft. végzi a közvilágítási rendszerek üzemeltetését és karbantartását jelenleg. A szerződés november 1-jei hatállyal lett megkötve. A pontos összeget meg tudom nézni.

Hegedüs Péter polgármester:

Képviselő asszony ez egy szerződés egy céggel, tehát nyugodtan bemegy Képviselő asszony és megmutatja neki Osztályvezető úr. Árajánlatokat kellett kérnünk és ott több cég is versenyzett ilyen módon. Nem gondolom, hogy a gazdasági érdekeltséget ilyen külsős cégnek nekünk el kell mondani, de nyugodtan meg lehet ezt nézni.

Tóth Attila képviselő:

Polgármester úr engem félreértett. Nem azt mondtam, amit Ön mondott az előbb. Ön elmondta, hogy van egy ilyen válságterve, amivel megy fel a Miniszterelnökséghez. Pontosan ezt hiányolom, hogy miért nem kommunikálja ezt a Képviselő-testület felé? Mondjuk egy munkaanyagban kiküldi, hogy ezek az intézkedések, kérem, akinek van észrevétele, akkor az jelezze. Most megint úgy van, hogy Polgármester úr eldöntött valamit, azzal felmegy a Miniszterelnökségre, azt, ha jóváhagyják behozza a Testület elé és akkor megint kerékkötőnek nevezi ki azt, aki azzal nem fog egyetérteni. Fordítva ülünk a lovon, úgy érzem megint.

Visszajött az ülésre Molnár Péter képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 11 fő települési képviselő van jelen.

Hegedüs Péter polgármester:

A magyar egy lovas nemzet. Nem tudom, hogy Ön melyik oldalán ül a lónak, határozott a Képviselő-testület erről az energetikai hatékonyságot célzó döntésekről egészen pontosan azért, hogy legyen mivel felmenni a polgármesternek az egyeztetésekre. Ott került sor, hogy

kivettük ebből a határozatból például a közvilágítás dolgait. Szerintem jobban kellene figyelni a testületi üléseken, erről már határozott a testület és betettük a Képviselő-testület elé.

Ferenczi Mária képviselő:

Lejárt az előző szolgáltatóval a szerződés? És most meghirdették és jelentkezett az eredeti szolgáltató, aki korábban végezte ezt a tevékenységet? Jelentkezett, jó.

Molnár Péter polgármester:

Én csak egy megerősítő kérdést szeretnék feltenni, mert szerintem nem olyan bonyolult ez, ami előttünk van. Az előző testületi ülésen készült egy önkormányzat által önállóan készített válságterv az intézkedésekkel. Akkor utána lett járva a közvilágításnak is, hogy nagyon sokba kerülne, mert 20 millió forint körül lenne, talán március, április körül készülne el, és egyébként nem is lehet. Erre a Kormányunk adott ki egy rendeletet, hogy lehet. Mi ezt azért vettük ki, mert nem lehet, erre a Kormány most kihozta pár nappal ezelőtt, hogy lehet, vagyis ezt a lehetőséget is fel lehet venni úgymond a palettára, de korántsem jelenti azt, hogy van értelme. Mi múltkor megnéztük, hogy nincs, de ellenben, ha a Kormány kihozta, rendeletet alkotott rá, gondolom ezért van itt előttünk ez a rendelet, hogy a lehetőségét ugyanúgy fel lehet venni. Jól értelmezem?

Hegedüs Péter polgármester:

Igen.

Tóth Attila képviselő:

Polgármester úr megint azt mondja, hogy én nem figyeltem. Pontosan figyeltem. Megint támadásokat sejtet egy borzasztó egyszerű kérdés ügyében. Pont ezért nem értem, hogy a múltkor bejött testület elé, mint ahogy Molnár képviselőtársam is elmondta. A Képviselő-testület elvetette és most bejött a rendeletalkotás ez ügyben. Ezért nem tudom hová tenni. A múltkor megbeszéltük, hogy drága és egyébként is értelmetlen, mert mire ez lezárulna, március van. Polgármester úr megint, hogy én nem figyelek. Azért bátorkodtam szólni, hogy történt-e valami változás, hogy na, most már csak 2 millió forintba kerül minden második villanyt lekapcsolni, de ehelyett Ön már megint vádaskodik, támadásokat sejtet egyszerű kérdések mögött. Megértettem, hogy nem kíván válaszolni.

Hegedüs Péter polgármester:

Tóth Attila képviselő úr azt gondolom, hogy fel kéne már nőni a képviselői feladatokhoz. Most mondja el Molnár Péter képviselő úr, hogy a múltkor még nem is lehetett volna, mert megvizsgáltuk, most a Kormány lehetővé tette. Azt szeretném Önnek elmondani, hogy semmilyen csúsztatás, vádaskodás nincs, Ön értetlenkedik és nem bírja felfogni a lényegét, hogy a Kormány lehetőséget ad arra, hogy a városokban most már lehessen a közvilágítással is foglalkozni, ezeknek a módosításával.

Béke Imréné képviselő:

Ez a Kormányrendelet nemcsak arra ad felhatalmazást, hogy ezt az egy lehetőséget használjuk ki szerintem.

Hegedüs Péter polgármester:

De.

Béke Imréné képviselő:

Csak ezt az egyet?

Hegedüs Péter polgármester:

Igen. Konkrétan a közvilágítást.

Béke Imréné képviselő:

Nincs is több alternatíva?

Hegedüs Péter polgármester:

Mértéke és időtartama. 449/2022. (XI.09.) rendeletet, ha Önök elolvassák a Magyar Közlönyben, azt hoztuk most ide a Képviselő-testület elé. Kormány engedélyt ad arra, hogy ezt a rendeletet meghozhassa az önkormányzat. Hogy élünk-e vele, majd minden önkormányzatnak saját szubjektív dolga, hogy mit tud ezzel a rendelettel kezdeni.

Tóth Attila képviselő:

Egy kérdés és egy reakció, amiért megszólított. Nem hiszem, hogy Polgármester úrnak az én felfogási képességeimet kellene megítélni.

Hegedüs Péter polgármester:

Szerintem Önnek sem nekem.

Tóth Attila képviselő:

Főleg egy olyan ember, aki a saját költségvetését előterjeszti a bérek kifizetésével, majd 400 családnak nem fizeti ki, mert nem tudja, hogy kifizetheti azt, amit betervezte és testületi felhatalmazást kapott, de ezzel itt lezártam. Azt mondja, hogy a múltkor nem is tárgyalhatta volna a testület, akkor Jegyző úr a múltkor törvénytelenül jött be az előterjesztés, mert nem is tárgyalhatta volna a Képviselő-testület?

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném emlékeztetni Önöket arra, hogy az előterjesztés akkor betervezésre került. Az eredeti elképzelések között szerepelt a közvilágítás korlátozása, de miután a szakmai szabványok előírásai meghatározták azt, hogy milyen területen hányas számú útvonalon milyen mértékű közvilágítást kell biztosítani, ennek a feltételei nem voltak meg. Egyébként a Képviselő-testület elfogadta a határozatot és azt is tudomásul vette benne, hogy e vonatkozásban milyen módon tudja teljesíteni. Akkor lett az kivéve belőle, maga a határozat elfogadásra került. Költségoldalról megközelítve, illetve jogszabályi alapját vitatva annak, hogy ezt megteheti a Képviselő-testület, ezért döntött akkor szerintem szabályosan és az előterjesztés is megfelelt az akkori követelményeknek. Az előterjesztés viszonylag rövid és rövid maga a rendelet-tervezet is. Bizonyára nagyon sokáig és hosszan lehet még erről beszélni, semmi nem tiltja, egyebekben a felhatalmazó rendelkezés és maga a Kormányrendelet is arról szól, hogy az önkormányzatnak megvan az a mozgásteret és ez annak következtében van - nem akartam a Kormányrendelet előterjesztésével kapcsolatos dolgokról beszélni - hogy úgy hozták meg az önkormányzatok a korábbi intézkedéseiket, úgy hoztak határozatokat, hogy nem volt egybevágó azokkal a szakmai előírásokkal, amelyek a közvilágítás biztosítására vonatkoznak. Köszönöm a figyelmüket.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e még valakinek kérdése? Nem látok erre jelzést. Hozzászólása van-e valakinek?

Hüse János képviselő:

Itt nem egy rendeletmódosításról, hanem egy rendeletalkotásról van szó, ilyen rendeletünk

még nincs. Azért nem lehetett eddig rendeletet alkotni, mert e hónap 9-én jött ki a Kormányrendelet, ami felhatalmazást ad, hogy ezt a rendeletet megalkossuk. Ha élünk vele, szabályozhatjuk a közvilágítást. Meghozhatjuk a rendeletet, de nem kötelező szabályoznunk, a közvilágítás maradhat így, ahogy van.

Távozott az ülésről Tóth Attila képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 10 települési képviselő van jelen.

Ferenczi Mária képviselő:

Röviden azzal kezdeném, hogy javasolnám, hogy vegyük le a napirendről ezt a rendelet megalkotást. Van a 2. §-ban egy olyan rész, hogy a közvilágítás mértékének csökkentésével, illetve a visszahelyezésével járó kiadások fedezetét a költségvetési tartalék terhére biztosítja az önkormányzat. Először jó lenne tudni, hogy mennyi a költségvetési tartalék, mert elég sok mindent szeretnénk annak a terhére kifizetni, csak az egy már szerintem üres kassza. A másik pedig az, hogy mielőtt egy rendeletet megalkotnánk, szeretném, ha tisztáznánk valamit, én ugyanis kaptam egy e-mailt. A lámpatestek, a közvilágítási karbantartásra vonatkozóan. Nem tudom, hogy ki fog tudni ebben a kérdésben nekem pontos választ adni, de a levél utolsó mondatát szeretném idézni egyéb esetben jogi következményeket vonhat maga után a jelen helyzet. Az önkormányzatnak szerződése volt egy bizonyos Kft-vel és lényegtelen, hogy melyikkel, a nevét nem mondom. Sajnálattal vették tudomásul, hogy a közvilágítási karbantartási szerződés nem ezzel a Kft-vel kötötte meg a város.

Visszajött az ülésre Tóth Attila képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 11 fő települési képviselő van jelen.

Ferenczi Mária képviselő:

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez a Kft. a felszerelt és üzemeltetett lámpatesteknek a tulajdonosa, ugyanis ez egy pályázati formában történt Balmazújváros Város közvilágítási rendszerének bővítése 2. üteme című projekt keretében történt, ami azt jelenti, hogy ennek a Kft-nek a tulajdonát képezi a futamidő végéig az összes lámpatest, amit felújítottak. Amennyiben olyan cég végzi a karbantartást, amelynek nincs szerződése ezzel a gyártóval, ezzel a Kft-vel, úgy nem fogja tudni a feladatát ellátni alkatrészek, engedélyek, jogosultságok hiányában. Ha azonban mégis jogtalanul hozzányúl a felszerelt x Kft. tulajdonát képező lámpatestekhez, úgy elveszíti a garanciális értékét, amely a futamidő hosszába tekintve a beruházás bekerülési értékének megfelelő összeg. Fentiek alapján kérem Önöket szüntessék meg a karbantartási szerződést az új ügyféllel. Ez a Kft. vállalja, hogy a régi szerződés alapján folytatja a karbantartást azokkal a feltételekkel, amelyekkel eddig. Egyébként annak jogi következménye lesz, ha bárki ezekhez a lámpatestekhez hozzányúl. Ugyanis nem az önkormányzat tulajdona, hanem ennek a Kft-nek a tulajdona.

Hegedüs Péter polgármester:

Osztályvezető úr kaptunk ilyen e-mailt?

Kulcsár Zsolt hatósági osztályvezető:

Tisztelt Képviselő-testület! Mi nem kaptunk ilyen e-mailt. Az, hogy a lámpatestek tulajdonosa, azt az előző üzemeltető állítja. Mi nem ezt állítjuk.

Hegedüs Péter polgármester:

Örülünk neki, hogy Képviselő asszony így direktbe bárkivel is levelezik, de azért vannak ennek hivatalos formái is. Az önkormányzat az, aki ezekben a kérdésekben azt hiszem, hogy

tud hivatalosan nyilatkozni, illetve a Képviselő-testület elé tudunk hozni bármilyen ilyen döntést. A másik kérdés, hogy a rendelet megalkotásához azt gondolom, hogy ez a közjáték nem volt szükséges, mert Hüse János képviselő úrhoz csatlakoznék abban, hogy ez egy lehetőség, amit a Kormány biztosított. Nem is értem, hogy a Képviselő-testület egy része miért azon rugózik, hogy biztosította, nem biztosította. A Kormány biztosította ennek a rendeletnek a megalkotási lehetőségét. Az, hogy élünk, vagy nem élünk vele, az a mi dolgunk.

Fényi Imréné titkársági osztályvezető:

Annyi kiegészítem lenne, hogy a rendelet-tervezet 4. oldalán lévő hatásvizsgálati lapon a társadalmi hatások pont alatt elírás történt. Nem a temetkezési szolgáltatásokról lenne szó, hanem közvilágítási szolgáltatásokról.

Ferenczi Mária képviselő:

Akkor ebben a hatásvizsgálatból annak is ki kellene derülni, amiről az előbb beszéltem, mert azért ez jelentősen részét képezné ennek a rendelet megalkotásnak is. Ha nem a miénk az a valami és azt mondja Osztályvezető úr, hogy ez a bizonyos cég állítja, hogy az övé, akkor először tisztázni kellene, hogy kié. Nehogy belemenjünk egy perbe, mert ennek az lesz a vége. Leírta. Ha a lámpatestekhez hozzányúlunk, akkor pert fognak indítani az önkormányzatnak. Remélem, hogy nemcsak a rendeletmódosításért, vagy annak elfogadásáért fog jární büntetés, hanem majd az ilyenek miatt is, hogy előre nem tisztázott kérdésekben dönt a Képviselő-testület.

Hegedüs Péter polgármester:

Nyilván a rendelet megalkotás lehetősége nem zárja ki a megbeszélések, tárgyalások, egyeztetések útján történő döntéshozatali előkészítést. Köszönjük, hogy felhívta a figyelmet arra, hogy mindent meg kell vizsgálnunk, mindent meg is szoktunk vizsgálni. Van-e még valakinek hozzászólása? Nem látok erre jelzést. Akkor a rendelet elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 9 képviselő igennel szavazott, 2 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület elfogadta a veszélyhelyzet során a közvilágítás üzemeltetésével kapcsolatos szabályokról szóló rendelet-tervezetet és megalkotta a 17/2022. (XI.16.) számú önkormányzati rendeletet:

**Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2022. (XI.16.)
önkormányzati rendelete**

a veszélyhelyzet során a közvilágítás üzemeltetésével kapcsolatos szabályokról

A veszélyhelyzet során az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a közvilágítás üzemeltetésével kapcsolatos szabályokról szóló 449/2022. (XI. 9.) Kormányrendelet 4. §-ban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a költséghatékonyság elérése érdekében - a település energetikai helyzetének figyelembevételével, mérlegelve a helyi közbiztonsági, személy- és vagyónvédelmi, valamint közútbiztonsági szempontokat, - a lámpatestek számának maximum 50 %-ával csökkentheti a közvilágítás mértékét.

(2) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a lámpatestek számának csökkentését a szükséges és elégséges mértékben, költséghatékonyan, időarányosan, folyamatában hajtsa végre.

2. §

A közvilágítás mértékének csökkentésével, illetve visszahelyezésével járó kiadások fedezetét a költségvetési tartalék terhére biztosítja.

3. §

Ez a rendelet 2022. november 16-án lép hatályba.

4. §

(1) A rendelet hatályát veszti az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 424/2022.(X. 28.) Korm. rendelet hatályát vesztesének időpontjában.

(2) A rendelet újra hatályba lép, amennyiben a veszélyhelyzetre vonatkozó jogszabályok újra hatályba lépnek.

Hegedüs Péter
polgármester

Szilágyi Gábor
jegyző

Záradék:

Kihirdetve: 2022. november 16. napján.

Szilágyi Gábor
jegyző

8. napirend: Előterjesztés az EFOP-1.2.11-16-2017-00043 azonosítószámú projekthez kapcsolódó „Esély otthon” pályázati kiírás megjelenése tárgyában
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

A bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását, ugyanakkor a pályázati kiírás és a határozati javaslatban megjelölt benyújtási határidő és elbírálási idő nem azonos, ezért a pályázati kiírásban azt módosítani szükséges és ezzel változik az is, hogy beköltözés ideje nem lehet december 1., mivel az elbírálási idő december 21., a legközelebbi testületi ülés. A határozati javaslatban benyújtási időként 2022. november 30. szerepel, elbírálási időnek 2022. december 21. Ezt kell összhangba hozni a pályázati kiírásban szereplő dátumokkal.

Hegedüs Péter polgármester:

Nagy valószínűséggel a pályázati kiírásban szereplő dátum a jó dátum. Mi az Bizottság javaslata a dátumra?

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

Szó esett a dátumról és abban állapotunk meg, hogy a határozati javaslatban lévőhöz igazodunk. Az azt jelenti, hogy a december 1-jei beköltözés nem biztosított.

Hegedüs Péter polgármester:

Az eltérést az okozta, hogy hamarabb is ki volt írva egy pályázatunk, amely utána visszavonásra került és újra kiírtuk. A pályázati kiírásban a 2022. november 30-a, és 2022. december 21-e módosítás fog bekerülni. A beköltözésre várhatóan december 21-e után kerül sor. Ez a pályázati kiírásban a módosítás. A határozati javaslatban az eredetileg beírt dátum szerepel. Van-e valakinek kérdése? Nem látok erre jelzést. Hozzászólása van-e valakinek?

Tóth Attila képviselő:

Úgy tudom, hogy a pályázat egyébként előírja, hogy a lakhatásnak folyamatosnak kell lennie ezekben a lakásokban. Ez a ház a Hímes utcában, ha jól tudom hónapok óta üresen áll. Olvasom az előterjesztésben, hogy elfogyott a tartaléklista. Tennék arra egy javaslatot, hogy képezzen a Képviselő-testület egy nagyobb tartaléklistát, illetve ha látja, hogy már nincsenek emberek, nincs tartaléklistán jelentkező, akkor még mielőtt lejárnak a lakhatási szerződések, előtte írjon ki egy pályázatot és ne álljanak ott hónapokon keresztül a lakások üresen.

Kordás Ágnes pályázati referens:

A tartaléklista azért ürült ki ilyen gyorsan, a tartaléklistában bőségesen volt jelentkező, de az adott pillanatban ez a szerződés nem lejárt, hanem kiköltözött az illető, határidő előtt felmondta a szerződését. A meglévő tartaléklistában az irodai munkatársak mindenkit felhívtak, de nem fogadták el a lakást. Ebből adódott az, hogy ilyen hirtelen kiürült a tartaléklista. Amikor van 10 fő, aki a tartaléklistán van, nem lehet eldönteni, hogy mindenki azt fogja mondani, hogy nem, köszönöm szépen.

Hegedüs Péter polgármester:

A tartaléklista fel van töltve és ráadásul az időponteltérés is abból adódik, hogy megkerestek mindenkit a kollégák és nem értek el a tartaléklistán szereplő személyt egyáltalán és miután meghirdetésre került a pályázat, azonnal jelentkeztek a tartaléklistáról, hogy nekik mégis jó lesz, de most új pályázatot kellett, hogy meghirdessünk ezzel kapcsolatban. Ez a Szigetkertben lévő egyetlen kertes lakásunk, amely nem annyira kapós az Esély Otthonos lakások között.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

Amikor szót kértem tulajdonképpen én is ezt akartam elmondani. Azt tapasztaljuk, hogy Bizottságban, hogy ezt a lakást nagyon nehezen fogadják el. Nagy valószínűséggel, ha egy másik Esély otthonos lakás ürült volna meg, akkor a tartaléklistáról sikerült volna feltölteni. Az tapasztaljuk, hogy nem volt szerencsés ezt a lakást ebbe a pályázatba bevonni, mert pontosan ezért nehéz azt teljesíteni, hogy folyamatosan lakjanak, mert magas a rezsije és nem szívesen költöznek be még úgy sem, hogy nem kell bérleti díjat fizetni.

Tóth Attila képviselő:

Erre szerettem volna választ kapni, hogy mindenki azt mondta, hogy nem. Mivel indokolták?

Mert számomra kicsit furcsa, hogy díjmentes lakhatásra bárki nemet mond főleg sorozatosan. Mi áll ennek a hátterében?

Kordás Ágnes pályázati referens:

Én is csak ismételni tudom Dr. Lajter Ágnest. Végigtelefonáltuk valamennyi jelentkezőt és sajnos a magas rezsik azok, amelyek megrettentik a jelentkezőket, ugyanis ez egy önállóan álló családi ház. Az összes többi, ezenkívül 12 lakásra vonatkozott a pályázat, azok lakások természetesen, kis alapterületű lakások, amelyek lényegesebb alacsonyabb rezsivel működnek. Amikor a pályázó beadja a jelentkezését az Esély Otthon-on belüli pályázatra, akkor még nem tudhatja, hogy mely lakások milyen tempóval ürülnek ki, vagy mely szerződések hogyan járnak le. Ő általánosságban jelentkezik az EFOP-os pályázatra és abban reménykedik mindenki, hogy ez nem egy ház lesz, amely neki felajánlásra kerül, hanem egy lakás.

Hegedüs Péter polgármester:

Van egy kérdésem bizottsági Elnök asszonyhoz. Tóth Attila képviselő úr mondja, hogy ne álljanak üresen hónapokig a lakások. Nem áll hónapokig üresen egyetlen lakás sem, mert ebből is most költöztek ki a többi pedig mind fel vannak töltve. Lehetne-e kombinálni a beadási és elbírálási határidőt, hogy ne december 21-e után legyen, mert tudjuk jól, hogy van, aki most pályázna gyerekekkel, családdal és jogosult is, mivel előzetesen volt elbírálása és a tartaléklistán is szerepelt.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

Természetesen lehet rajta módosítani. A december 21-e a következő testületi ülés, ez azt jelenti, hogy egy rendkívüli testületi ülésen kell, mert a Bizottságnak csak véleményezési joga van ezen a pályázatos lakásoknál és ezért lett ez megállapítva. A benyújtási határidőn is lehet esetleg változtatni, hogy ugye most 16-a van, ha 10 napot adunk, akkor azzal már le tudunk faragni. Nem tudom, hogy mennyi idő alatt tudják feldolgozni a beérkezett pályázatokat a Hivatal dolgozói. Mi is beszélünk erről, hogy jó lenne minél hamarabb. Ha a Bizottságon múlik, hogy összeüljünk, a Szociális bérlakások esetén is ezt beszéltük meg, hogy mozdíthatók vagyunk, telefonálunk egymásnak. Miattunk nem szoktak üresen állni a lakások, a véleményezést is meg tudjuk oldani.

Hegedüs Péter polgármester:

Egy módosító javaslatot kaphatok esetleg? A Hivatal munkája szolgálatban áll amilyen gyorsan lehet, feldolgozzuk.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

November 25-e legyen a benyújtási határidő.

Hegedüs Péter polgármester:

Elbírálási határidő november 29. maradhat, mert van két nap a Bizottságnak összeülni és utána akár december 1-től a nyertes költözhet be a lakásba. Akkor rendkívüli testületi ülés előtte. A beadási határidő november 25-e, az elbírálás határideje november 29-e. December 1-től költözhet a család. A döntést közöljük a családdal, akár december elején is költözhet, hogy a Karácsony az új környezetben legyen meg.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

A közjegyzői okiratba foglalás?

Hegedüs Péter polgármester:

Helyben van a közjegyző, szerdánként van közjegyző. Beérkezik a pályázat, a Bizottság elbírálja, a Képviselő-testület dönt, a közjegyzői okirat elkészítése mivel helyben történik, azt gondolom, hogy ez így rugalmasan mehet ebben az esetben. Azt a módosító indítványt teszem fel szavazásra, hogy a pályázat beadási határideje november 25-e, az elbírálás határideje november 29-e. Utána kerül a Képviselő-testület elé természetesen záros határidőn belül. Ennek a módosító javaslatnak az elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

259/2022. (XI.16.) számú határozat

Az EFOP-1.2.11-16-2017-00043 azonosítószámú projekthez kapcsolódó „Esély otthon” pályázati kiírás megjelenése tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal a módosító indítvánnyal, hogy az EFOP-1.2.11-16-2017-00043 azonosítószámú projekthez kapcsolódó „Esély otthon” pályázatok

1. benyújtási határideje: 2022. november 25.
2. elbírálási határideje: 2022. november 29. legyen.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Határidő: azonnal

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e még valakinek hozzászólása? Nem látok erre jelzést. A módosítással együtt a határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

260/2022. (XI.16.) számú határozat

Az EFOP-1.2.11-16-2017-00043 azonosítószámú projekthez kapcsolódó „Esély otthon” pályázati kiírás megjelenése tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Magyarország önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107.§-a alapján, az **EFOP-1.2.11-16-2017-00043** azonosítószámú, „Esély otthon - Önkormányzati bérlakások felújítása Balmazújvároson” megnevezésű projekt megvalósításához szükséges, jelen előterjesztés mellékletét képező lakhatás biztosítása feltételrendszerét elfogadja, továbbá egyetért a pályázat kiírásával.

2. felkéri a jegyzőt, hogy a lakhatás biztosításának feltételrendszerét jelentesse meg Balmazújváros hivatalos honlapján, Balmazújváros közszolgálati lapjában, valamint a helyben szokásos módokon.

A pályázatok benyújtásának helye: Balmazújváros Közös Önkormányzati Hivatala.

A pályázatok benyújtásának határideje: 2022. november 25.

A pályázatok elbírálásának határideje: 2022. november 29.

Határidő: 1. pont esetén azonnal
2. pont esetén 2022. november 21.

Felelős: Szilágyi Gábor jegyző

9. napirend: Semmelweis Védőnői Egyesület kérelme tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Előadó: Gacsályi Ibolya elnök

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

A Szociális Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hegedüs Péter polgármester:

Gacsályi Ibolya képviselő asszonynak van-e kiegészítenivalója?

Gacsályi Ibolya képviselő:

Kiegészítésem nincs, személyes érintettséget szeretnék bejelenteni.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzunk arról, hogy Gacsályi Ibolya képviselő asszony a határozati javaslatról szavazhat-e.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, 1 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

261/2022. (XI.16.) számú határozat

A Semmelweis Védőnői Egyesület kérelme tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Gacsályi Ibolya képviselő személyes érintettségével kapcsolatosan a Semmelweis Védőnői Egyesület kérelme tárgyában című előterjesztésről szavazhat.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Határidő: azonnal

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e valakinek kérdése?

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

A Bizottságunk tárgyalta, de a bizottsági ülésen nem vett részt Gacsályi Ibolya egyéb elfoglaltsága miatt, illetve ügyvezető úr sem volt ott. Az előterjesztésben látjuk, hogy többletkiadásról van szó a megnövekedő foglalkoztatási létszám miatt. Ez teljes egészében finanszírozva lesz-e az Állam által, ami a magasabb védőnői bérezést biztosítja? Azt is látjuk az előterjesztésben, hogy 6 területi és 2 iskolai védőnői körzet van, ugyanakkor az előzetes engedélyeztetési eljárásban 7 területi védőnői körzet és 2 iskolai körzetről van szó. Ezt az eltérést mi indokolja? A finanszírozás kérdése, az előzetes információk és egyeztetések során az derült ki, hogy az Egyesület bevétele kb. 3,5 millió forint volt havonta, ugyanakkor a kiadása pedig 5 millió forint. Ez is egy elég lényeges eltérés. Nem is igazán értem, hogy miként tudtak működni. Mi az, amit akkor nekünk hozzá kell tennünk?

Dr. Nagy Zsolt ügyvezető:

Azért nem vettem részt a bizottsági ülésen, mert nem kaptam meghívót. Csodálkoztam is. Igazság szerint azért vagyok nehéz helyzetben, mert eddig a védőnői szolgálatot a Semmelweis Védőnői Egyesület működtette. Ők kérték azt, hogy szeretnének átkerülni. Örömmel mondom, hogy szívesen át is vesszük, mert a védőnők így biztosítva lesznek, hogy tudjuk őket jogviszony keretében alkalmazni és ezzel a város jár igazából jól, mert stabil munkahelyeket tudunk teremteni. Az, hogy most 3,5 millió forint körüli összeg volt, ezt onnan vettem, hogy megkaptam a Védőnői Egyesület bevételi, kiviteli számításait és ott kb. 3,5 millió forint volt a NEAK által finanszírozott összeg. Úgy tudom, hogy az idén január-februártól emelték meg még most sem olyan mértékben a védőnőknek a bérét, amelyik már közelíti a jogviszony keretében megközelített bért és emiatt van a 1,5 millió forint körüli hiány. Ezt nem fogjuk megkapni a biztosítótól. Az előzetes egyeztetést követően, illetve felkértek engem arra, hogy folytassam a tárgyalásokat a Népegészségüggyel, NEAK-kal, ez is meg is történt. A finanszírozás továbbra is 3,5 millió forint lesz. Ami többletbevétel lesz, az a bérkompenzációból fog adódni, az teljesen egyértelmű, hogy azt a védőnők bérére kell fordítani, ezáltal lesz magasabb a bérük. Tehát az 1,5 millió forint, azért írtam kb. 2 millió forintos kiadást, mert emelkednek a bérek, ezzel emelkedni fognak a járulékfizetési kötelezettségünk is. Ez körülbelüli összeg, pontosan nem tudom megmondani. A Védőnői Egyesületnek van egy konzulánsa, akikkel szintén felvettem Debrecenben a kapcsolatot, ők segítenek abban, hogy miként tudjuk a lehető legtöbb finanszírozást megvalósítani, mert vannak még olyan lehetőségek, különböző kis pótlékok, természetesen megpróbálunk minden összeget a biztosítótól lehívni, de amíg nem a mi felügyeletünk alatt van, nem tudok teljesen pontos összeget mondani.

Dobi Sándorné képviselő:

Én is ezt szerettem volna feltenni ügyvezető úrnak. Viszont van egy olyan sor még, hogy „a Balmazújvárosi VESZ Nonprofit Kft. ezt biztosan nem tudja kigazdálkodni, mert az előnytelen, elégtelen laborfinanszírozás amúgy is hatalmas anyagi terhet helyez az intézetre.” A NEAK mennyi finanszírozást ad a laborra és a VESZ Kft-nek mennyivel kell pótolnia? Akkor ezek szerint veszteségesen működik a labor.

Dr. Nagy Zsolt ügyvezető:

Így van. Ez mindig változik. Kb. 1,6-1,7 millió forintnak megfelelő összeget kapunk a NEAK-tól. Ez részben a laborvizsgálatoknak a vérvételre, illetve az elvégzendő vizsgálatokra kapjuk. Egész pontos számot azért nem tudok mondani, mert a HQ laborral megkötött

szerződés alapján minden hónapban van egy 1 millió forintos fix kifizetésünk és a HQ labor még július 1. óta nem adott a részünkre olyan elszámolást, amiben meg tudja mondani, hogy pontosan mennyi. A NEAK pontokból tudom, hogy kb. 1.800.000 pont az, amit mi megtermelünk egy hónapban, ha beszorozzuk az 3,6 millió forint, tehát kb. 2 millió forint mínuszban vagyunk. Egész pontos számot nem tudok erre mondani. Többszöri kérésre sem sikerült a HQ laborral ezt elérni, hogy ugyan csináljuk már meg az elszámolást.

Hegedüs Péter polgármester:

Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés? Nem látok erre jelzést. Hozzászólása van-e valakinek?

Ferenczi Mária képviselő:

Nem vagyok nyugodt a védőnői szolgáltatással kapcsolatban. Azt hittem, hogy a múltkor, amikor megszavaztuk, hogy jó, akkor kerüljenek a Városi Egészségügyi Szolgálathoz, magasabb lesz a bérük, jobb lesz a hangulatuk, közérzetük. Nem telt el egy hónap és itt vagyunk, hogy nem tudja finanszírozni a Városi Egészségügyi Szolgálat és többletfinanszírozásra van igénye, ami azt jelenti, hogy akkor évi durván 24 millió forint. Plusz 2 millió forint havonta. Most a tűzoltóknak nem tudunk adni 5 milliót. Mit fogunk adni a védőnőknek? Nekik tudjuk biztosítani? Vagy a védőnői szolgálat is arra a sorsra jut, mint amire minden Balmazújvároson? A fürdőben az egészségügyi szolgáltatás sem jött össze. Óriási reményekkel 6 millió forintos bevétellel számolva nem tudom mennyi a vesztesége, vagy hogy fog zárni. Nem jött be. Az, meg hogy a labor, nekem nagyon érzékeny pontom, biztos amíg itt leszek nagyon sokszor el fogom mondani, hogy a nagyszerű döntés, amit a Képviselő-testület hozott, hogy zárjuk be Balmazújvároson számoljuk fel a labort és menjünk a Debreceni Egyetemhez, vagy a HQ laborhoz és most ott vagyunk, hogy ez is teher a Városi Egészségügyi Szolgálat hátán, mert ez is sokba kerül úgy, hogy a lakosság 30 napos előjegyzési határidőre kap időpontot a laborban. Kérdezem, hogy biztos meglesz a védőnői szolgáltatásra az a havi 2 millió forint? Vagy ha nem lesz pénze majd az önkormányzatnak, akkor az első az lesz a tűzoltók után, hogy ők is pellengérré lesznek rakva?

Hegedüs Péter polgármester:

A védőnői szolgálat alapfeladatellátás, úgyhogy nem hiszem, hogy Képviselő asszony ezen hozzászólása ilyen szempontból is mérvadó, hogy ahhoz hasonlítja, ami egy nem kötelező feladat és egy kötelező feladat ellátása. A város választási lehetősége erősen beszűkül, mert a védőnői szolgálat, az Egyesület a felmondást úgy tudom, hogy rendes felmondással adta be az önkormányzat felé. Az önkormányzatnak ezt az alapfeladatot el kell látnia. Az, hogy ezt a következő évi költségvetésbe hogyan fogjuk tervezni, az Önön is múlik Képviselő asszony, és a jelenlévő képviselőkn, mindenkin. Van még egy kérdésem. Gacsályi Ibolya képviselő asszony, ugye nem az önkormányzat kereste meg Önöket, hogy vissza akarjuk venni a Védőnői Szolgálatot?

Gacsályi Ibolya képviselő:

A Védőnői Szolgálat kereste meg az önkormányzatot, mivel a fizetésünket nem tudtuk kigazdálkodni. A Védőnői Szolgálat, míg csináltuk, úgy működött, hogy helyettesítettünk, de helyettesítési pénzt nem fizettünk. Ez már nem mehetett tovább, mert a béreket csak meg kellett emelni, mindig a minimálbérrel voltunk bejelentve. Ezt már tovább nem tudtuk megoldani, ezért fordultunk az önkormányzathoz.

Hegedüs Péter polgármester:

Ez azt jelenti, hogy ezt nem az önkormányzat kérte, hanem ez az alapfeladatunk ellátása, az Egyesület ezt az alapfeladat-ellátást a továbbiakban nem tudja vállalni és ezért az önkormányzat kényszerhelyzetben van, hogy oldja meg a védőnői alapfeladat-ellátást.

Dr. Nagy Zsolt ügyvezető:

Egy kiegészítésem lenne Dr. Lajter Ágnes képviselő asszonyhoz. Amit írtunk Ibolyával, mert egyeztetünk folyamatosan, az pillanatnyilag úgy van, hogy 6 területi, 2 iskolai védőnő és 1 vegyes. Majd amikor remélhetőleg mi tudjuk foglalkoztatni a védőnőket, akkor ezt szépen újra el kell osztani, de ennyi gondozotthoz, illetve ennyi iskoláshoz ennyi szükséges, 7+2.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e még hozzászólás, javaslat? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

262/2022. (XI.16.) számú határozat

A Semmelweis Védőnői Egyesület kérelme tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja, hogy 2023. január 01. napjától a védőnői rendszert a Balmazújvárosi VESZ Városi Egészségügyi Szolgálat Nonprofit Kft. működtesse Balmazújváros közigazgatási területen, abban az esetben, ha a védőnői szolgálatok működése nem kerül át állami fenntartásba jogszabályi döntés alapján,
2. az előzetes engedélyezési eljárás alapján 7 területi védőnői körzet és 2 iskolai védőnői körzet működtetését tudja biztosítani a területi és létszámadatok alapján a Balmazújvárosi VESZ Városi Egészségügyi Szolgálat Nonprofit Kft. útján, amely feladatot az 1. számú mellékletként csatolt szerződésnek megfelelően elfogadja.
3. felkéri Dr. Nagy Zsoltot a Balmazújvárosi VESZ Városi Egészségügyi Szolgálat Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy az ennek érdekében szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozó eljárásokat elindítsa és ennek eredményéről tájékoztatni szíveskedjen az érintetteket.
4. felkéri Gacsályi Ibolyát a Semmelweis Védőnői Egyesület elnökét, hogy a védőnői szolgálat feladat-átadásához szükséges teendőket szíveskedjen ellátni.
5. felhatalmazza a város polgármesterét, hogy a védőnői feladatoknak a Semmelweis Védőnői Egyesülettől a Balmazújvárosi VESZ Városi Egészségügyi Szolgálat Nonprofit Kft.-hez történő átvétele után a feladat ellátásához szükséges hiányzó finanszírozási összeget, 2023. évben előreláthatólag havonta 2 millió Ft-ot biztosítja az önkormányzat 2023. évi költségvetési rendeletében.

Határidő: 2022. december 31.

2022. február 28.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

10. napirend: Előterjesztés az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részére pályázathoz ideiglenesen átadott pénzeszköz visszafizetése iránti kérelme tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslat a.) alternatíváját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e valakinek kérdése? Nem látok erre jelzést. Hozzászólása van-e valakinek?

Tóth Attila képviselő:

A Tűzoltóságnak a Képviselő-testület szeptemberig biztosította a támogatását olyan mértékben, hogy szeptemberben visszatér a finanszírozásra. Ez nem történt meg. Az utolsó negyedévre az önkormányzat még mindig nem döntött a Tűzoltóság támogatásáról. Meglepően hallom, hogy a bizottság támogatja, hogy ennek ellenére nemhogy pénzt nem ad, hanem még az 1.600.000 Ft-ot, amit 10 évvel ezelőtt kapott az önkormányzattól, azt is visszakéri olyan formában ráadásul, hogy egy értéket teremtett és az önkormányzat tulajdonát újítták fel, ami, ha jól tudom, most is az önkormányzat tulajdonában van. Ez számomra eléggé furcsa, hogy egy ilyen összeget is követel a Hivatal.

Hegedüs Péter polgármester:

Ez egy 15 millió forintos összeg volt, amiből 13 millió forint érdekes módon nem vetődött fel, hogy azt vissza kell fizetni. Ezt az egy részletet nem fizette még vissza a Tűzoltóság, holott évről-évre eddig mindig benne volt az önkormányzat költségvetésében követelésként. Ez nem egy újkeletű dolog.

Ferenczi Mária képviselő:

Nem tudom hány éve volt benne az önkormányzat költségvetésében, hogy hány éven keresztül gurították maguk előtt ezt a tartozást, hogy esetleg nem lehetett volna vele valamit kezdeni. Szeretném kérdezni Parancsnok urat. A Képviselő-testület a szándéka látszik a Képviselő-testületnek, a Tűzoltóságot nem akarják tovább fenntartani, nem szavazott a Képviselő-testület támogatást eddig a mai napig. Remélem a nap hátralévő részében lesz olyan képviselő, aki meggondolja magát. Ha nem kapnak támogatást, megszűnik a Tűzoltóság. Nemcsak az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros, hanem az Egyesület is meg fog szűnni, tehát Balmazújvároson egyáltalán nem lesz Tűzoltóság, semmilyen szinten, egyesületi formában sem, önkormányzati szinten sem. Az, amit Polgármester úr beszél a nagyívű tervéről, ilyet én már hallottam, arra nem adok semmit. Kérdezni szeretném, ha nem kapnak támogatást, miből fogják visszafizetni ezt az összeget? Nem értem én sem a Pénzügyi Bizottság álláspontját, meg akarja szüntetni, de közben finanszírozást már nem adunk neki, de fizesse vissza ezt az összeget, ezt a több éve fennálló tartozását. Ilyen logikátlan, következetlen döntéssorozatokot életemben nem láttam még Képviselő-testület részéről. Az, hogy valakik arra törekedjenek, képviselő-testületi tagok, hogy Balmazújvároson sorozatban mindent egymás után megszüntessünk, felszámoljunk, bezárjuk, csak azért, mert nem

önkormányzati feladat. Az előbb a labor témája is, nem kötelező feladat, még a végén ezt sem fogjuk finanszírozni, mert ez is teher a Városi Egészségügyi Szolgálatnak? Összeszedem nemsoká a gondolataimat, hogy van-e még valami, amiben ez a Képviselő-testület bele tud nyúlni, hogy megszűnjön. Ettől a Tűzoltóságtól le vagyok döbbenve. Minden képviselőtársam szemben vagy ül, vagy lesüti a fejét. A költségvetés tervezésekor nem tudom hány ülésen elmondtam a Tűzoltóságot, senki meg sem szólal. Dr. Lajter Ágnes képviselőtársam azt mondja, hogy tegyünk már javaslatot, kompromisszum. Hol van a kompromisszum a másik oldalról? Még nem kaptam javaslatot kompromisszumra, egyet sem csak azt, hogy ezt a rendeletet, vagy ezt, vagy ezt el kell fogadni. De azt a javaslatot, amit én teszek, hogy ne szüntessük már meg a Tűzoltóságot Balmazújvároson, erre volt már javaslat? Mondta már valaki, hogy sajnálom tényleg, mert 18 családról van szó, próbáljuk már meg megoldani? Senkitől nem hallottam ilyen javaslatot, senkitől. Arra sem, igaz, hogy miből lesz többletbevételeink, de arra sem, hogy miként tudnánk megmenteni azokat a nem kötelező feladatokat. A nem kötelező feladat a közművelődési ágazat egy része, bezárjuk a Múzeumot, bezárjuk az Ifjúsági Házat, leküldjük a dolgozókat a pincébe, mert ott 5 foknál melegebb van, de ha nem az önkormányzatnak többletbevétele, akkor nemcsak leküldjük őket a pincébe, hanem be is kell zárni. Nem tudom. 3 éve próbálom nyomon követni a képviselőtársaim gondolatát, vagy hogy mi az elképzelésük, miért jöttek ide. Már ezerszer feltettem ezt a kérdést. Mert ha csak azért, hogy mindent lezárjunk, bezárjunk, leépítsünk, akkor kár volt idejönni. Most már még azt sem javaslom, hogy a Tűzoltóság egyáltalán fizesse vissza ezt az összeget, a b.) alternatívát fogom javasolni, mert ha megszüntetik őket, akkor nem lesz miből visszafizetni. Nem rajtam fog múlni, hogy megszűnik, vagy nem.

Hegedüs Péter polgármester:

Képviselő asszony mindig olyan dolgokat állít, amit nem nagyon tud alátámasztani, hogy miről beszél. Azt gondolom, hogy Ön olyan kulturálatlan és moderálatlan képviselő, akit szerintem ezek a falak nagyon nem tudtak eddig, nem tudom mikor találkoztak vele. Senki nem beszélt arról, hogy meg szeretnénk szüntetni a Tűzoltóságot. Ön most az előbb azt mondja, hogy nem is tudja, hogy miből szeretnénk a többletbevételeket megteremteni. Éppen az előbb nem szavazták meg, hogy milyen többletbevételei legyenek a városnak, mondjuk úgy, hogy a városlakók picit többet járulnának hozzá a város fenntartásához. Tudok néhány dolgot, ami kézzel fogható többletbevétel azonkívül, hogy majd idejön valamilyen óriási gyár. Reméljük, hogy az is fog majd idejönni, de a mi lehetőségeink, amire mi hatni tudunk, azok a mi saját lehetőségeink. Nem tudom, hogy valaki szólt egyébként arról, hogy meg kell szüntetnünk a Tűzoltóságot? Bárki beszélt róla?

Molnár Péter képviselő:

Az előzőekre reagálva csak annyit mondanék, hogy tudtommal az önkormányzat egy cégnél sem indította el a felszámolást. A város indította el a felszámolást? Nem. Ja, bocsánat, ez igaz. Nem ez volt a lényeg. Itt van ez a tartozás, ami évek óta be van tervezve a költségvetésbe, 1.600.000 Ft. Azt tökéletesen megértem, hogy ezzel nem kalkulált a Tűzoltóság, hogy most ezt nekik ki kell fizetni. Azt javasolnám módosításként ehhez a javaslathoz, hogy mivel nem kalkuláltak vele és ez teljes mértékben érthető a számomra, módosítsuk a dátumot jövő év félévi dátumra, hogy esetlegesen a jövő évi költségvetésükbe bele tudják kalkulálni, akár külső munkából, vagy bármiből és akkor szerintem minden rendezve van.

Dobi Sándorné képviselő:

Nem kapnak támogatást, de fizessenek. Nem akarok itt mindig mindenkit ismételni, de miből fogják? Most Molnár Péter képviselőtársam azt mondta, hogy adjunk nekik haladékosan jövő júniusig. Adjunk nekik támogatást, támogassuk a Tűzoltóságot, tartsuk fenn, mert fenn kell

tartani, a lakosság érdeke is ezt kívánja. Nem tudom Polgármester úr akkor a videó bejelentkezésében mit beszél, hogy mit akar létrehozni, most azt mondja, hogy nem akarja felszámolni a Tűzoltóságot, akkor döntsük már el, hogy ki mit szeretne. Ha nem kapnak pénzt, és mégiscsak úgy dönt a Képviselő-testület többsége, hogy vissza kell fizetni június 30-ig, én meg azt javaslom, hogy adjunk nekik 12 hónapot. Egy év alatt. De először is támogassuk a Tűzoltóságot.

Béke Imréné képviselő:

Azt sem kellene elfelejteni, hogy ezek a dolgozók, vagy tűzoltók bizonyos eszközöket ebben a pályázatban önként felújítottak, ami most is megtalálható a Kastély kocsiszíkjében. Az nem ér 1.600.000 Ft-ot az önkormányzatnak, azok a régi eszközök? Mert ők felújították becsülettel, azt a pályázati pénzt meg visszafizették, ennyi maradt fent. Először is azt kell tudnunk, hogy egyáltalán támogatja-e az önkormányzat az Önkormányzati Tűzoltóságot, aztán lehet követelni. Mert ha nem támogatja, megszűnnek, akkor miből, zsebből fizetik vissza, a következő munkahelyükön a fizetésükből? Ez azért így furcsa.

Tóth Attila képviselő:

Polgármester úr mondta, hogy itt az előbb utasította el a Képviselő-testület a többletbevételi javaslatát. Nem azt utasítottuk el, hanem a lakosság sarcolását és ugyanebben a napirendi pontban tettem javaslatot több 10 millió forint spórolására az önkormányzat esetében, de úgy tűnik, hogy ezt nem akarta meghallani, pedig jelentős költségkímélés. Úgy érzem, hogy a képviselőtársak nem nagyon vannak tisztában a helyzet súlyával. Ahogy Molnár Péter képviselőtársam is mondta, a jövő évi költségvetésben adjunk nekik haladékokat és akkor majd abból visszakapják. Könyörgöm, nincs támogatásuk, tehát itt nem lesz jövő évi költségvetés a Tűzoltóságnak, ha nem fogjuk finanszírozni. Megint olyan lazán vagyunk, hogy ez olyan természetes, hogy itt van Tűzoltóság. Nem akarjuk mi megszüntetni, csak fizetni se. Kicsit, egy hajszállal komolyabban kellene venni. Lesz még olyan előterjesztés, ahol ezt kifejthetjük. Csak azért mondom, hogy ennek szorosan a függvénye a 1.600.000 Ft követelése, csak olyan természetes, hogy jövőre lesz még Tűzoltóság. Egyáltalán nem természetes. Annak függvénye, hogy a Képviselő-testület hogy fog dönteni.

Hegedüs Péter polgármester:

Ha jól értelmezem arra célzott Tóth Attila képviselő úr, hogy bocsássunk el embereket, hogy maradjon pénz, hogy más emberek fizetését tudjuk kifizetni. Nem gondolom, hogy ez egy jó perspektíva.

Ferenczi Mária képviselő:

Nagyon remélem, hogy a képviselőtársaim nem arra alapoznak, amit Polgármester úr itt hangzatosan a Facebook oldalán bejelentett és üzent a Magyar Államnak, hogy megérdemli Balmazújváros, hogy legyen egy államilag fenntartott tűzoltósága, mert akkor rossz helyre ment. Nem otthon kellene a kamera mögé bemenni, hanem talán magasabb szinten kellene a tárgyalásokat elkezdeni. Ha a képviselőtársaim arra apellálnak, hogy majd a Magyar Állam tűzoltóságot hoz létre és őket majd támogatja, nem ment gördülékenyen még semmi, sőt sehogyan sem megy semmi. Amihez hozzányúlnak, minden eltűnik. Szinte azt mondhatom, hogy Balmazújvároson minden a nullával egyenlő pillanatnyilag. Most még az óvodák működnek, meg egy-két intézmény, de már munkabért nem kaptak. A rezsizámlájuk sem biztosított, mert hiába mondjuk, hogy szeretnénk adni, de még senki nem mondta, hogy a pénz ott van. Hol van január hónapra, februárra, márciusra? Hol van ebben a költségvetésben olyan tartalék, amiből majd ki lesz fizetve az intézmények rezsizámlája? Nem látok erre semmi reális esélyt. Továbbra is a b.) alternatíva támogatását javaslom.

Hegedüs Péter polgármester:

Megértem Képviselő asszony, hogy Ön azt mondja, hogy bármihez nyúlunk, nem lesz belőle semmi. Azt gondolom, hogy ez nem így van, erős csúsztatás. Azért arra törekszünk, hogy minél kevesebbet lehessen közbenyúlókálni, hogy azért valósítsunk meg dolgokat. Ön még egy olyan javaslatot nem tett, ami előre vinné az ügyeket. A 300 oldalas javaslaton már régen túlment az idő. Én is visszautasítom ezeket a dolgokat. Maradjunk már a realitás talaján. Megint csak a piacon vagyunk úgy látom. Ferenczi Mária képviselő asszony folyamatosan zavarja a testületi ülést. Parancsnok úrnak adom meg a szót.

Báthory Péter parancsnok:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Először is azt a 1.600.000 Ft-os tartozásról szeretnék néhány szót felvázolni, mert nyilván itt van lehetőség erre, illetve a lakosság tájékoztatására is. 2011-ben benyújtott pályázat, ami 2013-ban hagytak jóvá. Ez egy MVH-s pályázat volt, megjött a határozat róla, hogy 100%-os utófinanszírozásban támogatják a pályázatunkat, ami arról szólt, hogy a korábbi helytörténeti Múzeumban a Kastéllyal szemben lévő 6 db vagy 7 db ócskavas kupacból felújításra kerüljön két tűzoltó vízszállító és egy kocsifecskendő lovas szekér. Akkor derült ki, hogy van még ott mellettük hintó, katonai jármű, egyéb eszköz. Sikerült kibővíteni ezt a pályázatot, a keretösszeg engedte. Ez egy 15 millió forintos pályázat volt, hogy akkor ne csak a tűzoltójárművek kerüljenek felújításra, ne legyen az enyészete, ami ott van. Ezt nekünk ki kellett menteni, fák nőttek már be szó szerint, meg lehet nézni a dokumentációt. Annyi vaskupac volt, amennyi leltár szerinti lovas szekér volt a Múzeumban. Ennek Pozsonyi József úr nagyon örült, hitt ebben, hogy ez lehetséges. Hál'Istennek sikerült. Amikor az első fizetési kérelmünket benyújtottuk, azt megkaptuk. Amikor a bekerült a második, akkor az MVH visszavonta saját hatáskörében ezt a támogatói okiratot, amit korábban 100%-ban támogatott, hivatkozva arra, hogy ez nem felújítás, hanem eszközbeszerzés, holott azt hiszem egyértelmű volt a felújítás látványa, mert ócskavas kupacokból kellett a szekeret összeállítani. Ezek a mai napig is megtekinthetők a Kocsiszínbén a Semsey Kastély mellett. Ennek a nem kifizetése azon egyszerű oknál fogva történt, hogy több részletben volt a kifizetési kérelem benyújtva. Valóban a nagy részét visszafizettük azon a napon, vagy két napon belül, ahogyan megkaptuk az MVH-tól, mert azért kapta megelőlegezve a Tűzoltóság, csak a város akkor erre nem pályázhatott, mi szerettünk volna a tűzoltójárművek miatt. Ezt az utolsó egy részletet nem kaptuk meg. Nem ráültünk erre az összegre, hanem azért nem tudtuk tovább visszafizetni, mivel mi sem kaptuk meg, illetve nekünk ez a könyvelésbe nem kölcsönként volt könyvelve, a mai napig sincs úgy, hanem támogatás rovaton volt. Ezt most is meg tudjuk mutatni. Akkoriban a könyvelés itt volt a Pénzügyi osztályon. Ez az egyik része a dolognak. Az utolsó előterjesztés is hozzánk tartozik, nem hiszem, hogy ezt külön lehet venni. Egyébként teljesen támogatnám Molnár Péter képviselő úr javaslatát, itt nem az összegszerűsége van a hangsúly. Mi ezt valóban nem tudtuk tervezni, mert nem tudtunk róla. Viszont azt is elmondtam már korábban, hogy mi nem nyújtottunk be többletigényt sem az üzemanyagárak miatt, azt sem tudtuk tervezni, sem a rezsiárak miatt, azt sem tudjuk tervezni. Elég intenzív nyarunk volt rengeteg üzemanyag felhasználással, amit nem lakossági áron tankolhatunk, a Tűzoltóság is teljes áron tankolhat, ellentétben mondjuk egy mezőgazdással. Ez jelentősen növelte a mi nem tervezett kiadásainkat is. Azért mondom, hogy a másik előterjesztésre is utalok, mert, hogy miből tudjuk mi ezt visszafizetni, nagyon egyszerű, semmiből. Nem tudtuk tervezni, így is nem nyújtottunk be többletigényt. Az, amit itt többletigényként emlegetünk, az az erre évre tervezett, még január 12-én tervezett költségvetésünk harmadik negyedévi részlete. Mi csak akkor tudjuk visszafizetni, ha lesz önkormányzati finanszírozásunk, egyéb esetben nem. Ez nem csak egy egyszerű támogatás megítéléséről, vagy nem megítéléséről szól, ez nekünk nem

fejlesztésre kell, nem beruházásra kell. A szeptemberi önkormányzati támogatásunkat novemberben kaptuk meg azt a részletet, ami még benne volt a költségvetésbe. Mi most a következő havi munkabért még ki tudjuk fizetni, azt követően már nem áll rendelkezésre keretünk. Ez azt fogja eredményezni, így is ennek a hétnek a termése az, hogy 3 tűzoltónk kilátásba helyezete - többek között a mai nap eredményt is várva – a felmondását. Tudni kell, hogy egy tűzoltó kiképzése 1, inkább 2 év és több, mint egy millió forint. A két tűzoltóság nincs meg a másik nélkül. Az önkormányzati tűzoltók szabadnapjain látják el az egyesületként a város védelmét, ha hosszantartó igénybevétele van az Önkormányzati Tűzoltóságnak. Tehát az utolsó előterjesztésben az a 8 millió forintos támogatási igényünk az annak a nem megítélése azt eredményezi, hogy nem lesz tűzoltó, aki a tűzvédelmet ellássa. Ez azt eredményezi, hogy jön tűzoltó, de leghamarabb Hajdúböszörményből, vagy Hajdúszoboszlóról, vagy Debrecenből. A kettő perces kivonulási időt kb. 20-25 percre fogja növelni. Arról nem beszélve, hogy kérnek és várnak tőlem a dolgozóink is, kollégáim válaszokat, illetve a szakmai felügyeletünk is, akikkel Polgármester úr még nem tárgyalt, de a videóban azt állította, hogy ezzel kapcsolatban tárgyalásokat fog folytatni. Nekünk van folyamatban lévő pályázatunk is, amihez például a laktanya tulajdonosi hozzájárulásáról döntött a Képviselő-testület, hogy 5 évig hozzájárul ahhoz, hogy azt rendelkezésünkre bocsájtja. Nem tudom, hogy akkor hogy ajánlja fel Polgármester úr a laktanyát állami tűzoltóságra. Ezeket a köröket mi megfutottuk 2012-ben, hogy legyen itt állami tűzoltóság. Először a fehér foltokat szeretné lefedni a Katasztrófavédelem. Ez azt jelenti, hogy ahol 25 percen túl van az első kiérkezés szer ideje, oda szeretnének rakni egy-egy állami őröt. Még ennek a programnak sem tudtak a végére érni. Itt mindig az a válasz jött, hogy vagy ilyen lesz, vagy ide nem kell, mert itt van Hajdúböszörmény, Hajdúszoboszló és Debrecen. Minden irányból le tudja fedni Balmazújvárost. Igaz, hogy 20-25 percen belül.

Hegedüs Péter polgármester:

Az előterjesztéshez visszakanyarodva most arról van szó, hogy 2013-as pályázatról beszélünk, amikor az MVH visszautasította az ilyen részét, olyan részét, a kérdés az, hogy akkor miért nem zárta rövidre az önkormányzat ezt a részt. Miért hagyta ezt így folyamatában éveken keresztül. Az, hogy a Tűzoltóságnál hogyan volt lekönyvelve és egyébként meg hogyan volt folyósítva, azt nem gondolom, hogy az önkormányzatot kötelezi bármi más egyébre. Azt gondolom, hogy az önkormányzat jelen pillanatban szabályosan lekönyvelte azt a tartozást, amit a Tűzoltó Egyesület felvett annak idején 2013-ban. Az, hogy mire fordította meg hogy volt, mikor volt, nem gondolom, hogy ennek a Képviselő-testületnek kellene erről dönteni. Arról kell döntenünk egyébként, hogy akkor mit fogunk majd csinálni ezzel az összeggel és uram bocsáss, nehogy már szó érje a ház elejét, mert a Pénzügy dolgozott és ideteszi, hogy igenis meg vagyunk szorulva, de még itt van egy tartozás, amit folyamatosan be is tervezünk a költségvetésbe. A másik dolog, hogy mit állítottam a videóban, azt gondolom, hogy 2012-ben futottak egy kört, amikor lett Hajdúböszörményben, lett Hajdúszoboszlón, csak nem tudom miért nem lett Balmazújvároson, miért pont Balmazújváros maradt az a vakfolt, ami egyébként a fél Hortobágyot el kell, hogy lássa tűzvédelemmel. Azt kérdezném meg, hogy a balmazújvárosi jelenlegi technológiai és helyi viszonyok, körülmények egy katasztrófavédelmi őrnek tudnának-e helyt adni. Nem megszüntetésről beszélünk és nem munkahelyek megszüntetéséről beszélünk, hanem egy stabil állami feladat ellátásról, ami egyébként az állam feladata. Rendkívül kényelmes nyilván az Államnak, ha azt mondja, hogy Balmazújváros esetében lássa el a felét az önkormányzat vagy önkormányzatok, a másik felét meg ellátja az Állam, holott állami finanszírozású és ez állami feladat. Ennyi erővel a mentőket is átvehetnénk, hogy a felét mi finanszírozzuk a mentőknek, pedig az is állami feladat. Nem az Önkormányzati Tűzoltóság ellen és nem a Tűzoltóság ellehetetlenítése mellett van itt a dolog, hanem az, hogy Balmazújváros olyan

állami feladatot lát el, ami jelen helyzetben egyre nagyobb terhet jelent a város számára. Szerintem a tűzoltóknak is a munkahelyi biztonsága érdekében sokkal jobb lenne az állami védőernyő, mert ott nem kellene képviselő-testületi határozatokat, meg döntéseket meg rendeletmódosításokat várni ahhoz, hogy van éppen az önkormányzatnak pénze, vagy nincs pénze, mert az Államnak gondoskodnia kell erről a katasztrófavédelmi órsról. Itt nem a Tűzoltóság megszüntetéséről beszélünk, hanem a stabilitásáról és az ott dolgozók megélhetésének biztonságáról is, nem beszélve a lakosok vagyon és életbiztonságáról.

Távozott az ülésről Tóth Attila képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 10 települési képviselő van jelen.

Dobi Sándorné képviselő:

Hozzászólás és kérdés is. Tegnap bizottsági ülésen felmerült, hogy Balmazújváros lakossága 17800 fő kb., Nagyhegyes 2800 fő, Hortobágy 1400 fő és miért nem lakosságárányosan fizetnek ezek a települések hozzájárulást, vagy támogatási összeget a Tűzoltóságnak. Polgármester úr leült már egyébként a két település polgármesterével tárgyalni ez ügyben, hogy ők is nagyobb részt vállaljanak a Tűzoltóság támogatásával kapcsolatosan, vagy sem? Parancsnok úr tegnap adott egy költségvetési elszámolást január 31-i dátummal, ami itt január 16. 11 óra 50 perckor kapott meg az önkormányzat. Azóta sem történt semmilyen lépés ez ügyben, hogy egy kicsit kompenzálódjanak a kiadásai Balmazújváros Önkormányzatának, hanem csak azt mondjuk, hogy nincs pénz, majd Ön hoz egy másik lehetőséget, az Állam akkor majd állja, mert az Állam dolga, az Államnak kell ezt finanszírozni. De ha nincs ez a lehetőség, akkor Balmazújváros lakosságától nem veheti el a Tűzoltóságot. Ezt sem, mint mást sem, de most konkrétan a Tűzoltóságról van szó. Most kérem itt képviselőtársaimat, ha azt mondja Hüse János képviselőtársam, hogy a Bizottság az a.) változatot javasolja elfogadásra, könyörgöm, ha nem adunk támogatást Tűzoltóságnak, miből fizeti vissza? Ha Önnek Hüse képviselőtársam nincs csak nulla forintja, akkor miből fog kifizetni 2 forintot? Semmiből.

Hegedüs Péter polgármester:

Az megint egy erős csúsztatás, hogy az önkormányzat nem ad a Tűzoltóságnak, mert több, mint 50 millió forintot adtunk már az idén is, úgyhogy szerintem egy kicsit vegyük ezt visszább. Arról beszélek, hogy a város teherbíró képessége meddig húzható állami feladatok ellátására. Azt gondolom, hogy a Tűzoltóság állami feladat. Az önkormányzat annak idején is részt vállalt belőle, az önkormányzat nem szeretné, hogy a Tűzoltóság megszűnjön. Nem az én kompetenciám tárgyalni Nagyhegyessel és Hortobággal, mert külön megállapodást kell kötni a Tűzoltó Köztestületnek, jól tudom Parancsnok úr? Így van, Balmazújvárossal is külön megállapodás van. Maradjunk annyiban, hogy az Egyesületnek, Köztestületnek is megvannak a saját feladatai, mert mégiscsak önállóan működik ez a Köztestület a Katasztrófavédelem felügyelete alatt. Van-e még valakinek hozzászólása? Nem látok erre jelzést. Két módosító javaslat volt. Az egyik módosító javaslat az volt, hogy 6 hónap türelmi időt, a másik javaslat szerint pedig 12 hónapot biztosítsunk. A határozati javaslatot a módosító indítvánnyal fogadjuk el, akkor nyilván, ha arra szavaz a Képviselő-testület, hogy módosítsuk 6 hónap, vagy 12 hónap haladékot adunk a kifizetésre, akkor nyilván a határozati javaslatban ez fog szerepelni. Köszönöm a kioktatást, de vagyunk elegendően ahhoz, hogy megoldjuk Képviselő úr. Dobi Sándor képviselő asszonynak ügyrendi hozzászólása van.

Dobi Sándorné képviselő:

Azt a javaslatomat, hogy 12 hónap, feltételesen mondtam. Ha adunk a Tűzoltóságnak támogatást. Csak akkor van ez a javaslatom, egyébként nem.

Visszajött az ülésre Tóth Attila képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 11 fő települési képviselő van jelen.

Hegedüs Péter polgármester:

Ez az előterjesztés nem tartalmazza. Akkor visszavonja a módosító javaslatát?

Dobi Sándorné képviselő:

Igen.

Hegedüs Péter polgármester:

Visszavonja. Akkor marad Molnár Péter képviselő úr javaslata, hogy 6 hónap türelmi idő június 30-ig. Tóth Attila képviselő úrnak ügyrendi hozzászólása van.

Tóth Attila képviselő:

Ügyrendi javaslat, csak hogy logikusak és következetesek legyünk. A b.) változatról szeretném, hogy döntsön a Képviselő-testület és amennyiben a b.) változat, tehát nem tart igényt az önkormányzat a visszafizetésre, akkor lenne értelme annak, hogy döntsünk arról, hogy a visszafizetés 6, vagy 12 hónapban legyen meghatározva. Először döntsünk arról, hogy egyáltalán követeli-e az önkormányzat ezt az 1.601.999 Ft-ot.

Hegedüs Péter polgármester:

Én meg azt gondolom, hogy ha logikus szeretne lenni, akkor amennyiben a határozati javaslat a.) pontját fogadja el a Képviselő-testület, akkor az ügyrendi módosítás ahhoz vonatkozik. Ha a b.) pontját, akkor nincs módosítás. Gondolom ez viszonylag logikus.

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Ha 6 hónap haladékot kap a Tűzoltóság, akkor kerüljön már bele az az egy mondat, ami a b.) változatban is benne van, hogy az előirányzatok rendezéséről gondoskodni szíveskedjünk, mert akkor azt idén ki kell vezetnünk a bevételből, kiadásból, és ha ez kerül elfogadásra, akkor a jövő évibe bele kell tennünk.

Hegedüs Péter polgármester:

A módosító indítvány, hogy erről az évről lemond a Képviselő-testület az indítványban szereplő összeg visszafizetéséről. Ebben az esetben az előirányzat módosításáról gondoskodjon a Polgármester és javasolja Molnár Péter képviselő úr, hogy a következő év június 30-ig történjen meg a megfizetés. Ez a módosító javaslat logikusan abban az esetben, ha b.) változatot fogadja el a testület és nem lemond az egésztől, hanem ebben az évben lemond a tartozás kifizetéséről. A módosító indítvány, hogy ebben az évben lemond a Képviselő-testület erről a visszafizetéséről, a Polgármester módosítsa az előirányzat átvezetését és jövő év június 30-ig határozzuk meg a visszafizetés időpontját. Ennek a módosító indítványnak a szavazásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 6 képviselő igennel szavazott, 5 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

263/2022. (XI.16.) számú határozat

Az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részére pályázathoz ideiglenesen átadott pénzeszköz visszafizetése iránti kérelme tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a módosító javaslattal, mely szerint

1. a Képviselő-testület 2022-ben lemond az indítványban szereplő összeg visszafizetéséről.
2. az Önkormányzati Tűzoltóság az előterjesztésben szereplő 1.601.990.- Ft összeg visszafizetéséről gondoskodni szíveskedjen 2023. június 30. napjáig.
3. a szükséges előirányzatok rendezéséről a polgármester gondoskadjon.

Határidő: azonnal
Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Erről az évről lemond a Képviselő-testület, az előirányzat módosítás meg fog történni és következő év június 30-ig szavaztuk meg, hogy ez a kölcsön visszafizetésre kerüljön. A visszafizetési kötelezettség megmarad, ez az a.) alternatíva és azzal módosítva, hogy nem 2022. december 15. napjáig, hanem 2023. június 30-ig, az önkormányzat ebben az évben nem tart igényt rá és felhatalmazza a város polgármesterét a szükséges előirányzatok rendezéséről gondoskodjon. Ez az a.) alternatíva a módosításokkal együtt. Ferenczi Mária képviselő asszonynak ügyrendi hozzászólása van.

Ferenczi Mária képviselő:

Jegyző úr szólaljon már meg legyen szíves, ez egy c.) alternatíva, amit most Polgármester úr mond. Ne keverjük már bele, hogy a.) alternatívából, b.) alternatívából, ez egy c.) alternatíva.

Hegedüs Péter polgármester:

Nem, ez egy a.) alternatíva.

Ferenczi Mária képviselő:

Az a.) alternatíva az, ami itt van. Az már egy módosítás.

Hegedüs Péter polgármester:

Így van, pontosan erről beszélek Képviselő asszony, hogy módosítottuk az a.) alternatívát. Nem mond le az önkormányzat a visszafizetéséről, módosítottuk az időpontot és az előirányzat átvezetéséről a Polgármester gondoskodik. Ez az a.) alternatíva módosításokkal együtt. A Képviselő-testületet felkérem, hogy szavazzon a módosításokkal együtt az a.) alternatíva elfogadásáról.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 6 képviselő igennel szavazott, 4 képviselő nemmel szavazott, 1 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

264/2022. (XI.16.) számú határozat

Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részére pályázathoz ideiglenesen átadott pénzeszköz visszafizetése iránti kérelme tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. megállapítja, hogy a 107/2013.(III.29.) számú határozatában az ÉAOP-5.1.1/D-09-1f-2010-0018 városközpont fejlesztés címen tervezett összegből ideiglenesen forrást biztosított-ideiglenesen átadott pénzeszközként- 15.000.000.- Ft összeg erejéig az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros (4060 Balmazújváros, Debreceni u. 12. elnök: dr. Tiba István) részére.
2. felkéri az Önkormányzati Tűzoltóság képviselőjét, hogy a Tűzoltóság részére biztosított kölcsön összegéből fennálló 1.601.990.- Ft összeg Önkormányzat részére történő visszafizetéséről gondoskodni szíveskedjen 2023. június 30. napjáig.
3. felhatalmazza a város polgármesterét, hogy a szükséges előirányzatok rendezéséről gondoskodjon.
4. felkéri a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy az érintettek értesítéséről gondoskodjon.

Határidő: 2022.11.30.

**Felelős: Hegedüs Péter polgármester
Szilágyi Gábor jegyző**

Hegedüs Péter polgármester:

Azt gondolom, hogy a Képviselő-testület részéről ez egy ígérvény is, hogy a Tűzoltóság támogatását nem óhajtja megvonni a Képviselő-testület bármennyire is próbálják Önök ezt sugallni. Mindösszesen arról beszélünk, hogy a város teherbíró képességéhez képest kell majd az Államnak és Önkormányzatnak elosztania a Köztisztviselő-testület támogatását, illetve el kell indulni egy biztonságosabb tűzoltósági üzemeltetés felé. Megértettük, hogy vannak, akik nem szeretnének előrettekinteni. Szerintem a városnak előrefele kell menni.

11. napirend: Előterjesztés a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. lejárt határidejű számlái és 2022. november hónapra vonatkozó többlétszámú támogatási igénye iránti kérelme tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslat a.) alternatíváját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e valakinek kérdése?

Ferenczi Mária képviselő:

Ügyvezető úrtól szeretnék kérdezni. A Fejlesztési Bizottsági ülésen, azt hiszem a szeptemberin feltettük a kérdést, hogy mennyi a tartozása, van-e és azt mondta, hogy nincs, kifizetetlen számlája nincs. Most itt van 2. hónapban lejárt tartozása, van 10. hónapban 2 lejárt tartozása. Most akkor volt lejárt tartozása, vagy nem volt? A következő kérdésem – nem álljak már fel olyan sokszor – hogy ez 11.30-ig lejárt tartozás? Van-e kifizetetlen számla, ami december hónapban lesz esedékes? Mennyi az év hátralévő részében az Ön pénzügyi igénye? Próbálok megtudni legalább másfél hónapja, mert kb. akkor írta le Polgármester úrnak – ha jól tudom – ezt a levelet, azóta sem került elő ez a levél és nem tudtuk meg mennyi az intézmény igénye a fürdővel, mindennel együtt az év hátralévő részére előreláthatólag.

Kalmár Zoltán ügyvezető:

Üdvözlök minden Jelenlévőt! Erre a kérdésre nem lehet igennel és nemmel válaszolni, vagy egy összeggel. Egy bizonyos rálátás szükséges a dologhoz, hogy miért jutottunk el idáig.

Hegedüs Péter polgármester:

Képviselő Asszony, ha hagyná az ügyvezető urat beszélni és nem szólna folyamatosan közbe, nagyon örülnénk neki. Feltett egy kérdést és ügyvezető úr a saját szavaival, saját fejével, saját szájával hadd válaszoljon már és ne próbálja a szájába adni a szavakat. Ügyvezető úr legyen szíves válaszoljon és ne foglalkozzon azzal, hogy Képviselő asszony folyamatosan belebeszél. Ne hagyja magát megzavarni.

Kalmár Zoltán ügyvezető:

Picit messzebről közelíteném meg ezt a kérdést.

Hegedüs Péter polgármester:

Nem kell nagyon messziről.

Kalmár Zoltán ügyvezető:

Csak azt akarom elmondani, hogy a 2022-es év üzleti tervét elkezdtuk elkészíteni, nyilván tudtuk azt, hogy a 2022-es év pénzügyileg súlyosabb év lesz, mint az előző év, ezért úgy gondoltuk, hogy bátorság, 20%-kal többet terveztünk, mint az előző évben. Az elképzelésünk igencsak alulértékelt dolog volt, mert év végére meg félévtől is lassanként kiderült az, hogy az elektromos áram, amit mi nagyon nagy mennyiségben fogyasztunk a fürdő területén, az igencsak megrágult. A kimutatásból jól látszik, hogy mennyit kellett fizetnünk az elektromos áram díjáért. Ha különválasztjuk a Városgazdálkodást és a Fürdőt, akkor elmondhatjuk, hogy a Városgazdálkodás önmagában gyakorlatilag üzleti terv szerinti pénzügyi keretek között működött elvégezve a feladatát, a Fürdő viszont nem. A Fürdőben ez az áramszámla hál'Istennek gázszámlánk nincs, mert nem gázzal fűtünk, hanem a termálvízzel, de ez az áramszámla, amit leírtam, hogy mennyit fizettünk összesen, ezt mi nem terveztük. Nincs szerintem ember a Földön, aki erre gondolt, hogy itt év végére ilyen áremelkedések lesznek. Úgy gondolom, hogy ez nem a mi gazdálkodásunk következménye, hanem rettentő áremelkedés, ami az áramszámlánál kialakult. Ezt a Városgazdálkodás nem tudja finanszírozni. Bírtuk eddig. Eddig valóban nem voltak kifizetetlen számláink, legalábbis jelentős mértékben biztos nem. Elképzelhető, hogy egy-két számla forgott a Városgazdálkodásnál, de megpróbáltunk eddig a pillanatig mindent kifizetni, amit csak tudtunk. Itt most eljutottunk addig a pontig, hogy a felsorolt összegeket már nem tudjuk

tovább finanszírozni, a Városgazdálkodásnak erre pénze nincs. Amit kigyűjtöttünk ebben a táblázatban ennek a végeredménye az, ami most ebben a hónapban hiányzik a számlák rendezéséhez. Még egyszer mondom, ez nem a mi gazdálkodásunk következménye, hanem a rettentő módon megemelkedett elektromos áramszámla. Ezentúl még azért emlékeztetném Képviselő asszonyt arra is, hogy a Fürdő előző cége – nem akarok visszautogatni – kb. 20 millió forintos víz és szennyvízdíj tartozást hozott össze, ami miatt a fürdőt leválasztották a hidegvízellátás rendszeréről, a városi hidegvíz rendszerről, gerincvezetékéről és leválasztották a városi szennyvízvezetékéről is és közölték velünk, hogy amennyiben ezt nem fizetjük ki egy előző cég tartozását, abban az esetben nem lesz fürdő, mert nem fogják visszakapcsolni ezeket a vezetékeket. Mi elmentünk Szolnokra és lefolytattunk egy tárgyalást. Ezt a város lakói még nem hallották. Engedje meg, hogy befejezzem, mert én sem szoktam beleszólni az Ön által elmondottakba. Nagyon nehéz hallgatni, de beleszólni nem szoktam.

Hegedüs Péter polgármester:

Maradjunk már annyiban, hogy senki nem jár 10 centivel a talaj fölött, egy képviselő sem. Itt emberek vannak, ügyvezető is van, mindenkinek van emberi méltósága. Ezek között a falak között úgy látom, hogy csak 2-3 embernek van méltósága, a többi pedig túri el ezt a méltóságot. Nem gondolom, hogy el kell nekünk viselni Ferenczi Mária arcátlanságát. Igen-igen megviseli szerintem az itt lévők idegrendszerét, de túrnünk kell, meddig.

Kalmár Zoltán ügyvezető:

Megegyeztünk a TRV Zrt-vel és ezt az összeget fizetjük. Ezekből az összegekből, ami nincs benne az üzleti tervünkben, ezekből az összegekből is még csak ott tartunk, hogy jelen pillanatban ezt az összeget igényeljük, pedig sokkal többet kifizettünk, mint amennyit kellett volna az üzleti terv szerint. Még azt is elmondhatnám, hogy akár egy spórolásnak is fel lehetne fogni, mert messze nem azt kérjük, amit kifizettünk úgy, hogy az üzleti tervünkben ez nem szerepelt. Az, hogy év végére mennyi lesz a teljes pénzszükséglete a Városgazdálkodásnak, mondhatnám azt is, hogy többlettámogatási igénye, jelen pillanatban nem tudom megmondani, mert függ a fürdőbevételektől, az elektromos áram díjától, egyéb költségektől. Nincsenek kifizetve olyan dolgok, amiket a fürdő fejlesztésére fordítottunk és miután ezeket össze fogjuk adni, megtudjuk a végszámokat, akkor tudok mondani a decemberi hónapra egy újabb pénzigényt. Azt tudom mondani, hogy biztos, hogy lesz.

Dobi Sándorné képviselő:

Kérdésem van Ügyvezető úrhoz szintén. Ami igényt benyújtott, ezt a szűk 15 millió forintot, eddig is voltak tartozásai az önkormányzat fele, eddig sem tudta kifizetni. Miből fogja ezután? Vállalnak-e külső munkákat a lakosság fele? Van-e plusz bevételük? Ide térnék vissza, hogy víztartozás. Miért kell ráfogni az előző Kft. vezetésére, vagy vezetőségére, mivel 100%-os önkormányzati tulajdonú Kft. volt? Polgármester úr javaslatára volt ügyvezetője ennek a Kft-nek, ő működtette, nem volt hajlandó már a végén leülni velük beszélgetni, megbeszélni, hogy milyen problémák vannak és akkor most Ön mutogat vissza. Nem a Kamilla Kft-re kéne visszafele mutogatni, meg kellett volna régen beszélni.

Hegedüs Péter polgármester:

Ez kérdés Képviselő asszony?

Dobi Sándorné képviselő:

Igen. Ki akarta felszámolni a Kamilla Kft-t?

Hegedüs Péter polgármester:

Ami először volt kérdés. Nem is volt kérdés. Azt gondolom, hogy a kérdés rövid.

Tóth Attila képviselő:

Miért van a piacnak áramszámla tartozása? Jönnek az én kérdéseim. Kalmár Zoltán konkrét kérelme milyen formában történt a testület felé, mert az anyagban nem látom, hogy mindenki más levelet ír, meg csatolva van az anyaghoz. Én itt ezt nem látom. Milyen formában adta meg a többlettámogatási kérelmét? Illetve Kalmár úrtól kérdezem, hogy ebben a többlettámogatási igényben a Bíróság által ítélt kártérítés, amit fizetni kell a Városgazdálkodásnak, amit most a hetekben ítélték meg, az is benne van ebben a többlettámogatásban? Illetve feltűnt nekem, hogy a Városgazdálkodás telephelyén parkoltak a HHG szemétszállító teherautói és újabban nem látom őket. Ezek hová lettek? A múltkor Hüse János képviselőtársam előadta, hogy csináltak sójegyvet a fürdőben és hogy azt már lehet kapni. Ön, mint ügyvezető és fürdőt üzemeltető kifejtene hogy történhetett meg a Képviselő-testület jóváhagyása nélkül? A Képviselő-testület dönt a jegyekről. Ezekre szeretnék most választ kapni.

Kalmár Zoltán ügyvezető:

Először hadd kérdezzem már meg, hogy milyen büntetést kellene kifizetnünk? Az milyen per volt? Picit mondjon már többet róla.

Tóth Attila képviselő:

Ügyvezető úr nem tudja, hogy milyen munkajogi perek vannak a Városgazdálkodással szemben?

Kalmár Zoltán ügyvezető:

Konkrétan mire gondol?

Tóth Attila képviselő:

Tényleg nem tudja?

Kalmár Zoltán ügyvezető:

Nem tudom miről beszél.

Tóth Attila képviselő:

Jó. Ez is egy válasz.

Hegedüs Péter polgármester:

Mit jeleztem én? Azt gondolom, hogy a Képviselők pantomimoznak, vagy nem értem, hogy én mit jelzek. Várom a válaszokat. Nem is értem, hogy miről beszélnek Önök. Válaszoljon Ügyvezető úr.

Kalmár Zoltán ügyvezető:

Most ez hozzátartozik az előterjesztéshez?

Hegedüs Péter polgármester:

Milyen formában adta be a kérelmét Ügyvezető úr?

Kalmár Zoltán ügyvezető:

Papír formátumban adtam be a kérelmemet, abban leírtam, hogy milyen problémáink vannak, gyakorlatilag azt, amit elmondtam az előbb. Le volt adva a Polgármesteri Hivatalba.

Hegedüs Péter polgármester:

Csatolva van.

Kalmár Zoltán ügyvezető:

Benne van az anyagban.

Hegedüs Péter polgármester:

Mennyinek kellene lennie?

Kalmár Zoltán ügyvezető:

Ki tudom részletezni, ha gondolja bármikor. Úgy gondoltam, hogy ennyi elég lesz, hogy tisztán látszódjon, hogy milyen problémáink vannak. Még egyszer mondom, hogy ez az áramdíj emelkedéséből fakad az összes problémánk, ami ebben van. A HHG szemétszállítói hosszú évek óta a Városgazdálkodás területén vannak. Nem volt emelve díj, telephasználati díj, ezért írtunk a HHG-nek egy levelet, több helyen is próbáltunk díjat emelni, őket is tájékoztattuk arról, hogy szeretnénk egy kicsit megemelni viszonylag kisebb mértékben a tárolási díjat és visszaírtak egy levelet, hogy ők ezt nem támogatják, inkább a telephelyet visszateszik Hajdúböszörménybe, mert olcsóbb lesz a két autó üzemeltetése ebben a formában és már régen is meg akarták szüntetni, de most akkor, hogy ez így kijött, megszüntetik. Felajánlottam nekik egy másik lehetőséget is, arra nem nagyon reagáltak, tehát az autókat elvitték. A fürdő vezetője csinálta azt az akciót, történt egy olyan affér, hogy velem ezt nem közölték, megmondom őszintén.

Hegedüs Péter polgármester:

300 Ft-os kiegészítő jegyről van szó, amiben egy szolgáltatás bővítés, bevétel növelés van.

Kalmár Zoltán ügyvezető:

A bevételt akarták ezzel növelni, nem károsította a fürdőt semmi esetre sem. Próbáltak bevételt növelni, ugyanis a fürdő bevételei messze alulmaradnak a kiadásin.

Ferenczi Mária képviselő:

Nem tudom, hogy az előbb sikerült-e jól feljegyezni, hogy a fürdő fejlesztésére fordított összeg még nincs kifizetve? Valami ilyen hangzott el. Kérdeztem, hogy az év hátralévő részére mennyi lesz a támogatási igény és valami ilyet mondott ügyvezető úr, hogy a fürdő fejlesztésére fordított összeg még nincs kifizetve, vagy javításra.

Kalmár Zoltán ügyvezető:

A fürdőben nagyon sok minden folyamatban van per pillanat, amit kénytelenek vagyunk megcsinálni ha akarjuk, ha nem, mert olyan állapotban van, hogy bármelyik pillanatban akár meg is szűnhet az a dolog, amiről most szó van. Ennek a finanszírozása nem kis összeg.

Ferenczi Mária képviselő:

Mennyi?

Kalmár Zoltán ügyvezető:

Ezt most nem mondom meg.

Ferenczi Mária képviselő:

Jó, akkor ne mondja.

Kalmár Zoltán ügyvezető:

Azért nem, mert tárgyalás alatt vagyunk azokkal a személyekkel, cégekkel, akik ezt majd nekünk meg fogják oldani.

Ferenczi Mária képviselő:

Hogy lehet tárgyalni, ha még nincs hozzá pénz?

Hegedüs Péter polgármester:

Azt gondolom, hogy van költségvetése a Kft-nek. A Kft. ügyvezetőjének azért van önálló döntési jogköre Képviselő asszony. Minden mellékhelyiségbe nem fogunk tudni benézni és nyilván a Kft-t úgy viszi a legjobb tudása szerint, hogy a jelenlegi költségigénye ez az, ami most előttünk van. Az, hogy decemberre esetlegesen milyen más igények lesznek még, szerintem majd decemberben fog kiderülni.

Tóth Attila képviselő:

Akkor ezek szerint hány bírósági ügyben alperes a Városgazdálkodás, ha nem tudja, hogy két héttel ezelőtt milyen pert vesztek?

Hegedüs Péter polgármester:

Az előterjesztéshez, ha köze van, akkor válaszolunk.

Tóth Attila képviselő:

Köze van, mert költség.

Hegedüs Péter polgármester:

Nem értem.

Tóth Attila képviselő:

Az volt a kérdés, hogy ebben a többlettámogatási kérelemben – ugye novemberig szól – a vesztes per költsége, amit ki kell fizetni a Városgazdálkodásnak, mint alperes, benne van-e?

Hegedüs Péter polgármester:

Benne van Képviselő úr?

Tóth Attila képviselő:

Nem tudom, azért kérdezem.

Hegedüs Péter polgármester:

Bele van írva?

Tóth Attila képviselő:

Ennek a többletigénye még lesz?

Hegedüs Péter polgármester:

Bele van írva? Ez van most az előterjesztésben.

Tóth Attila képviselő:

Erre nem tudja azt mondani az ügyvezető, hogy nem? Azért mondom, hogy most nem Polgármester urat kérdeztem, hanem Ügyvezető urat. Megindokoltam, hogy jön ez ide. Most már komolyan érdekel, hogy hány peres ügye van a Városgazdálkodásnak, hogy hirtelen azt sem tudja az Ügyvezető, hogy két héttel ezelőtt milyen pert bukott el.

Hegedüs Péter polgármester:

Azt gondolom, hogy nem idevaló ez a kérdés.

Tóth Attila képviselő:

Interpellációban válaszolhat rá, nincs vele gond.

Távozott az ülésről Hüse János képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 10 települési képviselő van jelen.

Hegedüs Péter polgármester:

Próbáljuk már meg ide koncentrálni a dolgokat, ami konkrétan ide kérdés. Fel van sorolva minden, amire most jelen pillanatban a Városgazdálkodásnak szüksége van támogatásra. Ugye nem a telefonját használja Tóth Attila képviselő úr? Akkor legyen szíves tegye el. Az SZMSZ-be az van beleírva, hogy a telefon használata a testületi ülésen tilos. Telefonról beszélek, nem tabletről, nem az önkormányzat által biztosított testületi anyagról beszélek. Ne magyarázzuk félre ezeket a dolgokat.

Ferenczi Mária képviselő:

Az, hogy mennyi lesz december hónapra a támogatási igény, nem tudjuk meg hosszú idő óta, most sem tudjuk meg. A kérdésem az lenne, hogy a félévre 64 millió forint mínuszt termelt a fürdő az egészségügyi szolgáltatással együtt. Magával ránthatja-e a Városgazdálkodást a fürdő, ha nem kap az önkormányzattól az év hátralévő részére támogatást?

Kalmár Zoltán ügyvezető:

Ha valamit a Városgazdálkodás nem fog tudni kifizetni, amit még egyszer mondom, nem az üzleti tervünk alapján elvégzett tevékenységünkéből fakadó pénzigény, hanem egy rettentő váratlan, az egész Magyarországot sújtó energiaár emelkedésből fakadó olyan pénz, amit nem tudtunk betervezni, mert erről nem tudtunk. Amit nem tudtunk betervezni, azt nyilván elkölteni sem tudjuk. Nagy valószínűséggel biztos, hogy lesz még pénzigényünk a következő hónapban is. Az, hogy magával rántja-e a Városgazdálkodást a fürdő, ha ezeket a számlákat nem tudjuk kifizetni, akkor valószínű, hogy ebből gondok lesznek.

Visszajött az ülésre Hüse János képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 11 fő települési képviselő van jelen.

Hegedüs Péter polgármester:

Köszönjük ezeket a cinikus kérdéseket, amikor rá akarják húzni egy országot sújtó és a világot sújtó gazdasági helyzetet a Városgazdálkodási Kft-re, holott világosan ki van mutatva, hogy óriási energiaszámla miatt van ilyen nehéz helyzetben. Az, hogy ki ránt magával mit, a Képviselő-testület dönteni fog arról, hogy miként fogjuk tudni megoldani, ha meg tudjuk oldani. Azt tudom mondani, ha bárki körbenéz, jó pár turisztikai, fürdő bármi más egyéb bezárt és próbáljuk nagy cinikusan ráhúzni ezt a helyzetet a gazdálkodásunkra, ami szerintem jó gazdálkodás volt, működött a fürdő. Egy ideig azért harcoltak, hogy nyisson ki a fürdő,

működik a fürdő, mindent megteszünk érte, hogy működjön, most meg majd azért harcolnak, hogy zárjon be? Nagyon érdekes hozzáállás. Még egyszer mondom, egy rendkívül rosszindulatú, cinikus hozzáállás, amikor a gazdasági helyzet romlását, az energetikai helyzet óriási eldurvulását rá akarják húzni az önkormányzatra és hogy rosszul gazdálkodtunk. Visszautasítom minden intézményvezető nevében is. Van-e még valakinek kérdése? Nem látok rá jelzést. Hozzászólása, javaslata van-e valakinek?

Ferenczi Mária képviselő:

Egyértelműen ki merem jelenteni, hogy ez az önkormányzat rosszul gazdálkodott. Nem ment a többletbevétele után. Ha ment volna, nem lenne gond az áremelkedés, nem lenne gond a rezsiköltség, semmi sem. A dolgozókat, azt a 67 dolgozót nem fogja érdekelni a világgazdasági válság, nem fogja érdekelni a Covid, nem fogja érdekelni, hogy mi miatt esetleg, ha magával fogja rántani a Városgazdálkodási részt is. A legnagyobb hiba az volt, amikor a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a fürdőt a Városgazdálkodáshoz teszi és nem hagyta, hogy a hotel és fürdő együtt gazdálkodjon, együttműködjön. Ez volt a legnagyobb hiba, mert ők ketten lehet el tudták egymást támogatni, attól még a városüzemeltetési feladatokat a Városgazdálkodás akármilyen formában el tudta volna látni. Az a része nem lenne veszélyben. Minden dolgozó tudja szerintem a fürdőben, hogy a fürdőt nem lett volna szabad kinyitni a Városgazdálkodásnak, mert ez fogja bedönteni, ha bedől, nem a városgazdálkodási része, ahogy Ügyvezető úr is elmondta. Nem tudom, hogy most már tudja-e Ügyvezető úr, egy-két hónappal ezelőtt nem tudta, milyen vagyona maradt a fürdőnek a Kamilla Kft. felszámolása után? Most már tudja pontosan, hogy milyen vagyonnal rendelkezik? Mi maradt meg? Van itt még másik napirendi pontunk is és nagyon veszélyes is lehet a dolog. Ha nem tudja, akkor nagyon gyorsan el is vihetik a fürdő alól az összes olyan berendezést, tárgyakat, amit a felszámoló értékesített a Kamilla Kft. felszámolása során. Nem tudok ettől nagyobb hibákat felsorolni, mint amit ez a Képviselő-testület elkövetett. Kérdésem még az is lenne, hogy a fürdő bezár-e hétfőn, kedden, szerdán, csütörtökön, pénteken és akkor csak szombat, vasárnap lesz nyitva, vagy továbbra is megy a fürdő azzal a hatalmas nagy veszteséggel egész héten azért, hogy a hotel, aki most úgy tűnik, hogy tud fogadni vendégeket, de miatta nyitva kell tartani a fürdőt? Valóban igaz-e a hír, hogy ez a fürdővezető is felmond?

Kalmár Zoltán ügyvezető:

Mindenképp úgy fogjuk csinálni a fürdőt, hogy csökkentett üzemben üzemeltetjük, beleértve a szaunát is. Leginkább a szauna hétfélig használatban lesz teljes üzemben, hétközben már nem annyira. Az, hogy a fürdővezető elmegy, vagy sem, arra még nem tudok választ adni, mert az igazsághoz hozzátartozik és elmondom, hogy azért akar elmenni, mert ezt a politikai körülményt, ami körülveszi a fürdőt és a várost, nem bírja elviselni és folyamatosan azon problémázik, hogy szívét-lelkét kiteszi a fürdőért és ilyen körülmények között nekünk dolgozni, amilyen körülmények között ez az év eltelt. Ebbe nem akarok itt belemenni, de akit érdekel, hogy mik voltak ezek az események, annak bármikor szívesen a rendelkezésére állok és el fogom mondani, hogy miért jutott el eddig ez a vezető, aki egyébként a fürdő vezetését nagyon szereti csinálni, mindig is szerette és nagyon jól csinálja, roppant jó szakember. Mindenképpen megpróbáljuk itt tartani.

Tóth Attila képviselő:

A hozzászólásban azért lettem volna kíváncsi a bírósági perekre és kukás autókra is, mert akkor ezek szerint csak jól áll a Városgazdálkodás, nem tudom hova tenni, hogy mire ezek az igények. A kukásautók ott parkoltak a Városgazdálkodás területén 80.000 Ft+áfa/hó összegért. Semmit nem kellett csinálni, kinyitni a kaput és beengedni. Majd ismét a kapzsiság

vezényelte Ügyvezető urat és írt a HHG vezetőjének, hogy ez kevés. Elmondta neki Ügyvezető úr nem egészen azt, amit most Kalmár elmondott, hogy nem tudnak többet adni és ez azt hozta, hogy a kukásautók ugyanúgy Balmazújvároson parkolnak 70.000 Ft+áfaért egy másik telephelyen. 1 millió forintot elbukott megint a Városgazdálkodás csak azért, mert megint a kapzsiság vezényelte. Nem tudom hová tenni, hogy bejött ez a többlettámogatási igény, lassan év vége van, és még mindig nem lehet azt átlátni, hogy előreláthatólag decemberig milyen többlettámogatási igénye lesz a Városgazdálkodásnak? Képviselőtársamnak is azt mondta, hogy annyit tud mondani, hogy biztos, hogy fog jönni. Most akkor minden hónapban ez lesz, hogy többlettámogatási igények lesznek? Hivatkozott a Kamilla Kft-re, hogy miatta van a tartozás. Szeretném felhívni Ügyvezető úr figyelmét, hogy a Kamilla Kft. legutolsó két ügyvezetőjét ez a Képviselő-testület bízta meg. Ez a testület, aki Önt is megbízta, az hagyta jóvá ezt az Ügyvezetőt. Rajtuk kérje számon, ha nem jó ügyvezetőt választottak és bedöntötték a cégeket.

Hegedüs Péter polgármester:

Kicsit azért messzebbre mutatott Képviselő úr utolsó mondata, mert nem az utolsó két éve volt a Balmaz-Kamilla Kft-nek lefelé irányuló mozgása, hanem előtte. Meghallgattam, amit Ön mondott, Ön is hallgassa meg, a mit én mondok. Olyan szót használ, hogy kapzsiság. Milyen szó az, hogy kapzsiság egy cégnél, egy városüzemeltetési cégnél, amikor azt mondja, hogy nem tudom hány éve nem emeltük a díjat, légy szíves egy kicsit többet adjál és erre fogja magát a cég és önálló döntésként azt mondja, hogy elmegy. Ön biztos tudja, hogy így volt. Megértettem, hogy belső információi vannak egyes képviselőknek, olyan információk, amelyek nekünk nem is állnak rendelkezésünkre. Örülünk neki. Nyilván ez úgy megy, hogy bemegy Képviselő úr a HHG vezetőjéhez és megkérdezi, hogy mit is beszéltek telefonon Kalmár úrral és mikor és hogyan. Azt gondolom, hogy le van írva pontosan, hogy mit kér a Városgazdálkodási Kft. nem arról beszélünk, hogy a jövő hónapban mi lesz esetleg. A jövő hónapban is, ha szükséges, ide fog jönni Kalmár úr és meg fogja mondani, hogy még ennyit most kérünk. Konkrétan arról kellene döntenünk, hogy ezt a plusz támogatást november hónapra tudjuk-e biztosítani a lejárt számlákhoz a Városgazdálkodási Kft-nek, mert a megemelkedett óriási rezsiköltségek miatt, a be nem tervezett költségek miatt ez az emelkedés megtörtént. Konkrétan erről kellene beszélni.

Ferenczi Mária képviselő:

Már kezdem azt hinni, hogy Mikuláskor majd egy zsákkal idejön a Mikulás és hoz egy csomó pénzt. Most sincs. Hogy jöjjön ide decemberben még, nem tudom, 50, vagy 40 millió forintot igényel? Most kellene tudni, mert talán most van még valamennyi, ha nagyon megszorítja magát az önkormányzat és akkor lehetne neki adni. Ha nem mondják meg, akkor nem lehet adni. Decemberben biztos valaki vár valamilyen 5-ös lottót. A dolgozókra mi vár, ha a fürdő így fog működni? Meg van már egyezve a dolgozókkal, hogy akkor 6 órába mennek, vagy 4 órába, ha be van zárva a fürdő? Hányszor lesz bezárva? Már kérdeztem. Nem válaszolt Ügyvezető úr, hogy tisztában van már azzal, hogy mi a vagyona a fürdőnek, hogy elvihat-e még azt is, ami ott van, mert elvittek egy csomót? Ha egy másik napirendi pontot a Képviselő-testület elfogad, akkor a fürdő alól kiszedhetnek mindent, tényleg nem marad, csak a medence. Érdemes-e már ezen a fürdőn ennyit görcsölni, ennyi mínuszt befektetni? Most már 100 millió forintba biztos mérhető a mínusza. Érdemes-e azért kínlódnia? Nem válaszol. Amióta a Kamilla Kft-t felszámolták, Képviselőtársaim tudták, hogy milyen vagyont fog értékesíteni a felszámoló, maga az ügyvezető nem tudta, hogy milyen vagyont számol fel a felszámoló. A Képviselőtársaim tudták, mert nekik elárulta az előző ügyvezető és nem akarom elhinni, hogy nem adták át Önnek. Polgármester úr tudta. Még most sem tudja? Nem tudom hányszor kértem a felszámolói jegyzéket, hogy legalább abból tudjuk már meg, hogy

milyen vagyona van pillanatnyilag a fürdőnek. Az ember esze megáll. Maga az ügyvezető nem tudja, hogy milyen vagyona van.

Kalmár Zoltán ügyvezető:

Az ügyvezető tudja, hogy milyen vagyona van a fürdőnek.

Ferenczi Mária képviselő:

Most mondta, hogy nem.

Hegedüs Péter polgármester:

A napirendnek melyik pontjához tartozik ez a hozzászólás Képviselő asszony? Nem nagyon értem. Önök nem értik, hogy miről szólnak a képviselő-testületi ülések. Van egy előterjesztés és annak van egy témája. A témához nem pilátustól jövünk és nem tudom hányadik századig ölelünk fel egy témát, hanem arról kellene döntenünk, hogy a Kft-nek a benyújtott plusz igényét el tudja-e fogadni a Képviselő-testület és finanszírozza-e az egyébként 100%-os önkormányzati tulajdonú Nonprofit Közhasznú Kft. működését. Ezek az igények alá vannak támasztva számlával, minden egyébbel. Az üzleti tervben pontosan látjuk, hogy ez az üzleti terven felüli kiadásokról szól, tehát igazából nem értem, hogy hova csapongunk. Ügyrendi hozzászólása van Tóth Attila képviselő úrnak.

Tóth Attila képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy ebben a költségvetésben

Hegedüs Péter polgármester:

Köszönöm, hogy megtisztelti a Képviselő-testületet, hogy feláll.

Tóth Attila képviselő:

Arra lettem volna kíváncsi, hogy a költségvetésben erre van-e forrás? A szavazás előtt.

Hegedüs Péter polgármester:

A költségvetési forrás az önkormányzat költségvetési rendeletében biztosított tartalék terhére.

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

A költségvetési rendelet 7. számú mellékletében szerepel a tartalék, ami 15.695.357 Ft.

Hegedüs Péter polgármester:

Tehát az önkormányzat 100%-os tulajdonú Kft-ről beszélünk, amely Nonprofit Közhasznú és alapfeladatok ellátására is meg van bízva. Van-e még hozzászólása valakinek? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslat a.) alternatívájáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 6 képviselő igennel szavazott, 2 képviselő nemmel szavazott, 3 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

265/2022. (XI.16.) számú határozat

A Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. lejárt határidejű számlái és 2022. november hónapra vonatkozó többlettámogatási igénye iránti kérelme

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. jóváhagyja a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. 2022. november hónapra vonatkozó 14.968.411.- Ft többlettámogatási igényét a Balmazújváros Város Önkormányzata költségvetési rendeletében biztosított tartalék terhére.

2. felkéri a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy a határozatot küldje meg a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. részére.

Határidő: azonnal

Felelős: Hegedüs Péter polgármester, Szilágyi Gábor jegyző

12. napirend: Előterjesztés a Balmazújváros 5179 helyrajzi számú ingatlanára vonatkozó bérleti szerződés azonnali hatályú felmondása tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hegedüs Péter polgármester:

A Sport Kft-vel történő bérleti szerződés azonnali hatályú felmondásáról szól ez az előterjesztés. Van-e valakinek kérdése?

Tóth Attila képviselő:

Nem is olyan régen tárgyaltuk ezt és született róla egy határozat. Szeretném kérdezni, hogy milyen változás történt, hogy ismét be kellett hozni? A múltkor is kértem és most is kérném a tartozás felhalmozás mértéke az egyik ok, mutassák már meg nekem, - nyugodtan egy 5 perces szünetet is el lehet rendelni, ha kell, hogy behozza Polgármester úr – azokat a számlákat, amik el lettek küldve a felszámolóknak.

Hegedüs Péter polgármester:

Igen, felvettük a kapcsolatot a felszámolóval több ízben is. Tudomásunk szerint már a felszámolót is bírság érte az elhúzódó felszámolás miatt. A tájékoztatónk szerint, Osztályvezető úrnál ott van a tájékoztató, hogy az MVM tárgyalásokat kezdett, azt hiszem tegnap érkezett egy levél, akkor más vonalon. A tulajdonosi jogkörünket és a tulajdonosi érdekeinket megkerülve olyan tárgyalások folynak a tulajdonrészünk felett, amelyre semmiféle ráhatást úgy néz ki, nem tudunk gyakorolni, mert van egy harmadik fél, a felszámolás alatt lévő Sport Kft., amely gyakorlatilag egy villámhárító szerepként mindent elnyel, amit az önkormányzat szeretne a tulajdonával kapcsolatos tárgyalásoknál biztosítani, hogy az önkormányzat feletti tulajdonjog gyakorlása megvalósítható legyen. Ez, hogy mi nem tudunk a saját tulajdonunkban szerződéseket kötni, vagy bármilyen más tiszta viszonyokat teremteni a másik tulajdonos féllal, a BFC-vel, ennek még mindig az az oka, hogy van egy felszámolás alatt lévő Kft., amelynek vannak olyan szerződései, amelyek állítólag kötnek bennünket, bár ezeknek a szerződéseknek a létjogosultsága is megkérdőjelezhető. Ez az, ami a legfontosabb. A kikapcsolás alatt lévő órák számláit kaptuk meg.

Tóth Attila képviselő:

Hivatkozik az előterjesztésben, hogy nem fizeti a bérleti díjat és ezt szeretném látni, hogy csakugyan a számla el lett küldve a felszámolóknak és megkapta a számlát, de csakugyan nem fizette ki. Ezt szeretném látni. Nem az energiaszámlákról beszélek.

Hegedüs Péter polgármester:

Osztályvezető asszony mikor volt utoljára a felszámolóknak küldve?

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Nem tudom, nem küldtem a felszámolóknak számlát.

Hegedüs Péter polgármester:

Jelen pillanatban van egy szerződés, ami a Sport Kft. és az önkormányzat között volt és ezt a felszámoló teljeskörűen képviseli. Gyakorlatilag a felszámolóval való kapcsolattartásunk majdhogynem le van nullázódva, ezért akarjuk, hogy a szerződést bontsuk fel azonnali hatállyal.

Dobi Sándorné képviselő:

Az előterjesztés második oldalán van egy olyan gondolat, hogy „Az ingatlan tulajdonosi szerkezetében 2021. március 19. napján lényeges változás állt be, a Balmazújvárosi Football Club tulajdonrészt szerzett, melynek következtében a bérleti szerződés szintén fenntarthatatlan.” Legyen szíves Polgármester úr fejtse már ki konkrétan, hogy ez mit tartalmaz? Azt tartalmazza, hogy ha most felbontjuk a szerződést a Sport Kft-vel, akkor a BFC is megszűnik, tehát a BFC a Sporttéren lévő sportlétesítménybe nem mehet be?

Hegedüs Péter polgármester:

Ezt ki mondta?

Dobi Sándorné képviselő:

Ezt kérdezem, hogy van ez a mondat? Konkrétan fejtse már ki, hogy akkor mi lesz a BFC-vel, mert itt le van írva, hogy a bérleti szerződés szintén fenntarthatatlan. A Sport Kft-vel akarjuk felbontani a szerződést? De akkor itt bele van vonva a BFC is, mert az is fenntarthatatlan. Az én előterjesztésemben BFC van írva, nem Sport Kft. Megint nem jó előterjesztést kaptam, ez sem a jó előterjesztés?

Hegedüs Péter polgármester:

Örülök neki, hogy ezt szeretnénk már tisztázni, mi is szeretnénk már tisztázni. A Sport Kft. továbbadta bérbe az önkormányzat tulajdonában lévő létesítményeket, ingatlanrészeket, amire nem volt felhatalmazása a Sport Kft-nek. Szeretnénk, ha a BFC-vel a továbbiakban a város kötne további szerződéseket. Az nem azt jelenti, hogy a BFC-nek onnan ki kell vonulnia, mert tulajdonostárs, hanem ezt kell már véglegesíteni, hogy akkor hogyan is működik, hogy tiszta és átlátható tulajdonviszonyok és használati viszonyok keletkezzenek.

Ferenczi Mária képviselő:

Próbálok 3 éve megérteni, hogy Polgármester úr mivel tudja meggyőzni az 5 képviselőtársamat? Le van írva, következményei vannak a döntéseiknek. Ha a Sport Kft. szerződését felbontjuk, akkor a Football Club is megy, mert nyilván megy, de mondom még egyet, még a népkonyha is, mert ott 600 embernek osztanak ételt naponta. A körülményekben milyen változás következett be? Az előző képviselő-testületi ülésen a testület nem fogadta el a szerződés felmondását a Sport Kft-vel. Ahhoz képest milyen változás következett be? Vagy

csak most Polgármester úr megint erőltetni akarja és mindenáron az a célja, mindent elkövet annak érdekében, hogy nem a Sport Kft-ről van itt szó, nem a tisztánlátásról, a Football Clubot fel akarja számoltatni. Ez a lényeg, mert ez a következmény.

Hegedüs Péter polgármester:

Melyik része a kérdés?

Ferenczi Mária képviselő:

Feltettem, akkor várom a választ.

Hegedüs Péter polgármester:

Annyit beszélt mellé Képviselő Asszony. Egy rövid egy mondatos kérdést meg tudok jegyezni, de félórát mellébeszélni, sajnos azt már nem nagyon tudom követni. Ha hagyja, hogy szóhoz jussunk egyébként, akkor el szeretném mondani, hogy semmi közöm ahhoz, hogy a BFC-t meg kellene szüntetni, vagy nem kell megszüntetni. Az, hogy Önök belemagyaráznak ilyen dolgokat, az az Önök dolga. Arról van szó, hogy a továbbiakban is látjuk, hogy a felszámoló tevékenysége nem megfelelő, nem vigyáz az önkormányzati vagyona és az önkormányzat tulajdonával sem foglalkozik olyan mértékben, amilyenben kellene. A másik pedig, hogy Képviselő asszony nem tudom, hogy nem szeretne az önkormányzat saját vagyonával úgy gazdálkodni, hogy mi kötünk a népkonyhával szerződést, mi biztosítjuk a dolgokat a saját tulajdonunkon belül és a BFC-vel is kössünk egy normális szerződést. Megértem, hogy Önök erre nem vágynak. Ez azt jelenti, hogy saját magunknak kellene a saját vagyonunk felett gazdálkodni.

Tóth Attila képviselő:

A kérdéseim még mindig várnak, mert választ nem kaptam. Ugyanaz, amit Ferenczi Mária képviselőtársam is tett. Milyen körülmény történt azóta, mi változott, hogy - nincs egy hónapja sem, hogy erről döntöttünk – újra be kell jönni? Ez volt az első kérdésem, erre nem kaptam választ. A második kérdésem, hogy mikor kapott a felszámoló utoljára számlát? Az, hogy én nem küldtem neki, ez nem válasz. Abból indulunk ki, hogy nem teljesítette. Gondolom akkor először küldte az önkormányzat a díjbekérőt, majd küldte a felszólítást. Ezeket legyen már kedves, mutassa már meg. Úgy látom, hogy látja, hogy nem kell, mert a testületi többség megvan, ár fog menni, ezzel tisztában vagyok, de attól ez engem még érdekelne, hogy meg tudjam nézni. Illetve a vitatott jogi helyzetben miért nem próbálja peres eljárásban rendezni? Ki Ön egyébként, hogy megítélje, hogy a felszámoló jól végzi a munkáját, vagy sem? Nekem ez furcsa, hogy egy polgármester azt mondja, hogy nem jól végzi, mert nem úgy csinálja, ahogy én gondolom. Van egy élő szerződés, aminek biztos, hogy peres eljárás lesz a vége. Valószínűsíthető, ahogy sorozatosan bukja az önkormányzat a pereket, most is bukni fogja. Attól függetlenül nyugodtan mondja fel nekem, ezen úgysem tudunk mit tenni. Ha az önkormányzatnak egy lelátóra borzasztó nagy szüksége van, mivel minden más a BFC-é, akkor hajrá, csak mutassa már be kérem szépen a díjbekérőket és vázolja fel, hogy milyen körülmény változott. A kérdéseimre szeretnék választ kapni, mert nem válaszolt Polgármester úr.

Hegedüs Péter polgármester:

Természetesen a díjbekérőket írásban bemutatjuk. Nem vagyok most erre felkészülve, a kollégák sincsenek már itt. Lényeges körülmény az, hogy továbbra sincs rendezve mind a tulajdonviszony, mind a rezi kérdése és minden más, ami a Sport Kft-n keresztül, a felszámolón keresztül kellene rendeződnie. Az, hogy ki vagyok én, feltette ezt a kérdést Képviselő úr, jelen pillanatban csak polgármester vagyok, a tulajdonosi jogok képviselője.

Uram bocsáss, megkövetem Önt, ha az önkormányzati vagyron védelme nálam fontosabb, mint Önnél. Ha mi azt gondoljuk, hogy a felszámoló az önkormányzati vagyron védelménél nem tesz meg mindent, akkor én vagyok az, akinek ezért szólni kell, Ön meg az, aki engem ezért felelősségre von, mert szólok. Gyakorlatilag nem látjuk a felszámoló tevékenységét az évek alatt, ami már a bíróságnál is kiverte a biztosítékot, mert állítólag már bírságot is kapott a felszámoló a felszámoló nem megfelelő végrehajtásáért.

Tóth Attila képviselő:

Ez alapfeltétel lenne, hogy bemutassa, igazolja az állítását a képviselők felé is, nemcsak felém, mivel ennek az origója az egész felmondás. Tehát nem az, hogy most döntetek róla, majd írásban elküldöm, de ezek szerint, mint ahogy mondtam is megvan a koncepció. Az meg, hogy Polgármester úr az önkormányzat vagyronáért aggódik, ám legyen, én is azt teszem, csak onnan tudom, hogy ebből peres eljárás lesz, amit rendre az önkormányzat elbukik mindig.

Hegedüs Péter polgármester:

Mely a kérdés? Mit tartalmaz?

Tóth Attila képviselő:

A kérdés az, hogy milyen nagyszabású tervei vannak az önkormányzatnak egy lelátóval? Mit fog tudni ott csinálni? Láttam a múltkor bejelentkezett Polgármester úr, hogy ilyen-olyan nemzetközi...

Hegedüs Péter polgármester:

Tehát mi a tervünk a lelátóval.

Tóth Attila képviselő:

Igen, mert a Sport Kft-nek annyi tulajdona van.

Hegedüs Péter polgármester:

Azt gondolom az önkormányzatnak nem egy lelátója van, hanem van egyszer 66% területi tulajdonunk, tehát ez nem egy lelátó. Van ott még jó néhány más egyéb eszköze, mintegy 150 millió forint értékű beruházása az önkormányzatnak. Ezt nem gondolnám Képviselő úr. Nem is tudom, hogy ez hogy tartozik ide, hogy hány peres eljárást bukott el az önkormányzat. Egyet felemlített az előbb, azonkívül annyira nem sok mindent tudok. Azt gondolom, hogy az önkormányzatnak megvannak a jogi képviselői, megvannak a megfelelő jogi eljárások. Az, hogy Önök ezt nem szeretik, ez egy másik kérdés, ezt megértem. Azt gondolom, hogy az önkormányzat vagyronának a megóvása, a közös vagyron pontos tisztázása és a szerződés pontos megkötése, nem tudom, hogy miért feltételezik azt, hogy a BFC megszűnéséhez vezet, a BFC rosszabbul járhat, nem is értem, hogy ezt hogy hozzák össze, mert nem engedik, hogy odáig eljusson az önkormányzat, hogy egyáltalán a vagyrona felett most már konkrétan saját maga tárgyalhasson. Nem nagyon értem ezeket a dolgokat.

Molnár Péter képviselő:

Be lett itt lebegtetve, hogy ki lesz zárva a BFC a telephelyről. Ha jól értelmezem a BFC – és el is hangzott többször is – tulajdonostárs.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdés?

Molnár Péter képviselő:

Akkor magyarul szólva ugyanúgy használhatja tovább, mert tulajdonostárs és nem lesz egyáltalán onnan kizárva.

Hegedüs Péter polgármester:

Azt gondolom, hogy igen, bár mást sugallnak, de nem tudom, hogy miért. A pontos elosztás kellene már, hogy ki, mié, milyen szerződésekkel, stb. harmadik fél nélkül. Van-e még kérdése valakinek? Nem látok erre jelzést. Hozzászólása van-e valakinek?

Ferenczi Mária képviselő:

A javaslatom az, hogy ebben a kérdésben egyszer már döntött a Képviselő-testület és nem támogatta a szerződés felbontását. Ha azért van ez a mai testületi ülés összehívva, mert tisztában volt vele a Képviselő-testület és Polgármester úr, hogy Nagy Tamás képviselőtársunk már nem jön a testületi ülésekre, ha szándékosan hívták össze azért, hogy meglegyen a 6 szavazat a többség, akkor gratulálok, mert meglesz. Azt gondolom, amit már elmondtam ma, ettől többet rombolni Balmazújvároson Képviselő-testület még nem rombolt. Az, ami működik még ma Balmazújvároson, az a sporthoz, illetve a BFC elnökéhez köthető. A rendezvényközpont, a Tűzoltóság, a König Rendezvénycsarnok, a sporttelep, a Böszörményi úti sporttelep és a Sporttér utcai sportcentrum. Ha a cél az, hogy ez is megszűnjön, akkor sikerül, gratulálok, ha megszavazzák a Képviselőtársaim a Polgármester irányításával. Nem tudom mivel tudja meggyőzni, hogy ezt a szerződést fel kell bontani, mert teljesen érthető és világos, hogy ha a Sport Kft. Szerződése felmondásra kerül, akkor a Football Clubnak hiába van tulajdonrésze ebben a centrumban, az ő szerződésük is fenntarthatatlan lesz, vagyis Balmazújvároson megszűnik, mert Polgármester úrnak vannak ugyan nagyívű tervei, ma már nem tudom ez hanyadik, amit szeretne megvalósítani, nem tudom, hogy milyen ingatlanjai lesznek ehhez majd az önkormányzatnak, de hogy nem lesz belőle semmi, már most borítékolom, mint ahogy az összes többiből sem lett semmi. Nem tudom, hogy miért akar mindig másokon bosszút állni. Most azért, hogy Dr. Tiba Istvánt, a BFC elnökét próbálja támadni, ezzel támadja a Football Clubban futballozó gyerekeket a szülőkkel együtt. Azért, hogy a Képviselő-testületre nyomást gyakoroljon nem adott több száz dolgozónak fizetést, meg merte lépni.

Hegedüs Péter polgármester:

Az előterjesztéshez legyen szíves kapcsolódjon a hozzászólása.

Ferenczi Mária képviselő:

Hozzákapcsolódik. Miért van az, hogy mindig eszközként használ olyan rétegeket, mint például most a gyerekeket, és a szülőket. Nem tudom felfogni, hogy mi az, ami Önt erre készíti és indítja. Továbbmegyek, mint ahogy mondtam, az ott 600 adag népkonyha szolgáltatást igénybevevő lakost is kizárja, mert kizárja, a szerződést felbontják, a BFC-vel is megszűnik a szerződés, tehát a lakosoknak mondom. 600 lakos népkonyha szolgáltatás igénybevétele lesz holnaptól veszélybe, mert a Képviselő-testület előtt van a Sport Kft. szerződésének a felbontása és ha felbontják, akkor nem biztos, hogy holnaptól a Sporttéren biztosított lesz nekik a népkonyha szolgáltatás igénybevétele. Nem tudom tovább fokozni. Egyszerűen fel nem fogom, hogy én 5 képviselőtársamból 1 hogy nem látja át ezt a kérdést, mert 5-en nem látják át, Polgármester úr nem látja át, de hogy az 5-ből 1 sem, nem tudom megérteni. Teljesen bele vagyok betegedve, ami ebben a városban történik, ilyen nem volt még soha.

Hegedüs Péter polgármester:

Röviden egy szót mondanék, ez rémhírterjesztés. Ferenczi Mária képviselő asszony folyamatosan ezt gyakorolja. Nem tudom, hogy jön ehhez az előterjesztéshez egy ilyen rémhír, hogy bármi is tönkre fog menni. Megértettem, hogy megnevez egy személyt, akitől függ Balmazújváros minden idegszála. Azt gondolom, hogy itt ülnek azok a személyek, akik felelősek Balmazújvárosért és olyan vagyontárgyakról beszél egy személynek a működtetésében, amire mondjuk az önkormányzat nem képes a saját vagyonát működtetni. Azt gondolom, hogy ez egy olyan felelőtlen kijelentés, amivel elismeri, hogy Ön képtelen a képviselői feladatainak az ellátására. Ön ezt nem látja át. Még egyszer mondom, azokat a rémhíreket, amiket Ön terjeszt, azt pedig határozottan visszautasítjuk. Pontosan a tisztánlátásért kell jól látható, átlátható tulajdonviszonyokat megteremteni már végre és ez nem a sport ellen, nem a BFC ellen, nem a népkonyha ellen megy, hanem az önkormányzati vagyon letisztítása végett és, hogy az önkormányzat Képviselő-testülete tudja már a saját vagyonát kordában tartani, használni, akár bérbe adni, akár átadni, bármi más egyebet.

Tóth Attila képviselő:

Nem akartam már hozzászólni, de ez, hogy Ön itt rémhírterjesztéssel vádol képviselőket azért, amiért elmondják az igazságot, mondjon már bármit Polgármester úr, ami bejött Önöknek. Felszámolták a Kamilla Kft-t, a Sport Kft-t felszámolták, ezek már mind az Ön ügyvezetői alatt történtek. A BINNOK Kft-t létrehozták, tisztavirág életű volt, azt is felszámolták. Semmit nem tud mondani, hogy mit épített. Engedje már meg a képviselőknél, hogy feltételezik, ha eddig nem ment, akkor ezután sem fog. Most sem tudott a kérdésre választ adni, hogy mi változott, milyen körülmény változott, amiről kevesebb, mint egy hónappal ezelőtt döntöttünk. Még azt sem tudta elmondani, hogy mit akar egy lelátóval. Ne vádoljon már itt képviselőket rémhírterjesztéssel, mert elmondják őszintén a tapasztalataikat, ami a városban történt.

Hegedüs Péter polgármester:

Még egyszer elmondom, az, hogy Ön tájékozatlan és nem egy lelátója van Balmazújváros Városának a stadionban, hanem a stadion nagy része Balmazújváros Önkormányzatáé. Nem tehetek róla, hogy Ön tájékozatlan ebben a kérdésben. Az pedig, amikor arról van szó, hogy le akarjuk tisztítani a város tulajdonát és a Város Képviselő-testülete dönthet róla, Önök azt mondják, hogy ez milyen áldatlan állapot, ez azt jelenti, hogy Önök felelőtlenül akarnak gazdálkodni a város vagyonával, ellentétben azokkal, akik szeretnék már végre látni, és szeretnének végre már normális módon bejutni az önkormányzat területeire anélkül, hogy bármilyen atrocitások érnék a képviselőket.

Dobi Sándorné képviselő:

Tehát akkor jól értelmezem, most a Képviselőtársaink, akik megszavazzák ezt az előterjesztést, a határozati javaslatban az van, hogy a Sport Kft-vel felbontják a szerződést, de Polgármester úr azt mondja, hogy a BFC ugyanúgy működhethet tovább, akkor holnaptól lesz a városnak is egy kulcsa a nagykapuhoz, lesz a BFC-nek is és akkor ugyanúgy a népkonyhát igénybevevők is ugyanúgy bemehetnek. Akkor ezt így értelmezem. Hallelujá. De jó, akkor együtt fog tudni működni a BFC a várossal. Akkor a Böszörményi úti telephelyen miért nem tudtunk még mindig bérleti szerződést kötni? Akkor most nem értem.

Hegedüs Péter polgármester:

Az előbb elhangzott egy vád, amelyet szintén nem tudok értelmezni, de nem tudok mellette elmenni. Nem összehívtuk, hanem tervezett testületi ülés van. Az, hogy Nagy Tamás képviselő ezen nem jelenik meg és ez vádként elhangzik Ferenczi Mária képviselő asszonytól,

azt gondolom, hogy ez egy rendkívül felelőtlen hozzáállás, mert az, hogy a képviselők mikor és hol jelennek meg, azt hiszem ez az egyéni hozzáállásuk főleg úgy, hogy ez tervezett testületi ülés. Van-e még valakinek hozzászólása? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 6 képviselő igennel szavazott, 5 képviselő nemmel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

256/2022. (XI.16.) számú határozat

A Balmazújváros 5179 helyrajzi számú ingatlanára vonatkozó bérleti szerződés azonnali hatályú felmondása tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. azonnali hatállyal felmondja a Balmazújváros Sport Korlátolt Felelősségű Társasággal „f. a.” a Balmazújváros belterület 5179 helyrajzi számú, a valóságban 4060 Balmazújváros, Sporttér utca 5-7. szám alatt található ingatlan vonatkozásában 2016. május 26. napján megkötött bérleti szerződést.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés felmondásáról szóló jognyilatkozat aláírására.
3. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről az F1 Consulting Felszámoló és Pénzügyi Tanácsadó Kft.-t értesítse.

Határidő: 2022. november 30.

**Felelős: Hegedüs Péter polgármester
Szilágyi Gábor jegyző**

Hegedüs Péter polgármester:

20 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

13. napirend: Előterjesztés az önkormányzat és intézményei számára történő villamos energia és földgáz beszerzési eljárás megindítása tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:

Bizottságunk tárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Ferenczi Mária képviselő:

A Bizottság tárgyalta és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek abban bízva, hogy ez a legjobb ajánlattevő.

Hegedüs Péter polgármester:

Az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e kérdés? Nem látok erre jelzést. Hozzászólás, javaslat? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

266/2022. (XI.16.) számú határozat

Az Önkormányzat és intézményei számára történő villamos energia és földgáz beszerzési eljárás megindítása tárgyában

1. Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a villamos energia szabadpiaci megvásárlására Balmazújváros Város Önkormányzata és intézményei vonatkozásában közbeszerzési eljárást kíván folytatni, 2023. január 1-től 2023. december 31-ig tartó, 12 hónapos szerződéses időszakra.
2. A Képviselő-testület az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás teljes körű lebonyolításával megbízza a Fair-Tender Kft. és a B. H. & H. Műszaki Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. konzorciumát.
3. A konzorcium ajánlatában szereplő 1 150 000 Ft,- + ÁFA összegű megbízási díj a 2022. évi költségvetési tartalék terhére biztosítható.
4. Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a földgáz szabadpiaci megvásárlására Balmazújváros Város Önkormányzata és intézményei vonatkozásában közbeszerzési eljárást kíván folytatni, 2023. január 1-től 2023. október 1-ig tartó, 9 hónapos szerződéses időszakra.
5. A Képviselő-testület az 4. pont szerinti közbeszerzési eljárás teljes körű lebonyolításával megbízza a Fair-Tender Kft. és a B. H. & H. Műszaki Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. konzorciumát.
6. A konzorcium ajánlatában szereplő 750 000 Ft,- + ÁFA összegű megbízási díj a 2022. évi költségvetési tartalék terhére biztosítható.
7. A Képviselő-testület felhatalmazza Balmazújváros Város Polgármesterét, hogy az 1. és 4. pont szerinti közbeszerzési eljárást lefolytassa, a kiadási előirányzatokat megemelje, valamennyi szükséges dokumentumot aláírja, nyilatkozatot megtegye a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, továbbá Balmazújváros Város Önkormányzata hatályos Közbeszerzési Szabályzata szerint.

Határidő: 2022. november 30.
Felelős: Hegedüs Péter polgármester

14. napirend: Előterjesztés Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Kft. Javadalmazási Szabályzatának elfogadása tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérek.

Hüse János képviselő:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Hegedüs Péter polgármester:

Ezzel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése?

Tóth Attila képviselő:

A kérdésem az lenne, hogy erre miért volt most szükség?

Hegedüs Péter polgármester:

Az Állami Számvevőszék ellenőrzéskor megállapította, hogy a Javadalmazási Szabályzat nem állt rendelkezésre, és ezért elrendelte, hogy készítse el a Javadalmazási Szabályzatát a Városgazdálkodási Kft.

Dobi Sándorné képviselő:

A harmadik résznél van egy olyan, hogy „a Felügyelő Bizottság elnökének és tagjainak díjazása. „A Felügyelő Bizottság elnökének és tagjának díjazását a vezető tisztségviselő állapítja meg.” Kérem számszerűsítse már, hogy mennyi itt a Felügyelő Bizottság elnökének és tagjainak a díjazása?

Hegedüs Péter polgármester:

Ennek a szabályzatnak nem ezt kell tartalmazni nem számszakilag, hanem jogköröket osztja le a Javadalmazási Szabályzat. Nyilván a Javadalmazási Szabályzat elfogadása után, ha a Kft. ügyvezetője van megbízva azzal, hogy állapítsa meg, ő a saját rábízott vagyonnal gazdálkodva nyilván ő fogja megállapítani a Felügyelő Bizottsági tagok Javadalmazását.

Ferenczi Mária képviselő

Remélem azért nem jut eszébe senkinek sem, hogy most javadalmazzon a Városgazdálkodási Kft-nél, mert 100 millió forint a veszteségük most pillanatnyilag. Hát azért nehogy már, akárhogy lesz szabályzat. Én sem értem miért most kell ezt idehozni és mikor állapította meg ezt a Számvevőszék, de ha már megalkotja is a Képviselő-testület melegen remélem, hogy nem lesz javadalmazás sem a felügyelő bizottsági tagoknak, sem az intézmény ügyvezetőjének.

Hegedüs Péter polgármester:

Ez egy szabályzat, ez ugyanolyan, mint bármely más rendelet, törvény, előírás, ami egy keretet szab. Ami itt is megszabja a havi díjazást, ha kap díjazást maximum mi lehet, és mi

lehet a minimum, itt ez pontosan ebben benne van, de azt nem írja, hogy kötelező. Tehát gyakorlatilag egy szabályzat egy keret, ami a javadalmazásra vonatkozik, ami meghatározza a legkisebb és legnagyobb adható javadalmakat. Van-e még kérdés? Nem látok erre jelzést. Hozzászólás, javaslat van-e valakinek?

Tóth Attila képviselő:

Én csak annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy eddig sem volt évek óta ez ezek szerint, nem tudom, hogy miért pont most tűnt fel az ÁSZ-nak, de nagyon remélem egyébként, hogy nem tervezik jutalmak kiosztását, ahol 10 milliós hiányok vannak, illetve most a lakosságot kívánta megsarcolni a Képviselő-testület, de közben itt az önkormányzat egyes intézményei jutalmainak a kiosztásának a lehetőségét próbálja biztosítani a Testület.

Hegedüs Péter polgármester:

Köszönöm ezt a félrevezető felszólalást. Nem erről van szó. Javadalmazási Szabályzattal rendelkeznie kell a Kft-nek, Nonprofit Közhasznú Kft. Az, hogy az ÁSZ miért most találta meg és miért nem évekkal ezelőtt, most találta meg az ÁSZ. Van-e még valakinek hozzászólása? A határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 6 képviselő igennel szavazott, 1 képviselő nemmel szavazott, 4 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

267/2022. (XI.16.) számú határozat

A Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. Javadalmazási Szabályzatának elfogadása tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. § alapján:

- 1., A Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. által készített Javadalmazási Szabályzatot elfogadja.
2. Felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2022. december 15.

Felelős: Szilágyi Gábor jegyző

15. napirend: Előterjesztés az önkormányzat folyószámla hitelkeret szerződése tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:

Bizottságunk tárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Ferenczi Mária képviselő:

Miért van erre szükség, hogy felemeljük? A 3. napirendi pontnál hallottuk, hogy jól áll az Önkormányzat, nincs probléma. Akkor miért kell a hitelkeretet felemelni? Nem elég a 100 millió forint hitelkeret? Elég decemberben visszafizetni a 100 milliót is, nemhogy a megemelt összeget.

Hegedüs Péter polgármester:

Bizonyára értesültek róla, hogy a kiemelt ügyfelek találkozásánál voltunk, az OTP kiemelt ügyfelek találkozásánál, ahol szóba került ez az eset is és több fontos kérdést megvitattunk. Az OTP is ajánlotta, hogy amennyiben az Önkormányzat energetikai felújításokat egy éven belül megtérülő felújításokat szeretne, például izzócseréket akár több millió forint értékben az Önkormányzati intézményeknél, amelyek nagyon gyorsan megtérülnek ezeknek a beruházásai akkor a legegyszerűbb, ha a likvid hitelt emeljük meg, mert, ha ezt nem használjuk, nem kell érte adózni ahhoz, hogy hitelt vegyünk fel bármilyen beruházásra sokkal körülményesebb, sokkal nehezebb és mindig az adott adókönyvezettől függ és egy csomó igazolás kell hozzá. A likvidhitelnek a megemlése egy bizonyos szabadságfokot tartalmaz, energetikailag gyorsan megtérülő beruházásoknak a lehetőségét tartalmazza. Ezt a tanácsot kaptuk az OTP-től is, és ezért gondoljuk azt, hogy ezt így szeretnénk megoldani. Ha nem használjuk ki, nem kell érte súlyos kamatokat fizetni.

Tóth Attila képviselő:

A kérdésem az lenne, - mert nem láttam az előterjesztésben - hogy milyen költségei vannak ennek a módosításnak? Én beletettem volna, hogy a 100 millió forintos likvid hitel eddig ilyen költségbe került az önkormányzatnak, a 150 millió forint pedig ennyibe fog kerülni, úgyhogy ezt legyen kedves kiegészíteni szóban.

Hegedüs Péter polgármester:

Kedves leszek és kiegészítem szóban. Jelen pillanatban nem tudjuk, hogy mennyibe fog kerülni, mert ez egy felhatalmazás arra, hogy ezzel kapcsolatosan tárgyaljunk az OTP-vel. Az, hogy mennyi a rendelkezésre állási díj az OTP-nél, az nyilván változik és majd az OTP, vagy az a Bank, amelyik a legjobb ajánlatot adja. De mi meg vagyunk elégedve az OTP-vel, évek sőt lehet évtizedek óta ő a számlavezető bankja Balmazújvárosnak, hogy éppen 0,35 vagy 0,8 lesz a rendelkezésre álló díj, ezt nem tudom, de nyilván nem kell nagyon kiegészítenem, hogy 100 millió forint rendelkezés állási díjánál a 150 millió forint biztos magasabb lesz. Ezért gondoltunk arra, ami majd a későbbi testületi előterjesztés, amennyiben a városnak van rövid lejáratra elhelyezhető pénze a számlavezető banknál, akkor az abból származó éves kamatok fedezik a rendelkezésre állási díj megnövekedett mértékét is.

Ferenczi Mária képviselő:

Jól értem, hogy akkor most azért emeljük meg ezt a likvid hitelt, hogy aztán azt majd leköthessük és annak a kamata majd kijárja ezt?

Hegedüs Péter polgármester:

A likvid hitelt nem lehet lekötöni.

Ferenczi Mária képviselő:

Nem a likvid hitelt, a likvid hitelből fizetjük a számlákat és lekötünk. Ezért akarjuk megemelni?

Hegedüs Péter polgármester:

Nem. Az előbb már elmondtam.

Ferenczi Mária képviselő:

A lakosság számára is sok hitellehetőség van, vannak nagyon jó fizető ügyfelek, de, hogy az emberek nem szaladgálnak ma hitelt felvenni, az biztos.

Hegedüs Péter polgármester:

Megértettük. Azt gondolom, hogy egyébként a lakosság nagyon nagy részének van a bankkártyáján likvidhitel és természetesen azért tartják a bankkártyán a likvidhitelt, hogy ne kelljen szaladgálni különböző áthidaló megoldásokért. Az Önkormányzatnak is ez az áthidaló megoldása és az áthidaló megoldás, amit mi beszéltünk, energetikai megtakarítások, rövidtávon megtérülő beruházásoknál esetlegesen meg tudjuk azt tenni a likvidhitelkeret terhére, hogy ezt megtegyük. De nem kötünk le hosszabb távon hitellel semmit az Önkormányzat számára.

Ferenczi Mária képviselő:

Úgy beszél Polgármester úr, mintha lenne valami kész terv. Van ilyen terv, hogy ilyen beruházásokat fogunk végrehajtani? Először azt kéne eldönteni, hogy akarunk-e olyat és utána emeljük meg a likvidhitelt. Vagy Ön már megint eldöntötte, hogy lesz ilyen és előre emeljük meg a hitelt?

Hegedüs Péter polgármester:

Nyilván kérdést szenvedett az, mikor a tájékoztatómban szó volt arról, hogy az energetika szakértőnkkel is egyeztettünk. Nagyon örülnék, ha nem kotyogna bele folyamatosan közbe. Köszönöm, nagyon kedves hangja van Képviselő asszony, de nagyon zavaró néha. Tehát azt szeretném elmondani, hogy az energetikai szakértő készíti azokat a terveket, amelyeket ő javasol az egyes intézményeink rövidtávon is megtérülő energetikai beruházásaira. Ha Ön még nem tud, akkor azért nem tud biztosat, mert nem tudunk még kész terveket is odatenni, amelyből Ön is tudna. Még egyszer szeretném azt mondani, hogy erre vannak külön dolgozók, külön cégek, akik ezt szakmailag összeállítják és nem hinném, mint hogy én nem vagyok polihisztor, Képviselő asszony sem az, hogy mindenhez is ért. Azt gondolom, el kellene már fogadni, hogy képviselőként választásokat kell csinálni, hogy ebben a kérdésekben ezt szeretném, abban a kérdésben azt szeretném választani, amelyet már egyébként szakmailag is alátámasztunk. Megint nagyon kedves hangja van Ferenczi Mária képviselő asszony, köszönjük szépen. Úgy gondolom, hogy senki nem ellensége a város pénzének, tehát ha rövidtávú energetikai beruházásokra van lehetőségünk, a Képviselő-testület azt maximálisan támogatni fogja. Kérdés van-e még? Nem látok erre jelzést. Hozzászólás, javaslat van-e valakinek?

Tóth Attila képviselő:

Számomra azért nagyon furcsa ez az előterjesztés, mert a 18-as előterjesztés pontosan erről szól. Tehát most azt mondja Polgármester úr, hogy meg kell emelni a likvidhitelt, mert nem elég a 100 millió forint, és akkor a 18-as előterjesztésben az van, hogy „Balmazújváros Város Önkormányzata rendelkezik 100 millió forintos folyószámla hitelkerettel a számlavezető pénzügyintézetnél. Ezen hitelkeret kihasználása nem minden hónapban szükséges, sőt az elmúlt

időszakban a pénzforgalmi számla huzamosabb ideig rendelkezett ideiglenesen felhasználható összeggel.” Tehát akkor, ha igazából nincsen rá szükség, akkor miért kell megemlíteni? Különösen úgy egy előterjesztést, hogy döntsön róla a Képviselő-testület, hogy azt sem tudta megmondani, hogy milyen plusz költségekkel jár ez.

Hegedüs Péter polgármester:

Bizonyára tudja, hogy minden évben új likvidhitel szerződést kell kötnünk. Ha Ön most megmondja azt a Képviselő-testület többi tagja számára, hogy a jövő év hogyan fog alakulni, amikor a banki elemzők szerint is 2024. I. negyedéve lesz a válság legmélyebb pontja, én azt gondolom, hogy akkor Ön egy jós. Mi nem tudjuk ezt megmondani. Fel szeretnénk készülni arra, hogy bármilyen lehetőség, vagy bármilyen probléma is adódik az év folyamán, az önkormányzat likviditása ne legyen veszélyben. Ha Ön ezt nem gondolja fontosnak, az az Ön magánügye. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek egy biztonságos megoldás mellett kell döntenie. Az eddigi években elég volt a 100 millió, most a jelenlegi gazdasági környezetben azt látjuk, hogy a biztonságos működtetéshez, illetve rövid távú energetikai beruházásokhoz az önkormányzatnak szüksége van egy ilyen emelt likvid hitelre.

Molnár Péter képviselő:

Ha jól tudom, akkor ez egy pár évvel ezelőtt nem is tudom 300 vagy 400 millió forint is volt a likvid hitelkeret?

Hegedüs Péter polgármester:

Igen volt. Ezeknek az információknak természetesen mindenki utánanézhethet a hivatalos oldalakon. Hozzászólása van-e valakinek?

Tóth Attila képviselő:

Mondja már meg nekem mikor volt, melyik évben 300 millió forint a likvid hitel? Mert én ilyenre nem emlékszem. De gondolom, alá tudja támasztani.

Hegedüs Péter polgármester:

Természetesen alá tudnám támasztani, majd alátámasztjuk Önnek. Volt itt 450 millió forintos likvid hitelünk is, tehát gyakorlatilag meg kell nézni 2006-2020 év között bármikor volt, de biztos, hogy volt. Most az a kérdés, hogy ehhez a napirendhez kapcsolódik-e egyébként az, hogy volt-e magasabb likvid hitelünk, mint a 100 millió forint. Igen volt. Nyilván most is csak minimálisan emeljük a gazdálkodás biztonsága és az esetleges energetikai beruházások rövidtávú megtérülő energetikai beruházások érdekében. Van-e még valakinek hozzászólása? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslat elfogadásáról kezdeményeznék szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 6 képviselő igennel szavazott, 3 képviselő nemmel szavazott, 2 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

268/2022. (XI.16.) számú határozat

Az önkormányzat folyószámla hitelkeret szerződése tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a számlavezető pénzügyintézetével, az OTP Bank Nyrt.-vel folyószámla hitelkeret szerződést kössön 2023. január 1. napjától 2023.

december 20. napjáig, az önkormányzat által felvehető hitelkeret összeg erejéig, de legfeljebb százötvenmillió forintig a szerződésalkötés kori legkedvezőbb kondíciók mellett.

2. a folyószámla hitelkeret szerződésből adódó visszafizetési kötelezettségének hitelbiztosítékaul az önkormányzat a 2023. évi költségvetésének saját bevételét jelöli meg.
3. meghatározza, hogy a szükséges dokumentumok aláírására jogosult a polgármester és az önkormányzat pénzügyi ellenjegyzésre kijelölt köztisztviselője.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

16. napirend: Előterjesztés a Debreceni Hulladék Közszolgáltató Nonprofit Kft. működéséről szóló beszámoló elfogadása tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Ferenczi Mária képviselő:

A Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e valakinek kérdése a beszámolóhoz? Nem látok erre jelzést. Hozzászólás, javaslat van-e valakinek?

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

A kiküldött anyagban a határozati javaslatban elírás van. Ezt mielőtt szavazásra bocsájtjuk, szerintem javítani kellene, ugyanis a Balmazújvárosi Kistérség maradt benne.

Hegedüs Péter polgármester:

A javaslat első pontjában elírás történt. A javítás pedig Debreceni Hulladék Közszolgáltató Nonprofit Kft 2021. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja. Így történik a javítás. Van-e még valakinek hozzászólása? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

269/2022. (XI.16.) számú határozat

A Debreceni Hulladék Közszolgáltató Nonprofit Kft. működéséről szóló előterjesztés elfogadása tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. § alapján:

1., A Debreceni Hulladék Közszolgáltató Nonprofit Kft. 2021. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.

2. Felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről a Debreceni Hulladék Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2022. december 15.

Felelős: Szilágyi Gábor jegyző

17. napirend: Előterjesztés 2023. évi járási startmunka mintaprogramok indításához szükséges döntések tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a határozati javaslatot.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dobi Sándorné képviselő:

Nekem az lenne az első kérdésem, hogy miért nincs a közfoglalkoztatottak vezetője itt például? Ezt már jeleztem korábban is és azt mondta Polgármester úr, mert dolgozik. Szerintem már nem dolgozik.

Hegedüs Péter polgármester:

A közmunkaprogramért felelős személy itt ül Ön előtt.

Dobi Sándorné képviselő:

Igen, azt én tudom, azzal tisztában vagyok.

Hegedüs Péter polgármester:

Akkor örülök neki, hogy tudja. A közmunkaprogramért a Polgármester felel.

Dobi Sándorné képviselő:

Szerettem volna feltenni a program vezetőjének is kérdést.

Hegedüs Péter polgármester:

Arról kell dönteni, hogy a közmunkaprogramot indítani fogja Balmazújváros Városa és az, hogy a milyen közmunkaprogram lesz összeállítva, a központi tervezet alapján tudjuk összeállítani, amit most kapunk meg, vagy már most kaptunk meg. Ez még nem maga a hatósági szerződés, csak arról állásfoglalás, hogy az Önkormányzat közfoglalkoztatotti

munkaprogramot fog indítani. Egyéb kérdés van-e valakinek?

Béke Imréné képviselő:

Akkor most Polgármester úr lesz az, akihez fel tudjuk tenni a kérdéseket. Örülök neki, biztos mindenre is tud majd válaszolni. Viszont felhatalmazzuk most, hogy előkészítsék a következő időszakra az összes tevékenységet, amit szeretnének megvalósítani, vagy a program egyáltalán működjön, de nem ismerjük a 2022. évi program eredményeit, mik valósultak meg. Egyszerűen már nagyon régóta kérem, hogy mire adtak be támogatási igényt. Ennek elég hosszú felsorolása van, mert az előző munkavezetőnél én megismerhettem és jó, hogy megismerhettem, mire adták be, mire kaptak, mi valósult meg belőle, meg úgy egyáltalán a közmunkaprogramban a 2022. évre nekem rengeteg kérdésem lett volna, rengeteg aggályom van. Azért szoltam az összevont bizottsági ülésen, hogy jó lenne, ha itt lenne Tar Sándor úr, és akkor ő biztosan jobban tudja az egységeknél, azokat a problémákat, amiket fel tudnék tárni.

Hegedüs Péter polgármester:

Ez a 2023. évi járási startmunka mintaprogram indításához szükséges döntés és nem a 2022. évről az elemzése. A közfoglalkoztatotti munkaprogramnak a haladásáról az iroda jelentiben minden egyes tervezett testületi ülésen ott van, hogy miket hajtott végre a közfoglalkoztatotti munkaprogram. Felhívnom a figyelmet arra, hogy szerintem a legkeményebben ellenőrzött program. Itt minden csakis kizárólag az előírtak szerint mehet, csak választani, nem lehet nagyon ötletelni. Ez egy rendkívül szabályzott program, hatósági szerződés alapján megy fillérre-forintra el kell mindennel számolni. Nem azt mondtam Képviselő asszony. Természetesen az érdeklődésére le fogunk ülni kérdéseket tehet fel, de most a 2023. évi start mintaprogram indításáról kell dönteni. Kérdése van-e még valakinek? Nem látok erre jelzést. Hozzászólás, javaslat van-e valakinek? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 8 képviselő igennel szavazott, 1 képviselő nemmel szavazott, 2 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

270/2022. (XI.16.) számú határozat

A 2023. évi járási startmunka mintaprogramok indításához szükséges döntések tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ban biztosított jogkörében eljárva, figyelemmel az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 15/2007. (V.24.) sz. rendeletre a 2023. évi járási startmunka programok indításához szükséges döntések tárgyában az alábbiak szerint határoz:

1. A Képviselő-testület jelen határozatával kifejezi azon szándékát, hogy pályázni kíván a 2023/24. évi időszakra kiírt járási startmunka mintaprogramokra, melyhez a szükséges önrészt a 2023. évi költségvetés terhére biztosítja.
2. A Képviselő-testület a benyújtott pályázatainak pozitív elbírálása esetén támogatja az esetlegesen szükséges közbeszerzési eljárások megindítását, hozzájárul a Hatósági Szerződésben foglalt kötelezettségek vállalásához és teljesítéséhez, valamint ahhoz,

hogyan a bevételi-kiadási előirányzatok a Hatósági Szerződésben rögzített költségvetési sorokon megemelésre kerüljenek.

3. A Képviselő-testület tudomással bír arról, hogy a közfoglalkoztatási programokban megtermelt saját felhasználás fölötti felesleg piacon értékesíthető az értékesítés szabályainak megfelelően, vagy a rászorulóknak részére is hasznosítható. A szociális célú felhasználást minden esetben dokumentálni kell, amelyhez képviselő-testületi határozati jogalap és analitikus nyilvántartás is szükséges. Az értékesítésből származó bevételekről analitikus nyilvántartást kell vezetni, azt elkülönített számlán kell kezelni és a közfoglalkoztatási programba vissza kell forgatni.
4. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy az értékesítésből származó bevételek, valamint a szociális célú felhasználás jogszerű analitikus nyilvántartása érdekében az előirányzatok ennek megfelelően megemelésre kerüljenek.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza Balmazújváros Város Polgármesterét és Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos, illetve 2024. december 31.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester
Szilágyi Gábor jegyző

Hegedüs Péter polgármester:

Aki arra szavazott, hogy a város ne indítson munkaprogramot, az arra szavaz, hogy ne legyen közfoglalkoztatotti munkaprogram a következő évben. Még egyszer szeretném azt kiemelni, hogy a Polgármesternek gyakorlatilag többlet jogosítványai vannak egy képviselő-testületi ülésen.

18. napirend: Előterjesztés az ideiglenesen rendelkezésre álló fel nem használt források lekötésének tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérek.

Hüse János képviselő:

Bizottságunk tárgyalta és elfogadásra javasolja a testület számára a határozati javaslatot.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? Nem látok erre jelzést. Hozzászólás, javaslat van-e valakinek? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 7 képviselő igennel szavazott, 4 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

271/2022. (XI.16.) számú határozat

Az ideiglenesen rendelkezésre álló fel nem használt források lekötésének tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva:

1. hozzájárul ahhoz, hogy Balmazújváros Város Önkormányzata pénzforgalmi számláján rendelkezésre álló ideiglenesen fel nem használt forrásaiból 14 napos időtartamra az OTP Bank Nyrt-nél betétet kössön le azzal, hogy az a mindennapi működést nem sodorja veszélybe.
2. felkéri a polgármestert, hogy a megbízásokat megkösse, aláírja.
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti tranzakciókból eredő pénzügyi műveletek bevételének előirányzatát megemelje, valamint ahhoz kiadási előirányzatot rendeljen.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Határidő: folyamatos

19. napirend: Előterjesztés ipari terület versenytárgyaláson történő értékesítése tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a határozati javaslatot.

Ferenczi Mária képviselő:

A Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tóth Attila képviselő:

Nekem az lenne a kérdésem, hogy hogyan jött ki - de ez őszintén érdekel - az 5000 m²-es terület 38.370.000 Ft, a 13133 m²-es 84.720.000 Ft és az ügyben érdekelne, hogy majdnem 1500 Ft a négyzetméterbeli különbség úgy, hogy ugyanaz a terület, szomszédos terület. Mivel indokolta az értébecslő, hogy a négyzetméter ár teljesen más azon a területen?

Hegedüs Péter polgármester:

Nem ugyanaz a terület egyáltalán. Ha valaki megnézi a területnél a megosztást, akkor rájön

arra, hogy van egy 5000 m²-es terület nagy út csatlakozással és van egy kisebb útcsatlakozással egy hátsó részen elhelyezkedő terület. Tehát az a területnek valamivel alacsonyabb a forgalmi értéke, ezt kiszámolta az értékbecslő ezt az értéket tudjuk odaadni. Ez szakmai értékbecslés tehát ebben mi most vagy egyet tudunk vele érteni vagy nem tudunk vele egyetérteni, tehát ettől olcsóbban nem adhatjuk. Van-e még valakinek kérdése? Nem látok erre jelzést. Hozzászólás, javaslat van-e valakinek? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

272/2022. (XI.16.) számú határozat

Ipari terület versenytárgyaláson történő értékesítése tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. versenytárgyaláson értékesíti a tulajdonát képező 4394/11 helyrajzi számú kivett ipartelep művelési ágú, 5 000 m² nagyságú, illetve a 4394/12 helyrajzi számú kivett ipartelep művelési ágú 13 113 m² nagyságú, a valóságban Balmazújváros Böszörményi út. 65/B. szám alatt lévő ingatlanokat a határozat 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírás alapján.

2. az ingatlan kikiáltási árát, mint minimálárát az ingatlanforgalmi szakvéleményben meghatározottak alapján a 4394/11 helyrajzi számú ingatlan esetében nettó 38 370 000.- Ft, azaz nettó harmincnyolcmillió-háromszázhetven ezer forintban, illetve a 4394/12 helyrajzi számú ingatlan esetében nettó 84 720 000.- Ft, azaz nettó nyolcvannégymillió hétszázhuszezer forintban határozza meg.

3. A balmazújvárosi 4394/11 és 4394/12 helyrajzi számú ingatlanok értékesítése előtt, az adásvételi szerződés megküldésével meg kell kérni az államot megillető elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott szervet (MNV Zrt), hogy nyilatkozzon élni kíván-e elővásárlási jogával. A jogosult szerv részére meg kell küldeni az átruházás valamennyi lényeges elemét tartalmazó ajánlatot vagy az elővásárlási jog jogosultjával szemben még hatályba nem lépett a nemzeti vagyon értékesítésére irányuló szerződést. Az iratok megküldésétől számított 35 napon belül nyilatkozik a jogosult MNV Zrt., hogy kíván-e élni elővásárlási jogával az állam nevében. A határidő elmulasztása jogvesztő.

4. A Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi és Jogi Bizottságot és a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatalt a versenytárgyalási eljárás lebonyolítására.

5. A Képviselő-testület felkéri továbbá a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy a versenytárgyalás előkészítésével kapcsolatos feladatokat végezze el.

Határidő: a versenytárgyalási felhívás megjelentetésére a telekalakítási kérelem jóváhagyását követően azonnal.
a versenytárgyalás lebonyolítására a versenytárgyalási felhívás megjelenését követő 15 napon belül.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester,
Hüse János bizottsági elnök
Szilágyi Gábor jegyző

20. napirend: Előterjesztés Balmazújváros Város Önkormányzata és a Balmazújvárosi Turisztikai és Szolgáltató Kft. között létrejött üzemeltetési szerződés meghosszabbítása tárgyában
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a határozati javaslatot.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Nem látok erre jelzést. Hozzászólás, javaslat van-e valakinek?

Tóth Attila képviselő:

Én a hozzászólással azt szeretném kifejezni, hogy ugye itt Polgármester úr is mondta már, hogy nagyon nehéz helyzetben van az Önkormányzat anyagilag, közben másik beszédében azt mondja, hogy nincs itt egyáltalán gond. Már én sem tudom eldönteni, de mégiscsak többletbevételre lenne szüksége az adóemelésekből kiindulva gondolom. Megfordult-e esetleg a fejében bárkinek, hogy azt a 15 millió forintot, amit a Turisztikai Kft-nek adtunk, azt most érvényesítsük és visszakerjünk? Tehát a jövő évben azt fizesse vissza a 2023. évi költségvetés felhasználásához.

Hegedüs Péter polgármester:

Ebben már van egy korábbi döntésünk, pontosan meg van határozva, hogy mikori teljesítéssel kell visszafizetni és a Turisztikai Kft. teljesítette is a feladatait mind a bérleti díj, mind a részletfizetés tekintetében. A jelenlegi előterjesztés tárgya, hogy ezt az üzemeltetési szerződést meghosszabbítsuk. Hozzászólása van-e valakinek? Nem látok erre jelzést. A határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 8 képviselő igennel szavazott, 3 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

273/2022. (XI.16.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzata és a Balmazújvárosi Turisztikai és Szolgáltató Kft. között létrejött üzemeltetési szerződés meghosszabbítása tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. A Balmazújvárosi Turisztikai és Szolgáltató Kft-vel 2021. január 4-én kötött üzemeltetési szerződés II. pontját az alábbiak szerint módosítja:

Az Üzemeltetésbe adó megbízza az Üzemeltetőt azzal, hogy jelen szerződés 1/pontjában meghatározott létesítményt a saját nevében és kockázatára a jelenlegi rendeltetésének megfelelően 2023. január 1. napjától határozatlan időre működtesse.

2. Felkéri a város Jegyzőjét, hogy az Üzemeltetési szerződés módosítását szíveskedjen előkészíteni.
3. Felhatalmazza a Polgármester az Üzemeltetés szerződés aláírására.

Határidő: 2022. december 15.
Felelős: Hegedüs Péter polgármester,
Szilágyi Gábor jegyző

21. napirend: Előterjesztés hat fő önkormányzati képviselő rendkívüli testületi ülés összehívásának kezdeményezésére az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részére további támogatás odaítélése, a közfoglalkoztatási programokban foglalkoztatott munkabér kifizetések, a szociális ágazati és az egészségügyi kiegészítő pótlékok kifizetése tárgyában
Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:
Bizottsági vélemény ismertetését kérem.

Hüse János képviselő:
A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta és javasolja, hogy vegyük le a napirendi pontról az előterjesztést.

Ferenczi Mária képviselő:
A Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal és 2 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek megtárgyalásra, mivel munkabérekről van szó, dolgozókról van szó, a dolgozóknak a munkahelyeinek a megmentéséről van szó.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:
A bizottság megtárgyalta az előterjesztést és nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Hegedüs Péter polgármester:
A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy vegye le a Képviselő-testület a napirendről. Ez egy módosító indítvány Képviselő asszony. Az a módosítás, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság azt javasolta, hogy vegye le a napirendről a Képviselő-testület. Konkrétan ez a módosító indítvány. Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon erről a módosító indítványról. Ferenczi Mária képviselő asszonynak ügyrendi hozzászólása van.

Ferenczi Mária képviselő:
Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy van-e arra lehetőség még mielőtt levesszük a napirendről, hogy Ön indokolja már meg nekem legyen szíves és a hat képviselőnek, ugyanis

nem én egyedül nyújtottam be az előterjesztést, hanem hat képviselőtársammal együtt, hogy pontosan miért tartja Ön ezeket az előterjesztéseket törvénytelennek? Mind a négy pontban szeretnénk hallani az indoklást.

Hegedüs Péter polgármester:

Egy pillanat, ez nem ügyrendi javaslat.

Ferenczi Mária képviselő:

De, szavazás előtt tehetek ügyrendi javaslatot. Rosszul tudja Aljegyző asszony, amit súgott, mert igen van rá lehetőségem, hogy ügyrendi javaslatot tegyek.

Hegedüs Péter polgármester:

A szavazás módjára persze, nyíltan vagy zártan. Az ügyrendi nem arról szól, hogy a Jegyző úr bármit is indokolja meg Önnek itt jelen pillanatban. Tóth Attila képviselő úrnak ügyrendi kérdése van.

Tóth Attila képviselő:

Most én kérném a név szerinti szavazást, illetve szeretném megkérni, hogy a Bizottság indokolja már meg akkor, hogy a költségvetési rendeletben meg volt határozva, hogy szeptemberben visszatérünk a Tűzoltóság támogatására, hogy ez mégis, akkor miként gondolta a Bizottság, hogy akkor ezt most nem kell tárgyalni november közepén, tehát miből kívánja, mert hogy eddig elhangzott, hogy nem akarják ők megszüntetni a Tűzoltóságot csak pénzt nem adunk.

Hegedüs Péter polgármester:

Még egyszer ez nem ügyrendi, tehát azt szeretném megkérni, hogy az ügyrendi javaslat mely szerint a Bizottság vegye le vagy a Testület vegye le a napirendről arról kérnék szavazást. Szeretném, ha a Képviselő-testület döntene az ügyrendi javaslatról, mely a Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslata, hogy vegyük le a napirendről. Kérem a Képviselőket szavazzanak, név szerinti szavazással. Előtte Képviselői döntés, hogy név szerint szavazzunk-e. Kérem, erről szavazzanak most.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

274/2022. (XI.16.) számú határozat

Hat fő önkormányzati képviselő rendkívüli testületi ülés összehívásának kezdeményezésére az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részére további támogatás odaítélése, a közfoglalkoztatási programokban foglalkoztatott munkabér kifizetések, a szociális ágazati és az egészségügyi kiegészítő pótlékok kifizetése tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással dönt a Hat fő önkormányzati képviselő rendkívüli testületi ülés összehívásának kezdeményezésére az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részére további támogatás odaítélése, a közfoglalkoztatási programokban foglalkoztatott munkabér kifizetések, a szociális ágazati és az egészségügyi kiegészítő pótlékok kifizetése tárgyában készült előterjesztés napirendről történő levételéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Most következik a név szerinti szavazás az előterjesztés napirendről történő levételről. Felkérem Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Szilágyi Gábor jegyző:

Béke Imréné	Nem
Demeter Pál	Nem
Dobi Sándorné	Nem
Ferenczi Mária	Nem
Gacsályi Ibolya	Nem
Hegedüs Péter	Nem
Hüse János	Tartózkodom
Dr. Lajter Ágnes	Nem
Molnár Péter	Nem
Nádasdi László	Nem
Tóth Attila	Nem

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő nemmel szavazott, 1 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

275/2022. (XI.16.) számú határozat

Hat fő önkormányzati képviselő rendkívüli testületi ülés összehívásának kezdeményezésére az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részére további támogatás odaítélése, a közfoglalkoztatási programokban foglalkoztatott munkabér kifizetések, a szociális ágazati és az egészségügyi kiegészítő pótlékok kifizetése tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem veszi le napirendről a Hat fő önkormányzati képviselő rendkívüli testületi ülés összehívásának kezdeményezésére az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részére további támogatás odaítélése, a közfoglalkoztatási programokban foglalkoztatott munkabér kifizetések, a szociális ágazati és az egészségügyi kiegészítő pótlékok kifizetése tárgyában készült előterjesztést.

Határidő: azonnal

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Távozott az ülésről Hüse János képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 10 települési képviselő van jelen.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdése van-e valakinek ehhez a napirendhez?

Ferenczi Mária képviselő:

Mivel a Képviselő-testület már lassan több mint két hónapja nem fogadta el a 2022. évi

költségvetési rendeletmódosítást, a rendeletmódosítás tárgyalásakor is tettünk fel módosító indítványokat ezen három témakörben. Egyszer nem szavazta meg a Képviselő-testület, az októberi testületi ülésen pedig igaz, hogy Jegyző úr sűgott Polgármester úrnak, de nem tette fel szavazásra a módosító indítványunkat, ha már nem fogadtuk el a rendeletmódosítást, akkor legalább a dolgozók munkabérének a kifizetése legyen legális az év hátralevő részére. Úgy döntöttünk hatan önkormányzati képviselők, hogy az Önkormányzati Tűzoltóság fennmaradása érdekében előterjesztést készítünk és előterjesztést nyújtottunk be november 2-án annak érdekében, hogy mire a fizetések kifizetésre kerüljenek, addigra rendkívüli testületi ülés összehívását tegyük lehetővé. Kértük a rendkívüli ülés összehívását. Azt gondoltuk mi hatan, hogy ettől fontosabb dolog ma Balmazújvároson nincs, hogy a munkáltatók az intézményekben dolgozók megkaphassák a fizetésüket. Több napon keresztül készítettük az előterjesztést.

Visszajött az ülésre Hüse János képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 11 fő települési képviselő van jelen.

Ferenczi Mária képviselő:

Tettük ezt azért, mert hangzott az, hogy polgármester úr már több héttel előtte tervezte azt, hogy a dolgozóknak a pótlékok nem kerülnek kifizetésre. Aggódtunk a Tűzoltóság 18 dolgozója és annak családja érdekében, ezért több napon keresztül egyeztetve készítettük el az előterjesztéseinket. A határozati javaslatban például a Tűzoltó Egyesületnél pontosan leírtuk, hogy az év hátralevő részében kérjük a Képviselő-testületet, hogy a 8.819.111. Ft támogatást biztosítsa a 2022. évi tartalék terhére, hogy minden dolgozó megkaphassa a fizetését.

Távozott az ülésről Molnár Péter képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 10 települési képviselő van jelen.

Ferenczi Mária képviselő:

A másik javaslatunk a közfoglalkoztatotti munkaprogramban foglalkoztatott munkavállalók munkabér kifizetésére vonatkozott. Ugyanis, ha nagyon figyelünk a testületi üléseken, vagy akár a bizottsági üléseken is elég sok információ eljut hozzánk egyébként máshogyan nem és úgy gondoltuk, ha már márciusban ideérkezett a közfoglalkoztatotti program munkabére és azóta nem került a Képviselő-testület elé előirányzat módosítás, de egy határozat sem, hogy törvényes keretek között lehessen kifizetni a béreket, és mivel Pénzügyi osztályvezető asszony jelezte, hogy ha nem lesz ehhez döntés, akkor nem biztos, hogy a későbbiekben ellenjegyzzi a munkabér kifizetéseket. Ezért kértük sürgősséggel. Zavar, ha mindenki beszél a jobb oldalon, Polgármester urat is szokta zavarni, ha én beszélek, engem is zavar. Nem telt le a 3 perc. Polgármester úr siet. Nem számít a dolgozóknak a munkabérének kifizetése. Nekem még egyszer nehogy azt merje mondani valaki, hogy ebben a Képviselő-testületben a hat emberen kívül valakit is érdekel az, hogy Balmazújváros Önkormányzati Intézményénél foglalkoztatott dolgozóknak hogyan lesz kifizetve a munkabére, mert egy lépést sem tettetek ez irányban, nem is közeledtek az álláspontok.

Hegedűs Péter polgármester:

Köszönjük a kiegészítést.

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Csak egy kis kiegészítést szeretnék tenni, hogy a közfoglalkoztatottaknak a támogatási összege nem érkezett meg márciusban az önkormányzathoz, előleget kaptunk viszont, a

további támogatásokat úgy kapjuk meg, ha a bér kifizetéssel és a dologi kifizetésekkel elszámolunk, tehát el kell költsük ahhoz, hogy megkapjuk a támogatást.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e kérdése valakinek?

Tóth Attila képviselő:

Nekem a kérdésem az lenne, hogy a költségvetés elfogadásakor döntöttünk az első háromnegyed év támogatásáról a Tűzoltóságnak úgy, hogy a további finanszírozással visszatérünk. November van, még nem tértünk vissza, viszont a Városgazdálkodás bejön, benyújt egy 15 milliós kérelmet majd azt azonnal behozza, a Képviselő-testület meg azonnal jóváhagyja a többletforrás terhére, vagy tartalék terhére, ami volt 15 millió forint, amit mondott Pénzügyi osztályvezető asszony és puff már oda is van. Ezt mondja már meg nekem, hogy nem sikerült még behozni a tűzoltóknak a támogatásával kapcsolatos kiegészítést, ami a költségvetés elfogadásakor benne volt? Most a Városgazdálkodás igényt tart egy 15 milliós többlettámogatásra és már meg is kapta.

Visszajött az ülésre Molnár Péter képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 11 fő települési képviselő van jelen.

Hegedüs Péter polgármester:

Képviselő úr nem érti, hogy a saját cégünkről beszélünk, ugye? Már bocsánat, de a Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft 100%-os önkormányzati tulajdonú és már engedje meg Képviselő úr, hogy felvilágosítsam arról, hogy a saját cégünknek a támogatása bizonyára nem sorolandó hátrébb minden más egyébtől. Azzal Ön egyetért, tehát, hogy más támogatassunk ne a sajátunkat, vagy hogy gondolja ezt Képviselő úr?

Tóth Attila képviselő:

Nem én azt nem értem, hogy a Balmazújvárosi Tűzoltóság az ki a búbánaté, ha nem a miénk.

Hegedüs Péter polgármester:

Balmazújvárosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület.

Tóth Attila képviselő:

Akkor kikért dolgoznak a Balmazújvárosi Tűzoltók, hadd kérdezzem már meg? Ezek szerint Önnek a Városgazdálkodás sokkal fontosabb, mint az embereknek, a lakosságnak a vagyona és egészségbiztosítása.

Hegedüs Péter polgármester:

Balmazújvárosi köztestület a Tűzoltó Egyesület, amelynek a fenntartása egyébként állami feladat lenne Balmazújváros Városában.

Tóth Attila képviselő:

Nem ez volt a Kérdés Polgármester úr, hanem hogy van az, hogy nem jött be szeptemberben az, amiről döntött a testület, hogy vissza fog térni a további támogatás megítélésére. Erre válaszoljon már.

Hegedüs Péter polgármester:

Először is szeptemberben kötöttük meg a megállapodást, mert akkor kaptuk meg az alapszabályt és derült ki, hogy a köztestület állami alrendszerből pénzt csak akkor kaphat, ha

számla szintig elszámol a felhasználással és megállapodással rendelkezik. Ez azóta már megtörtént. Az előkészítések, az előterjesztések megvoltak, a Képviselő-testület nem fogadta el a költségvetési rendelet módosítását, ami szükséges lenne ahhoz, hogy különböző nem kötelező feladatokra is támogatásokat tudjunk a továbbiakban is meghatározni és odaítélni.

Ferenczi Mária képviselő:

Ez nem igaz, mert ők is ebbe a kategóriába tartoznak és még sem voltak benne a rendeletmódosításban. Nem tudom felfogni, hogy Polgármester urat egyáltalán érdekli Balmazújváros lakossága, a lakosságnak a sorsa? Most ne beszéljünk egyenként, hogy a tűzoltóság, hogy a laborszolgáltatás, vagy az óvodák. Érdekli? Mert most mindenkibe belerúgott, a sportlétesítményben futballozó gyerekekbe.

Hegedüs Péter polgármester:

Hogy érdekel-e Balmazújváros sorsa, ez a kérdés ugye?

Ferenczi Mária képviselő:

Igen ez a kérdés, hogy érdekli-e? Egyáltalán nem úgy tesz, mint akit érdekel?

Hegedüs Péter polgármester:

A hozzáfűznivaló már nem a kérdés. Igen, érdekel mind a balmazújvárosi gyerekek sorsa, mind a Tűzoltóság sorsa és mindenki más sorsa, csak nem takarózom egyikkel sem és nem teszem egyiket a másik elé, hanem a város összérdekeit nézzük, és ami van a városban azt mind a városért próbáljuk a legoptimálisabb módon felhasználni, tehát anélkül, hogy takarónak használnánk bárkit.

Tóth Attila képviselő:

A kérdésem az, hogy a szeptember az szerintem nem egy napos, hogy szeptember hónapban nem volt egy papír, de azt pótolta is a Tűzoltóság. Illetve miért mondja azt, hogy a szeptemberi költségvetési rendeletmódosítás elfogadása ennek az akadálya, holott a szeptemberi költségvetési rendeletben sem volt benne a Tűzoltóságnak a további finanszírozása? Tehát arról volt szó, hogy szeptemberben visszatérünk. Ha Ön szeptemberben a költségvetési rendeletet akar módosítani, akkor valószínűleg ott már bele kellett volna foglalni az októberi, novemberi, decemberi támogatások összegét. És akkor miért mondja?

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

A szeptemberi testületi ülésen a 2022.06.30-ig terjedő időszakot érintő előirányzat módosítások, illetve teljesítések szerepeltek.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdése van-e valakinek?

Dobi Sándorné képviselő:

Jegyző úr küldött ki egy levelet, igaz, hogy hatan adtuk be az előterjesztést, de csak a Ferenczi Mária képviselőtársamnak címezte, de nincs belőle semmi gond. Van egy olyan rész benne, hogy a Magyarországi helyi önkormányzati szülő közlöny állapotörvény szerint a 34. §-t tette ide be, hogy „nem lehetőség a költségvetési rendelet módosításának elfogadása, hanem kötelesség azért, mert a települési önkormányzat törvényességi szabályszerű működésének gazdálkodásának feltétele, hogy minden működési kiadása előirányzattal rendelkezzen” Ehhez hogy jön hozzá a 34. §? Itt megpróbáltam érdeklődni, mert azt írja, hogy „a Képviselő-testület a polgármesternek, vagy bármely önkormányzati képviselőnek a javaslatához az

önkormányzati képviselők közül tanácsnokokat választhat. A tanácsnok felügyeli a Képviselő-testület által meghatározott önkormányzati feladatkörök ellátását.” Az MötV-ben a 115-ös van megjelölve, azt már egyszer felolvastam, hogy „a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a Képviselő-testület” amit Jegyző úr itt is leírt csak hiányosan mert ezzel befejezte de úgy folytatódik, hogy „a gazdálkodás szabályszerűségéért a Polgármester a felelős” csak ezt Jegyző úr nem írta le.

Hegedüs Péter polgármester:

Nem az államháztartásról szóló törvényről kellene beszélnünk és valószínű nem azt idézte. Egy dolgot azért megjegyeznék, amit Ön itt halkan megjegyzett. Jegyző úrnak a állásfoglalásáról értesültek Dobi Sándorné képviselő, Tóth Attila képviselő, Béke Imréné képviselő, Gacsályi Ibolya képviselő, Nagy Tamás képviselő, illetve Ferenczi Mária képviselő asszony. Tehát nem tudom, hogy Ön hogy nem kapta meg, holott az Önkormányzat ezt kiadta, tehát ha lehet, akkor csak úgy, ahogy a valóságnak megfelel.

Tóth Attila képviselő:

A kérdésem még mindig áll. Hogy fordulhatott elő, hogy még mindig nem tárgyalta volna a testület a Tűzoltóság további támogatását, ha most ezt nem terjesztjük be? De ezt sem most kellett volna már, hanem szeptemberben. Mi ennek az oka?

Hegedüs Péter polgármester:

A Képviselő-testület már szerintem tárgyalta volna régen, ha a költségvetési rendelet módosításában forrás biztosítása történik. Most volt egy kiegészítő javaslat a rendelet módosításhoz, hogy tartalékba helyezzük és hogy valamilyen úton-módon akkor ennek a tartaléknak a felosztásáról a Képviselő-testület döntsön, ugyanis én azt gondolom, hogy az eredeti költségvetésben nem volt meghatározva az utolsó negyedévre a költségvetésben külön sor.

Ferenczi Mária képviselő:

Bizonyára elkerülte az Ön figyelmét, hogy az a 64 millió forint már az intézményekre fel volt osztva, onnan vissza kell venni és úgy kerül vissza a tartalékba. Tehát azt már nem lehet máshová, vagy oda az intézményeknek, vagy nincs semmi. Tehát a kérdésem az lenne Jegyző úrhoz, amit az elején is elmondtam, tisztelettel kérem, hogy legyen szíves a nekünk kiküldött levelet az Ön törvényességi észrevételeit pontonként legyen szíves már megmagyarázni, hogy melyik, miért? Az előterjesztésünk ezeknek a pontokban hol nem felelt meg, mert ehhez még szakemberek segítségével sem tudtuk az előterjesztést módosítani az Ön elvárásai szerint. Egyébként szerintem Balmazújvároson még soha nem volt ennek így megfelelő előterjesztés itt a Képviselő-testület előtt, ahogy Ön leírta. De köszönöm szépen tisztelettel, ha válaszolna.

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Akár volt ilyen, akár nem volt ilyen, azt nem tudom megítélni nem vizsgáltam meg visszamenőleg a 32 év történéseit Balmazújvárosnak. Úgy gondolom, amit elmondtam a legelején is, mert már az ülés elején szóba kerültek ezek a dolgok, nagyon egyszerű az alapvető hibákat, azokat nem lehet kijavítani. Én úgy gondolom, hogy a számviteli törvény alapelveit sérti. Hol sérti? Konkrétan ha egyet mondanék az is elég lenne, de nyilván több van leírva. Maradjunk az egyiknél pontosan a folytonosság, már csak hogyha ilyen választásos alapon haladunk. Az Önök javaslata - és hozzáteszem, hogy ez mind három előterjesztésre vonatkozik - kiemeli a költségvetés egészéből egységességéből azokat, amiket Önök fontosnak tartanak és arra vonatkozóan kíván szabályozást hozni. Másrészt nyilvánvalóan megjelölték az előterjesztések

azt is, hogy a november, december hónapra. Lehet, hogy Önöknek nem fontos az azt megelőző időszak, bár hozzáteszem, hogy az is a Önkormányzat gazdálkodási felelősségébe tartozik és a gazdálkodás biztonságának a megőrzéséhez, hogy ez a teljes évi költségvetése Balmazújváros Város Önkormányzatának és nem a novemberi és a december havi kiadásokat érinti. Nem tudom, hogy így elég egyszerűen fogalmaztam-e, hogy mindenki számára érthető legyen. Úgy gondolom, hogy az alapvető sérelmeket nehéz orvosolni. Mondanom azt, hogy lehetetlen, és akkor körülbelül ennyi is elég lenne. Ezen túlmenően természetesen vannak benne olyan jellegű dolgok és örülök, hogy mégis csak Képviselő asszony megszólított ebben a dologban. A negyedik pontot emelném ki és nyilvánvalóan nem akartam az alaptörvény ide vonatkozó rendelkezéseit említeni, amely arról szól, hogy a szólásszabadság nem irányulhat mások jogainak sérelmére, de természetesen ez is igaz, mert úgy gondolom, hogy a szabálytalansággal, törvénytelenességgel történő vádolása az Önkormányzat vezetésének, amiről Önök már beszéltek, ezt jelenti. Ennek a büntetőjogi tényállásai is megvannak Képviselő asszony. Hogy hol van ez leírva az Önök részéről? Akkor olvasom Önnek. „Nem engedhetjük meg azt, hogy a Közös Önkormányzat Hivatal vezetői, dolgozói továbbra is szabálytalan, vagy törvénytelen kifizetéseket engedélyezzenek.” Ezt nem én írtam le, ezt Önök írták le, és Önök hatan írták alá, és akkor maradjunk ennyiben. Köszönöm a figyelmüket.

Tóth Attila képviselő:

Osztályvezető asszony mondta, hogy nem volt szerencsés. Akkor nem velünk van vitája Jegyző úr, hanem Osztályvezető asszonnyal. Ha jól tudom azt mondta is, hogy meg is büntették, amiért szabálytalanul lett kifizetve.

Hegedüs Péter polgármester:

Osztályvezető asszony?

Tóth Attila képviselő:

Nem Osztályvezető asszony, mert még a kérdésemet se tettem fel. Jegyző urat igazítottam helyre, mert már megint zöldségeket beszél.

Hegedüs Péter polgármester:

Nem kell helyreigazítani. Azt hiszem Önnek semmiféle kompetenciája nincs a jegyzőt helyreigazítani, bár Öntől már elhangzott az is hogy kit érdekel, hogy mit mond a jegyző. A jegyző a törvényesség őre és Önnek is tudomásul kell venni, hogy a Jegyző mit mond.

Tóth Attila képviselő:

Tőlem az hangzott el, hogy a Jegyzőnek semmiféle joga nincs itt véleményt nyilvánítani meg kioktatni és ez ügyben nem érdekel senkit sem a jegyző véleménye. A minőségében feleljen, amilyen minőségben ott ül. Polgármester úr megint keveri a szesont a fazonnal. Nekem arra válaszoljon legyen kedves, hogy miért nem került még be a Tűzoltóság támogatása? Illetve, ha most jól értem, amit Lajter Ágnes képviselő asszony javasolt a 64 millió forinttal kapcsolatban, a tartalék terhére tette. Tehát akkor van a tartalékban fedezet kifizetni?

Hegedüs Péter polgármester:

Rosszul értette Képviselő úr, látszik, hogy nem figyel.

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Én csak azt szeretném mondani, hogy a bírságot nem azért kaptuk, mert mi elutaltuk a béreket, hanem azért kaptuk, mert a pénzforgalmi jelentést, illetve a mérlegjelentést nem

adtuk fel, mivel a Képviselő-testület nem fogadta el a rendeletmódosítást, ami a költségvetési rendeletében benne van, így igen, de lekönnyelni nem könyveltük le. Pontosán ezért nem könyveltük le, mivel a Testület nem fogadta el a költségvetési rendeletmódosítást és a bírságot ezért kaptuk, mert nem adtuk fel a pénzforgalmi jelentést, előirányzatot nem módosítottunk.

Ferenczi Mária képviselő:

Tehát egyszerűen azt akarják megmagyarázni, hogy ha van a Képviselő-testületnek egy olyan döntése, amiben nem egyeztünk meg, amiatt leáll az élet Balmazújvároson. Nahát, ilyen nincs. Tehát ez, ami itt van, ez az előterjesztés ez előbbre mozdítja és utána lehet tárgyalni. De, hiába rázza Osztályvezető asszony a fejét, mert igen. Tőlem nem várhatja el senki, hogy olyat szavazzak meg, ami törvénytelen.

Hegedüs Péter polgármester:

Osztályvezető asszony nem kell válaszolni, nem hangzott el kérdés. Bocsánat nem hangzott el kérdés. Így van, tehát ha nem hangzik el kérdés, amikor kérdés van, akkor elnézést, de nem tudunk mire reagálni.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

Igen kérdésem van, bár nem először teszem fel. Az a kérdésem, hogy itt a közfoglalkoztatotti munkabér kifizetéséről és a pótlékok kifizetéséről van szó, aminek a gyakorlata évek óta ugyanaz, hogy mindig ezt követően derül ki a pontos összeg, amikor már a költségvetési rendelet elfogadásra kerül. Tehát minden évben évekre visszamenőleg mindig az első rendelet módosításkor, ami a június 30-i állapotot tükrözi, és amire szeptemberben kerül sor, minden esetben ilyenkor történik a költségvetési sorok rendezése és az előző években sem fordult elő, hogy csak azt követően kaptak fizetést mind a szociális dolgozók, mind a közfoglalkoztatottak. Azért nem értem, hogy ez most mitől olyan probléma, amiről úgy beszélünk, mintha valamit utólagosan kellene legalizálni. De akkor az előző években is utólagosan legalizáltunk? Arról nem volt képviselőtársaimnak tudomása, hogy az elmúlt évben is volt közfoglalkoztatás, és azért pénz kaptak?

Hegedüs Péter polgármester:

Lajter Ágnes képviselő asszony megkérdezte azt, hogy akkor az elmúlt években is ugyanígy zajlott-e. Valóban így zajlott. Ez lekönnyelés, ez technikai, pénzügytechnikai kérdésekről beszélünk. Folyamatosan erről beszélünk. Ezt szeretnék megakasztani. Erről én nem is tudok mit mondani

Tóth Attila képviselő:

A fizetésekről bebizonyosodott, hogy eddig is mentek most is mentek ezzel csak Polgármester úr akart vizsályt szítani a lakosság között. Ebbe nem is mennék bele, mert ezt már elmondtuk ezerszer. Engem most az érdekel, hogy mi a szándéka a Tűzoltósággal kapcsolatban? Még mindig nem esett róla szó, hiába kérdezem, hogy, hogy van az, hogy le van írva, hogy szeptemberben visszatérünk rá. Elmondom, hogy hogy van leírva. Úgy van leírva „Az Önkormányzati Tűzoltóság részére a támogatás összegét 2022. szeptember 30-ig állapítja meg azzal, hogy azt követően a szervezet részére működésének zavartalansága érdekében szükség szerint további forrást biztosít a többletbevétel terhére a támogatás havi egyenlő részletben történő kifizetésre kerül.” Szükségük van rá, mert elmondta Parancsnok úr és akkor miért nem tárgyaljuk?

Hegedüs Péter polgármester:

Többletbevételt elkönyveltünk mi szeptember 21-én? Többletbevételt tudtunk-e oda bekönyvelni?

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Nem tudtunk szeptemberben.

Hegedüs Péter polgármester:

Tehát nem volt többletbevétel, aminek a terhére egyáltalán a Képviselő-testület elé tehetnék volna. Ezt Parancsnok úrral is közöltem.

Ferenczi Mária képviselő:

Jegyző úrtól szeretném kérdezni, hogy Ön szerint nekem kell ezt tudnom, hogy hogy kell kinézni egy előterjesztésnek? Köteles vagyok én ezt tudni? Ahogy Nagy Tamás képviselőtársam mondta, „kell ezt nekem tudni? Azért vannak itt a szakemberek, hogy csinálják meg.” Mégse tették fel szavazásra két testületi ülésen sem. Egyszer feltették szavazásra az én képviselőtársaim öten plusz polgármester úr leszavazta a módosító indítványt. Lehet, hogy azóta már rendelet is lenne elfogadva. A rendeletmódosításnak - lehet kacagni - felsoroltam tíz sort tegnap, hogy mi az, amiben van egyezség, de nem engedtek csak azt, amit Polgármester úr összeállított és letett az asztalra. Azt nem fogadjuk el különböző okok miatt, de lehetne tárgyalni, de nem vagytok hajlandóak tárgyalni, ártatlanul felálltok és mondjátok, hogy ti mennyire szeretnétek megegyezni, meg konszenzust kötni. Közbe meg nem igaz.

Hegedüs Péter polgármester:

Ez kérdés? Mi a kérdés ebben?

Ferenczi Mária képviselő:

Van ilyen szándéka a Képviselő-testületnek?

Tóth Attila képviselő:

Ha februárban döntött róla a Képviselő-testület, hogy majd szeptemberben visszatér, akkor hogy lehet az, hogy arról döntött, hogy a többletbevétel terhére, de közben nem volt többletbevétel, nem volt tartalék, a többletbevétel nem volt biztosítva? Akkor februárban miért döntöttünk úgy? Akkor azt úgy kellett volna kezelni, hogy az többletbevétel, de azt meghagyjuk egy puffernek, mert a Tűzoltóságnak egyébként azt ígértük, hogy a hátralévő finanszírozás ebből lesz megoldva. Akkor hová lett ez a pénzösszeg?

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Többletbevételünk majd most fog érkezni novemberi nettó finanszírozással.

Hegedüs Péter polgármester:

Nyilván a januári eredeti terveknél nem terveztünk olyan kiadásokat, amik egyébként meg kimentek, tehát a többletbevételek elkönyvelése másképp is történhetett volna, minthogy most a REKI-től kezdve minden más egyéb szakadt a nyakunkban ezekkel a rezsikapcsolatokkal kapcsolatosan, amik elviszik az Önkormányzatnak az összes gyakorlatilag eredetileg nem pántlikázott pénzt. Van-e még kérdés?

Tóth Attila képviselő:

Elhangzott a kérdés, választ nem kaptam. Mi a szándék?

Hegedüs Péter polgármester:

Egész eddigi megbeszélés gyakorlatilag az Önök előterjesztéséről szólt, ami másról sem szólt, hogy Önök előterjesztésükhöz kérdéseket tettek fel. Természetesen bárki kérdést tehet fel az előterjesztéshez. A szándéka, a Városnak a működtetése törvényes alapon. Önök megkérték a törvényességi elemzést, a Jegyző megtette és leírta, hogy ezek az előterjesztések miért nem megfelelőek. Azt, hogy egyébként valaki bevállalja, hogy előterjesztést készít és egyébként ő bevállalása szerint nem kell, hogy tudja hogy hogy néz ki egy előterjesztés, az annak a felelőssége, aki elvállalja, hogy előterjesztést készít nyilván. Az pedig, hogy az Önkormányzat hivatala előterjesztéseket készítsen, természetesen megkeresésre és leginkább a képviselő-testületi munkának az elősegítésére és a Képviselő-testület által meghatározott feladatok elvégzésére szolgál a hivatali állomány. Van-e még valakinek kérdése? Hozzászólás, javaslat van-e valakinek?

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

A három előterjesztés ugye három különböző célcsoportot jelölt meg. Nem tudom honnan szedték a képviselők, hogy van olyan képviselő, akit ez nem érdekel, mert ugyan én a magam nevében beszélhetek, hogy valóban bennünket érdekel. Sajnálom, ha az elmúlt időszakban nem derült ki ez rólunk, vagy rólam, hogy szerettünk volna minél hamarabb olyan megoldást találni, ami előbbre viszi ezt a kérdést és törvényes is. Mivel ezek az előterjesztések nem kapták meg a törvényességi megjegyzést, ezért én azt javaslom, hogy ebben a három témában készüljön olyan előterjesztés, amely megfelel ezeknek a törvényességi észrevételeknek, mind a teljesség, világosság és folytonosság elvének. Ahogy olvastam Jegyző úr észrevételét, abban én úgy értelmezem, hogy például a közfoglalkoztatási programnál a teljesség elvét az sérti a folytonosságot is, hogy csak a november, december hónapról van szó és csak a berről, holott az átvett pénzeszközben nem csak bérjellegű kifizetések vannak, Akkor az egészet kezeljük és hozzunk olyan előterjesztést, hozzunk egy olyan döntési lehetőséget, amiben előbbre tudunk lépni. De az a legegyszerűbb, ha a rendeletet fogadtuk volna el, és akkor nem fájna senkinek a feje, mert ez magában foglalná. Ugyanígy a szociális ágazat és az egészségügyi kiegészítő pótlékról sem lehet önmagában dönteni, mert az is a bérjuttatásnak a része és azt egészben kapja meg a dolgozó. A Tűzoltóság támogatása pedig akkor lehetséges, ha annak van fedezete, ezért is volt a javaslatom az, hogy a 64 milliós kompenzáció kerüljön az általános tartalékba. Ezzel kapcsolatban pedig az lenne a kérésem, hogy a tartalékba helyezéséről készüljön előterjesztés, ami megfelel a törvényességi előírásoknak.

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A teljesség és a folytonosság elvéből kiindulva lehet ez elvárás, de nem mi találjuk ki, hogy mi felel meg a számviteli törvénynek az államháztartási törvénynek és a vhr szabályainak, illetve az államháztartási számvitelre vonatkozó Kormányrendeletnek. Mindezeket tartalmazza az önkormányzati ASP rendszer, amelynek a keretében a pénzügyi osztály köteles végezni a maga tevékenységét. Nem gondolom, hogy ez átléphető lenne, ennek megfelelően azért mondom nem mi találtuk ki, nem a polgármester találta ki, nem a jegyző találta ki. Ez a Kormány döntése alapján állították össze ezt az önkormányzati ASP rendszert pontosan arra tekintettel, hogy a hatályos jogszabályok szerint biztosítható legyen minden erre vonatkozó jogszabály hatályos előírásainak teljesítése. És ezt minden évben mikor jogszabály módosításra kerül sor abban természetesen az ASP rendszerben felülvizsgálatra kerül. A teljesség elve ebből vezethető le és nem másból, nem diszkrecionális kérdés ez, hogy most valamit ki akarunk emelni, vagy nem akarunk kiemelni. Erre vonatkozóan teljesen mindegy, hogy melyik oldalról érkezik a kezdeményezés és úgy gondolom, hogy ezeket az alapelveket mindenkinek be kell tartani és

ebből a rendszerből ez állítható elő szerencsére. Így nem a maga képére formálhatja az igazságot sem a polgármester, sem más, sem a Képviselő-testület. A magasabb szintű jogszabályokat és az alacsonyabb szintűeket is köteles betartani a Képviselő-testület. Az alacsonyabb szintűek közé sorolom természetesen az önkormányzati rendeletet is. Köszönöm a figyelmüket.

Molnár Péter képviselő:

Én is egyetértek abban, hogy a legegyszerűbb módja ennek és szerintem még mindig a legjárhatóbb és törvényes módja az lett volna, ha a rendeletet elfogadjuk. Megint lett ránk dobálva mindenféle történet, hogy mi nem akarjuk, ezt akarjuk a várossal, tönkretesszük, nem akarjuk a dolgozókat, nem foglalkozunk vele, pedig ebben az előterjesztésben sem szerepelnek a működésre való pénzek, csak a bérekről van szó benne. Nyilván a bér az elsősorú, de a működési pénz is ugyanolyan fontos, mert ha esetleg a gyerekek nem fognak fűtött helyre bemenni, akkor hiába van bér, ha nem tudnak dolgozni. Az emberek igazság szerint azt várják, hogy bármiféle kompromisszum kötődjön. Ma talán volt valami, márpedig az, hogy amikor Lajter Ágnes azt javasolta, hogy a 64 millió forintot tegyük tartalékba, mivel az sem kérdéses, hogy a Városgazdálkodásnak kell a pénz és az saját Kft-nk, ami elvitte a tartalékot. Azt javasolta 3. napirendi pontnál, hogy rakjuk tartalékba, ami egyébként egy kérés is volt valamilyen szinten a nem megszavazó képviselőktől, hogy így mondjam és ebben egyetértettünk. Tehát amennyiben születik ezekben a pontokban, ami nemcsak a bért, hanem szülessen olyan is, ami a működéshez szükséges pénzeket és törvényes és megfelel a folytonosságnak, amit Jegyző úr felsorolt, akkor ezt támogatni kell szerintem mindenkinek, mert ezzel a város működni fog tudni tovább. Az, hogy a rendeletért még büntetést kapunk, szerintem egy másik napirendre fog tartozni, nem tudom mi lesz vele. Még azt szeretném javasolni, amennyiben elfogadásra kerül ez a 64 millió forint, hogy bemenjen a tartalékba, hogy rendkívüli ülésen történjen meg minél hamarabb lehetőség szerintem nyilván fizetés előtt. Azon az ülésen legyen a Tűzoltóságnak is egy napirendi pont. Úgy gondolom, hogy izgalmas az év vége mindenkinek, nem látja senki a rezsiket, nem látja senki a pontos költségeket, érkezik még be innen igény, meg lettek kérve az intézményvezetők, óvodák, stb. hogy állítsák össze, hogy mennyi pénzre van nekik szükségük. Szerintem ez decemberben realizálódni fog az utolsó testületi ülésünkön, magyarul szólva, hogy hol áll a matek a pénzekben. A következő rendkívüli ülésre szeretnék kérni egy olyan napirendi pontot, amiben ebből a tartalékból 4 millió forintot a Tűzoltóságnak odaadunk, és ha év végén látjuk azt, hogy állunk, akkor még esetlegesen ezt lehet bővíteni.

Hegedüs Péter polgármester:

Abban a tévhitben vannak itt egyesek, hogy már a tartalékba helyezte a Képviselő-testület 64 millió forintot. Jelzem, hogy a határozat el lett fogadva, de mivel a költségvetési rendeletmódosítás nem lett elfogadva, ez a módosítás sem lett elfogadva. Nem helyeződött jelen pillanatban még oda.

Ferenczi Mária képviselő:

Szerintem kezdjük érteni egymást, mert már olyan régóta valami ilyesmiről beszélek. Ha nem 30-an ülnénk össze, csak 12-en és ezeket szétboncolgatnánk és dűlőre jutnánk abban, hogy a tűzoltóknak, a pótlékoknak, az óvodáknak, a rezsiköltségnek, csak az a baj, hogy a végén pénz nem lesz ebben a tartalékban. Ha a 64 millió forintot már szándékoztak elkölteni intézményekre, ha most onnan visszavesszük, lehet az óvoda rezsiköltségét vesszük vissza? Egy a lényeg. Akkor onnan elveszük, idetesszük, itt pénz nincs szerintem, hogy annyira nagyon osztogassuk. A másik pedig az, hogy nagyon úgy érzem, hogy a mi

előterjesztésünknek Jegyző úr észrevételei és elnézést kérek és háromszor kérek elnézést, de úgy érzem, hogy ez nem szakmai, hanem politikai értékelése volt Jegyző úrnak.

Távozott az ülésről Tóth Attila képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 10 települési képviselő van jelen.

Ferenczi Mária képviselő:

Továbbra is fenntartom azt, hogy nekem ezt nem kell tudnom, viszont ez lett volna a javaslatom, hogy Jegyző úr a következő testületi ülésre, ami soron kívüli és nem egy hónap múlva, hanem minél hamarabb rendkívüli ülést hívjon össze ebben a három témában feltétlenül. Amit Képviselőtársam mondott az intézmények rezsiköltségével kapcsolatban, ne titkolózzon tovább a Városgazdálkodás vezetője, hogy mennyi pénzre van szüksége még december hónapban, mert úgyis tudja, hogy a már elvégzett munkákért mennyi lesz a munkadíja, ha nagyon sürgős a fürdő felújítása, mennyi pénzre van még szükség, mert az egészhet kell látni egyben, hogy mennyi az a pénz, ami az intézmények működéséhez még év végéig szükséges. Elmondtam nem tudom hányszor, nem tudom hány megbeszélésen, bizottsági ülésen, hogy mi az, amiben már megegyeztünk, vagy megegyezhetünk, amire korábban határozatok érkeztek.

Visszajött az ülésre Tóth Attila képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 11 fő települési képviselő van jelen.

Ferenczi Mária képviselő:

Ezzel a közfoglalkoztatási munkabérrel kapcsolatban megmondom őszintén tegnap hallottam először, hogy 38 millió forint a dologi kiadás. Soha nem hallottam még, hogy a 189 millió forintban van 38 millió forint olyan pénz, ami dologi kiadásra van elkölthető a közfoglalkoztatási munkaprogramban. Most hallottam tegnap először. Igenis kérem Jegyző urat, biztosítsa a Képviselő-testület minden tagja számára azt, hogy azokat a munkatáblázatokat megkaphassuk, hogy nézzük, hogy lássuk, hogy melyik intézménynek mennyi. Önkormányzati képviselő vagyok, nekem Ön nem szabhatja meg, hogy én ezt hová teszem. Ha munkaanyag, akkor sem. Odateszem, ahová akarom. Beszámolok a választópolgárainknak nem a televízió keresztül, hanem a Facebook oldalamon keresztül. Ha úgy ítélem meg, hogy ez egy információ a lakosságnak, akkor ezt kiteszem. Ha úgy gondolom, hogy nem, mert esetleg bizalmas, meg még nem állt össze, még nincs elfogadva, még nem írta le nekem egyben senki a rendeletmódosítást, akkor azt nem teszem ki. Engedje meg nekem, hogy ezt én hagy döntsem el, mert ez az én felelősségem, hogy mit teszek ki az oldalamra. Igen, tisztelettel kérem a Képviselőtársaimat, hogy nagyon sürgősen munkaértekezletet tartsunk és ott beszéljük át a rendeletmódosítás összes sorát, amiben megegyezünk, azt nagyon gyorsan, amiben vita van, próbáljunk meg megegyezni. Csomó határozat van. Oda van írva, csak nem adják ide a táblázatban, tudom, láttam, hogy milyen határozatok alapján akarták a rendeletet módosítani. Miért nem adják ide? Mi van benne, ami titkolnivaló? Minél inkább titkolják, annál inkább gyanús. Ez így szokott lenni, ez egy természetes folyamat. Miért nem lehet egy képviselőnek tudni azokat a táblázatokat, azokat a határozatokat, amiből összeállt ez a 6 milliárd forintos költségvetés? Nekem ezt jogom van tudni. Igen, kérem Jegyző urat, hogy amit elmondtam, azt legyen szíves elvégezni. Köszönöm, ha segíti a Képviselő-testület munkáját.

Hegedüs Péter polgármester:

Gyakorlatilag saját magát üldözi mindenki, mert arról beszél Képviselő asszony, hogy titkolózik az önkormányzat hivatala, mert az Önök által elfogadott határozatokat nem egy egységes szerkezetbe tettük oda készen az Önök asztalára, vagy esetleg még fel is olvassuk Önöknek otthon és akkor elmondjuk, hogy ez így miként működik. Minden egyes határozat, minden egyes átvezetés, törvény ott van a hivatalos oldalon, ott vannak a döntések, képviselő-testületi döntések voltak e mögött.

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Asszony! Először is visszautasítom azt, hogy ez politikai észrevétel. Úgy gondolom, hogy ez azért sértő, minimum sértő, másik, hogy én nem kívánok képviselő-testületi ülést összehívni az Ön kezdeményezésére sem. Úgy gondolom, hogy erre a törvény alapján rendelt ember van, aki ezt megteheti. Természetesen attól nem kívánok eltekinteni, hogy csak szakmai alapú előterjesztést tud a Hivatal készíteni. Erről már az előbb is úgy gondolom szóltam Önökhöz, megadtam a szükséges tájékoztatást, nem gondolom, hogy ezt negyedóránként meg kellene ismételnem. Köszönöm a figyelmüket.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e még valakinek hozzászólása?

Ferenczi Mária képviselő:

Akkor megfordítom, módosító javaslatom van. Polgármester úr legyen szíves rendkívüli testületi ülést összehívni. Jegyző úr legyen szíves a benyújtott három előterjesztésünket törvényessé tenni ugyanezzel a tartalommal, ugyanilyen szándékkal, csak törvényes formában, ahogy Ön mondja. Ha a határozat elfogadásához szükség van a számviteli törvényre, akkor legyen benne olyan, ami a számviteli törvény előírásainak megfelel, bár ezt kétkem, de legyen benne. Kérem, módosító indítványként szavaztassa meg Polgármester úr azt, amit felsoroltunk az előbb az intézmények energiaigényét, a Városgazdálkodás többletköltségét, ebben a három témában, Tűzoltóság, intézmények pótlékai és a közfoglalkoztatottak munkabérei ebben a formában, ahogy benyújtottuk az előterjesztést.

Hegedüs Péter polgármester:

Volt már itt módosító javaslat egyébként mind Dr. Lajter Ágnes, mind Molnár Péter képviselő úr részéről.

Molnár Péter képviselő:

Szerintem mi ugyanezt mondtuk el. Nem tudom miért kell ezt továbbfolytatni, hogy kössük a saját előterjesztésünkhöz, az ebet a karóhoz magyarán. Elmondtuk, történjen egy szabályos törvényeknek megfelelő előterjesztés. Legyen, amiben egyetértettünk ma, kerüljön át a tartalékba, de ne azt az előterjesztést módosítsuk már csak azért, mert azt Önök adták be. Engedjük már el ezt egy kicsit. Megvan mindenkiben a szándék, ezt már elmondtuk ma 32-szer. Akkor miért kell az Önök előterjesztéséhez kötni? Nem is a mi előterjesztésünk. Mondta már mindenki, hogy törvényes legyen, ne az legyen, ha meghozzuk, és kifizetésre kerülnek bármilyen számlák, ne lehessen könyvelni, vagy bármi. Azt is elmondtuk, amiben egyetértettünk, hogy menjen a tartalékba, ha ott marad, azt lehessen szabadon felhasználni. Ne ragaszkodjunk már, hogy a saját, történjen egy előterjesztés. Abban is egyetértettünk, hogy legyen rendkívüli ülés. Szerintem az egy elfogadható - én részemről, de majd mindenki elmondja a véleményét – 4 millió forint, és majd decemberben, ha látjuk a végét, ha van még miből, akkor adunk a Tűzoltóságnak. Ezt így gondolom. De ne kezdjük már, megint azt érzem

egy kicsit, hogy kezdődik előlről. Közös nevező. Akkor nem lehet ezt elindítani? Miért kell még mindig visszamenni az elejéhez, hogy az enyém, enyém, enyém. Hagyjuk.

Hegedüs Péter polgármester:

Azt gondolom az elhangzottak alapján mind az előterjesztők, mind azok, akik nem az előterjesztők voltak, hogy egy vonalon haladunk azzal kapcsolatban, hogy legyen előterjesztés, amely az átláthatóság, a folytonosság és a teljességnek megfelelően és szabályozzák azokat a kérdéseket, amelyekben jelen pillanatban nincs konszenzus. Hogy törvényileg hogyan tudunk ennek megfelelni, abban vannak kétségek, de az is kétségtelen, hogy vannak olyan törvények, amelyek így rendelkeznek, van amelyik így rendelkezik és a két törvényi meghatározás majdnem szembemegy egymással. Teljes mértékben egyetértek azzal és gondolom Önöknek is az a javaslata, hogy vegyük le jelen pillanatban ezt az előterjesztést a napirendről, bocsánat nem vesszük le napirendről. Nem volt ilyen javaslat. Akkor az én javaslatom az, hogy miután megtárgyalásra került és különböző javaslatok, különböző személyektől ugyanarra a dologra irányulnak, ugyanarra a szándékra, hogy legyen rendkívüli testületi ülés és a tartalékot végre határozzuk már meg, amiből a Tűzoltóságnak is tudunk plusz bevételből biztosítani a fenntartáshoz hozzájárulást, ez valósuljon meg és egy ilyen kerüljön, ami a három kritériumnak is megfelel előterjesztés kerüljön a testület elé. Ferenczi Mária képviselő asszonynak ügyrendi hozzászólása van.

Ferenczi Mária képviselő:

Egyelőre ne készüljön táblázat, nehogy a Pénzügyi osztály nekiálljon táblázatot készíteni. Egyelőre csak beszéljünk.

Hegedüs Péter polgármester:

Nem készítünk semmiféle ilyen táblázatot. Rendkívüli képviselő-testületi ülésre készítjük elő, amiről most szó volt.

Tóth Attila képviselő:

Egy javaslatom lenne, ha már ez így el lesz fogadva, illetve fel lesz téve szavazásra. Akkor ne gíngint csak így nagy semmibe beszéljünk, hogy lesz róla szó, hanem határozzuk meg mondjuk a jövőhét hétfőt, hogy addigra készítse össze az önkormányzat és tartsunk testületi ülést.

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Biztos, hogy nem fogunk tudni foglalkozni az előterjesztésekkel, mivel a megalapozó felmérést nekünk holnap le kell zárni.

Hegedüs Péter polgármester:

Azt gondolom, hogy elhangzott már rendkívüli testületi ülésre egy dátum, amikor az EFOP-os lakásokkal kapcsolatban mindenféleképpen dönteni kell és az pedig november 29-e. November 29. a bírálathoz lezárása és utána rendkívüli testületi ülést kell tartanunk, hogy a döntést elfogadjuk. Ez november 29-e, amit előzetesen megbeszéltünk. Ferenczi Mária képviselő asszonynak ügyrendi hozzászólása van.

Ferenczi Mária képviselő:

Az intézményeinkről beszélünk, a béreikről beszélünk. Hagyjuk azt a rendkívülit. Nem jöhetünk össze minden héten? A hétfői napot gíngint azt mondom munkaértekezlet, egyezzünk meg és utána készítsenek határozatot. Beszéljük meg, legyen itt, akinek itt kell,

hogy ez így lehet, nem lehet, ahogy elgondoljuk, ütköztessük a véleményeket és utána ebből készüljön egy előterjesztés.

Hegedüs Péter polgármester:

Molnár Péter képviselő úrnak ügyrendi hozzászólása van.

Molnár Péter képviselő:

Ahogy beszéltük a törvényességnek és a megfelelőségnek kell megfelelni, aminek a Pénzügyi osztályvezetőnek, Pénzügyi osztálynak és Jegyző úrnak, mint törvényőrnek kell megbeszélni, elkészíteni az előterjesztést. Én is azt mondom, ha már elhatároztuk, ne várjuk meg a 30-át, de ne legyen hétfő, hogy elkészüljön normálisan. Jelöljünk meg egy csütörtököt, vagy egy szerdát, nekem mindegy.

Hegedüs Péter polgármester:

Azt gondolom, hogy jelöljük meg, hogy jövő hét péntekig menjen le a rendkívüli testületi ülés, mert vannak olyan kötelezettségek is, akár nekem is, ami meggátolja azt, hogy esetlegesen rendkívüli testületi ülésen vegyek részt. Tehát jövő hét péntekig rendkívüli testületi ülés, akkor is szerdán mindenki megkapja. Előkészítjük az anyagokat szakmailag is és erről kell dönteni. Nekem van egy módosító javaslatom, hogy vegyük le a napirendről az előterjesztést. Akkor külön-külön szavazzunk a határozati javaslatokról, hogy elfogadjuk, vagy nem fogadjuk el. Egyébként az én javaslatom pedig az, hogy döntsön a Képviselő-testület arról, hogy jövő hét péntekig rendkívüli testületi ülésen – amennyiben ezeket a határozatokat nem fogadjuk el – a már megbeszélte keretek között a 3 elvnek megfelelően előterjesztés kerüljön a testület elé. Kezdeményezem, hogy a határozati javaslatokról egyenként döntsünk. Az első határozati javaslat az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részére további támogatás odaítélése tárgyában. Kérem a Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslat elfogadásáról döntsön.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 5 képviselő igennel szavazott, 4 képviselő nemmel szavazott, 2 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

276/2022. (XI.16.) számú határozat

Hat fő önkormányzati képviselő rendkívüli testületi ülés összehívásának kezdeményezésére az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részére további támogatás odaítélése, a közfoglalkoztatási programokban foglalkoztatott munkabér kifizetések, a szociális ágazati és az egészségügyi kiegészítő pótlékok kifizetése tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadja el az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részére további önkormányzati támogatás odaítélése tárgyában a hat fő önkormányzati képviselő által készített előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

A következő közfoglalkoztatási bérek kifizetéséről határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 5 képviselő igennel szavazott, 3 képviselő nemmel szavazott, 3 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

277/2022. (XI.16.) számú határozat

Hat fő önkormányzati képviselő rendkívüli testületi ülés összehívásának kezdeményezésére az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részére további támogatás odaítélése, a közfoglalkoztatási programokban foglalkoztatott munkabér kifizetések, a szociális ágazati és az egészségügyi kiegészítő pótlékok kifizetése tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadja el a közfoglalkoztatási programokban foglalkoztatottak munkabér kifizetése tárgyában a hat fő önkormányzati képviselő által készített előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Az utolsó a szociális pótlékok és az egészségügyi kiegészítő pótlékok támogatásának elfogadása határozati javaslat elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 5 képviselő igennel szavazott, 3 képviselő nemmel szavazott, 3 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

278/2022. (XI.16.) számú határozat

Hat fő önkormányzati képviselő rendkívüli testületi ülés összehívásának kezdeményezésére az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részére további támogatás odaítélése, a közfoglalkoztatási programokban foglalkoztatott munkabér kifizetések, a szociális ágazati és az egészségügyi kiegészítő pótlékok kifizetése tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadja el a szociális ágazati és az egészségügyi kiegészítő (szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatás, a támogató szolgáltatás a közösségi ellátásokhoz, az óvodai és iskolai szociális segítséghez, a bölcsődei ellátáshoz, valamint a gyermekek átmeneti gondozásához kapcsolódó) pótlékok kifizetése tárgyában a hat fő önkormányzati képviselő által készített előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Megkérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon arról a javaslatról, hogy a jövő hét péntekig rendkívüli testületi ülésen ezen három témakörben. Jegyző úrnak megadom a szót.

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm Polgármester úrnak a lehetőséget, hogy megfogalmazhatom a határozati javaslatot. Hozzáteszem, hogy Dr. Lajter Ágnes kezdeményezése volt az, hogy az egész költségvetést érintően szülessen előterjesztés az alapelveket is betartva és a tartalék előirányzatát megemelve biztosítson lehetőséget döntésre a Képviselő-testületnek. Ez hangzott el Molnár Péter képviselő úrtól is, beleértve a Tűzoltóság meghatározott összegű finanszírozását is, hogy az alapelveket a jogszabályokat betartva készüljön el az előterjesztés. Ez nem lehet más, mint a rendelet-tervezet ennek megfelelően történő előkészítése, de ha nem erre gondoltak, akkor természetesen mondják meg.

Hegedüs Péter polgármester:

Tehát jövő hét péntekig rendkívüli testületi ülésen kerüljön a Képviselő-testület elé, ennek a három alapelv megfelelőségének a figyelembevételével ez a három, mert a Képviselő-testületet úgy látom ehhez a háromhoz ragaszkodik, illetve kerüljön a Képviselő-testület elé az, hogy a tartalékunk előirányzata meglegyen és a tartalékból lehessen a meghatározott feladatokra átcsoportosítani, így esetlegesen a Tűzoltóság támogatására is összeget.

Szilágyi Gábor jegyző:

A javaslat vége és eleje egyezik, a közepe nem. Nem szeretnék másodpercenként felállni.

Hegedüs Péter polgármester:

Tóth Attila képviselő úrnak ügyrendi hozzászólása van.

Tóth Attila képviselő:

Ebben a javaslatban javasolnám, hogy ne így, hogy jövő hét péntek, hanem legkésőbb november 25-ig. Ez legyen belefoglalva.

Hegedüs Péter polgármester:

Az a jövő hét péntek. Megértettem, november 25-e legyen belefoglalva. Ferenczi Mária képviselő asszonynak ügyrendi hozzászólása van.

Ferenczi Mária képviselő:

Egyetértek Jegyző úrral, nem ezek voltak a módosító indítványok, amiket Polgármester úr elmondott. Szeretnénk majd valamikor rövid időn belül a költségvetési rendeletmódosítást valahogy összehozni, konszenzusra jutni a képviselő-testületi társainkkal. Előtte bármennyire is tetszik, nem tetszik ez a munkamegbeszélés, nem nagy csoportos foglalkozásban, hanem kis csoportos foglalkozásban, fontos, elkerülhetetlen. Ott vitassuk meg, ne a nyilvánosság előtt vitassuk meg, hogy mi az, amiben nem értünk egyet. Úgy jöjjünk majd ide, hogy van egyetértés és a rendeletmódosítást elfogadja a testület. Addig meg vitatkozzunk egymással, rúgjunk egymás lábába az asztal alatt. Úgy lehet megegyezni, nem itt a nyilvánosság előtt. Legyen munkamegbeszélés, addig ne készüljön semmi. Ha megegyeztünk, hogy az energiákra, a tartalékra, a közhasznú foglalkoztatottakra mire akarunk határozatot először hozatni. Határozattal támasszuk alá úgy a rendeletmódosítást, mint ahogy eddig is és az összes többi határozattal alá van támasztva. Egyelőre abban szülessen már döntés, hogy mit szeretnénk és lássuk, hogy mennyi pénzünk van. Szeretném látni azt a 38 millió forintot például, hogy hogy lehet a közfoglalkoztatotti munkaprogramban 38 millió forintot elkölteni. Hová? Seprűre? Fűnyíróra? Nekem ebben van kérdésem, vitám. Ne itt vitassuk meg és a táblázatok kiosztása nélkülözhetetlen, az, ami munkaanyagból dolgoznak. Aláírok egy titoktartási nyilatkozatot, úgyis nagyon tetszik ez ebben a körben, mindenki titoktartási

nyilatkozatot irat alá mindenkivel. Aláírom, hogy nem teszem ki a Facebookra addig, míg nincs rendelet elfogadva. Valahogy jussunk már. Elzárkózik mindenki a vita elől. Nem itt kell vitatkozni, hanem úgy, hogy Jegyző úr is és Pénzügyi osztályvezető asszony is ott van. Nem kell a képviselő-testületi tagokon kívül más. Mindent tudnak már.

Hegedüs Péter polgármester:

Molnár Péter képviselő úrnak ügyrendi hozzászólása van.

Molnár Péter képviselő:

Szerintem a költségvetési rendeletet most arrébb tettük, most nem erről beszélünk, amihez, ha kell, legyen munkaértekezlet. Most mi arról beszéltünk, aminek, ha úgy tetszik, mivel benyújtók ezt szeretnék volna az az alapja lényegében, amit ők beadtak a bérekre, stb. készüljön előterjesztés. Ezt mondta Polgármester úr is. Nem rendeletmódosítás, hanem előterjesztés, ami törvényes. Ezt beszéltük. Akkor hagyjuk már ezt, legyen meg az intézmények fizetése és utána ráérünk a rendeleten módosítani, ha hajlandó lesz valaki elfogadni. De most nem erről beszéltünk. Erről volt konszenzus, ezt várják az emberek, ezt tegyük tisztába, aztán majd lehet a rendeletmódosításról csatázni.

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Már elmondtam szerintem nem is egyszer, hogy az előirányzatokat megállapítani és módosítani rendeletben lehet. Rendeletet csak rendelettel lehet módosítani. Lehet bármilyen döntéseket hozni, továbbra is csak arra tudom felhívni a figyelmet, hogy ezt ennek a betartásával lehet megtenni. Köszönöm a figyelmet.

Hegedüs Péter polgármester:

Jövő hét péntekig, november 25-ig rendkívüli testületi ülésen a jelenlegi, ami 3 előterjesztés volt, mindenféleképpen átvizsgáljuk és ennek a hármasnak a megfelelőségével fogjuk visszahozni a Képviselő-testület elé. Ezt a javaslatomat, hogy november 25-ig rendkívüli képviselő-testületi ülésen az önkormányzat által elkészített előterjesztésekben szerepeljenek a képviselői indítványok.

Szilágyi Gábor jegyző:

Polgármester Úr! Tisztelettel jelentem a teljesség és a folytonosság elvéből nem tudok engedni. Természetesen Önök azt csinálnak, amit akarnak. Nekem egy feladatom van. Nem is akarok felállni még egyszer ma este, hogy elmondjam ezt, mert sokszor elmondtam. Köszönöm a figyelmet.

Hegedüs Péter polgármester:

Ez nem azt jelenti, hogy nem készítünk olyan előterjesztést, ami ezeknek megfelel. Nyilván Jegyző úr jogi törvényességi aláírását nem szeretnénk kikerülni. Ennek a lehetőségeit megnézzük jövő hét péntekig rendkívüli testületi ülésen. Ezek a szempontok lesznek. Szeretném feltenni szavazásra, hogy jövő hét péntekig rendkívüli testületi ülésen kerüljön a Képviselő-testület elé az előirányzat módosítása. Megértettem, de tartalékba helyezni csak rendeletmódosítást lehet szerintem. Kerüljön a Képviselő-testület elé a 64 millió forint tartalékba helyezésének a lehetősége és ebből kerüljön a fizetések, illetve a Tűzoltóság támogatására történő javaslat. Erről a javaslatról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

279/2022. (XI.16.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy 2022. november 25-ig rendkívüli képviselő-testületi ülés legyen megtartva, amihez készüljön előterjesztés az Önkormányzati Tűzoltóság Balmazújváros részére további önkormányzati támogatás odaítélése, a közfoglalkoztatási programokban foglalkoztatottak munkabér kifizetése, és a szociális ágazati és az egészségügyi kiegészítő (szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatás, a támogató szolgáltatás a közösségi ellátásokhoz, az óvodai és iskolai szociális segítséghez, a bölcsődei ellátáshoz, valamint a gyermekek átmeneti gondozásához kapcsolódó) pótlékok kifizetése és az előirányzat módosításáról, a 64.327.042,- Ft tartalékba helyezéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Távozott az ülésről Molnár Péter képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 10 települési képviselő van jelen.

22. napirend: Különfélék

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e valakinek hozzászólása?

Ferenczi Mária képviselő:

Engem az elmúlt hetek, két hónap történései nagyon megviseltek. A rendeletmódosításnál még biztos lesz hozzászólóvalóm, de azt gondolom, hogy azt követően nem valószínű, hogy olyan aktívan fogok részt venni a Képviselő-testület munkájában, mint eddig. Nem azért, mert megijedtem, hanem azért, mert nem látom értelmét. Az én választópolgárimhoz, a lakossághoz, az 1. számú választókerület lakóihoz szeretnék szólni, számukra van egy bejelentésem. Viszont az első kérdésem Jegyző úrhoz szól. Balmazújváros Önkormányzata képviselőtestületében Hegedüs Péter polgármester, mint az önkormányzati tulajdonú tulajdonos jogkörének gyakorlója tehet-e bíróságon feljelentést testületi döntés nélkül? Nem tudom érthető volt-e. Polgármester úr feljelenthet-e engem a testület nevében a Képviselő-testület hozzájárulása nélkül? Feljelenthet-e? Egyszerű a kérdésem.

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Asszony! A tulajdonosi jogkör gyakorlója, nem tudom, hogy milyen eljárás keretében, bár nyilván itt feljelentésről van szó, hogy minek okán, de intézkedhet, vannak átruházott hatáskörei a polgármesternek, nyilván ennek keretében megilleti az intézkedés joga. Nem tudom, hogy miről szól, de biztos elmondja Képviselő asszony.

Ferenczi Mária képviselő:

Szeretném a választópolgárimnak bejelenteni, hogy Polgármester úr engem rágalmozás vétsége miatt jelentett fel és emiatt indult büntetőeljárás ellenem, amit a bíróság meg is szüntetett. A feljelentés oka az volt, hogy én, mint önkormányzati képviselő az önkormányzati hivatali titok, banktitok és üzleti titok tárgykörébe eső szenzitív adatokat hoztam

nyilvánosságra az önkormányzati intézményekről másokat megtévesztve nagy nyilvánosság előtt valótlanosságokat valós tényként adtam elő. Az önkormányzat gazdasági helyzetéről valós tényeket elferdítve tettem közzé. Azt a benyomást keltem, miszerint az önkormányzat jogsértő módon gazdálkodott, gazdálkodik, pályázati forrásokkal és saját vagyonával, stb. Ez a feljelentés egy Facebookon megjelent posztom miatt lett, ami úgy gondolom, mint önkormányzati képviselőnek jogom van és kötelességem a lakosságot tájékoztatni, ugyanis ezt vállaltuk, nemcsak én, hanem mindenki más képviselőtársam is, hogy nyilvánosan tájékoztatjuk a lakosságot. Én ezt megtettem. Nem hiszem, hogy olyan adatot közöltem, ami nem valós, mert csak olyan adatokat közöltem, amit megkaptam a Hivatal részéről. Hogy ez munkaanyag volt, vagy mi, azt nem tudom. Azt gondolom, hogy eldöntötték menet közben. A lényeg az, hogy konkrét dátumhoz kötötten konkrét projektek tekintetében kétséget támaszt azok határidőről történő megvalósítása tekintetében, tehát „lovagolok” mindig ezen a 19 befejezetlen beruházáson. Ezt a feljelentett - vagyis én – szerint a támogató összeg visszafizetését vetíti előre, tehát most is az a véleményem, hogy ha nem tudjuk befejezni a 19 beruházást, akkor következménye lesz, esetleg vissza is kell fizetni. A poszt külön kitér az uszoda projektre, melyen a feljelentett szerint az önkormányzat 300 millió forintot bukott, ezt állítottam és azt gondolom, hogy így is van, melyet az önkormányzat különböző eddig meg nem valósított pályázatok önrészeként használhatott volna fel. Azt mondtam, vagyis a feljelentett szerint csőd előtt áll a város. Ezt az állításomat most is fenntartom. A bíróság elektronikus úton 2022. október 14-én az eljárás megszüntetésének terhével felhívta a feljelentőt, hogy 8 napon belül – vagyis az önkormányzatot, vagyis Polgármester urat – konkrétan szövegszerűen és teljes egészében jelölje meg a feljelentő, vagyis az önkormányzat társadalmi megbecsülését sértő annak csorbítására alkalmas tény, vagy megbecsülésének csorbítására alkalmas kifejezést arra figyelemmel, hogy a feljelentés részét képező hozzászólás nem a feljelentésben megjelölt és kifogásolt szöveget tartalmazza, valamint habár a feljelentés a Polgármester személyéhez köti a feljelentő hozzászólását, viszont a feljelentett nem közvetlenül, vagy egy személyben a Polgármester, hanem egy árnyéktestület felelősségét firtatja. Felhívta a bíróság a figyelmét Polgármester úrnak, hogy bizonyítsa azt, hogy valóban bűncselekményt követtem el. A feljelentő a bíróság erre irányuló felhívása ellenére a fentiek alapján feljelentését nem pontosította, vagyis Polgármester úr nem pontosította a feljelentését, így a vád nem tartalmazza pontosan a vádló és feljelentett nagy terjedelmű hozzászólásán belül a feljelentő mely konkrét kijelentését, vagy kijelentéseit tartja jogellenesnek, vagyis a vád nem tartalmazza azt a büntetőtörvénybe ütköző cselekményt, mely miatt a feljelentő az elkövető büntetőjogi felelősségre vonását vele szemben a bírósági eljárás lefolytatását kezdeményezi, ezért nem alkalmas az adott magatartás büntetőtörvénybe ütköző mivoltának megítélésére, tényállászerű megvalósítása és a bűnösségre való anyagi jogi következtetés levonására. Vagyis a bíróság ezt az eljárást megszüntette ellenem. Szeretném megkérdezni, hogy mennyibe került ez az attrakciója Polgármester úrnak, hogy feljelentett? Mibe került ez az önkormányzatnak? A mai napon nem ez az egyetlen ilyen dolog, hogy feljelentésről beszélünk. Polgármester úrnak úgy gondolom ez létkérdés, hogy valakit mindig feljelentsen és létkérdés, hogy állandóan a bíróságra járjon. Egyelőre úgy tűnik, hogy az állításaim valóságok, a bíróság nem tartotta ezt megalapozottnak. A feljelentő ezt nem erősítette meg, hogy valótlan adatokat közöltem. Azt gondolom, hogy ezentúl is a lakosságomat, választóközözetemet továbbra is a Facebookon fogom tájékoztatni és továbbra is posztokat fogok írni. Bár ketten írtuk a posztot, én lettem csak egyedül feljelentve. Az előbb felmerült a kérdés, hogy Molnár Péter képviselőtársammal tromfoltunk itt egymással, hogy ki a Célbakíséréses és ki nem. Továbbra is azt állítom, hogy a Célbakísér Szövetségnek a két képviselője Dobiné Julika és én vagyok, mindenki más nem tartozik ide. Szeretném mindenkinek a figyelmébe ajánlani, de főleg az én választópolgárimnak, hogy nézzék meg a Facebookon a 2019. augusztusi munkaértekezletet, ahol Polgármester úr úgy nevezett, hogy

ez az utolsó munkaértekezletünk, de az nem az utolsó volt, hanem az első és utolsó munkaértekezlet. Ezen a képviselőtársaimmal együtt egy felolvasóestet tartottunk és a választópolgárokat tájékoztattuk róla, hogy milyen választási programmal fogunk indulni. Ebben ilyenek hangzottak el, hogy „alulfinanszírozottá váltak a más meglévő projektek, valaki a varázspálcát a fiókban felejtette, de mi minden futó pályázatot be fogunk fejezni, a szükséges önerőt meg fogjuk hozzá teremteni, különösen nagy hangsúlyt fektetünk az uszodaberuházás befejezésére, az újtelepi szegregáció megépítésére, az ipari park befejezésére, hiszen 2020. decemberében lejárnak a befejezési határidők. Fel vagyunk készülve a jóléti szolgáltatás biztosítására. Utópisztikusnak tűnhet – mondta ezt Polgármester úr – hogy a szennyvízrendszert szeretnénk felújítani, elkerülő utat szeretnénk megépíteni, ipari park létesítését szeretnénk a keleti ipari zónába, vízhálózat felújítását fogjuk fejleszteni, és más infrastruktúra növelő beruházásokat is meg fogunk valósítani. De ettől még jobb is lehet ez a program, de ezt ígérjük, ez a forгатókönyv. Ezeket a korszerűsítéseket, fejlesztési terveket szeretnénk a lakosság elé tárni.”

Távozott az ülésről Nádasi László képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 9 települési képviselő van jelen.

Ferenczi Mária képviselő:

Ezzel szemben ebből az elképzelésből, amit mi ott a választás utolsó hónapjában ígértünk, semmi nem valósult meg, ezzel szemben most nyilatkozik Polgármester úr, hogy fejlődünk, Balmazújváros fejlődik, ha kicsi léptekben is fejlődünk. Járdát építünk, kerítéseket, padokat és kátyúzunk. Na, én – ha valaki figyelemmel kíséri a képviselői munkámat – biztos, hogy nem emeltem kampányoltam, hanem azok mellett, amit ígértünk az utolsó munkaértekezletünkön. Végtelenül szégyellem magam a város lakói nevében. Decemberre szántam az éértékelésemet, de nem biztos, hogy decemberben ezt már el fogom mondani, de most szeretném összegezni, hogy ez a Képviselő-testület ahhoz képest, hogy mit ígért, most hol tart. Ebből a Hivatalból nem tudom hány jegyző ment el, nem tudom nyomon követni, de három biztos, aljegyzők is mentek el, titkársági osztályvezető, pályázati referens, több 20 éves pénzügyi gyakorlattal rendelkező pénzügyi dolgozó. A betervezett be nem folyt ipari park bevétele, a 116 millió forint mindennapos téma, hogy előkerül. Vissza kellett fizetnünk az 500 millió forint összeget az uszoda be nem fejezése miatt. Ez Balmazújvárosnak egy éves adóbevétele. A Magyar Állam bármelyik pillanatban beinkasszálhatja a be nem fejezett beruházásokat. Nem fejeztük be a gázmotor projektet. Nem fejeztük be az ipari parkot. A felszámolás alatt lévő Kamilla Kft-nek a 240 millió forintos tartozása bármikor jöhet rá inkasszó. Nem vagyunk beszélő viszonyban egymással sem, Polgármester úr meg főleg senkivel, a Magyar Kormányval, a Megyei Közgyűlés elnökével, az országgyűlési képviselővel, a Sport Kft. ügyvezetőjével, a Kamilla Kft. ügyvezetőjével, tehát senkivel. Elküldtük a városi televíziót. A Képviselő-testület a megválasztott intézményvezetőkkel szerintem semmilyen kapcsolatban nincs. Most láttuk őket először az utolsó munkaértekezleten. A népkonyha üzemeltetőjével hosszú időn keresztül próbáltuk a kapcsolatot felvenni, nekünk sem sikerült, másnak sikerült. Az eredmény, amit elértünk: Csődbe ment a Kamilla Kft., a felszámolásra ítélt vagyon kicsúszt az önkormányzat kezéből. Csődbe ment a Sport Kft. A felszámolásra ítélt vagyon kicsúszt az önkormányzat kezéből. Bezártuk a Múzeum Kávéházat. Felszámolások miatt megszűnt közel 100 munkahely a fürdő felszámolása miatt. Végelszámolással megszűnt a BINNOK Kft. Kicsúszt az önkormányzat kezéből a König rendezvényközpont. A fürdőben működő egészségügyi szolgáltatás nem működik.

Hegedüs Péter polgármester:

Ezt a sok csúsztatást egyedül találja ki Képviselő asszony?

Ferenczi Mária képviselő:

Fél év alatt nem tudunk egy partnerrel megkötni egy szerződést. Nem akarjuk kifizetni a vállalkozót. Tegnap is, vagy tegnapelőtt is tárgyalás volt egy vállalkozóval. A város költségvetésében arra sincs pénz, hogy az intézményünk egy autót megjavítson, a Nefelejcs Idősek Otthona, most meg még kazánjavításra is pénzt szeretne kérni tőlünk. Az önkormányzat cégeinek vezetői, nem tudom hány volt, de azt hiszem 7 ügyvezető igazgatót „fogyasztottunk el”. A fürdő vezetője nem tudom hányadik, de valószínű, hogy ő is el fog menni. Bezártuk a labort, ami nekem nagyon fájó pontom. Ma a védőnői szolgálat támogatásáról beszéltünk.

Hegedüs Péter polgármester:

Ez egy kis hazugság néha. A labort nem mi zártuk be. Hazudik Képviselő asszony. Nem tudom, hogy mennyiben tartozik ide.

Ferenczi Mária képviselő:

Polgármester úr utána reagálhat, várja meg, míg végigmondom.

Távozott az ülésről Demeter Pál alpolgármester, így a képviselő-testületi ülésen 8 települési képviselő van jelen.

Ferenczi Mária képviselő:

A Múzeumot bezártuk, télire a fűtés idejére. Az Ifjúsági Házat bezártuk. A Tűzoltóságnak nem adtunk támogatást. A Sport Kft-vel a szerződést ma mondta fel a Képviselő-testület, ami magával ragadja a BFC szerződés felmondását és a népkonyhát is. Nem tudom tovább sorolni. Észbontó az eredmény, amit ez a Képviselő-testület az elmúlt 3 évben elért. Ez tragédia. Szerintem ez a Képviselő-testület Balmazújváros tragédiája. Ilyen eredményt szerintem soha egy Képviselő-testület sem tudott felmutatni és még mindig azt mondják nekem, hogy én vagyok a hibás, meg a 6 képviselő, mert a rendeletmódosítást nem fogadjuk el. Ennek a Képviselő-testületnek nem az a baja, hogy a rendeletmódosítás nincs elfogadva, hanem az, hogy mai napon is a még működő, létező intézmények működését ellehetetlenítették azzal, mert önfejük és egoisták és követnek valakit, aki nem tudom hová akarja még vezetni ezt a várost, mert nincs hová. Azt gondolom, hogy a Sport Kft-vel mindent eldöntöttek, minden létező intézményünk felszámolásra került, egyedül az óvodák vannak még. Ha a nem kötelező feladatokhoz hozzá kell nyúlni, nagyon veszélybe lesz a közművelődés.

Távozott az ülésről Hüse János képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 7 települési képviselő van jelen.

Hegedüs Péter polgármester:

Az, hogy egoista, öncélú, nárcisztikus, annyi csúsztatást és mondhatom azt is, hogy hazugságot elmondott egy sorban, olyanokat ideaposztrofálva a Képviselő-testületnek, aminek semmiféle köze nincs a Képviselő-testületi munkához, főleg nem ahhoz, hogy mi olyan döntéseket hoztunk volna, amit Ön is elmond kiragadva mondjuk például a labort, ahol magáncég megszünteti a tevékenységét, meg az uszoda fizetését. Nem is értettem az egész dolgot. Visszautasítom Képviselő asszonynak ezeket a vádjait. Meghallgattam Képviselő

asszonyt, megkapta a szót, most leült, úgyhogy azt szeretném, ha mindenki mást is szóhoz hagyna jutni, nem ilyen akarnok módra próbálná leuralni az egész várost. Azt gondolom, hogy azok a szavazók, akik igen, 2019-ben szavaztak, több ezer szavazó rám is szavazott, és meggyőztünk néhány szavazót arra, hogy Önre is szavazzanak, nem is tudom, hogy ezek a szavazók most hol vannak. Én egy kicsit szégyellném magam az Ön helyében ezek előtt a szavazók előtt.

Béke Imréné képviselő:

Az az igazság, hogy ha csak a fele történt volna így, ahogy Képviselőtársam mondta, már akkor is úgy kéne kinézni ennek a teremnek, hogy ki kéne ürülni. Elmentek a Képviselőtársaim, nem kíváncsiak a továbbiakban ránk, pedig nyilván velünk kapcsolatban lesznek fontos döntések. Már régebben is volt, amikor egy hozzászólásomat – lehet emlékeznek is rá Képviselőtársaim – azzal kezdtem, hogy „Tisztelt Bíróság!” Szinte ott érzem magam. Itt fel lett jelente már képviselő, lakos, vállalkozó. Hova még? Kit fognak még? Tudok olyat én, személy szerint két munkaügyi perről, amit elveszített az önkormányzat. Személyesen ismerem ezt a két embert. Nem is olyan régen újból megkockáztattam Osztályvezető asszonytól, azt hiszem kértem is, hogy mennyi pénzt költött eddig 2019. óta az önkormányzat jogi képviseletekre, jogi tanácsadásra. Nem kaptam meg. Ezt a bíróságosdit hagyjuk, mert ettől rosszul vagyok, nem szeretem ezt. Viszont azt is megígérte Osztályvezető asszony, hogy a közmunkaprogrammal kapcsolatban, amiket beszélünk a kötetlen beszélgetésen, hogy megkapom. Semmit nem kaptam meg kedves.

Hegedüs Péter polgármester:

Nincs szó, Képviselő asszony mondja.

Béke Imréné képviselő:

Nem tudom. Polgármester úr miért nem jöhetett ide a közmunkaprogram vezetője? Őszintén mondom - nem bántás - összegyűjtöttem két oldal kérdést. Nem bántásként mondom, de Polgármester úrnak lila gőze nincs, hogy mi van mondjuk a tyúkólban. Honnan lenne? Polgármester, nem az a dolga, hogy járkáljon kifelé az egységekhez. Jó lett volna erről beszélgetni. Sőt, még továbbmegyek. Én még abban is benne vagyok, hogy nem a nyilvánosság előtt beszélek. Megbeszelném ezt. Szeretnék tájékozódni, amiket kérdéseket feltettem a közmunkaprogram vezetőjével. Lehetne beszélgetni akkor, ha ide nem hajlandó bejönni. Nem értette Polgármester úr, hogy mit szeretnék?

Hegedüs Péter polgármester:

Úgy nézek ki, mint aki nem érti?

Béke Imréné képviselő:

Olyan furcsán néz rám.

Hegedüs Péter polgármester:

Nem értik a Képviselők, hogy a képviselő-testületi üléseknek van egy menetrendje és a menetrendhez tartozó dolgokat kell meg tárgyalnunk. Nem beszélgetni szeretnénk és nem úgy megkérdezni, meg úgy beszélgetnék. A képviselő-testületi ülések azért vannak, hogy a város irányításához szükséges döntéseket meghozza a Képviselő-testület. Szerintem Ön beszél éppen elegendő a közfoglalkoztatotti munkaprogrammal, bizonyára nagy rálátása van.

Béke Imréné képviselő:

Én? Elengedtem már régen. Kb. hónapok óta elengedtem.

Hegedüs Péter polgármester:

Mi viszont nem engedjük el. A közfoglalkoztatotti munkaprogram működik, csak ha hónapok óta elengedte, akkor nem tudom milyen kérdések vannak. De ez mindegy, lényegtelen. A közfoglalkoztatotti munkaprogram csoportvezetője nem a közfoglalkoztatotti munkaprogram felelőse. A közfoglalkoztatotti munkaprogram felelőse még egyszer mondom, én vagyok.

Béke Imréné képviselő:

Én ezt tudom. Ezt eddig is tudtam, de akkor most hogy fog Ön nekem válaszolni? Elmondtam nem régen is, amikor arról volt szó, hogy beadja a 2023-as évi igényeit, hogy oké, be kell adni, törvényi előírás, mert különben elesünk tőle, de még most sem tudom a 2022-es történetet. Lesz rá lehetőségem, hogy megismerjem?

Hegedüs Péter polgármester:

A közfoglalkoztatotti munkaprogram, még egyszer mondom, nem lehetőségek vannak, hanem Belügyminisztérium által előírt jogszabályi keretek közötti munka. Tehát, ha az van leírva, hogy 28 db tyúkot kell tartanunk, akkor 28 db tyúkot kell tartanunk, akármennyire szeretnénk megbeszélni, hogy 38-at tartunk.

Béke Imréné képviselő:

Tisztában vagyok vele.

Hegedüs Péter polgármester:

Ott konkrétan leírt előírások vannak. Ez egy hatósági szerződés, amire fillérre forintra mindent el kell számolni. Naponta több százat aláírok a jelenléti ívtől kezdve mindent. Nincs olyan, hogy bármilyen kibúvó, de bárkit megkérdezhet majd a hatékonysággal kapcsolatban.

Béke Imréné képviselő:

Osztályvezető asszony mondja már meg nekem, hogy melyik soron találok a piacbevételt.

Hegedüs Péter polgármester:

Mi volt a kérdés? Nem hallottuk.

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

A piac bevétel melyik soron van. Működési bevétel. Egyébként nálunk a Pénzügyi osztályon úgy működik, hogy mindennek külön részletezője van. Úgy a piacnak, úgy a közfoglalkoztatásnak, minden közmunkaprogramnak külön részletezője van és úgy vannak nyilvántartva.

Hegedüs Péter polgármester:

10 perc szünetet szeretnék elrendelni. Nincs konkrét tárgyalási időpont. Nem kell döntés, tudomásul kell venni ennél a napirendnél. Jó, akkor hallgatjuk tovább Önöket.

Dobi Sándorné képviselő:

Egy kérdésemre most Osztályvezető asszony adott választ, én is szerettem volna, hogy hol van a költségvetésben a piac bevétele. Viszont nem kaptam választ korábban arra, hogy miért van a piacnak áramszámla tartozása? Tudomásom szerint döntött a Képviselő-testület arról, hogy az asztalok bérleti díját milyen tarifában állapítottuk meg. Nem kevés bevétele van a piacnak. Ezt mindenki tudja Balmazújvároson, sőt, Balmazújvároson kívül is, hogy minden vasárnap nagyon sok kereskedő van a piacon. Akkor hogyan fordulhat elő, hogy mégis

áramszámla tartozása van? A piac bevétel bejön az önkormányzathoz, vagy a Városgazdálkodáshoz? Hova kerül a piacbevétel? Miért nem tudja a Városgazdálkodás kifizetni? Miért a Városgazdálkodásnál jelenik meg a piac áramszámlájának a mínusza? Erre szeretnék választ Polgármester úrtól főleg, hogy a piac bevétele hova megy? A Városgazdálkodás tartozásaiban van könyvelve.

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

A piac bevétele az önkormányzathoz érkezik, nem a Városgazdálkodáshoz.

Hegedüs Péter polgármester:

Mikrofon nélkül nem halljuk, amit mond Képviselő asszony.

Dobi Sándorné képviselő:

Ezt kérdeztem meg Polgármester úrtól, vagy Öntől, Osztályvezető asszony, hogy ha a piac bevétele az önkormányzathoz érkezik be, akkor az önkormányzat nem fizette ki az áramszámlát, vagy nem kapott a Városgazdálkodás pénzt, hogy kifizesse a piac áramszámláját?

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Mivel a Városgazdálkodás a fogyasztó, az ő nevére megy a számla, a Városgazdálkodás továbbszámlázza az önkormányzatnak.

Dobi Sándorné képviselő:

Én ezt megértem, de miért, mikor van bevétele a piacnak, nem kevés bevétele van a piacnak, akkor miért van szeptember 30-ig elmaradása?

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

Meg fogom nézni, hogy mennyi a piac bevétele.

Tóth Attila képviselő:

Több kérdésem lenne. Osztályvezető asszony mondta, hogy kigyűjtötte, hogy mennyi ment el a Hivatalból jogi képviseletre. Ezt majd én is szeretném megkapni. Illetve nem is nagyon értettem és megütötte a fülemet Lajter Ágnes képviselőtársam módosítója a költségvetési rendelet-tervezet szavazásánál. Az előbb szünetben utánanéztem és kiírtam, szó szerint kiírtam, hogy „ahogy én látom tulajdonképpen ez nem pántlikázott pénz, ez a 64.324.042 Ft, ami még nem érkezett meg, de a költségvetési rendeletmódosításban beállításba kerülne, de ez pénz még nincs itt, de majd meg fog érkező. Nekem olyan javaslatom lenne, hogy ez a 64.324.042 Ft kerüljön át tartalékba.” Ez így hangzott el. Erre szeretnék választ kapni Polgármester úrtól, vagy Jegyző úrtól is, vagy Osztályvezető asszonytól is, ugyanis felkerült szavazásra, hogy ezt kifejtjenék-e, hogy ez a pénz honnan fog jönni, honnan tudja, hogy jönni fog és milyen jogcímen fog érkező? Illetve ezáltal a költségvetési rendeletben két olyan tétel van, a 116 millió forint és a 64 millió forint, ami egyébként még nincs. Ez az egyik kérdésem. A következő kérdésem, hogy Polgármester úr mikor kívánja behozni a BFC-vel kapcsolatos szerződésmódosítást a testület elé, ami már több, mint egy éve húzódik? Osztályvezető asszonytól szeretném kérni a REKI-s határozatot, abban le van írva, hogy mire költhetjük. Polgármester úr az előbb is elmondta, hogy a közmunkaprogramért felelős személy, így e minőségében kérdezem, hogy mit szól Ön ahhoz, hogy a közmunkaprogram vezetője magáncélra használja a közmunkaprogram autóját? Nem most láttam már, rendszeresen látom, de engem számtalanszor megkeresnek, hogy ez miért van így. Ez rendszeres, nem egyedi alkalom, ezt már rég megkérdezhettem volna. Tényleg érdekel. Már annyira nem ad a

látszatra sem, hogy a temetőbe a családdal azzal jár Mindenszentekkor. Önnek erről mi a véleménye? Illetve még Kalmár Zoltánhoz lett volna kérdésem, de elment, de a Hivatal átküldheti neki, hogy írásban válaszoljon. Egyrészt hány ilyen peres eljárás van a Városgazdálkodással kapcsolatban, hogy nem tudta beazonosítani, hogy melyikre is gondolok, hogy melyik pert veszítette el most? Ezeket miért nem kommunikálja oly bőszén a Facebookon, mint minden más egyebet? Ezekre a kérdésekre várnám most a választ. Ha kell, akkor segítek megismételni, mert sok volt.

Lenténé Péva Anna pénzügyi osztályvezető:

A 64 millió forint biztosan be fog érkezni. Ez benne is van az előterjesztésben, hogy „a 2021. évi adóévi mikro és középvállalkozások 1%-os iparűzési adómérték kedvezménye miatti elszámolás.” Ezt nem is mi készítettük el, hanem a Kincstár, nyilván a mi adatállományunkból, de ő állította elő és egyébként ez az összeg, ami benne van az előterjesztésben, ez még közel 20.000 Ft-tal emelkedni is fog, mivel ez az adat október nem tudom hányadikái és október 17-én végezte el a Kincstár ennek az összegnek a kiszámolását. A támogatói okirat a REKI-nek. Kb. 18 millió forintot közüzemi díjra kaptunk, kb. 11 millió forintot pedig gyermekétkeztetési számlákra. Nagyon szívesen látom Képviselő urat, nem küldeném ki e-mailben a támogatói okiratot, ha nem lenne gond. De ha bejön, nagyon szívesen megmutatom. Visszakérdezek Dobi Sándornéhoz, hogy melyik táblázatból gondolja, hogy a KHT-nak tartozása van a piac áramszámlájában? Ott a hátsó? Az csak egy kimutatás, hogy 2021-ben 349.000 Ft volt, 2022. szeptember 30-ig pedig 377.000 Ft volt a vízdíj. Az nem tartozás, ott csak kimutatta ügyvezető úr, hogy 2021-ben ennyi volt az áramszámla, közel 350.000 Ft, 2022. szeptember 30-ig 377.000 Ft. Ezzel ugye az emelkedést szeretne volna bemutatni.

Hegedüs Péter polgármester:

Ez egy munkaanyag, amit teljesen félreértelmezünk. Mindig arról beszélünk, hogy mi a munkaanyag, meg mi az, ami kötelezően előírt és itt van egy munkaanyag, amiből lejön az, hogy nem valós dolog. Nem szerződés módosítás kell a BFC-vel, hanem szerződést kell kötni, mert az az előszerződés, amire hivatkozik a BFC, az nem ment át még teljesülésbe, azt gondolom. Most lesz lehetőségünk arra, hogy a BFC-vel leüljünk és pontról-pontra szépen átmenjünk, mind a stadion, mind pedig a Böszörményi úti pályák használatával kapcsolatosan azzal együtt, hogy megnézzük a BFC érdekeit és megnézzük az önkormányzat tulajdonosi jogait is, hogy mit és hogyan fogunk ezzel kapcsolatban megbeszélni. Nem vagyunk elzárkózva semmitől. Az, hogy milyen régóta húzódik ez a dolog, természetes. Ha valamit ingyen szeretnének az önkormányzattól, az úgy elég nehéz még akkor is, ha felajánlanak bármilyen karbantartást, bármit. Ennek is utánanéztünk. Ennek összecszerúsége erősen vitatott. Ezt majd tárgyalni fogjuk. A következő, hogy a munkacsoport vezető magánhasználatra használja a gépjárművét, majd próbáljuk már meg bizonyítani. Nem gondolom, hogy magánhasználatra használja a gépjárművét. Ha valaki látja este gépjárművel közlekedni, akkor bejelentkezik, hogy kint volt Halomalján ellenőrizni például. A város területén a szolgálati gépjárművel való mozgására az jogosítja fel, hogy a város területén több helyen is dolgoznak közfoglalkoztatottak és esetleg később is tudja ellenőrizni az elvégzett munka eredményét. Nyilván ezzel is számolnunk kell, hogy a kirakatban van a közfoglalkoztatotti munkaprogram is, mert annyi feljelentést, mint amennyit a közfoglalkoztatotti munkaprogrammal kapcsolatosan tettek különböző hivataloknál, már lassan úgy járnak ide, hogy jó a kávénk. Bizonyára kipécézték maguknak emberek a közfoglalkoztatotti munkaprogramot azért, hogy folyamatosan hátha találnak valamit, hátha lesz valami büntetés, vagy nem tudom, hogy kik azok, akik a közfoglalkoztatotti munkaprogramot folyamatosan feljelentik és nem is értem ezt az egész dolgot. Rosszakarók

mindenhol vannak. Azt gondolom, hogy a jóindulat jó lenne, ha egy kicsit több jóindulattal viseltetnének a város közfoglalkoztatottai iránt, akik egyébként egyre jobb és jobb munkát végeznek és egyre jobban teljesít a közfoglalkoztatotti munkaprogramot.

Tóth Attila képviselő:

Akkor jól értem, hogy azok a lakosok a hülyék és rosszindulatúak, akik megkérdezik, hogy a temetőbe a családjával a közmunkaprogram vezető milyen jogon használja az autót. Elmondta Polgármester úr, hogy Balmazújvároson bárhol és bármikor használhatja. Legyen. De Balmazújvároson nem sok Auchan van, ezekről nekem fényképeket küldenek. Mondom én ezzel nem akartam foglalkozni, csak egyszerűen kíváncsi lettem volna a véleményére. De hogy még a lakosság a hülye meg rosszindulatú, amiért ezeket a kérdéseket felteszik, borzasztó egyszerű lett volna a válasz, hogy elítéli ezt a dolgot és ennyi. A BFC-vel kapcsolatban, ha jól tudom legutóbb arról volt egyezség, erősítsen meg benne Képviselő asszony, a BFC átküldi a terveket, amiket fejleszteni akar és utána visszajön testület elé. Ha jól tudom ez megtörtént, tehát mi köze van a mai határozathoz – ami ma született határozat – a BFC-s tárgyaláshoz, nem értem.

Hegedüs Péter polgármester:

Azt gondolom, hogy semmiféle degradáló szót nem mondtam ezzel kapcsolatban. Ön használ pejoratív szavakat, ezeket meg visszautasítom a lakosság nevében. Az, hogy a BFC-vel kapcsolatban milyen tárgyalások lesznek, nyilván ezt Ön is nagyon jól tudja, mert nem tudom milyen képviselőben, de részt szokott venni ezeken a tárgyalásokon, bár a Képviselő-testülettől azt hiszem ilyen felhatalmazást nem kapott egyszer sem Képviselő úr. Sőt, elhangzottak már olyan dolgok is, amik egy-egy tárgyaláson nem biztos, hogy úgy történtek meg a tárgyalások, ahogy Ön állította.

Ferenczi Mária képviselő:

Mindig azt mondja, hogy a mi állításaink nem igazak, de cáfolja már meg azok közül, amiket felsoroltam az előbb. Legalább 30-40 olyan dolog történt a városban, ami az Ön regnálása alatt tönkrement, bezárt, leépült, felszámoltuk, elmentek. Egyszer nem veszi a fáradságot, hogy megcáfolja tényekkel, hogy de nem számoltuk fel a Kft-t, nem ment el a vagyona, nem ment el 7 ügyvezető igazgató 3 év alatt. Annyira szeretnék az Ön fejébe belelátni, hogy mi történt 2019. nyara óta az Ön fejével, illetve nem nyara óta, már szeptemberben is észrevettem. Nyilván akkor kezdtünk kihátrálni ebből az egészségből. Mi az, ami Önt még vezérli azontúl, hogy országgyűlési képviselő szeretne lenni? Ezt megértem. Azt mondja, hogy a város összéerde érdekli Önt. De a város összeérdeke nem lehet az, hogy mindent bezár, leépít. Ez volt az utolsó csepp a pohárban számomra, hogy tényleg a még működő BFC-nek is beletapos a működésébe csak azért, hogy elmondhassa, hogy Dr. Tiba Istvánt legyőzte az 5 képviselőtársammal. Mi az, ami vezérli Önt?

Hegedüs Péter polgármester:

Nem tudom, hogy Önt mi vezérli.

Ferenczi Mária képviselő:

Mit remél attól, hogy most a BFC-vel szerződést köt? Nem tudott kötni másfél év alatt. Mi vezérli? Miért kellett ezeket a futballista gyerekeket is kitenni annak, hogy mert Ön majd szerződést akar kötni, meg nagyívű terve van a sportéletre vonatkozóan. Annyi terve volt, semmit nem tudott belőle megvalósítani. A leépítésekhez mindig megtalálja a megfelelő embereket. A leépítésekhez, bezárásokhoz, megszüntetésekhez, tönkretételhez az 5 képviselőtársam ott volt Önnek.

Hegedüs Péter polgármester:

Hazudik Képviselő asszony. Maradjunk ennyiben.

Ferenczi Mária képviselő:

Ezek tények, hogy mi zárt be és mit számoltunk fel. Én nem szavaztam meg őket, az biztos. A célja érdekelne, hogy mi a célja ezzel? Mi a terve ezzel a várossal?

Távozott az ülésről Dr. Lajter Ágnes képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 6 települési képviselő van jelen.

Ferenczi Mária képviselő:

Most már semmi. Mi lenne?

Hegedüs Péter polgármester:

Visszautasítom ezeket a rágalmakat. Nem tudom, hogy Önnek mi van a fejében Képviselő asszony. A Képviselő-testület határozatképtelenné vált. Köszönöm a Képviselő-testület munkáját, az ülést bezárom.

K.m.f.

Hegedüs Péter
polgármester

Szilágyi Gábor
jegyző

Koroknai Nóra
jegyzőkönyvvezető