

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.) Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. november 30-án 17:00 órakor kezdődő nyílt üléséről.

Jelen vannak: Hegedüs Péter polgármester, Demeter Pál alpolgármester
Béke Imréné, Dobi Sándorné, Ferenczi Mária, Gacsályi Ibolya, Hüse János, Dr. Lajter Ágnes, Molnár Péter, Nádasdi László, Tóth Attila képviselők.

Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal részéről: Szilágyi Gábor jegyző, Czifráné dr. Urgyán Ilona aljegyző, Fényi Imréné, Kulcsár Zsolt osztályvezetők, Törökné Buri Éva pénzügyi osztályvezető helyettes, Tóth Anita adóügyi ügyintéző, Ferencziné Kis Brigitta, Veres Csilla, Koroknai Nóra jegyzőkönyvvezetők.

Továbbá:

Balmazújvárosi Nefelejcs Idősek Otthona részéről: Tarné Lajter Angéla intézményvezető
Veres Péter Kulturális Központ részéről: Sári István intézményvezető
Lengyel Menyhért Városi Könyvtár részéről: Sutyák Lászlóné intézményvezető-helyettes
Daru TV Balmazújváros részéről: Tiliczky Katalin, Dömény István
Faludy Zsolt bizottsági tag

Hegedüs Péter polgármester:

Tisztelettel köszöntök Mindenkit a Képviselő-testület 2022. november 30-i rendkívüli nyílt ülésén. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes. A napirend elfogadásáról kezdeményezek szavazást.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, 1 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület elfogadta az alábbi napirendet:

Nyilvános ülés:

1. *Előterjesztés az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

2. *Előterjesztés a helyi adókról szóló 29/2012.(XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

3. *Előterjesztés a veszélyhelyzet során a közvilágítás üzemeltetésével kapcsolatos szabályokról szóló*

.../2022.(.....) önkormányzati rendelet megalkotása tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

4. *Előterjesztés az EFOP-1.2.11-16-2017-00043 azonosítószerű projektekhez kapcsolódó „Esély Otthon” pályázati kiírásra érkezett pályázatok elbírálása tárgyában és az EFOP-1.-2.11-16-2017-00043 azonosítószerű projektekhez kapcsolódó „Esély Otthon” pályázati kiírás megjelenése tárgyában.*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

5. *Előterjesztés igazgatási szünet elrendelésének elfogadása tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

6. *Előterjesztés Técső Város Tanácsa humanitárius segítség kérése tárgyában*

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester
Tájékoztató önkormányzati vagyongazdálkodási jog megszüntetéséről

1. napirend: Előterjesztés az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Előterjesztő: Hegedüs Péter polgármester

Hegedüs Péter polgármester:

Bizottsági véleményt kérek.

Ferenczi Mária képviselő:

A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra. A rendeletmódosítást szintén 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Dr. Lajter Ágnes képviselő:

A Bizottság mind a határozati javaslatot, mind a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett.

Hüse János képviselő:

Bizottságunk határozatképtelen volt.

Hegedüs Péter polgármester:

Akkor a továbbiakban nem fogom a Pénzügyi Bizottságot kérdezni. Határozatképtelen volt a Pénzügyi Bizottság.

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Asszony! Kedves Polgármester Úr! Természetesen a költségvetési rendelet a Pénzügyi és Jogi Bizottság feladatkörébe tartozó kötelezően tárgyalandó témakör. Ebből a szempontból úgy gondolom, hogy ugyanazt a rendelet-tervezetet tárgyalhatta volna változtatás nélkül a Pénzügyi és Jogi Bizottság, amit az előző ülésen már tárgyalt és ezt elfogadta, abban határozatot hozott. Változtatás nélkül került kiküldésre a rendelet-tervezet. Örülök neki, hogy Képviselő úr folyamatosan részt vesz a véleménykérésben. A helyzet az, hogy ugyanazzal a tartalommal már tárgyalta a rendelet-tervezetet. Köszönöm a figyelmüket.

Hegedüs Péter polgármester:

Jegyző úr szerint nem kell levenni a napirendről. Tóth Attila képviselő úrnak ügyrendi hozzászólása van.

Tóth Attila képviselő:

Volt már korábban ilyen eset és a Kormányhivatal akkor is kimondta, hogy ha más a kelte, akkor már nem ugyanaz az előterjesztés és a Pénzügyi Bizottságnak kötelező tárgyalnia. Úgyhogy nekem az ügyrendi javaslatom sajnos az, hogy vegyük le napirendről, ha törvényesen akarunk eljárni. Egyébként meg szavazza meg akkor a Képviselő-testület.

Hegedüs Péter polgármester:

Az előterjesztés szöveges részénél is az van, hogy 2022. november 21-i állapot. Azt gondolom, hogy az előterjesztés kelte és a tartalma között semmilyen összefüggés nincs. Nem fogok vitatkozni Képviselő úrral. Ferenczi Mária képviselő asszonynak ügyrendi hozzászólása van.

Ferenczi Mária képviselő:

Szerintem az SZMSZ-ben erre vonatkozóan van pontosan, csak most nincs nálam az SZMSZ. A másik pedig az, hogy ez az előterjesztés nem ugyanaz, mint a múltkor volt. A múltkoriban volt legalább 30 határozati javaslat, mely részét képezte az előterjesztésnek. Most ebben nincs határozati javaslat, csak 1 db, tehát ez nem ugyanaz az előterjesztés. Hogy lenne ugyanaz? Sem a dátum, sem a fejléc, semmi nem ugyanaz. Tavaly is tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, de azt nem lehet ráfogni, hogy ezt az előterjesztést fogadták el. Szerintem az SZMSZ-ben erre vonatkozóan van javaslat, vagy szabály.

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Képviselő Úr! Az előbb elmondtam, hogy a rendelet-tervezet nem változott. Ugyanazokat a számokat, rendelkezéseket tartalmazza, amelyekről Önök tárgyaltak már. Természetesen Önöknek megvan a lehetősége arra, hogy ne tárgyalják. A Pénzügyi és Jogi Bizottság nem tárgyalta a mai ülésre kiküldött előterjesztést, függetlenül attól, hogy korábban már tárgyalta és elfogadta ezt a rendelet-tervezetet és ennek a tartalmi elemeiben változás nem következett be. Köszönöm a figyelmüket.

Hegedüs Péter polgármester:

Tóth Attila képviselő úrnak ügyrendi hozzászólása van.

Tóth Attila képviselő:

Jegyző úr is, ahogy elmondtá, nem ugyanaz. Az előterjesztést kell a Bizottságnak tárgyalni, nem pedig a rendeletet. A rendeletet tárgyalta már egy jó párszor, de az előterjesztést kell tárgyalnia és az nem ugyanaz sem dátumban, sem tartalmában, mivel határozatok nincsenek benne, amik múlt héten benne voltak. Szerintem mást nem tud csinálni, ha törvényesen akar eljárni a Képviselő-testület, mint leveszi napirendről.

Hegedüs Péter polgármester:

Az előterjesztés szöveges része és a számszaki része azért egyezik. A rendeletben ugyanaz van, mint az előterjesztésben Képviselő úr. A Pénzügyi Bizottság a mai rendkívüli ülésén nem tárgyalta, ugyanakkor jelen pillanatban még csak az volt, hogy nem ugyanaz, ugyanaz, de még senki nem javasolta, hogy vegyük le a napirendről. Nem hallottam. Akkor Tóth Attila képviselő úr javasolja, hogy vegyük le a napirendről, mivel a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta a mai ülésén a rendeletmódosítás előterjesztését. Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon arról, hogy vegyük le a napirendről, vagy ne vegyük le a napirendről. A Képviselő-testület arról szavazzon, hogy vegyük-e le a napirendről. Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon.

11 jelenlévő képviselő közül 11 képviselő vett részt a szavazásban, 5 képviselő igennel szavazott, 5 képviselő nemmel szavazott, 1 képviselő tartózkodott, így a Képviselő-testület meghozta az alábbi határozatot:

283/2022. (XI.30.) számú határozat

Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem veszi le a napirendről az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztést.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Határidő: azonnal

Hegedüs Péter polgármester:

Az előterjesztéshez van-e valakinek kérdése?

Tóth Attila képviselő:

Ez a szavazás törvénytelen volt, mert nem szavazni kell róla, hanem le kell venni, de ettől eltekintve a kérdésem az lenne, hogy a múltkor volt egy kifogásom a PM határozattal kapcsolatban. Erre kaptam ígéretet, hogy bemutatják, ez nem lett se kiküldve, most sem látom kiosztva. Mi ennek az oka?

Hegedüs Péter polgármester:

A hivatalos oldalon fent vannak a határozatok és a kormányhivatali levél is, tehát bárki hozzáférhet.

Ferenczi Mária képviselő:

Internetről kelljen megtudni. A kérdésem az lenne, hogy sikerült-e megtudni, amit az előbb a bizottsági ülésen beszélünk, hogy van olyan terv, hogy fejlesztési hiány, vagy többlet. Nem tudom hányas számú táblázat volt ez. 4. melléklet. Ember legyen a talpán, aki elboldogul ebben a hét kiküldött anyagban. Most meg két 7. számú táblázat lett kiküldve. Úgy kell kitalálni, hogy most melyik igaz, ez, vagy az előző, vagy melyik az eredeti. Melyiket kell ennél az előterjesztésnél figyelembe venni? Mert két 7. számú táblázat van e-mailben is meg ebben is kiküldve. Megmondom őszintén, hogy megkérdeztem a bizottsági ülésen a közmunkaprogramnak vásárolt ágvágót, meg fűnyírót, meg bozótvégót, stb. Még korábban egyik előterjesztésben sem láttam. Ez most azért került ide, mert meg lett a határozat hozva az előző testületi ülésen? Nem.

Hegedüs Péter polgármester:

Volt eddig három kérdés. Osztályvezető-helyettes asszony legyen szíves sorrendben válaszolni a bizottsági ülésen felvetődött kérdésre.

Törökné Buri Éva pénzügyi osztályvezető-helyettes:

Tisztelt Képviselő-testület! A 4. számú melléklettel kezdeném. A költségvetési egyenleget kérdezte Képviselő asszony, ahol feltüntetjük ebben a táblázatban a működési és felhalmozási bevételek és a kiadások egyenlegeit. A táblázatban az előző évi projektek kiadásai ebben az évben mutatkoznak. Abból látszik, hogy a felhalmozási kiadások több, mint az idei évi felhalmozási bevételek előirányzata. A bevételi előirányzati oldalon 161 millió forint van, a

kiadásoknál pedig 936 millió forint. Ennek a végösszege az egyenlegében nagyságrendileg ebből adódik, 795 millió forint. Ezek abból adódnak, az előbb mondtam, az előző években elnyert pályázatok, felújítások, beruházások kiadásai ebben az évben valósulnak meg. Az egyenleg ezt mutatja. A két táblázat amiatt kerülhetett bele, az eredeti rendelet-tervezetből is van egy táblázat, ami az eredeti előirányzatot tartalmazza. Úgy látható ez szerintem jobban, hogy a középső oszlopban látszik a 2022. évi előirányzat, a másik táblánál módosított előirányzat található és ez a módosított előirányzat tartaléknál most jelenleg 14.826.090 Ft. Ez az, ami most a rendelet-tervezethez használandó. A közfoglalkoztatottaknak azok az eszközök és beruházási elemek, amik dologi kiadások és beruházási elemek, amik fel vannak sorolva módosított előirányzatként, ezek az előző rendelet-tervezetben is már szerepeltek. Ezek a számok semmiképpen nem változtak. Az összes felújítás és beruházás összege az önkormányzatnál 639 millió Ft nagyságrendileg. Ebből ezek a tételek, már az előző anyagban is ugyanilyen számokkal szerepeltek, most nem került módosításra.

Tóth Attila képviselő:

A korábbi kérdésem még mindig, tehát múltkor volt a PM határozat, hogy a Kormányhivatal megállapította, hogy törvénysértő volt az előirányzat módosítás, nemcsak az, hanem az összes aznap született Polgármesteri határozat. Akkor Jegyző úr azt mondta, hogy van birtokában olyan levél, ami ezt cáfolja és mondta, hogy akár be is mutatja, hogy az iktatóban van. Polgármester úr most mondta, hogy fent van a weblapon. Én ilyen tartalmú levelet, közlést, döntést nem találtam, amiben a Kormányhivatal megállapítja, hogy amit korábban jogszerűtlennek ítélt meg, meggondolta magát és immáron az törvényes. Továbbra is kérném azt, hogy azt mutassák be.

Hegedüs Péter polgármester:

Be fogjuk majd mutatni akkor külön, amikor beérkezik, vagy bejön hozzánk és megmutatjuk és konkrétan elemezni fogjuk Önnek jogilag, hogy működik, mert annyi törvénysértő dologról beszél itt, nem hiszem, hogy jogosultan, sőt, szerintem a felét sem lehet elfogadni annak, amit Ön mond, hogy itt minden törvénysértő. Örülök neki, hogy jogi képzésen vett részt, de azt gondolom, hogy a mellettem ülő Jegyző, Aljegyző az, akik itt a jogot képviselik. Ön kérdezhet, de szerintem az Ön véleménye ebből a szempontból, jogi véleménye nem hiszem, hogy bármilyen perdöntő lenne, főleg nem egy jogilag megírt levél formájában, amiben a Kormányhivatal bennünket értesít arról, hogy lezárta az eljárást. Úgyhogy meg fogjuk Önnek mutatni Képviselő úr ezeket a leveleket és elmondjuk, hogy mi hogyan történt ebben a dologban.

Tóth Attila képviselő:

Miért nem döntés előtt mutatják be azt a levelet? Az, hogy a Kormányhivatal lezárta az eljárást, az nem azt jelenti, hogy visszavonta. A Kormányhivatal megállapította a törvénysértést, más hatósági jogköre nincs ez ügyben. Nem kérek Polgármester úrtól kioktatást, Ön azt mondta a múltkor, hogy van egy kormányhivatali levele, amiben a korábban megállapított jogszerűtlenséget jogszerűvé változtatja, mert meggondolta magát a Kormányhivatal. Ez a döntéshez szükséges, minekután a költségvetés rendelet egyik előirányzat módosítása polgármesteri határozat alapján lett módosítva, amiről a Kormányhivatal azt mondta, hogy jogszerűtlen volt és akkor most a költségvetés rendeletmódosítást akarja elfogadtatni. Már eleve törvénytelen, duplán. Nem kérek kioktatást, hogy én hogyan értelmezem a jogot, hogyan nem, hanem azt kérem – nem a döntés után, meg majd hónapok, hetek múlva – ha Polgármester úrnak olyan fontos elfogadni, illetve bizonyítani, hogy ez a költségvetés rendelet elfogadásra kerüljön, akkor Ön ennek ne legyen gátja, hanem tegye meg azt, hogy márpedig itt van Képviselő úr, ez a határozat teljesen

jogszerű volt, mert a korábbi állásfoglalását a Kormányhivatal megváltoztatta. Amíg ezt nekem nem mutatja be, nem fogom tudni megszavazni a költségvetési rendeletmódosítást.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdése van még ezzel kapcsolatosan?

Tóth Attila képviselő:

Így van. Mi a gátja annak, hogy ezt a levelet a döntés előtt bemutassa Polgármester úr?

Hegedüs Péter polgármester:

Semmilyen gátja nincs annak, hogy Ön ezt megnézzé. A város hivatalos oldalán ki van téve. Az, hogy Ön mint feljelentő miről kap, miről nem kap értesítést a Kormányhivataltól, azt mi nem tudjuk. Az, hogy Ön kikéri magának a kioktatást, azt gondolom, hogy itt nagyon sokan kikérhetik maguknak azt a kioktatást, amit Ön itt művel. Az, hogy Ön nincs tisztában dolgokkal és azt rajtunk kéri számon, azt gondolom, hogy ez így nem működik. A gátja nem én vagyok a rendelet elfogadásának, hanem éppen Ön is, mert állandóan mondvacsinált dolgokkal próbálkozik a lakosok számára olyan kételyeket megfogalmazni, ami bármilyen más törvénytelen sugall. Az, hogy sokszor elmondja, hogy valami törvénytelen, az nem jelenti azt, hogy az is.

Molnár Péter képviselő:

Jegyző úrhoz fordulnék. Kérdésem lenne. Letöltöttem ezt a kormányhivatali választ. Fel is olvsnám. Szeretném megkérdezni Jegyző urat, hogy mit jelent az, hogy vizsgálatot lezártak?

Hegedüs Péter polgármester:

Egy pillanat, ez majd a hozzászólásoknál legyen. Most kérdéseket szeretnék.

Molnár Péter képviselő:

Azért szerettem volna felolvasni, hogy mindenki hallja, hogy mit írtak és mit jelent, hogy lezárta.

Hegedüs Péter polgármester:

Jó, rendben van.

Molnár Péter képviselő:

„Tisztelt Polgármester Úr! A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló figyelemmel ügyiratszámú törvényességi felhíváshoz kapcsolódó törvényességi felügyeleti eljárást lezárja.” Megvan adva a szám, ami takarta ezt az ügyet. Mit jelent az, hogy a törvényességi felügyeleti eljárást lezárja?

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Tulajdonképpen, ha visszaemlékeznek, tárgyalta a Képviselő-testület a törvényességi felhívást. Ezzel kapcsolatban kialakította a Képviselő-testület az álláspontját, ebben határozatot hozott a Képviselő-testület. Ezt a határozatot megküldte Polgármester úr a Kormányhivatalnak. A Kormányhivatal törvényes határidőn belül meghozta ezt a döntését, mert mégiscsak egy döntés az, hogy egy eljárást folytat-e a Kormányhivatal, vagy lezárja ezt az eljárást. A Kormányhivatal diszkrecionális jogköre, hogy eldöntse, folytatja-e az eljárást, vagy nem. Lezárta ezt az eljárást. Képviselő úr ezt olvasta fel a mindenki által hozzáférhető anyagból. Köszönöm a figyelmet.

Ferenczi Mária képviselő:

Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy a Kormányhivatal, ha mint például ezt a 6 db határozatot, amiket Polgármester úr saját hatáskörében hozott 2022.06.15-én, erre vonatkozóan állapította meg a törvénysértést. Most a többi nem számít. Ez alapján a határozat alapján került a költségvetési előterjesztésbe az előirányzat módosításra. A Kormányhivatal megállapítja a törvénysértést, ugye? Megállapította, hogy törvénysértő volt a Képviselő-testület összehívása.

Hegedüs Péter polgármester:

Nem állapította meg a törvénysértést. Kérdést kérünk Képviselő asszony.

Ferenczi Mária képviselő:

Felteszem a kérdést.

Hegedüs Péter polgármester:

De akkor tegye fel a kérdést Képviselő asszony.

Ferenczi Mária képviselő:

Molnár Péter nem kérdést tett fel, hanem felolvasott és megengedte.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdést tett fel Jegyző úr számára.

Ferenczi Mária képviselő:

Felteszem a kérdést. Megállapította, hogy jogsértő volt a testületi ülés összehívása és a 6 db határozat is jogsértő volt. A mi Képviselő-testületünk 6 tagja viszont a jogi végzettséggel rendelkező Kormányhivatal megállapítását megkifogásolta, szerintük nem volt törvénysértő, nem volt jogsértő a 6 db határozat.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdés Képviselő asszony?

Ferenczi Mária képviselő:

A Kormányhivatalnak olyan jogosítványa, hogy továbbviszi az ügyet. Kérdezem, van-e ilyen jogosítványa a Kormányhivatalnak, vagy ennyi csak, hogy megállapítja a jogsértést, illetve törvénysértést, megkéri a Képviselő-testület határozatát és ezzel lezárja az ügyet? Vagy esetleg tovább is van?

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Asszony! Nyilván nem mondom azt, hogy meglepnek ezek a kérdések, mert Önök, akik olyan nagy bizonyosságot tettek már arról, hogy milyen részletesen ismerik az önkormányzati törvényt, úgy gondolom, hogy tudják értelmezni azt, ami megtörtént. Először, amivel tetszett kezdeni az az, hogy a Polgármester saját hatáskörében meghozta a határozatot, ezt úgy gondolom, hogy valami félreértésen alapulhat, mert Polgármester úr nem a polgármesteri hatáskörében hozta meg ezt a döntést, hanem a Képviselő-testület mulasztásából adódóan hozta meg ezt a döntést. A kettő nem ugyanaz. Be fogom fejezni, nyugodt lehet Tóth Attila. A helyzet az, hogy miután Önök nem jelentek meg a képviselő-testületi ülésen, azt megelőzően....Nyugodtan felállhat Tóth Attila képviselő úr, a kérdés elhangzott, a kérdésre válaszolok. Ha tetszik Önnek, ha nem. Én megadtam a tiszteletet, meghallgattam Képviselő asszonyt, Önt is meghallgattam.

Hegedüs Péter polgármester:

Jegyző úr legyen szíves fejezze be a választ.

Szilágyi Gábor jegyző:

Először is helyreigazítás az, amit mondtam, mert nem a Polgármester saját hatáskörében hozta a döntést, hanem önkormányzati döntést, képviselő-testületi döntést pótolta, amikor ezek a polgármesteri határozatok megszülettek. Nyilván a Kormányhivatal megtette a maga törvényességi felhívását és ebben a felhívásban kérte a Képviselő-testület állásfoglalását. A Képviselő-testület ebben állásfoglalt, erre már az előbb utaltam. Nem akarom ismételni magamat. A Képviselő-testület határozatot hozott benne és a Kormányhivatal ennek alapján nyilván megvizsgálta a körülményeket és az előbb Képviselő úr által meghivatkozott és felolvasott döntést hozta. Úgy gondolom, hogy most nem ez a tárgya ennek a napirendnek. Nem tudom, hogy Polgármester úr gondoskodni fog-e arról, hogy a napirend szerinti dolgokat tárgyalja a Képviselő-testület, vagy úgy egyébként bármit egy-egy napirendi pont keretében.

Tóth Attila képviselő:

Nem kérdés, hanem hozzászólás.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdés.

Tóth Attila képviselő:

Az is lesz.

Hegedüs Péter polgármester:

Most tegye fel a kérdést. Valakinek van-e kérdése?

Tóth Attila képviselő:

A kérdésem az, hogy miért nem tudja bizonyítani? Ha Ön szerint ez igaz, akkor miért nem tudja bizonyítani az igazát? A másik, mikor fog esetleg részólni Jegyző úrra, hogy ne oktassa ki a képviselőket, ne hazudgáljon nyilvános ülésen?

Hegedüs Péter polgármester:

Az anyaggal kapcsolatosan van-e kérdése?

Tóth Attila képviselő:

Ne minősítse.

Hegedüs Péter polgármester:

Van-e kérdése?

Tóth Attila képviselő:

Igen.

Hegedüs Péter polgármester:

Az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése? Képviselő Asszony?

Ferenczi Mária képviselő:

Jó, de nem adták meg a szót. Nem szólt hátra Polgármester úr.

Hegedüs Péter polgármester:

Nem kell szólni, ha megnyomja a gombot.

Ferenczi Mária képviselő:

Megnyomtam tízszer és mégsem reagált rá. Míg nem adja hátra az utasítást, addig ad szót.

Hegedüs Péter polgármester:

Nem adok hátra utasítást. Köszönöm a gyanúsítgatást. Kérdést kérek.

Ferenczi Mária képviselő:

Polgármester Úr és Jegyző Úr! Tisztelettel megkérem Önt és Polgármestert is, ha azt szeretnék, hogy működjön ez a Képviselő-testület, akkor jó lenne, ha az ülést úgy vezetné.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdése van?

Ferenczi Mária képviselő:

Megkérdezem. Jegyző úr 13. tagja a Képviselő-testületnek? Mert folyamatosan elmondja a véleményét.

Hegedüs Péter polgármester:

Az anyaggal kapcsolatban van-e kérdése?

Ferenczi Mária képviselő:

Elmondom azt is. De azt gondolom, az lenne a legjobb, ha felállnánk és elmennénk haza, csak hát ők nem állnak fel, mert ragaszkodnak a fizetésükhöz szerintem, vagy nem tudom mihez.

Távozott az ülésről Gacsályi Ibolya képviselő, így a képviselő-testületi ülésen 10 települési képviselő van jelen.

Ferenczi Mária képviselő:

A kérdésem az az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy olyan sokat beszéltünk a múltkor a 30 millióról, meg a 64 millió forintról.

Hegedüs Péter polgármester:

Kérdésről beszélünk.

Ferenczi Mária képviselő:

Arról beszélek.

Hegedüs Péter polgármester:

Nem arról beszélünk.

Ferenczi Mária képviselő:

Kész, befejeztem. Ennek nincs semmi értelme.

Hegedüs Péter polgármester:

Tóth Attila képviselő úrnak ügyrendi hozzászólása van.

Tóth Attila képviselő:

A lakosságot szeretném tájékoztatni, hogy Jegyző úr folyamatosan hazudik, kioktatja a képviselőket.

Hegedüs Péter polgármester:

Vegyük el a szót.

Távozott az ülésről Tóth Attila és Béke Imréné képviselők, így a képviselő-testületi ülésen 8 települési képviselő van jelen.

Szilágyi Gábor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület! Visszautasítom Tóth Attila hazugsággal történő vádolását. Úgy gondolom, hogy természetesen mindent a jogi keretek között kell intézni, ezeket a megnyilvánulásokat is. Arról természetesen nem tehetek, hogy Képviselő úr és Képviselő asszony kérdéseket tesz fel hozzám, amire igyekszek illő módon válaszolni. Köszönöm a figyelmüket.

Távozott az ülésről Ferenczi Mária és Dobi Sándorné képviselők, így a képviselő-testületi ülésen 6 települési képviselő van jelen.

Hegedüs Péter polgármester:

Nem jelentkeztek ki. Az ülést bezárom, határozatképtelenné vált a Képviselő-testület.

K.m.f.

Hegedüs Péter
polgármester

Szilágyi Gábor
jegyző

Koroknai Nóra
jegyzőkönnyvezető