J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balmazújváros Város Polgármesteri Hivatal dísztermében Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. március 12-i rendkívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak: Dr. Tiba István polgármester
Blaskó Sándor, Bodó László, Csonka-Kis Pál, Iszák László, Kati István, Kálmán László, Koroknai Imre, Szarvas Endre, Tar István, Varga Jánosné képviselők

Polgármesteri Hivatal részéről: Dr. Veres Margit jegyző, Emődi Sándor, Leiter Katalin, Csiha Gábor, dr. Bencsik Judit osztályvezetők, Vargáné Dobi Zsuzsa politikai tanácsadó

Továbbá: Dr. Éles András Hajdúnánás polgármestere
Dr. Katona Gyula Nyíracsád polgármestere
Olajos Mihály Szentpéterszeg polgármestere
Szincsák Ferenc Egyek polgármestere
Berényi András Hosszúpályi polgármestere
Dr. Szabó Iván ügyvéd
Rácz Attila Balmazenergia Kft. ügyvezetője

Dr. Tiba István polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. március 12-i rendkívüli testületi ülésén. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Elsőként a meghívóban szereplő napirendről szavazunk. Ki az, aki egyetért a napirenddel?

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen szavazattal elfogadta a napirendet.

Molnár Imre és Postáné Kecskés Ilona megérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület létszáma 13 főre változott.

1. **napirend:** Előterjesztés a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. Rendkívüli közgyűlésén hozott döntés tárgyában
   Előterjesztő: Dr. Tiba István polgármester

Dr. Tiba István polgármester: Tisztelettel köszöntöm a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. közgyűlésének képviseletében körünkben megjelent polgármester urakat: Dr. Éles András Hajdúnánás polgármesterét, Berényi András Hosszúpályi polgármesterét, Olajos Mihály Szentpéterszeg polgármesterét, Szincsák Ferenc Egyek polgármesterét és Dr. Katona Gyula Nyíracsád polgármesterét. Őket hatalmazta fel a Vízmű Zrt. közgyűlése Balmazújváros Önkormányzatával folytatandó tárgyalásokra. Továbbá tisztelettel köszöntöm Dr. Szabó Iván ügyvéd urat, aki az önkormányzatunkat képviselte már ebben az ügyben.

Berényi András: Tisztelt Képviselő-testület! Azért, hogy utólag ne lehessen vitatni az elhangzottakat, hangfelvételt szeretnék készíteni az ülés első napirendi pontjáról. Szeretném, ha ezt megszavaztatná a polgármester úr a Képviselő-testülettel.

Dr. Tiba István polgármester: Balmazújváros Képviselő-testületének minden üléséről felvétel készül, melyet vágatlanul át tudunk adni. A testületi ülésen elhangzottak esetében nem érheti olyan vád a Képviselő-testületet, hogy bármi, ami elhangzott, az ne kerülne felvételre. Ettől függetlenül polgármester úrnak jogában áll, hogy külön hangfelvételt készítsen. Ki az, aki hozzájárul ahhoz, hogy Berényi András Hosszúpályi polgármestere a saját felvételünkkel párhuzamosan hangfelvételt készítsen?

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen szavazattal hozzájárul ahhoz, hogy Berényi András hangfelvételt készítsen a Képviselő-testület üléséről.

Dr. Tiba István polgármester: Balmazújváros Képviselő-testületének döntésének megfelelően egy határozati javaslatról tárgyalt a Vízmű Zrt. közgyűlése, melyet a Képviselő-testületünk egyhangúan fogadott el. Ez a határozati javaslat a többlet vízdíj beszedése kapcsán felmerült összegnek a visszatérítésére történő javaslattétel volt, mely javaslatunkat a Vízmű Zrt. közgyűlése nem támogatott. A Vízmű Zrt. igazgatójának is volt egy határozati javaslata, melynek a) pontja úgy szólt, hogy Balmazújvárosnak az ivóvíz és szennyvíz vagyonát visszaadja a Vízmű Zrt, a b) pontjában pedig az szerepelt, hogy a kiválás ellentételezéseként Balmazújváros Város Önkormányzata végérvényesen és visszavonhatatlanul lemond a bruttó 414.215.000,- Ft összegű követeléséről azzal, hogy határozatban mondja ki, hogy a követelés alapjául szolgáló 246/2005. (XI. 30.) sz. jogerős határozatában a többlet árbevétel visszafizetése kötelezés feltételei nem állnak fenn, mert a Vízmű Zrt. által alkalmazott víz- és csatornadíjak megfeleltek az ártörvény vonatkozó rendelkezéseinek. Ezt a határozati javaslatot sem fogadta el a Vízmű Zrt. közgyűlése. Azért, hogy a tárgyalás ne rekedjen meg, a Vízmű Zrt. közgyűlése úgy döntött, hogy egy öttagú delegációt bíz meg azzal, hogy próbáljon megállapodásra jutni Balmazújváros Önkormányzatával. Elég hosszú Vízmű Zrt. közgyűlés volt, hiszen több, mint 3 órán keresztül tartott. Néhány képviselő társam jelen volt az ülésen, köszönöm nekik, hogy eljöttek és érdeklődtek a közgyűlésen elhangzottak iránt. Tájékoztattuk Balmazújváros lakosságát is, hiszen az ott készült felvételt a balmazújvárosi televízió bemutatta. A mostani tárgyalás nem olyan előzmények nélküli, amelyeket ne tudnának az emberek megfelelő módon értékelni és kezelni. A Vízmű Zrt. közgyűlésén véleményem szerint nagyon sok érv elhangzott pro és kontra. Sokan sokféleképpen próbálták magyarázni a jelenlegi helyzetet. Ott is azt mondtam el, hogy Balmazújváros Önkormányzata egy Legfelsőbb Bírósági döntés eredményeképpen követeli vissza azt a többletbevételt, melyet a Vízmű Zrt. a döntésének értelmében jogtalanul szedett be Balmazújváros lakosságától, ehhez a pénzhez szeretnénk hozzájutni. Minden alkalommal nyomatékosan kihangsúlyoztam, hogy Balmazújváros Önkormányzatának, mivel magunk is a lakosság érdekeit képviseljük, nem célja, hogy a Vízmű Zrt-t ellehetetlenítse, a többi településen a vízszolgáltatást veszélyeztesse. Célunk az, hogy a nekünk járó összeget visszakapjuk és erre javasoltunk több megoldást, melyek közül egyik sem nyert elfogadást a Vízmű Zrt. közgyűlése részéről. A jelenlévő polgármester uraknak a felhatalmazása arról szól, hogy tárgyaljanak velünk, eldől, hogy van-e lehetőség egy kompromisszumos megoldásra. Amennyiben van, azt természetesen a Vízmű Zrt. közgyűlésének kell jóváhagyni. Azért szeretném ezt kiemelni elöljáróban, nehogy azt gondolja bárki, ha itt megtudunk állapodni, akkor azt a Vízmű Zrt. közgyűlése biztosan elfogadja, hiszen ott a polgármester urakon és Balmazújváros képviselőjén kívül még sok polgármester rendelkezik szavazati joggal és eléggé szigorúak a Vízmű Zrt. alapszabályában lefektetett követelmények arra vonatkozóan, hogy milyen százalékos egyező szavazatnak kell bizonyos döntések esetében egyhangúnak lenni, hogy az a döntés végrehajtható legyen. Az ott elhangzottakról néhány mondatban annyit szeretnék elmondani, hogy többféle érv

hangzott el. Kezdődően attól, hogy Balmazújváros egy jogalap nélküli gazdagodásra tett szert. Ott is elmondtam, hogy biztos vagyok benne, hogy ennek az esete nem áll fenn, hiszen meg van az a jogalapunk, aminek alapján ezt a követelést érvényesíteni szeretnénk. Ha valaki jogalap nélkül gazdagodott, akkor az a Vízmű Zrt. volt, hiszen az ármegállapító joga Balmazújváros Önkormányzatának van és ettől eltérően magasabb összegű vízdíjat szedett be a Vízmű Zrt. A Képviselő-testület, miután nem tárgyalt azóta erről, nem is tud újabb alternatívát elmondani a jelenlévő tárgyaló delegációnak, megadnám a szót a polgármester uraknak.

Dr. Éles András: A jelenlévő öttagú delegációhoz képest négyen ott voltunk, amikor a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. megalakult és ezért ezt a céget a magunk részéről saját gyermekünknek tekintjük. Ennek a cégnek a létrejötte abból az alapállásból történt, hogy az egyes települések önállóan nem alkalmasak arra, hogy egy vízművet üzemeltessenek. A korábbi években az akkor megállapított díjakhoz képest jóval szerényebb díjakkal tudott így működni a cég. Amit elmondtam a közgyűlésen, azt fenntartom. Tiszteletben tartjuk kölcsönösen mindkét fél véleményét. Az, hogy valaki egy ármegállapító jogkörben nyolc évig mulaszt, az az ő dolga. Önöknek egy megállapítási keresetük volt a Legfelsőbb Bírósággal. A Legfelsőbb Bíróság azt állapította meg, hogy az ármegállapító jogkör az önkormányzatot jogosítja fel. Nyolc év alatt ebben az országban némi infláció volt, ebből következik, hogy miután az Önök által megállapított díj még az inflációt sem követte, ennek a követelésnek nincs alapja. Természetesen Önök követelőzhetnek, csak azt is meg kell mondani, hogy mit miért követelnek, milyen információk állnak rendelkezésükre, milyen dokumentummal tudják igazolni ezt az összeget, mert ezt az összeget Önök nem is tudhatják. Mi nem akarunk ezen az úton elindulni. Minden valószínűség szerint szeretnék saját vízművüket, szennyvízhálózatukat üzemeltetni és nem volt más lehetőség, minthogy egy ilyen perben visszaüssenek. Nem véletlen, amit a polgármester úr említett, hogy a Vízmű Zrt. közgyűlésén egyik javaslat sem kapta meg a szükséges támogatást. Ez egyfajta üzenet volt a Vízmű Zrt. vezérigazgatójának, akinek a céggel szembeni elkötelezettségét senki nem vitatja. Azonban azt gondoljuk, hogy olyan feszültség alakult ki egyes települési önkormányzatok és a cég menedzsmentjébe tartozó cégvezető között, ami ilyen módon tarthatatlan. Különböző településeknél a feszültség kezelése nem volt megfelelő, s ezért a magunk részéről most sem akartuk azt, hogy a vezérigazgató úr jöjjön el és ő ismételje meg mindazokat az érveket, amelyek az ő nézetéből teljesen megalapozottak, ellenben nyilvánvaló, hogy Önök erre nem kíváncsiak. Azt szeretnénk hangsúlyozni, hogy mi nem egy testületi ülésre akartunk jönni. Sem a létszám nem zavar bennünket, sem az, hogy egy testületi ülésre kellett eljönnünk. Nem fogunk zavarba jönni, a véleményünket fenntartjuk. A hatékonyságát egy tárgyalásnak mi ilyen létszám mellett nem biztos, hogy ideálisnak tartjuk, de azért vagyunk mind az öten itt, mert nem akartunk kibújót keresni, nem akartunk semmi okot arra, hogy Önök egy pillanatig is azt érezzék, hogy nem vesszük komolyan mindazt, amit szükségesnek tartunk. Mi nem hoztunk ajánlatot. Azt gondoljuk, hogy szeretnénk megismerni, hogy azon kívül, hogy ami pillanatnyilag nem tételesen kimunkált és bíróság által meg nem ítélt kereset, az összeg, amit vitatunk, ezen kívül mi az, amit tőlünk várnak? A Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. nem hajlandó Önöknek több, mint 400 millió forintot fizetni. Hajlandóak vagyunk egymással elszámolni. A követelésük jogalapját elismerjük, abban az esetben, ha Önök elismerik a mi követelésünk jogalapját. A kettő eredője nulla. Innentől kezdve Önök számára a befolyásunkat minden tekintetben latba vetjük, hogy a lehető legrövidebb időn belül hozzájuthassanak a vízművükhöz, működtessék a település szennyvízhálózatát és ahogy régen szerették volna, váljanak el útjaink. Nekünk ez a javaslat is óriási felelősség. Egy nagy település, ha kimegy a rendszerből, az ott maradó kicsiknek kell az életképes teret megteremteni. Éppen ezért azt gondoljuk, hogy ez lehet a tárgyalási alap. Számunkra teljesen érthetetlen a forintosított követelésük, amelyeknek a jogalapját abban a

vonatkozásban nem lehet vitatni, hogy a Legfelsőbb Bíróság egy megállapítási keresettel azt mondta, hogy az ármegállapító jogkör az Önöké. De annak tételes kimunkálása, a bizonyítottsága pillanatnyilag nincs meg. Ha Önök most elmennének a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságra, mint ahogy elmentek, pillanatnyilag semmi eredménye nincs annak, hogy ennek az összegnek a megfizetésére bennünket köteleztek volna. Nem is fognak, hiszen magukat annyi dokumentum becsatolására fogják kötelezni, amit képtelenség lesz teljesíteni. Balmazújváros lakosságának vízszámláját kellene becsatolniuk ahhoz, hogy meg lehessen tételesen állapítani, hogy mennyi ez az összeg. A viszontkereset arra fog irányulni, hogy Önöknek pedig a nyolc év egyébként a költségekben kimutatható arányát viselniük kell. Mi nem kívánunk pereskedni, s ha Önök sem kívánnak pereskedni, akkor mi jó szívvel engedjük Balmazújváros Önkormányzatát, hogy a szándékai szerint működtesse a saját vízművét és szennyvízhálózatát. Nekünk ez a pillanatnyi alapállásunk.

Kati István: Ez nem megállapodás. Ez a hozzászólás rosszabb volt, mint a Vízmű Zrt. közgyűlésén. Egy céget sokféleképpen lehet működtetni. Lehet úgy is működtetni, mint a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt., hogy 300 forint a vízdíj és sehol a nyereség. De lehet úgy is működtetni, mint a Hajdúnánási Vízmű, ahol 176 forintos vízdíjnál is nyereségesen működik a cég. Furcsa, hogy Hajdúnánás polgármestere oktatja Balmazújvárost, hogy nem hozunk rendeleteket és nem tartjuk azokat a törvényeket, amelyeket ilyenkor kellene. Nem biztos, hogy ennek a cégnek így kell működnie. Mi soha nem azt mondtuk, hogy minden áron egyedül akarjuk csinálni. Mi azt mondtuk, hogy lehetne ezt a rendszert sokkal hatékonyabban és olcsóbban is csinálni. Van egy jogerős bírósági végzés, ami a balmazújvárosi önkormányzatnak adott igazat e kérdésben.

Postáné Kecskés Ilona: Éles polgármester úr a Legfelsőbb Bíróság ítéletére hivatkozott, hogy ott a díjmegállapítás jogát mondta ki a bíróság. Ha jól emlékszem, abban az ítéletben van egy olyan szakasz, hogy a jogosulatlanul beszedett díjkülönbözetet vagy a sérelmet szenvedettek részére fizetik vissza, vagy pedig a magyar állam részére. Ezt a részét hogyan értelmezi Ön ennek a bírósági ítéletnek? Mondta polgármester úr, voltak arra való törekvések, hogy kihozza Balmazújváros a viziközmű vagyonát a Zrt-ből évekkel ezelőtt, csak akkor ez nem volt olyan intenzitású, hogy ezt el tudjuk érni. Vajon miért nem értük el? Azért, mert a Vízmű Zrt-ben lévő kistelepülések 85%-a ezt nem szavazta meg, mert akkor ők nem annyiért kapták volna az ivóvizet, mint amennyiért a közös vízmű után kaphatta. Az sem volt jogos, hogy bennünket kényszerrel tartottak benn ebben a Vízmű Zrt-ben, annak ellenére, hogy többször próbáltunk meg végig menni azon az úton, hogy mi szeretnénk ezt a vízművet saját magunk üzemeltetni. Erre is választ kellene adni, hogy akkor miért nem engedtek ki bennünket.

Tar István: Szerettem volna, ha az ötfős delegációból egy olyan polgármester szólt volna, aki benne van a Vízmű Zrt-ben több, mint 10%-kal, mint Balmazújváros. Hajdúnánás nagyon kis százalékkal van benne a Vízmű Zrt-ben, ráadásul Hajdúnánáson a víz- és a szennyvízhálózatot a város üzemelteti magának. Van nálam egy 2006. április 25-i jegyzőkönyv, ami a Vízmű Zrt. közgyűlésén készült, amelyben az van, hogy Hajdúnánáson a vízdíj és a szennyvízdíj bruttó 331 forint, Balmazújvároson pedig 545 forint. 210 forinttal volt több köbméterenként a víz- és szennyvízdíj, mint Hajdúnánáson. Ez csak egy példa. Mikor végignéztem a Vízmű Zrt. közgyűlését, akkor néhányszor rosszul éreztem magamat, mert jogalap nélküli gazdagodásról beszéltek velünk kapcsolatban. Ha itt beszélhetünk jogalap nélküli gazdagodásról, az csak a Vízmű Zrt. lehet, vagy azok a kistelepülések, ahol a vízdíj - ha nem lenne Balmazújváros, Létavértes, stb. - akkor 800-1000,- Ft lenne. Balmazújváros lakásságának bőrén gazdagodott a

kistelepülések lakossága, és a Vízmű Zrt. igazgatótanácsa. 1993-ban az akkori első testület a 20-22 km szennyvízhálózatot üzemeltetésre átadta az akkor alakuló Vízmű Zrt-nek három évre. A bejegyzéssel kapcsolatban vita volt és 1997-ben visszaküldte az alapító okiratot a Vízmű Zrt. Balmazújvárosnak és a többi településnek is, hogy írják alá. Dr. Veres Ferencet - akkori polgármestert, jelenleg a Vízmű Zrt. igazgató tanácsának elnöke - szembesíteném azzal, hogy a testület erről nem tárgyalt. Vita kerekedett, jegyző asszony azt mondta, hogy az alapító okirat a polgármester úr fiókjában van. A polgármester úr az ellenkezőjét mondta, miszerint a jegyző asszonynál van az alapító okirat. Úgy tudom, hogy a határozat úgy szólt, ha 30 vagy 60 napon belül nem lesz aláírva, akkor ez automatikusan jogerőre emelkedik. Eltelt az idő, nekünk nem volt jogorvoslatunk, hogy megtámadjuk ezt az egészet. Ez már régi téma. Ezen a 2006. évi közgyűlésen Gál István akkori polgármester úr azt kérte a Vízmű Zrt. tagjaitól, hogy adják ki Balmazújvárosnak üzemeltetésre azt a 20-22 km szennyvízrendszert, illetve adják ki üzemeltetésre a vízművet. Ezt akkor nem szavazták meg. Jelzem, hogy korábban kaptunk írásos levelet a Kovács vezérigazgató úrtól, hogy kiadják a szennyvízhálózatot, de pár napon belül visszavonta. Ha akkor bölcsen dönt a Vízmű Zrt. közgyűlése, akkor most nincs ez a vita. Le van írva a jegyzőkönyvben, hogy a szennyvízhálózatot veszteséges üzemeltetni, a vízszolgáltatás hol nyereséges, hol nem. Gál István polgármester úr azt mondta, hogy akkor zárjanak ki bennünket a Vízmű Zrt-ből és boldoguljon mindenki, ahogy akar. Ezt sem szavazta meg a közgyűlés. Éles polgármester úr elmondta, hogy szerintük a követelés nem jogos. Úgy gondolom, hogy annak kell bizonyítani az ellenkezőjét, aki nem ismeri ezt az összeget. A Vízmű Zrt-nél megvannak az adatok, ki lehet számolni. Minél tovább húzódik az ügy, annál több lesz a Vízmű Zrt-nek a tartozása. Az lett volna a helyes, ha úgy jöttek volna ide, hogy kiszámolták volna, mennyi volt a különbség, mennyi volt az infláció, mennyit ismernek el esetlegesen, illetve kiadják a vizet és a szennyvízhálózatot.

Dr. Éles András: Hajdúnánás Önkormányzata valóban kivitte a helyben lévő vagyonát, de 15%-át a központi működtető vagyonnak otthagyta a cégben, hogy a többiek is boldoguljanak. Hajdúszoboszló Önkormányzata megszállta a saját vízműtelepét, így vette vissza. Aztán több önkormányzat nem hagyta ott a 15%-ot sem, hanem különböző jóléti intézményeket elvitt a központi működtető vagyonból és elköszönt. Úgy gondolom, hogy rám azt mondani, hogy a partvonal mellől beszélek, nem korrekt. Meg lehet nézni, hogy én hányszor bíráltam ennek a cégnek a vezetését, illetve hányszor fejtettem ki a véleményem, hogy a többség, vagy az ott lévők érdekei hogyan érvényesüljenek. Az, hogy Hajdúnánáson mennyi a vízdíj, az egy másik dolog. Azt is meg kellene nézni, hogy Balmazújvároson hány km hálózatot kell működtetni. Nem arról kívánok beszélni, hogy Hajdúnánáson mi van. Örülök neki, ha ezt példának tekintik, de nem csak a felszínt kellene látni. Az ítélet rendelkező része és az indokolása két különböző dolog. Az indokolást nem lehet végrehajtani. A rendelkező részben a bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy az ármegállapító jogkörrel az önkormányzat rendelkezik. Az indokolási rész azt is megmondja, hogy ebben a helyzetben mit lehet csinálni. De az nem végrehajtható követelés. Abban egyetértünk, hogy a jog és az érzelmek egymástól külön vannak. Ha az érzelmek alapján döntenénk, akkor az elsődleges egy bíróságnál az lett volna, hogy aki nyolc éven keresztül eljár a közgyűlésre képviselője útján és úgy tesz, mintha mindent megtett volna annak érdekében, hogy annak a cégnek a működése jogszerű legyen, akkor azt felelősség terheli. Tisztelt képviselő urak, az Önök elődei úgy tettek, mintha feltételezhetően erre készültek volna. Ezt nyilvánvalóan vissza fogják utasítani. De ha logikusan gondolkodunk, nyolc évig nem hoztak rendeletet a vízdíj megállapítására. Nyolc évig mulasztottak. Ezen vitatkozhatunk, de a tények makacs dolgok. Abban megállapodhatunk, ha valaki követel, akkor neki kell bizonyítani a követelés jogalapját és az összegszerűségét is. A Vízmű Zrt. Önöknek

olyan adatokat nem fog szolgáltatni, ami alapján Önök le tudják a követelésüket forintosítani. Mi megállapodni akarunk, nem pedig Önöket egy perben olyan előnyhöz juttatni, amely számunkra, akár a cég tönkremenetelét eredményezi.

Dr. Tiba István polgármester: Jó lenne, ha tisztában lenne azzal, és úgy kezelné, hogy Balmazújváros ennek a Vízmű Zrt-nek a tulajdonosa. Tehát azt mondani, hogy mi adatokhoz nem juthatunk hozzá, ez nonszensz. Ha ez így van, akkor igen nagy problémák vannak a Vízmű Zrt-ben. A Vízmű Zrt. közgyűlésén is elhangzott, hogy mi nyolc évig nem hoztunk határozatot. Ez nem igaz. 1998-ban sem emelte meg az önkormányzat a vízdíjat, 2002-től pedig folyamatosan döntött erről, hogy nem emel. Tehát hozott határozatot. Viszont nem látok sehol egy olyan kezdeményezést, mint tulajdonos, ahol a Vízmű Zrt. felelős vezetése fordult volna akár bírósághoz, akár versenyhivatalhoz, hogy az önkormányzat úgy jár el, hogy a Vízmű Zrt működését ellehetetleníti. Aki hibázott, az nem Balmazújváros Önkormányzata, hanem a Vízmű Zrt. vezetése. Ezért mondtuk mi azt, hogy ez a vezetés véleményünk szerint nem alkalmas arra a feladatra, amit el kell, hogy végezzen, mert nem lépett. Ha fel tud mutatni egyetlen esetben olyan bírósági megkeresést, vagy döntést, ahol szóltak, hogy Balmazújváros Önkormányzata jogalap nélkül gazdagodik, mert nem tette meg azt a lépést, amit meg kell tennie, akkor el tudom fogadni. A Vízmű Zrt. nem kötelezhet egyetlen települési önkormányzatot sem arra, hogy az általa meghatározott vízdíjat fogadja el, mert ha nem, akkor ő nem működik együtt a cégben. Azt hiszem, hogy ez a dolog így tiszta. Nagyon komoly témáról tárgyalunk, hiszen egy cég jövője az egyik oldalon a tét, a másik oldalon egy Képviselő-testület 11 éves munkája, hiszen ez 1997-ben kezdődött. Ne mondja senki, hogy mi 2005-ben vagy 2006-ban ébredtünk fel, mi 1998. óta szerettünk volna kilépni. Azért nem tudtunk, mert a Vízmű Zrt. olyan alapszabályt alkotott, hogy meggátolja. Sokkal egyszerűbb volt visszaélni a hatalmukkal egyeseknek, semmint kiengedni Balmazújvárost. Természetes, hogy Éles polgármester úr elmondja a véleményét, elfogadom, hogy szívügye. De miért vette sérelmesnek a Vízmű Zrt. közgyűlése, hogy mi visszakérjük a vagyonunkat és benn akarunk maradunk mi is részvényesnek? Balmazújváros Önkormányzata is nagyon szívesen fejleszti a saját rendszerét. Mi szerettük volna az egész ivóvízrendszerünket fejleszteni, de nem tudtuk, mert a Vízmű Zrt. volt az, aki kiadta, hogy nálunk csodálatos minőségű az ivóvíz és ezért kerültünk ki az ivóvíz minőség javító programból. Ez mind olyan dolog, amiről tudniuk kell Önöknek is, mert úgy látom, hogy a megállapodás messze van. Elmondtam a Vízmű Zrt. közgyűlésén is, hogy nincs ezzel probléma, egy dolog a lényeges, mégpedig az, hogy innentől kezdve senki nem mondhatja azt, hogy Balmazújváros tönkre akarta tenni a Vízmű Zrt-t. Mi megpróbáltunk megállapodni, ha nem megy, akkor úgy van ahogy megbeszéltük, járja ki-ki a maga útját. Nem szeretném, ha úgy mennének el innen a polgármester urak, hogy úgy érezzék, olyan helyzetben vannak, mint esetleg én voltam a közgyűlésen. Nem akarom, hogy ellenséges légkört tapasztaljanak. Szó nincs arról, hogy itt Önökre haragudna bárki, Önöket hibáztatná bárki. Önökre hárult ez a hálátlan feladat, hogy végül is ide eljöttek. Én is úgy gondoltam, hogy egy picit több munícióval rendelkeznek, de úgy tűnik, hogy valóban csak azzal rendelkeznek, amit egyébként nem szavazott meg a közgyűlés. A megállapodás nem úgy működik, mint ahogy a vízdíj megállapítása működött. Mi azt mondjuk, hogy ezt megszavazzuk, és ezt el kell fogadni. A Képviselő-testület kompetenciája, hogy melyik utat választja.

Szincsák Ferenc: Volt egy furcsa mondata polgármester úrnak a bevezetőjében. Azt mondta polgármester úr, hogy a Vízmű Zrt. gazdagodott jogtalanul, mivel olyan vízdíjat szedett be, ami nem volt törvényes. Lehet, hogy a törvény szerint így van, de a gyakorlatban nem így működik, mivel a Vízmű Zrt. alapszabálya azt mondja, hogy egységes vízdíj van a Vízmű Zrt-ben. A költségeket összedobjuk, szétosztjuk az összes vízzel és ami esik egy köbméterre, az a vízdíj. A

Vízmű Zrt. egyetlen fillér többlet jövedelemre nem tett szert, csak a költségeik térültek meg. Bárki bármit mond, az nem mond igazat. Azon ne vitatkozzunk, hogy ez mennyire volt jogszerű, mert ez nem téma. A megállapított vízdíj a költségeket fedezte és valami pici nyereséget. Mindig így működött. Én 1992. óta részt veszek a Vízmű Zrt. körüli munkában és arra törekedtünk, hogy a szolidaritási elvet figyelembe véve állapítsuk meg a vízdíjakat. A követelésük akkor jogosnak tűnő vízdíj volt. Most hallom ledöbbenve, hogy mi ennek az alapvető oka, hogy ide kerültünk. Nem ott kellene kezdeni valamit? Ha az akkori polgármester a fiókba süllyesztette, Önökkel nem közölte és most azok az emberek a bűnösök, akik nem engedik ki Balmazújvárost a Vízmű Zrt-ből. Ledöbbenve hallom, hogy Önök nem törvényesen kerültek be a Vízmű Zrt-be. A közgyűlésen úgy tűnt, hogy a Képviselő-testület teljes tudtával és hozzájárulásával került be a vagyon. Éles úr az első hozzászólásában említette, hogy nem testületi ülésre lettünk meghívva. Eljöttünk, meghallgatjuk az Önök véleményét, de nem vagyunk felkészülve semmilyen ajánlatra, hiszen nem volt idő. A Vízmű Zrt. ülésén az lett elfogadva, hogy 30 napunk van az egyeztetésre. Tárgyaljunk, de most nincs a kezünkben semmilyen javaslat. Lehet az összegszerűségen vitatkozni, részemről ez nagyon pozitív dolog. Legyünk egy kicsit türelmesebbek egymáshoz, nem kívánok senkit vádolni. Az a lényeg, hogy Balmazújváros Város Önkormányzata és a Vízmű Zrt. lehetőleg megegyezzen, és mi olyan előterjesztést tegyünk, amelyet elfogad a Vízmű Zrt. Erre vagyunk mi felhatalmazva. Kovács úrra ne hivatkozzunk. A közgyűlésen elmondták, hogy Balmazújváros és Kovács úr között olyan a viszony, hogy a közelébe sem engedjük a tárgyalásoknak. Mi tisztelettel, jószándékkal itt vagyunk, képviseljük 132.000 ember biztonságát, jó vízellátását. Megértjük Balmazújváros álláspontját, nem értünk vele egyet, de elfogadjuk a Legfelsőbb Bíróság ítéletét. Ne mint ellenségek, hanem mint tárgyaló partnerek üljünk le egymással tárgyalni. Ma ne zárjunk le semmit, legfeljebb határozzák meg, hogy Önök is kijelölnek öt embert és tárgyaljunk, törekedjünk a megegyezésre.

Dr. Tiba István polgármester: Szincsák polgármester úr hozzászólásából úgy tűnt, mintha tudtukon kívül rángattuk volna ide a polgármester urakat. Keddi napon felhívtam Kovács vezérigazgató urat, hogy legyen szíves adja meg az öt polgármester úr telefonszámát. Jelezte nekem, hogy át fogja küldeni nekem faxon, mivel 11 órára mennek egyeztetni mind az öten, ezt meg fogom kapni. Miután nem kaptam faxot, a titkárnőm hívta a vezérigazgató urat a telefonszámok miatt. Ekkor történt az, hogy mivel ott voltak a polgármester urak, körbe adták a telefont és Önök diktálták be a mobilszámukat. Ezek után ismételten felhívta a titkárnő Önöket és mondtam, hogy jövő héten bármelyik nap megfelelő számunkra, hogy rendkívüli testületi ülést tartsunk, hiszen nincs attól fontosabb dolog, minthogy ez a megbeszélés létrejöjjön. A legnagyobb megdöbbenésemre azt a visszajelzést kaptam, hogy akkor e hét csütörtökön jöjjön létre a találkozó. Nem kérdeztem rá, hogy Önök akkor kialakított állásponttal érkeznek-e, azt gondoltam, hogy ezért vannak egyeztetésen a vezérigazgató úrnál. Ezt csak azért mondtam el, hogy nehogy az a vád érje Balmazújváros polgármesterét, hogy hebehurgya módon összehívta ezt az öt polgármestert, anélkül, hogy tudtak volna róla. A tények komoly dolgok, ezért akartam, hogy mindenképpen megismerje, hogy ez így történt valójában. Én személy szerint nem támogatom azt, hogy kijelöljünk pár embert tárgyaló delegációnak. Azért nem támogatom, mert azt hiszem Önöknek sem hátrány, ha egy testülettel tárgyalnak, nekem pedig kifejezett szándékom első perctől kezdve, amióta polgármester lettem, hogy nincs olyan dolog ebben a városban - kivéve, ami üzleti érdek és üzleti érdeket sért - amit ne tárgyalhatnánk a nyilvánosság előtt és ne hallgathatnák meg az emberek. Javasolni fogom a képviselőknek, ne támogassák, hogy bármiféle delegációt jelöljünk ki. Ha Önök úgy gondolják, hogy másik időpontban szeretnének tárgyalni, ennek semmi akadálya, azt viszont határozottan kérném, hogy ne lehessen az az érzete sem nekem, sem a Képviselő-testület tagjainak, mint ami nekem volt már az elmúlt időszakban,

ami a vezérigazgató úrhoz kötődik. Folyamatosan egyfajta időhúzásra játszik. Amikor mi jeleztük, hogy szeretnénk ebben rendkívüli közgyűlést összehívni, az utolsó utáni napig kivárta az alkalmat, hogy mikorra hívhatja össze. Tudomásul kell venni, hogy tisztán akarunk látni mi is, az itt élő emberek is. Az elmúlt több mint egy év arról szólt, hogy megpróbáltunk megállapodni a vezérigazgató úrral. Idáig jutottunk, innentől kezdve nem akarunk egy vagy két évet elveszíteni, annál is inkább nem, mert nyilvánvalóan a kamatok nőnek. Bármennyire is vitatják az összeget, annak akkor is van kamata.

Berényi András: Hosszúpályi nagyközség negyedik legnagyobb a cégben a maga 157,2 millió forint beapportált értékű törzsvagyonával. Egy nagyon fontos dologra szeretném a figyelmet fókuszálni. Balmazújváros Képviselő-testületének a követelésének jogosságát én egy pillanatig nem vitatom. A Legfelsőbb Bíróság kimondta határozatban, hogy a testület által hozott rendelettel nem tud mit kezdeni. Hallhattuk már az előttem felszólaló polgármester kollégáktól, hogy a Képviselő-testületnek évente rendeletben kell szabályozni a vízdíjat. A testület nem hiszem, hogy évente hozott egy olyan rendeletet, hogy az előző évi rendelet marad úgy, ahogy van és ezt rendelettel megerősíti. Ha ez így van, akkor ez nonszensz. Önök a Vízmű Zrt. alapszabályával vitatkoznak most. Az alapszabály egyértelműen rögzíti azt, hogy a társulásban résztvevő önkormányzatok hozzák létre az alapszabályt, többségi szavazattal fogadják el. Az alapszabály szerint kell, hogy működjenek. Az alapszabály kimondja azt, hogy egységes vízdíjat állapít meg a Vízmű Zrt. közgyűlése. Cégen belül keresztfinanszírozás működik, ami azt jelenti, hogy a vízen van 30% nyereség, a szennyvíz elvezetésén, kezelésén 40% veszteség és a Vízmű Zrt. az elmúlt években azért, hogy nullára hozza ki az év végi mérleget, akkreditált labort működtet, valamint szivattyúkat gyárt és értékesít. Több év volt olyan, amikor 10-20 millió forint nyereséget termelt. Ha jól tudom, Önök közte voltak azon önkormányzatoknak, akik a nyereségből részesedést kaptak. Két évvel ezelőtt mi is kaptunk, 1,7 millió forint részesedést. A Vízmű Zrt. közgyűlése dönti el, ha képződik nyereség, akkor azt céltartalékra teszi, feladattal terhelten viszi át a következő gazdasági évre, vagy pedig nyereségként kiosztja. Önöknek igaza van abban, hogy ha a legnagyobbak, mint Balmazújváros is, kiszáll a Vízmű Zrt-ből, elképzelhető, hogy nyereségesen tudja működtetni ehhez az árhoz viszonyítva a saját viziközmű vagyonát. Hosszúpályi Nagyközség Önkormányzata felhatalmazott arra, hogy bármikor, ha lehetőség nyílna arra, hogy szálljon ki a cégből, ne tegyük meg. Nem csak azért, mert szolidaritást vállalunk a kisebb településekkel, hanem azért, mert nem merjük bevállalni, hogy a vízművet egyedül működtessük a megszokott színvonalon. Nem tudnánk biztosítani a 6000 lélekszámmal bíró nagytelepülés lakosságának az egészséges ivóvíz szolgáltatást. Alapszabály ellenesen pedig nem működhet egy Zrt. A vízdíj megállapítását az végezheti, akinek vízmű vagyona van. Nekünk és Önöknek is, mióta beapportáltuk a vízmű vagyont a Vízmű Zrt-be, részvényünk van. Részvénnyel rendelkezünk, vagyonnal nem. A törvény értelmében aki viziközmű vagyonnal bír, az a vízdíj megállapításra jogosult. Az én értelmezésemben így van. Ha ezt nem jól értelmezem, akkor az legyen az én hibám. Az alapszabályból következik az, hogy ez a rendszer a mai napig úgy működött, hogy keresztfinanszírozás, egységes vízdíj. A Vízmű Zrt. az elmúlt hét évben, amióta én polgármesterként delegált vagyok, minden évben figyelembe vette az országos viziközmű tanácsnak az ajánlását a díjemelésre vonatkozóan. A viziközmű tanács által ajánlott tételek közül mindig a legalacsonyabbat, vagy még attól is kevesebbel emeltük a vízdíjat, hisz akik ott vagyunk, a lakosságot, önkormányzatot képviseljük, mi is azon vagyunk, hogy ne szabaduljon el az ár a plafonig.

Dr. Tiba István polgármester: Egy pici anomáliát érzek, mert azt mondjuk, hogy a Vízmű alapszabálya így rendelkezik. Én ugyan nem vagyok jogász, de a törvényeket egy alapszabály

nem írhatja felül. Ha 1998-ban szembesült ezzel a Vízmű Zrt. igazgató tanácsa, vezérigazgatója, felügyelő bizottsága, hogy valami ellentmondás van, akkor miért nem lépett ez ügyben? Ha az önkormányzatok jogosultak megállapítani a vízdíjat, akkor ezt a jogát nem vonhatja el, ezt mondja ki a Legfelsőbb Bíróság is.

Tar István: Most is 9%-ot emeltek a vízdíjon. Az infláció pedig 6,1% volt. Szincsák polgármester úr azt mondja, hogy egységes vízdíj van. Ez igaz. Viszont a közgyűlésen felállt Sáránd polgármester asszonya és azt mondta, hogy ne gondolja senki, hogy az ő településének lakosai fogják kifizetni a mi követelésünket. Az ő állítása szerint mi vagyunk a felelősek azért, hogy ide jutottunk és nem volt senki, aki elmondta volna, hogy ez nem így van. Polgármester úr szerint felelősség terheli azt a személyt, aki ott volt a közgyűlésen. A Felügyelő Bizottságot nem terheli felelősség? Ők felelnek a törvényes működésért.

Dr. Tiba István polgármester: Érdekes dolog, hogy azt mondják a polgármester urak, hogy képzeljük mi azt, hogy nem emelünk a vízdíjon 1%-ot sem és mégis gazdaságos. Az elmúlt két évben nem emeltünk egy fillért sem a díjon, Kovács vezérigazgató úr mégis azt mondta, hogy nem ráfizetéses. Akkor ez hogy van? Nem emeltünk, mégsem ráfizetéses.

Csonka-Kis Pál: Nekem volt szerencsém résztvenni ezen a közgyűlésen. Azért jöttünk ide, hogy próbáljunk valamilyen egyezséget találni, mert senki nem akarja, hogy bárkinek bántódása legyen. Mi úgy gondoltuk, hogy Önöktől valamilyen ajánlatot fogunk kapni. Ezidáig ott tartunk, hogy senkinek semmilye nincs. A közgyűlésen is sokan a menedzsmentet "szidták", hogyan engedhette, hogy idáig fajuljon a dolog. Kovács úr tette azt a kijelentést, hogy 300 millió forintot úgy ki tudunk fizetni Balmazújvárosnak, hogy senkinek nem kell vízdíjat emelni öt évig. Ez így hangzott el.

Kati István: A Vízmű Zrt., amikor egy településen fejleszteni kell a viziközművet, arra mindig a települési önkormányzatok pályáznak. Az önkormányzat adja hozzá az önrészt és majd a Vízmű Zrt. üzemelteti és elteszi a hasznot. Ez így van a szennyvízberuházásnál is. Olyankor jön ide a Vízmű Zrt. Balmazújvárosra, ha valahol csőtörés van. Ezen kívül az elmúlt 10 évben nem sok mindent fejlesztettek a városban. Mindig elhangzik a kistelepülések agonizációja, ha kilép egy nagytelepülés, akkor milyen magas lesz ott a vízdíj. Görbeháza kis település, saját magának szolgáltatja az ivóvizet és a szennyvízhálózatát is maga üzemelteti, érdekes módon olcsóbban, mint a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. Hogy működik a költség, ha 150.000 embernek drágább a vízdíja és a szennyvízdíja, mint egy 1500 lakosú településnek?

Olajos Mihály: Én egy ilyen "agonizáló" kistelepülésen vagyok polgármester. Én is azok közzé tartozom, aki akkor, amikor az állami vagyon lebontása megindult, ki lettem választva, hogy vezényeljük le a Megyei Vízmű Vállalat átalakítását. Egyesek otthagyták, a többiek maradtak. Mindenki előtt ott volt a lehetőség, hogy kiváljon. A kistelepülések azért ragaszkodnak a nagyokhoz, mert a nagyobb településeken általában képződött olyan mértékű haszon, ami lehetővé tette, hogy megyei szinten, részvénytársasági szinten egy elviselhető vízdíjat fizessen a falusi ember és a városi ember is. Ez így igaz. Szeretném, ha mindenki vállalná az eredeti szándékát, hogy mit is akart elérni. Azt, hogy Balmazújváros nem törvényesen vitte be a vagyonát 1997-ben a Vízműbe, mi nem tudjuk megállapítani. Ha a bíróság elfogadja egy cég alapító okiratát és nem jelzi, hogy az törvénysértő, akkor a bennlévők joggal vélik úgy, hogy akkor a cég törvényesen működik. Az alapító okirat egységes vízdíjról beszélt és a Zrt. közgyűlését hatalmazta fel a díj megállapításra. Ha ez törvénysértő lett volna, akkor valószínűleg

nem jegyzik be. Miért történt az, hogy 1997. után nagyon sok település nem állapította meg a vízdíját? Azért, mert ez így működött, úgy tudtuk, hogy ez így törvényes. Én elfogadom, hogy a megyei bíróság ítéletében felülbírálta és azt mondta, hogy nem lehet elvonni a települési önkormányzatnak a jogát. De miért fordult Balmazújváros bírósághoz, mi volt a szándéka? Ki akart válni a Vízműből. Ez volt az eredeti célja, nem az, hogy szétverje, hogy tönkretegye, nem az, hogy több száz millió forintot követeljen. Legfeljebb a követelését azért jeleníti meg, hogy nagyobb hajlandóságot tanúsítson a Vízmű Zrt. a kiengedéshez. Most itt tartunk. A tudásunkat, befolyásunkat latba vetve ez az ajánlatunk. Megkérdezném a testületet, ha ők nem fogadták el a vízdíjat, akkor miért fizette az önkormányzat ezt az általunk törvénysértőnek ítélt díjat és miért fizette a lakosság is? Nem volt, csak figyelemfelkeltés a Vízmű Zrt. részéről, hogy ettől függetlenül hozza meg minden település a maga rendeletét, mert ebben az időszakban a törvények nem egyértelműek. Ha öt éve 314 millió forint többlet bevételt ért el a Vízmű Zrt. Balmazújváros Képviselő-testülete szerint, akkor a többi településről is hasonlóan többet vitt el a Vízmű Zrt? Ilyen alapon hány milliárd eredménynek kellett volna képződnie a Vízmű Zrt-nél? Csak a balmazújvárosi lakosok fizettek évi 60 millió forinttal többet, mint amennyit kellett volna. Valóban úgy van, hogy az a díj, amit megállapított a Vízmű Zrt. közgyűlése, az fedezte a költségeket és egy minimális nyereséget tartalmazott. A sárándi polgármester asszonynak igaza van abban, hogy ezt a követelést, ha vissza akarja fizetni a Vízmű Zrt., ezt meg kellene fizetni a többi település lakosságának. A másik változat szerint Balmazújváros vagyona növekedjen ennyivel. A Vízmű Zrt. tartózkodik attól, hogy valamelyik településnek emiatt megnövelje a vagyonát. Kovács úrnak abban tökéletesen igaza van, hogy az elmúlt két évben Balmazújvároson a 229,- Ft-os vízdíj nem veszteséges. Ha minden településen külön-külön vízdíjat állapítanának meg, akkor ez azt jelentené, hogy pl. Egyeken 192,- Ft-ot kellene fizetni, Hosszúpályiban 238,- Ft-ot, a többi helyen pedig 410,- Ft-ot. Az alapító okiratban ez nem így van. Arra kérem a Képviselő-testületet, hogy maradjanak az eredeti szándékuk mellett. Eljutott a Vízmű Zrt. arra a szintre, hogy fel fogja ajánlani azoknak a településeknek, akik ki akarnak válni, hogy kiválhatnak. Nem egyszerre, mert egyelőre a Vízmű Zrt. nincs olyan helyzetben, hogy ettől többet felajánljon, de a benne lévő települések sem, mert akkor tényleg a többi településen kellene ezt a költséget behajtani, ami nagyon igazságtalan lenne.

Dr. Tiba István polgármester: Érdekes módon azt elismerik, hogy a kistelepüléseken azért annyi a vízdíj, mert a nagytelepülés kompenzálja, de most úgy gondolják, hogy a nagytelepülés mondjon le arról, amivel kompenzálta. A kistelepülésen is annyi volt a vízdíj, mint a nagytelepülésen. Tudomásul kell venni, hogy Balmazújváros 500.000 köbméter ivóvíz fogyasztással van ebben a Vízmű Zrt-ben, mi vagyunk a legnagyobb fogyasztó. A világon bárhol, bármilyen területén a legnagyobb fogyasztót kiemelten szokták kezelni. Akár úgy, hogy kedvezményt adnak, akár más formában. Mi ellenben azt tapasztaljuk folyamatosan, hogy mi ráfizetésesek vagyunk. Egyrészt azt mondják, hogy nem szólt senki, hogy ez nem törvényes. A Legfelsőbb Bírósági ítéleten vitatkozni felesleges.

Dr. Szabó Iván: Nagyon örülök annak, hogy ez az egyeztetés létrejött, azért, mert azt látom, hogy van jó szándék. Ez nem egészen a Vízmű Zrt. menedzsmentjét jelenti, hanem a többi részvényest. Kb. egy évvel ezelőtt a Kovács úrnak az volt az álláspontja, hogy ez a követelés nincs is. Mi kifogásoltuk, hogy a Vízmű Zrt. könyvelésében ez a tétel, mint követelés nem szerepel, erre céltartalék nem került képzésre. Kovács úr ezt a Felügyelő Bizottság elől és a Zrt. elől is eltitkolta. Utána Kovács úr már azt mondta, hogy van ilyen követelés, de nem érdekes. Amikor tavaly decemberben ott voltam a közgyűlésen, Kovács úr azt mondta, hogy "hülyeség" az egész. Én is sok törvénnyel nem értek egyet, de sajnos az kötelező érvényű. Ezek után Kovács úr

elismerte, hogy igen, fenyeget ez a követelés, de jogtalan. Erről kaptunk 10-20 oldalas iratanyagot, amelyben leírták, hogy van ilyen követelés, de úgysem lehet végrehajtani. Most ott tartunk, hogy ami miatt 2005. év környékén Balmazújváros pert is indított, miszerint adják vissza a városnak a viziközmű vagyonát, ez rendben lesz. Valamit csak jól csinálunk. Meg kell védeni a vendégeket, mert biztos vagyok benne, hogy nincsenek minden ténynek a birtokában. Nincsenek annak a ténynek a tudatában, hogy ez a követelés nem fog bíróságon járni. Ez egy azonnal végrehajtható okirat. Ha kiadjuk egy önálló bírósági végrehajtónak, akkor ez azonnal végrehajtásra kerül. Ez még azért nem történt meg, mert Tiba polgármester úr a békés megoldásra törekszik. Mi nem vagyunk annak a híve, hogy szétmenjen a Vízmű Zrt, vagy csődbe menjen, az nekünk nem érdekünk. Jogalap nélküli gazdagodás miatt a Vízmű Zrt. már indított pert, de elvesztette. Téves információ, hogy nem tudjuk, mennyi a követelés. Az, hogy mi nem mondjuk meg előre, hogy erre külön pert lehessen indítani, az egy más kérdés. Majd lesz erre lehetőség, ha ebből per lesz, akkor a bíróság előtt lehet ezen vitatkozni. A Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. közszolgáltató is, nemcsak egy részvénytársaság. Neki kötelessége adatokat szolgáltatni, pl. a fogyasztónak arról, hogy mi alapján mennyi vízdíjat számolt el. Nem jó az a gondolkodásmód, hogy beapportálták a közmű vagyont és akkor ez a cég vagyona és a cég fogja megállapítani a vízdíjat. A törvény azt mondja ki, hogy az önkormányzat az árhatóság. Mivel tárgyalások vannak arról, hogy békés megegyezés szülessen, arról kellene beszélnünk, hogy van egy pont, amiben már egyetértünk, mégpedig, hogy visszakerülne Balmazújvároshoz a viziközmű vagyon és van még egy kérdés, hogy Balmazújváros lakosainak mennyi kártérítés jár vissza. Egy valamire a balmazújvárosi testület figyelmét is felhívnám. Itt nemcsak arról van szó, hogy Balmazújváros vitatkozik a Vízművel, hogy mennyi jár vissza a városnak. A lakosság ránk engedményezte a követelést, hogy a viziközműhálózat fejlesztése érdekében mi ezt érvényesítsük. Önöknek ezzel kapcsolatban van egy kötelezettsége. Sokszor szóba került, hogy van egy érvényes követelése Balmazújvárosnak, ami megjárt három bírósági fokot. Nagyon kell azzal vigyázni, ha egy Állami Számvevőszéki vizsgálatot kapnak, akkor Önöknek azzal kapcsolatban felelőssége van, hogy ezzel a követeléssel hogyan jártak el. Olyan nincs, hogy lemondunk róla. Ha valamit kapunk cserébe, az más kérdés. Az is egy kérdés, hogy az, amit kapunk cserébe, kompenzálja-e azt a követelést. Elhamarkodott megállapodást semmilyen körülmények között nem szabad kötni. Talán ezekkel az információkkal, amiket elmondtam, tudunk előrelépést tenni ebben az ügyben, hogy azon kívül, hogy visszakapjuk a viziközmű vagyont, még milyen juttatásokat, milyen engedményeket lenne hajlandó a részvényesek közössége tenni Balmazújváros lakossága felé.

Dr. Katona Gyula: Ahhoz, hogy a cégbíróság bejegyezze, tudomásom szerint mindenütt képviselő-testületi döntés kell. E nélkül egy bejegyzés nem történik meg, de lépjünk túl ezen. Miért volt szükség a megyei bíróság és a legfelsőbb bírósági ítéletre, hiszen semmi újat nem mondott. Csak megismételte az árképzésről szóló törvény passzusában foglaltakat. Ezt kellett volna elolvasnunk a 1990-es évek közepén, végén és nem kell a Legfelsőbb Bírósághoz fordulni, hanem ezt érvényesíteni. Azt követően, amikor a Zrt. megállapította a víz- és csatornadíjakat, hányszor tiltakozott ez ellen a Képviselő-testület? Hányszor alkotott a Képviselő-testület rendeletet, hogy nem emelnek? 1996. óta nem történt ilyen. Ebben jó lett volna, ha minden évben az új díj közlésekor rendeletet hozott volna, hogy nem emelnek. Ez nem történt meg. A vezérigazgató nagyon keményen képviselte a cég érdekeit. Soha nem vitattam a nagytelepüléseknek azt a jogát, hogy jogosultak alacsonyabb összeget fizetni, sőt szerintem, aki ki akar lépni, teremtsük meg a jogi feltételét. A legpraktikusabb dolog az lett volna, ha kivásárolják a közművagyont, jelképes összegért. Az, hogy a közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy Balmazújváros a közművagyonát kivigye a Vízmű Zrt-ből, nagy dolog. Azt viszont nem tudom

elfogadni, hogy plusz 10,7%-os részesedés is megmaradjon. Maradjon meg az a részesedés, amit benn akar hagyni Balmazújváros, ami volt működtető vagyon része. Elmondanám még, hogy legnehezebb dolog egy testülettel tárgyalni. Az önkormányzati gyakorlatban nem hiszem, hogy sok ilyen eset lenne, talán nincs is. A Képviselő-testület egy döntést hozó szerv és nem tudunk kommunikálni úgy, hogy bizonyos egyezséget kössünk. Az előkészítésnek nagyobb hangsúlyt kellene kapni, hajlandó vagyok arra, hogy üljünk le együtt. Talán eredményesebb lenne a tárgyalás. Felhozódott Görbeháza példaként. Mi 34 km-es vízhálózatot üzemeltetünk, valamelyest nagyobbak vagyunk, mint Görbeháza. Viszont Görbeháza elég zárt település. Az utcáinak hossza nem haladja meg a 10 km hosszúságot. Én nagyon elismerem Balmazújváros vízdíj csökkentésére tett próbálkozásait és elfogadom azt is, hogy ez már nem szolidaritás elvén kell, hogy működjön. Éles polgármester úr elmondta a közgyűlésen, hogy új fejezet kezdődik a Vízmű Zrt történetében. Ez a fejezet azzal kezdődik, hogy Balmazújváros a közmű vagyonát meg fogja kapni. Ennek viszont feltétele az, hogy a tárgyalások folytatódjanak, ne zárjunk le semmit.

Dr. Tiba István polgármester: Bármennyire is hihetetlen, valóban azért nem kezdeményeztünk még végrehajtást, mert nem célunk a Vízmű Zrt-t tönkretenni. Nem hiszem, hogy bármelyik polgármesternek kellemes érzés lenne szembesülni azzal, hogy a jogszolgáltatás miatt mégis elbukták ezt a dolgot. Az nekem nem elégtétel, ha utána azt mondom, hogy vége van a Vízmű Zrt-nek. Nem így akarom bizonyítani az igazamat. Szeretnénk megállapodni, viszont egyértelmű, hogy Balmazújváros érdekeit akarjuk védeni. Amennyiben meg tudunk állapodni, meg fogunk állapodni. Ha nem tudunk, akkor eldönti a bíróság, hogy kinek van igaza. Utána viszont ne a balmazújvárosi emberek legyenek a hibásak, mert ők nem tehetnek erről, sem a Képviselő-testület, sem pedig a polgármester ne legyen hibás. Egy olyan dolgot fogunk végigvinni, amiben mi hiszünk, és amiért már hosszú évek óta küzd ez a testület és az előző testületek is.

Koroknai Imre: Én úgy érzem, hogy a jelenlévő polgármester urak most kezdenek tájékozódni az ügyben, hiszen még mindig ott tartunk, hogy ki az ármegállapító, hogyan mennek tönkre a kistelepülések vízművei, hogy Balmazújváros milyen etikátlanul jár el ebben az ügyben. Azt szeretném megkérdezni, hogy egyáltalán az igazgatóság felelőssége milyen mértékben merült már fel eddig? Erről nem esik szó. Most is csak ott tartunk, hogy három díjmegállapítóról beszélünk. Erről már nem kellene nekünk vitázni. Én teljesen meggyőzőnek ítéltem az ügyvéd úr tájékoztatását, hozzászólását. Az, hogy Önök most érzelmi alapon a saját településeiket is belevonva ebbe a dologba, nincsenek egységes álláspontom, ezért most itt nem tudják képviselni a Vízmű Zrt-t. Hiszen nem jöttek konkrét javaslattal. Ha annyira nem jogos ennek a városnak ez a követelése, hogy még azon a szinten tartanak az egyéb települések polgármesterei, hogy ezt abszolút el akarják vetni, különböző anomáliákra hivatkozva, akkor hogyan jutottak arra, hogy most már kiengedik Balmazújvárost ebből a társaságból? Ez az esetleges fizetési kötelezettség ébresztette fel Önökben, hogy ki kellene engedni, vagy az a jó szándék, ami nem volt eddig tapasztalható? Azt javaslom, hogy az igazgatósággal üljenek le, tájékozódjanak minden tekintetben. Ha ennek ellenére Önök záros határidőn belül nem tudnak, vagy nem akarnak egyezségre jutni a Képviselő-testülettel, akkor bizonyára az ügyvéd urak meg fogják tenni a szükséges lépéseket.

Berényi András: Engem az a szándék vezérel, hogy valamilyen kompromisszumos javaslattal élve kölcsönösen egymás felé, próbáljunk meg egyezségre jutni. Sok képviselőtársam hozzászólásával megismerkedve, mintegy betekintést kaptam a balmazújvárosi önkormányzat véleményébe, a Vízmű Zrt. kontra Balmazújváros üggyel kapcsolatban. Ez egy érdekes dolog. Nem lett volna szerencsés, ha azzal kezdjük, hogy három percben mindenki elmondja a saját

álláspontját és félóra alatt lerendezzük az egész dolgot. Ez a három-négy nap felkészülés kevés volt nekünk. Olyan munícióval nem tudunk rendelkezni, amely élvezné a közgyűlés tagjainak véleményét. A képviselő urak fogalmazták meg, hogy előrelépés történt. Nem a fenyegetés vitt bennünket arra, hogy most azt mondjuk, hogy Balmazújváros, amennyiben komolyan gondolja, követeli ki a közművagyont, akkor engedjük. Nem vagyok felhatalmazva azzal, amit most közlök Önökkel, de akkor is megteszem, ha esetleg a Felügyelő Bizottságból a holnapi naptól kizárnak. Nekem, mint a delegáció egyik tagjának, van egy konstruktív javaslatom. Ha a bíróság számszakilag kimond egy összeget, azzal nem tudunk mit csinálni, ki kell fizetnünk. Ezt a közgyűlés tagjainak el kell fogadni. Ehhez egy bírósági határozat kell, ami nevesíti az összeget.

Olajos Mihály: Két alapvető oka van, hogy a közgyűlés eljutott oda, hogy kiengedi Balmazújvárost a Vízmű Zrt-ből. Ha tovább folytatjuk ezt az állóháborút, vagy elindul a követelés végrehajtása, az veszélyezteti a részvénytársaságban benne lévő településeken a vízszolgáltatást. Nem jó ez a háborúzás senkinek. Én úgy gondolom, hogy felelősségteljesen gondolkodik akkor a Részvénytársaság, ha azt mondja, hogy ezt a háborúskodást be kellene fejezni. Ennek az egyik lehetséges megoldása, ha Balmazújvárost kiengedi a Zrt., Egy részvénytársaság nem működhet egészségesen úgy, hogy sorban jönnek a települések, akik nem állapítják meg a vízdíjat. Polgármester úrnak annyit csak el kell mondanom még, hogy ott voltunk ezen a keddi megbeszélésen Debrecenben, de ott a titkárnője testületi ülésről nem beszélt. Hiába egyeztettünk volna, sokkal nagyobb ígérettel nem tudtunk volna jönni, mert nincs olyan lehetőségünk, ami azt az igényt, amit Balmazújváros megfogalmazott a többiek rovására ne kellene végrehajtani. Pénzről van szó, ez pénz nincs a páncélszekrényben a részvénytársaságnál, ehhez vagy el kell adni valamit, vagy meg kell emelni a szolgáltatás díját. A Kovács úr kétszer említett számszerűséget, egyszer 200 millió forintot mondott, aztán ismerve a lendületét és hevületét egészen eljutott 300 millió forintig, de senkivel sem egyeztetett. Tiba polgármester úr is mondta, ő csak alkalmazott és nem cégtulajdonos. Mi is azt mondjuk, hogy a Kovács úr ne viselkedjen úgy, mint cégtulajdonos, egy személyben ő ezt nem döntheti el. Más kérdés, hogy majd a Bíróság mit ítél.

Dr. Éles András: Most igazuk lesz, mi sem biztos, hogy egyformán látjuk a dolgot. Én most pillanatnyilag ebben a helyzetben vagyok. Az ügyvéd úr által elmondottak engem elbizonytalanítanak abban a vonatkozásban, hogy amiről a közgyűlés későn kapott tájékoztatást, vagy amiről nem kapott tájékoztatást, azért ki a felelős. Magyarországon nem igazságszolgáltatás, hanem jogszolgáltatás van. Önök Balmazújvároson nagyon népszerű emberek lesznek. De Önök hogy néznének azoknak az embereknek a szemébe, akik minden évben megalkották az adott önkormányzat rendeletét, befizették a vízdíjat és lehet, hogy olcsóbb volt náluk az adott településre eső vízdíj, mint Balmazújvároson. Ez egy másik kérdés. Ebben a helyzetben én egy kicsit elbizonytalanodtam, de bennem megerősödött az a érzés, hogy igen meg kell tudnunk, hogy miért nem volt a közgyűlés informálva, de azért legyünk őszinték, minden kettős. Balmazújváros Önkormányzata mikor kezdeményezte, hogy ez a ténymegállapítás nem jó? Nem találnak olyan jegyzőkönyvet, ahol Balmazújváros Önkormányzata az alapszabály megváltoztatására tenne javaslatot. A közös felelősségünk az, hogy azért mégis el kell mondanom önöknek, hogy például alpolgármester asszony szenvedte meg azt, amikor elmúlt év végén a Hajdúsági Szilárdhulladék Hasznosító Kft-nél megkérdeztem, hogy Balmazújváros Önkormányzata fogja-e emelni a szilárdhulladék szállítására vonatkozó díjat, mert nem szeretnénk, ha úgy járnánk, mint a vízműnél. Engem felháborítana, ha egy ilyen kép alakulna ki rólam, de én nem fogok abba a hibába esni, mint amit kollégáim említettek, hogy jó-e Balmazújvárosnak az, hogy kiviszik a vízművet vagy sem. Én azt gondolom, hogy abba ne

reménykedjenek, hogy egyszerre minden fog sikerülni. Ha Önök benyújtják a követelést, akkor garantálom, hogy nem fogják a vagyonukat kivinni. Ez nem fenyegetés, csak gondolják el azok, akik Önökkel megegyezésre törekszenek és benyújtanak velük szemben egy nagy összegű követelést, melynek állítólag minden jogalapja megvan, ezután nem lesz miről beszélni, ez az egyik. A másik, az alapszabályt be kell tartani, ott 85 %-os támogatottságot kellene elérniük. Komolyan gondolják azt, hogy azok a települések, akiknek a vagyonvesztésük több tíz vagy százmillió forint lesz, azok majd arra fognak szavazni, hogy Balmazújvárosnak adjuk oda a pénzt is meg egyébként vigye és működtesse az egészet? Erre nem számíthatnak. A kollégáim annyira hangsúlyozzák a megegyezést, az elmozdulást, de ezt nem érzékeljük. Mi sem tudunk óriási dolgokat mondani, de Önök sem mondtak egyetlen elmozdulási pontot sem, hogy elfogadjuk a követeléseket. Szeretném hangsúlyozni, én nem azonosulok a vezérigazgató stílusával, a vezetési módszereivel az utóbbi időben, ezt tarthatatlannak tartom én személy szerint is. Ezt a közgyűlésen is nyíltan elmondtam, tehát én ezt kifejezetten értéknek tartom, hogy nem ő jött ide tárgyalni, mert azt kell mondom, hogy az nem tárgyalás lett volna. Ezért kérem, hogy fogadják el, hogy mi valóban keressük a megoldást. Már én sem vagyok olyan biztos, annak az ismeretében, amit az ügyvéd úr mondott, jelzem nem elvitatva az ő igazmondását, annak a kontrolját én még nem ismerem, de azt mondom, hogy én sem biztos, hogy minden információ birtokában vagyok, ezért fontosnak tartom azt, hogy szembe nézzen a közgyűlés, a menedzsmentnek az információ szolgáltatásával és ezért felelősséget érzünk. Azt gondoljuk, hogy az Önök felelőssége, belső önvizsgálata - és ezzel megint nem megsérteni akarom önöket, meg az önök elődeit -, azért figyelembe vehető. Az, hogy megkapják a 10,7 %-ot, kihozzák a vagyont, egyébként pedig még kérnek több, mint 400 millió forintot, azt gondolom, hogy ez így együtt egy kicsit sok. Nyilvánvaló, hogy egy Képviselő-testület és 5 polgármester nem fog tudni megegyezni. Hagyjuk Önöket, hogy megkonzultálják, milyen ajánlatot tesznek. Mi nyitottak vagyunk mindaddig, ameddig a közgyűlés össze nem ül, nyitottak vagyunk bármikor, bárhol, és azt bizonyítottuk, hogy akár a legrövidebb időn belül is leülni tárgyalni Önökkel, ha nem akkor viszont azt kell mondanunk, hogy akkor a Balmazújvárosi Önkormányzat a saját belátása szerint dönt. Nyilvánvaló a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű közgyűlése ugyanúgy saját belátása szerint dönt, ez a két döntési helyzet nem biztos, hogy mind a két fél javát fogja szolgálni, sőt megelőlegezem, hogy kedvezőtlen döntés lesz mind a két fél részére. Nem szeretnénk az Önök fejével gondolkodni, Kovács úrnak ez a legnagyobb hibája, hogy ő meg akarja mondani, hogyan kellene maguknak gondolkodni. Azt gondolom, hogy önök is tudják, hogy a szennyvízberuházás megvalósítása és ennek a lakosságra való jegyzői döntéssel, rákötés kikényszerítése az nem népszerű feladat és a vízdíjat könnyebben megfizetik, mint a szennyvízemelést és ennek az árképzésnek ez volt a lényege. Nyilván az Önök érveiből is fogadunk el valamit, azt is el kell fogadniuk, hogy olyan településeken, ahol szennyvíz nincs, ott is tartalmazott szennyvízre vonatkozó elemet a megállapított vízdíj és ezt meg is fizették azok a kistelepülések. Szeretném a kollégáim nevében megköszönni, hogy meghívtak bennünket, hogy felnőtt embernek tekintettek bennünket, ha valakit indulatosabban megszólítottunk volna vagy megbántottunk volna, elnézést kérünk, de azt gondolom, hogy nem ellenségek, hanem ellenfelek vagyunk ebben a kérdésben. Köszönjük a türelmüket és megértésüket.

Dr. Tiba István polgármester: Köszönöm szépen a polgármester úrnak a hozzászólását. Örülök neki, hogy végül is az a dolog legalább tisztázódott, és ezt igazolta a Dr. Éles András polgármester úr is, hogy a meghívás úgy történt, ahogy elmondtam, valóban igaza van én azt nem mondtam, hogy testületi ülésre jönnek. Megmondom őszintén, azért nem mondtam, mert bennem fel sem merült, hogy bárki más tárgyaljon, tehát én ennek a városnak az ilyen horderejű kérdés esetén a legkevésbé sem venném magamra a jogot, hogy én egy személyben tárgyaljak vagy akár

két emberrel. Ez a tárgyalás így korrekt én azt hiszem, nem akartam a polgármester urakat kellemetlen helyzetbe hozni, nem hiszem, hogy ezzel tudtam volna egyébként is, hiszen nap mint nap vagy hétről hétre találkoznak testületekkel, ahol lehet, hogy sokkal vehemesebben támadják őket bizonyos kérdésekben, mint ahogy mi próbáltuk a saját igazunkról meggyőzni Önöket. Nem érzékeltem úgy a testületi ülésnek ezt a részét, hogy itt bárkiben maradandó sérülés vagy trauma keletkezett volna, hiszen egyik félnek sem ez volt a célja. Azt fontos elmondanom, nem azt mondtuk, hogy kapjuk meg a vagyonunkat is, bent maradjunk részvényesként is, és még pénzt is kapjunk. A tárgyalások úgy kezdődtek,hogy az Éles polgármester úr elmondta, megkapjuk a vagyonunkat és kész ennyi. Akkor mondtuk el, hogy nem hisszük, hogy ez tárgyalási alap lehet, ez inkább a Kovács vezérigazgató úrnak a tárgyalási módszere, nem megbántva őt. Én akkor most jelezném az 5 polgármester úrnak, hogy a két hét múlva, március 25-én munkaterv szerinti testületi ülésünk van. Annyit kérnék a polgármester uraktól, hogy amennyiben ez az időpont jó, akkor arra a testületi ülésre meghívnánk Önöket ismételten. A Képviselő-testület most dönt arról, hogy módosítunk-e az ajánlatunkon, folytassuk-e a tárgyalást vagy nem. Egyetlen kérésem viszont lenne az Önök irányában. Nevezetesen az, hogy amennyiben ez az időpont nem jó, akkor jelezzék, hogy melyik másik időpont lenne jó, hiszen ahhoz, hogy mi kialakítsuk a saját álláspontunkat, nem kell túlzottan hosszú idő, hiszen nekünk most is testületi ülésünk van, tehát ha szükséges, ugyanúgy rendkívüli ülést tartunk. Egy dolgot nem szeretnék, mégpedig azt, hogy a megállapodás vagy meg nem állapodás ne kerülne a Vízmű Zrt. következő közgyűlésének a napirendjére. Tehát én nem szeretném, ha mi úgy állapodnánk meg, hogy a közgyűlés erről ne tudjon tárgyalni, mert kifutottunk a határidőből. Hiszen a vezérigazgató úr elmondta, hogy áprilisban közgyűlés van, tehát az áprilisi közgyűlésen én nagyon kérem, illetve ragaszkodom ahhoz, hogy ez a közöttünk történő tárgyalás bármilyen formában, akár megállapodással zárul, akár nem, a közgyűlésen napirendre kerüljön, mert nem akarom tovább húzni ezt a kérdést. Én is köszönöm szépen, hogy elfogadták a meghívásomat. Elnézésüket kérem még egyszer, ha ez valamilyen meglepetés volt, hogy testületi ülésre hívom meg Önöket, igazuk van, ezt nem mondtam, minden mást úgy volt ahogy mondtam. Azért nem mondtam, mert ez számomra evidens, hogy egyúttal így a képviselők is részesülhettek ebből az élményből, ami a közgyűlésen is lezajlott és ami utána egy-egy ilyen tárgyaláson zajlik.

A meghívott polgármesterek távoztak az ülésről.

Kálmán László és Molnár Imre távoztak az ülésről, így a Képviselő-testület létszáma 11 főre változott.

Szünet

Dr. Tiba István polgármester: Folytatnánk a testületi ülésünket, még nem zártuk le az 1. napirendi pontot. A megbeszélésen elhangzott, hogy akarunk-e változtatni azon az ajánlaton, amit a Vízmű Zrt. közgyűlésén képviseltem. Ez már az ötödik ajánlat volt a részünkről. Az első levélben ajánlottunk négy variációt a Vízmű Zrt-nek, és az ötödik levél volt az, amit határozatban elfogadtunk. Egyrészt kérjük vissza a vagyonunkat, tehát az ivóvíz és szennyvízvagyonunkat, ami a Vízmű Zrt-ben van, ezenkívül továbbra is tagjai maradunk a Vízmű Zrt-nek 10,6 %-kal, a harmadik pedig az volt, hogy egy 80 millió forintos egyszeri támogatást kérünk és 5 éven keresztül további 24 millió forintot, tehát összesen 200 millió forintot. Ezek voltak a mi ajánlataink. A tárgyalások elején ebből annyi jött volna részükről, ahogy elmondtam az előbbi zárszóban, bár az csak a részükre volt egy zárszó, hogy megkapjuk a vagyonunkat és örüljünk neki, hogy kiengednek, ebben biztos vagyok, hogy nem mentünk volna bele. Most arról

dönthetünk, hogy van-e valami hajlandóság részünkről, hogy módosítsunk ezen az ajánlatunkon. Az nem garantál semmit, ha megtudunk velük állapodni. Egyet garantál, hogy a mi megállapodási hajlandóságunkat senki nem vonja kétségbe, ha az következik be, amiben én majdnem biztos vagyok, hogy nekünk van igazunk, akkor is védve vagyunk. Kérdezem a képviselő hölgyeket és urakat, hogy mi a véleményük a továbbiakkal kapcsolatban, hiszen valamit most várnak tőlünk ők. Gondolkodtam, hogy most döntsünk vagy később, de azt hiszen, hogy mindenki kellőképpen informált már egyébként is, lassan Balmazújváros lakossága egy dologban biztos nagyon képzett lesz, az a Vízmű Zrt, illetve a vízdíj megállapításának a joga. Van-e valami módosító javaslata a képviselőknek?

Kati István: Szerintem nem biztos, hogy túl sokat engedni kell nekünk ebből a határozati javaslatból, amit egyszer hoztunk. Talán a Vízmű Zrt-ben való bennmaradás százalékából lehetne engedni, de én úgy gondolom, hogy a pénzből semmiképpen nem kellene engedni, ez lenne a javaslatom.

Tar István: A polgármester urak úgy értelmezték a határozati javaslatunkat, hogy van 186 millió forint vagyonunk a Zrt-ben, ezt kihoznánk, ez idáig tiszta. Azt, hogy a 10,7 % részesedés továbbra is bennmarad a Vízmű Zrt-ben, ők ezt úgy értelmezik, hogy a 186 millió forintunk még egyszer ott van, plusz kérjük a 200 millió forintot, és akkor ez már szerintük 572 millió forint. Én a megállapodásnak a pártján vagyok, úgy gondolom, hogy valamit ebből engednünk kell. Vagy azt, hogy tényleg számolják ki az inflációval növelt 106 forintos vízdíjat évenként és tegyük rá a kamatot, ebből lehetne kiindulni. Ők azt mondják, és van is valami ráció benne, hogy 1997-ben 106 Ft + Áfa volt a víz díja, azóta volt infláció és nehogy már még 2009-ben is 106 forint legyen, hiszen akkor nincs költségnövekedés, ezt valamilyen formában kicsit lehetne puhítani. Ezt jól gondolják, vagy nem?

Dr. Tiba István polgármester: Tökéletesen gondolták, ugyanis Balmazújváros esetében, amikor a Balmazújvárosnak a vagyonát apportálták, azt akkor felértékelték 186 millió forintra. Azt a vagyont tegyük külön, mert az a balmazújvárosi lakosságnak a vagyona. Amit "elvettek tőlünk", az most mindegy, hogy az elhangzottak alapján elvették, hogy bevitték, de a lakosságtól elvették ez a lényeg, ha azt most visszakapjuk, akkor ez nullán van, ezzel nincs gond. Azonkívül van több, mint 400 millió forint követelésünk, amit lehet vitatni, lehet nem vitatni. Ezzel a követeléssel szemben állítottuk mi azt, hogy egyrészt kapunk 200 millió forintot, másrészt pedig ha csak a 200 millió forintot kérjük, akkor a másik 200 millió forintról lemondtunk volna, ennek fejében van ott a 10,6 %-os részvénytulajdonunknak az értéke, ami egyébként csak 187 millió forint, tehát ezért szerepelt ez a három ajánlat. Most úgy kell tárgyalni, hogy van egy 400 millió forintos követelésünk meg van egy 187 millió forintos vagyonunk, ha ezt összeadom, ez közel 600 millió forint, akkor mit kérünk vissza. Ugyanezt kérjük vissza, ezért szerepelt így, ezt jól értelmezték ők, tehát ebben semmiféle becsapás nem volt. Nyilvánvaló hogy ők úgy gondolják, hogy azért valamivel kevesebbet kelljen már visszaadni, mint amennyi egyébként a követelés. Ez most egy alkupozíció, de mi nem kértünk olyan dolgot, ami egyébként ne lenne a miénk vagy ne járna nekünk.

Koroknai Imre: Én úgy éreztem végig, hogy a jelenlévő polgármester képviselők, a Vízmű Zrt. képviselői nem minden tekintetben voltak képben. Az gondolom, hogy itt a követelésünkkel, illetőleg ennek az előbb említett felosztásával valóban nem voltak teljesen tisztában. Úgy gondolom, hogy bizonyára itt azokat a polgármestereket választotta be a Zrt., akik az ő véleményük szerint a leginkább képben vannak, a többi polgármesternek a tájékozottságát meg

lehet akkor kérdőjelezni. Visszavezetem arra, hogy az igazgatóság meg a menedzsment nem tájékoztatja őket és még mindig félrevezeti a településeknek a polgármestereit. A másik dolog pedig az, hogy van-e jogunk arra, hogy erről a vagyonról mi lemondjunk, hiszen polgármester úr jelezte, ha jön a következő polgármester, az joggal elszámoltathatja őt és a Képviselő-testületet is. A lakosság joggal mondhatja azt, hogy van-e nekünk itt most a tárgyaló asztalnál jogunk olyan tekintetben, hogy valamiről is lemondjunk a követelés tekintetében.

Csonka-Kis Pál: Én is azt kérdezném, hogy van-e jogunk lemondani, vagy mi alapján mondhatunk le?

Dr. Tiba István polgármester: Nem elfogadható számomra az, hogy a Vízmű Zrt. közgyűlésének a polgármesterei nem lettek tájékoztatva. Egyrészt tájékoztatva lettek egy hivatalos levélben, amit elküldtünk 72 településre, tértivevényesen visszaigazolták. Ebben a levélben csak és kizárólag tényeket közöltünk, legfelsőbb bírósági ítéletet, megyei bírósági ítéletet, a vezérigazgató úrral folytatott levelezést, egyetlen egy olyan mondat ebben a levélben nem volt, ahol mi félinformációkat közöltünk volna, tehát a polgármesterek tájékoztatva lettek tökéletesen erről. Másrészt az nem hiszem, hogy befolyásolja a mi döntésünket az, hogy a Vízmű Zrt. közgyűlésén ezek a polgármesterek, akik egyébként vagy foglalkoznak ezzel a kérdéssel vagy nem foglalkoznak, amikor arról volt szó, hogy hibázott-e a vezetés, akkor nem is tárgyaltak róla. Tehát ha valaki úgy gondolja, hogy a vezetés nem hibázott, akkor ezzel ő azt mondta, hogy tökéletesen tájékoztatták, tehát nekünk ezzel foglalkozni nem kell. Arra a kérdésre, hogy lemondhatunk-e a követelésünkről, azt tudom válaszolni, hogy úgy nem mondhatnánk le, hogy adják vissza a vagyonunkat és kész, onnantól mi nagyon örülünk, erről szó nincs. De konkrétan tudom igazolni, hogy amennyiben egyfajta alkupozíciót képviselve mi teszünk egy javaslatot és azt ők elfogadják, akkor már változtathatunk a döntésünkön, hiszen itt van rá a nagyon jó példa, az előző Képviselő-testület, amikor végrehajtást kezdeményezett az önkormányzat intézményeivel szemben lévő túlfizetéssel a vízdíjjal kapcsolatban, ez több mint 15 millió forint volt, és ezek után megállapodott a Vízmű Zrt-vel, és ennek fejében nem azt az összeget kapta meg, hanem kevesebbet, de a város érdekében úgy döntött, hogy elfogadja ezt és visszavonta az akkori végrehajtását. Szeretnénk lezárni ezt a több mint 10 éves pereskedést, szeretnénk megteremteni annak a lehetőségét, hogy amit ígértünk azt tartsuk, tehát ebből a pénzből, amit többlet vízdíjként beszedtek, Balmazújváros lakosságának ebből visszahozunk és szintén betartani azt az ígéretünket, hogy amennyiben egy mód és lehetőség van rá, akkor a vízszolgáltatást és szennyvízszolgáltatást tudjuk mi biztosítani Balmazújváros lakosságának. Pillanatnyilag a költségvetésünk nem teszi lehetővé, hogy mi egy olyan alkut kössünk, hogy adják vissza a vagyonunkat és majd mi ráköltünk még 80 millió forintot, hogy beindítsuk a rendszert. Tehát nekünk minden körülmények között vissza kell kérnünk pénz formájában az önkormányzat számára forrást arra, hogy meg tudjuk valósítani azt, amit elképzeltünk és amit szeretnénk. Az én javaslatom éppen azért az lenne, hogy elfogadom azt a Katona polgármester úr által felvetett észrevételt, hogy csak annyi százalékkal maradjon Balmazújváros Önkormányzata a Vízmű Zrt-ben, amennyi százalékot a központi működtetői vagyonunk képvisel. Nyilván ezt megfogjuk nézni, hány százalék, tehát ezzel maradjunk bent és az a kézpénzes térítés, amit az önkormányzatunk számára a Vízmű Zrt. adna, semmiképpen nem csökkenne, hanem lehetőségek szerint egy kicsit nőne. Ha sikerül megállapodnunk, hogy ebben az évben adna a Vízmű Zrt. 80 millió forintot és utána évente 24 millió forintot, akkor ne nőjön. Abban az esetben, ha nem hajlandó arra, hogy ezt az összeget, mármint az első évben ezt a 80 millió forintot ideadja, akkor én azt szeretném, hogy ez az összeg, ha 5 évre elosztjuk akkor 50 millió forinttal nőne, tehát akkor 250 millió forintról van szó. Így még mindig alternatívát kínáltunk, tehát egy lehetőséget,

amit vagy elfogad és akkor el tudjuk kezdeni a zavartalan működésünket a vízművel kapcsolatban, tehát fel tudjuk építeni az apparátust. Amennyiben nem akarja az első évben ezt a 80 millió forintot fizetni, akkor 5 éven keresztül ez 50 millió forint legyen. Egy alternatívát akartam, de még mindig valamilyen módon kedvezek a Vízmű Zrt-nek, akkor legyen ez két alternatíva. Én most egy javaslatot mondtam, elfogadható ez a Képviselő-testület tagjai részéről, vagy van más javaslat?

Tar István: A 4-es pont megmaradna, hogy támogatjuk az árpolitikáját a Vízmű Zrt-nek?

Dr. Tiba István polgármester: Én úgy gondolom, hogy természetesen az megmaradna.

Tar István: A legfontosabb első szempont az, hogy a szennyvíz, illetve a vízmű kerüljön vissza Balmazújvárosra. Utána én is úgy gondolom, hogy a 2. pontban mindenképpen csökkenteni kell a százalékos részesedésünket. Akkor már csak a 3. pont a kérdés. Szerintem meg tudjuk oldani akkor is a működtetést, ha 50 millió forintot kapunk, nem 80 millió forintot.

Dr. Tiba István polgármester: Ha jól értettem, akkor a képviselő úr elfogadja azt a javaslatot, amit mondtam. Tehát vagy ebben az évben a 80 millió forint és 5 éven keresztül 24 millió forint vagy pedig 5 x 50 millió forint. Más javaslat van-e a Képviselő-testület tagjai részéről?

Tar István: Ha az öt éves intervallumot nézzük, amit a Bíróság megítélt, nem lehetne kiszámolni, hogy a 106 forintos vízdíjat megemelve az inflációs rátával, mennyi az összeg? Kiszámolni a kamatot és akkor tudnánk hivatkozni, hogy igen, ennyit kérünk. Úgy gondolom ez a pénz városi szinten több lesz, mint amit itt mi most elmondtunk vagy esetleg elfogadunk. Megvárnánk, hogy mennyi ez az összeg és akkor egy rendkívüli ülésen vagy a munkaterv szerinti ülésen döntenénk ebbe a dologba.

Dr. Tiba István polgármester: Az én véleményem az, hogy ezzel a saját pozíciónkat gyengítjük. Azt sem szabad elfelejteni, hogy én nem látom értelmét annak, hogy most ilyeneket számolgassunk. Mi nem jártunk el törvénytelenül, a Vízmű Zrt-nek van egy vezetése, van egy igazgatótanácsa, akinek kellőképpen képviselni kellett volna a tulajdonosok érdekeit. Szerintem semmi nem indokolja azt, hogy mi most itt különféle számítgatásokba bonyolódjunk bele, annál is inkább nem, mert ezek a számítgatások szerintem megint csak a mi pozíciónkat gyengítik. Annál is inkább mert egyfajta huszadrangú alternatívával kell számolni, és mi szolgáltatunk muníciót önmagunk ellen. Hallottuk, hogy ők még az adatokat sem szeretnék kiadni, nincs is rá szükségünk. Van-e még valakinek hozzászólása? A határozati javaslatom a következő lenne, hogy Balmazújváros Önkormányzata fenntartja, hogy kapja vissza tulajdonba az ivóvíz- és szennyvízhálózatát. Másrészt a Vízmű Zrt-ben a működtetői vagyonának megfelelő százalékkal marad bent tulajdonosként a város, erre most nem mondok számot, mert ezt meg kell néznünk, hogy mennyi. Harmadrészt a számára járó követelés ellentételezéseként elfogadja, hogy amennyiben a Vízmű Zrt. kifizet a kiválási szerződés aláírásakor az Önkormányzat számára 80 mFt-ot és ezt követően 5 éven keresztül évi 24 mFt-ot, vagy 5 éven keresztül 50 mFt-ot fizet Balmazújváros Önkormányzata számra. A 4. pont természetesen maradhat, miután részvényesek maradunk a Vízmű Zrt-ben, természetesen támogatjuk a Vízmű Zrt-nek az üzletpolitikáját és árképzését a továbbiakban. Elfogadható így ez a határozati javaslat a Képviselő-testület számára? Ki az, aki ezzel egyetért?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

72/2009. (III. 12.) számú határozat

Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. rendkívüli közgyűlésén hozott döntés tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 80. § -ában biztosított jogkörében eljárva, a 414.215.000,-Ft összegű követelése ellentételezéseként az alábbiakról dönt:

- Balmazújváros Város Önkormányzata fenntartja a korábbi döntését, mely szerint az ivóvíz és szennyvíz hálózat esetében a korábban önkormányzati tulajdonban állt, a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. részére apportként szolgáltatott vagyon önkormányzati tulajdonba visszaadását kéri, a központi működtető vagyon kivételével.
- A Vízmű Zrt-ben a központi működtetői vagyonának megfelelő százalékban marad benn tulajdonosként.
- A követelés ellentételezéseként a Vízmű Zrt. fizessen a kiválási szerződés aláírásakor az önkormányzat számára 80 millió forintot, ezt követően 5 éven keresztül évi 24 millió forintot, vagy ha a Zrt. az aláíráskor nem fizet 80 millió forintot, akkor az aláíráskor 50 millió forintot, majd 4 éven keresztül évente 50 millió forintot fizessen az önkormányzat számára.
- Amennyiben a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. elfogadja a Képviselő-testület fenti álláspontját, úgy Balmazújváros Város Önkormányzata a jövőben támogatja a Vízmű Zrt. ár- és üzletpolitikáját.

Határidő: 2009. március 30.
Felelős: Dr. Tiba István polgármester

2. napirend: Előterjesztés az „Alapfokú művészeti képzést folytató oktatási intézmények eszközfejlesztésének, beruházásainak támogatása” témában kiírt pályázat tárgyában
Előterjesztő: Dr. Tiba István polgármester

Dr. Tiba István polgármester: Ez az előterjesztés mindenki számára egyértelmű, ismételten csak egy pályázaton szeretnénk résztvenni, illetőleg az alapfokú művészeti képzést folytató oktatási intézményünk venne részt ezen a pályázaton. Ezzel kapcsolatosan kérdése van-e valakinek? Vélemény, hozzászólás van-e? Ki az, aki egyetért a határozati javaslattal?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

73/2009. (III. 12.) számú határozat

Az „Alapfokú művészeti képzést folytató oktatási intézmények eszközfejlesztésének, beruházásainak támogatása” témában kiírt pályázat tárgyában

1. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§ -a alapján kötelezettséget vállal, hogy a következő ötéves intervallumban is, mint fenntartó, támogatja a Veres Péter Általános Művelődési Központ és Alapfokú Művészetoktatási Intézményt.
2. Kötelezi az intézmény igazgatóját, hogy a pályázatot 2009. március 20-i határidővel nyújtsa be az Oktatásért Közalapítvány Közoktatási Alkuratóriumához, a fenntartói támogatói nyilatkozat és a szükséges dokumentációk csatolásával egyidejűleg.
3. A képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a pályázati díjat (10. 000Ft – azaz tízezer forintot) fizesse be 2009. március 20-án, a pályázat benyújtásakor.
4. A Veres Péter Általános Művelődési Központ és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója a 2009. évi költségvetési támogatáson felüli összeggel a zárszámadás keretében és rendje szerint december 31-ig köteles elszámolni.

Határidő: 2009. március 20.
Felelős: dr. Tiba István polgármester
Tóth János igazgató

3. **napirend**: Közcélú foglalkoztatáshoz pénzügyi forrás biztosítása
Előterjesztő: Dr. Tiba István polgármester

Dr. Tiba István polgármester: Önkormányzatunk hatékonyan élni kíván a közcélú foglalkozás lehetőségével, illetve az "Út a munkához" program keretén belül szeretnénk a szociális segélyezettek körét felülvizsgálni és akit csak tudunk munkára ösztönözni. A szociális osztályunk nagyon komolyan végezte a munkáját és hatékonyan, ennek megfelelően sikerült igen nagyszámban elvégezni a felülvizsgálatot a szociális segélyezettek között. Lehetőségünk nyílik már a jövő héten hétfőtől, hogy több mint 100 embert tudjunk foglalkoztatni a közmunka keretén belül. Ez azért nagyon fontos, mert ezek az emberek innentől nem segélyt fognak kapni, hanem munkabért. A költségekben ez nem jelent nagyobb kiadást az önkormányzat számára. A létszámot szeretnénk 300 főre felfejleszteni, fogunk tudni munkát adni ezeknek az embereknek. Nyilván aki nem vállalja el ezt a munkát, az továbbiakban segélyt sem kap. Amennyiben munkaképes és nem vállalja el a munkát, akkor a továbbiakban nem jogosult segélyre sem, tehát ez egyfajta szűrőlehetőség is. A Szociális Osztály vezetője jelezte, hogy már a mostani felülvizsgálat során is voltak jó néhányan, akik egyébként dolgoznak és ezek után nem vállalták ezt. Ahhoz, hogy ez a munka be tudjon indulni, ehhez biztosítanunk kell a Kht-nak költségeket, ezért készült ez az előterjesztés. A munka beindításához 3 millió forintot biztosítanánk. Egyébként a mai délután már éppen a munkaegészségügyi vizsgálaton estek át ezek az emberek. Országosan is az elsők között vagyunk, hogy ilyen hamar ezeket az emberek munkába állítjuk. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban? Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

74/2009. (III. 12.) számú határozat

Közcélú foglalkoztatáshoz pénzügyi forrás biztosítása tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 77. § (1) és 80. § (1) bekezdése alapján a Városgazdálkodási Kht. részére 3.000 eFt működési célú támogatást biztosít a közcélú foglalkoztatáshoz szükséges eszközök, szerszámok, stb. beszerzéséhez az önkormányzat 2009. évi költségvetés zárolt előirányzat terhére.

Határidő: 2009. március 13.
Felelős: Dr. Tiba István polgármester

4. **napirend:** Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása és gazdasági társaság létrehozása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Tiba István polgármester

Dr. Tiba István polgármester: Egy elég hosszú folyamatnak a megoldása kristályozódott ki, és születik egy végleges megoldás, hiszen emlékeznek a képviselők, hogy megpróbáltuk leválasztani a Balmazenergia Kft-t az EC Kft-től. Ez húzódik, ezért úgy döntöttünk, hogy nem lehet a továbbiakban gátja a hatékony városüzemeltetésnek az, hogy itt különféle problémák merülnek fel és ezért készült ez az előterjesztés, amelyben ezt a holding struktúrát most már végérvényesen, mindenki számára megnyugtató módon tudjuk bejegyeztetni és előkészíteni. Kérdése az előterjesztéssel van-e valakinek?

Dr. Veres Margit jegyző: Kiegészíteni szeretném a határozati javaslatot. A 6. pontban a társaság törzstőkéje 34.660.000,- Ft, amely 20.000.000,- Ft összegű készpénzből és 14.660.000,- Ft apportból tevődik össze, azzal, hogy a Halomalja Kft., a Városgazdálkodási Kht. és a BalmazInterCOM Kft. részére az önkormányzat által a korábbi időszakban adott tulajdonosi kölcsön visszafizetésére az Első Kft. vállal kötelezettséget. Tehát mivel ez szerepel az önkormányzat költségvetésében, ennek továbbra is így kell maradnia, hogy visszafizetési kötelezettség legyen. A többi kipontozott helyre javaslatokat kell tenni a személyekre, illetve egyetlenegy kiegészítéssel kellene még itt élnem. Kiegészül egy 13. ponttal a határozati javaslat. Könyvvizsgálót kell választani, a könyvvizsgálóktól érkeztek ajánlatok.

Dr. Tiba István polgármester: Az Első Kft. ügyvezetőjének 2009. március 13. napjától 5 év időtartamra Rácz Attilát javaslom, 300.000,- Ft összegű munkabérrel. A Felügyelő Bizottság tagjainak javaslom Dr. Orcsik Istvánt, Végh Istvánt, Leiter Katalint, 2009. március 13. naptól 5 év időtartamra. A Felügyelő bizottsági tagok díjazását én 0 Ft-ban javaslom egyenlőre megállapítani. A könyvvizsgálóra a Szanyi Audit Kft. részéről érkezett ajánlat 60.000,- Ft + ÁFA összegben. A törzstőke amiről döntöttünk, nem plusz pénz, ez a költségvetésben szereplő összeg. A II. 12. pontja ebből adódóan módosul.

Kati István: Én a Felügyelő Bizottságba szeretnék egy tagot javasolni, Szilágyi Jánosné dr. személyében.

Tar István: A könyvvizsgálói teendők elvégzésére jött-e más ajánlat? Éppen most tárgyaltam, nemrégen egy könyvvizsgáló céggel, 150 mFt-os árbevételes Kft-nél éves szinten bruttó 200.000 Ft-ért vállalta, akkor ki lehet számolni, hogy egy hónapra mennyi pénz esik. Én a 60.000,- Ft + ÁFA összegű díjat soknak tartom.

Dr. Tiba István polgármester: A képviselő úrnak jogában áll javaslatot tenni alacsonyabb összegre. Azt mondtuk, hogy erre az összegre érkezett ajánlat, tehát ha képviselő úr úgy gondolja, akkor természetesen tehet alacsonyabb összegre javaslatot és onnantól kezdve eldönti az árajánlat tevője, hogy vállalja-e ezért vagy nem vállalja. Amennyiben nem vállalja, akkor természetesen keresnünk kell más könyvvizsgálót, aki ezért a juttatásért vállalja.

Tar István: Nem kaptam választ a kérdésemre polgármester úr, hogy hányan adtak be pályázatot, hány cég jelentkezett egyáltalán. Szanyi Katalinnak az önkormányzatnál több könyvvizsgálói feladata van. Szeretném tudni, hogy mennyi pénzért.

Dr. Tiba István polgármester: Az önkormányzatnál van könyvvizsgálói feladatra szerződése, meg fogják nézni a képviselő úrnak, hogy mennyi összegért, ettől függetlenül én várnék azért javaslatot az összegszerűségére. Az önkormányzatnál 80.000,- Ft-ért van a könyvvizsgálónak a díja megállapítva. A Kht-nál pedig a Bariz István úr a könyvvizsgáló, ott pedig 40.000,- Ft az ő díja.

Tar István: Akkor úgy gondolom polgármester úr, hogy 40.000,- Ft-nál többet nem kellene adni és még ezt is sokallom. A város önkormányzatának költségvetéséhez 80.000,- Ft a könyvvizsgáló díja, egy ilyen kis cégnél úgy gondolom, hogy töredékének kellene lenni.

Dr. Tiba István polgármester: Így van, ezzel egyetértek, hiszen kis cég. A Városgazdálkodási Kht. nagyobb cég, ott a könyvvizsgáló díjazása 40.000,- Ft. Azt javaslom tehát, hogy 30.000,- Ft-ban határozzuk meg a díjat. Az Első Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft-tól én azt várom el, hogy a fejlesztésekben komolyabban vegyen részt, tehát egy kicsit nagyobb tőke legyen itt a városnál, ami realizálódik. Hozzá teszem, ha nem fogadja el a könyvvizsgáló a díjazás összegét, akkor megfordítjuk a rendszert és ezen az áron próbálunk meg könyvvizsgálót keresni. Ezek után van-e még kérdése valakinek? Ki az, aki egyetért a határozati javaslat I., II.1., II.2., II.3., II.4., II.5. pontjaival?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

75/2009. (III. 12.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása és gazdasági társaság létrehozása tárgyában

I.
1.
Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete által hozott 432-433-434-435-436-437/2008. (XI.26.) sz. határozatait hatályon kívül helyezi, azzal, hogy a megválasztott ügyvezető által az Első kft. gazdasági tevékenysége érdekében hozott ügyvezetői döntéseket jóváhagyja.

II.
1.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Első Vagyonkezelő és Fejlesztő elnevezéssel korlátolt felelősségű társaságot hoz létre 2009. március 13. napjának hatályával.

2.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Első Vagyonkezelő és Fejlesztő elnevezéssel korlátolt felelősségű társaság rövidített neve: Első Kft.

3.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Első Vagyonkezelő és Fejlesztő elnevezéssel létrehozott gazdasági társaság székhelye az alábbi:

4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

4.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Első Vagyonkezelő és Fejlesztő elnevezéssel létrehozott gazdasági társaság telephelyei az alábbiak:

4060 Balmazújváros, Debreceni u. 12.
4060 Balmazújváros, Vasút sor 1/a
4060 Balmazújváros, Böszörményi u. 100.

5.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Első Vagyonkezelő és Fejlesztő elnevezéssel létrehozott gazdasági társaság tevékenységei az alábbiak:

Főtevékenység:
Vagyonkezelés (holding)

Egyéb tevékenységek:
Zöldségféle, dinnye, gyökér-, gumósnövény termesztése
Egyéb, nem évelő növény termesztése
Zöldség-, gyümölcs-nagykereskedelem
Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme

Villamosenergia-szállítás
Villamosenergia-elosztás,
Villamosenergia-kereskedelem
Egyéb máshová nem sorolt építés
Villanyszerelés
Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
Ingatlankezelés
Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
Műszaki vizsgálat, elemzés
Reklámügynöki tevékenység
Médiareklám tevékenység.
Máshova nem sorolt, egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység.

Dr. Tiba István polgármester: A 6. pontban a jegyző asszony által elmondottak kerülnek Ki az, aki ezzel egyetért?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

76/2009. (III. 12.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása és gazdasági társaság létrehozása tárgyában

II.
6.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Első Vagyonkezelő és Fejlesztő elnevezéssel létrehozott gazdasági társaság törzstőkéje 34.660.000,- Ft, amely az 20.000.000,- Ft összegű készpénzből és 14.660.000,- Ft apportból tevődik össze azzal, hogy a Halomalja Kft., a Városgazdálkodási Kht. és a BalmazInterCOM Kft. részére az önkormányzat által, a korábbi időszakban nyújtott tulajdonosi kölcsön visszafizetésére az Első Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. vállal kötelezettséget.

Dr. Tiba István polgármester: A 7. pontban az ügyvezető személyéről és díjazásáról kell dönteni. Megismétlem tehát, hogy javaslatom az ügyvezető személyére Rácz Attila, a díjazása pedig 300.000,- Ft/hó. Természetesen ez nem úgy értendő, hogy a Balmazenergia Kft-nél is kap fizetést. A Balmazenergia Kft-nél automatikusan megszűnik a fizetés, amit ott kapott. Ki az, aki ezzel egyetért.

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

77/2009. (III. 12.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása és gazdasági társaság létrehozása tárgyában

II.
7.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján úgy határoz, hogy az Első Kft. ügyvezetőjének 2009. március 13. napjától 2014. március 13. napjáig terjedő 5 éves időtartamra Rácz Attilát választja meg havi 300.000,-Ft összegű munkabér ellenében.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Dr. Tiba István polgármester: Ki az, aki egyetért a határozati javaslat II.8. pontjával?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

78/2009. (III. 12.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása és gazdasági társaság létrehozása tárgyában

II.
8.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján felhatalmazza a polgármestert, hogy az Első Kft. ügyvezetőjével a melléklet szerinti tartalommal a munkaszerződést aláírni és az egyéb szükséges intézkedéseket megtenni szíveskedjen.

Dr. Tiba István polgármester: A II.9. pontról egyenként szavazunk, tekintettel arra, hogy 4 javaslat érkezett. Fontos, hogy egy pénzügyi végzettségű szakember is legyen a Felügyelő Bizottság tagjai között. Elsőként Leiter Katalin személyét teszem fel szavazásra. Ki az, aki egyetért az ő személyével?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

79/2009. (III. 12.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása és gazdasági társaság létrehozása tárgyában

II.
9.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján úgy határoz, hogy az Első Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának Leiter Katalin személyt választja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Dr. Tiba István polgármester: Ki az, aki egyetért Szilágyi Jánosné dr. személyével?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

80/2009. (III. 12.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása és gazdasági társaság létrehozása tárgyában

II.
9.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján úgy határoz, hogy az Első Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának Szilágyi Jánosné dr. személyt választja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Dr. Tiba István polgármester: Ki az, aki egyetért Dr. Orcsik István személyével?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

81/2009. (III. 12.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása és gazdasági társaság létrehozása tárgyában

II.
9.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján úgy határoz, hogy az Első Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának Dr. Orcsik István személyt választja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Dr. Tiba István polgármester: Ki az, aki egyetért Végh István személyével?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 3 igen, 2 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

82/2009. (III. 12.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása és gazdasági társaság létrehozása tárgyában

II.
9.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján úgy határoz, hogy az Első Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának Végh Istvánt nem választja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Dr. Tiba István polgármester: A Felügyelő Bizottság tagjai: Szilágyi Jánosné dr., Leiter Katalin, Dr. Orcsik István. A díjazás 0 Ft/hó. Az időtartam 2009. március 13. napjától 5 évig tart. Ki az, aki ezzel egyetért?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

83/2009. (III. 12.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása és gazdasági társaság létrehozása tárgyában

II.
9.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján úgy határoz, hogy az Első Kft. Felügyelő Bizottsági tagjait 2009. március 13. napjától 2014. március 13. napjáig terjedő 5 éves időtartamra, Leiter Katalin, Szilágyi Jánosné dr., Dr. Orcsik István személyeket választja meg.
A megválasztott Felügyelő Bizottsági tagok díjazása 0 Ft/hónap.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Dr. Tiba István polgármester: Ki az, aki egyetért a határozati javaslat II.10. és II.11. pontjaival?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

84/2009. (III. 12.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása és gazdasági társaság létrehozása tárgyában

II.
10.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján az Első Kft. alapító okiratát a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

11.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján felkéri a polgármestert az Első Kft. alapító okiratának aláírására, a szükséges egyéb dokumentumok aláírására, az ügyvezető pedig felkéri az ügyvezetéssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: Rácz Attila ügyvezető, polgármester

Dr. Tiba István polgármester: Ki az, aki egyetért a határozati javaslat 12. pontjával?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

85/2009. (III. 12.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása és gazdasági társaság létrehozása tárgyában

II.
12.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján felkéri a polgármestert, hogy az Első Kft. 34.660.000, -Ft összegű jegyzett tőkéjének a társaság

bankszámlájára történő átutalásáról gondoskodni szíveskedjen az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében a Városgazdálkodási Kht részére elkülönített összeg terhére biztosítja.

Dr. Tiba István polgármester: Ki az, aki egyetért azzal, hogy a könyvvizsgálói teendők elvégzését a Szanyi Audit Kft. végezze, 30.000,- Ft. díjazásért?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

86/2009. (III. 12.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása és gazdasági társaság létrehozása tárgyában

II.
13.
Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján úgy határoz, hogy az Első Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. könyvvizsgálójává a Szanyi Audit Kft-t választja 30.000,- Ft/hó megbízási díjért.

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a cégbírósági eljáráshoz szükséges intézkedések megtételére és a bejegyzéshez szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnal, illetve a cégbírósági bejegyzésre 2009.04.10.
Felelős: Dr. Tiba István polgármester

K. m. f.

Dr. Tiba István
polgármester

Dr. Veres Margit
jegyző

Szarvas Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető