

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Balmazújváros Város Polgármesteri Hivatal dísztermében Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. április 1-i rendkívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak: Dr. Tiba István polgármester

Blaskó Sándor, Bodó László, Csonka-Kis Pál, Iszák László, Kati István, Koroknai Imre, Postáné Kecskés Ilona, Szarvas Endre, Tar István, Varga Jánosné, Varga László képviselők

Polgármesteri Hivatal részéről: Dr. Veres Margit jegyző, Emődi Sándor, Leiter Katalin, dr. Bencsik Judit osztályvezetők, Vargáné Dobi Zsuzsa politikai tanácsadó

Továbbá: Dr. Éles András Hajdúnánás polgármestere
Dr. Katona Gyula Nyíracsad polgármestere
Olajos Mihály Szentpéterszeg polgármestere
Szincsák Ferenc Egyek polgármestere
Berényi András Hosszúpályi polgármestere
Rác Attila Balmazenergia Kft. ügyvezetője

Dr. Tiba István polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. április 1-i rendkívüli testületi ülésén. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Elsőként a napirendről fogunk szavazni. Van-e kiegészítés?

Kati István: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a mai ülésre egy előterjesztést engedett be sürgősséggel: Előterjesztés a Városgazdálkodási Kht. részére téli közmunka pályázathoz kapcsolódó előleg biztosítása tárgyában.

Dr. Tiba István polgármester: Ki az, aki elfogadja a kiegészített napirendet?

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen szavazattal elfogadta a napirendet.

- 1. napirend:** Előterjesztés a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt-vel történő egyeztetés tárgyában
Előterjesztő: Dr. Tiba István polgármester

Dr. Tiba István polgármester: Ismételten köszöntöm a testületi ülésünkön megjelent polgármester urakat: Dr. Éles András Hajdúnánás polgármesterét, Dr. Katona Gyula Nyíracsad polgármesterét, Olajos Mihály Szentpéterszeg polgármesterét, Szincsák Ferenc Egyek polgármesterét, Berényi András Hosszúpályi polgármesterét. Egyeztetést folytattunk a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. öttagú tárgyaló delegációjával, az önkormányzat követelésével kapcsolatban. Akkor megbeszéltük, hogy ennek a tárgyalásnak folytatása lesz tekintettel arra, hogy április hónapban a Vízmű Zrt-nek közgyűlése lesz. Az elmúlt alkalommal elhangzott az a polgármester urak részéről, hogy nem tartották megfelelő tárgyalási alapként az ajánlatot, amit a Képviselő-testület határozatban rögzített. Miután távoztak a testületi ülésről, mi tárgyalunk ismételten a Vízmű Zrt. felé nyújtandó ajánlatról. A Képviselő-testület a

tárgyalásban elhangzottak alapján módosított az ajánlatán, amelyet megküldtünk a polgármester urak részére. Katona polgármester úr volt, aki felvetette a tulajdonosi részvényeken kívüli részvényeknek a dolgát, hiszen az eredeti ajánlatunkban mi azt mondtuk, hogy továbbra is tulajdonosok kívánunk maradni a Vízmű Zrt-ben. Éles polgármester úr volt, aki a vitában elmondta, hogy Hajdúnánás is csak a központi működtetői vagyonnak megfelelő részvényhányaddal van benn. Az egyeztetésünknek az lett az eredménye, hogy ezt Balmazújváros is elfogadja és elfogadja a Katona polgármester úr által felvetetteket. Az ajánlatunkon változtattunk abban a pontban, ahol erről a részvényhányadról van szó. Amennyiben eljutunk odáig, hogy elfogadja a közgyűlés, a fizetésre két alternatívát javasolt a Képviselő-testület. Az ajánlatunkat mi ismételten megtettük és a polgármester urak erről értesültek.

Dr. Éles András: Saját Képviselő-testüлетem esetében sem tartom megfelelő tárgyalási pozíciónak és helyzetnek, ha egy nyilvános ülésen a Képviselő-testület tagjai tárgyalásokat folytatnak. Lehet azt mondani, hogy a demokráciának ez a kiszélesedése, de azt kell mondanom, hogy az eredménytelenségéhez vezet. Tekintve, hogy általában ezeken a tárgyalásokon mind a két fél igyekszik a másikat meggyőzni, olyan szempontokat felhozni, amelyek nem biztosak, hogy a nagy nyilvánosság elé tartoznak. Ha ehhez tartom magam, akkor gyakorlatilag nem szabadna sok dolgot mondanom. A Képviselő-testület érzékeli azt, hogy a víz az elkövetkező években egy olyan ága lesz az emberek ellátásának, ahol jelentősen nagyobb anyagi erővel rendelkező önkormányzatok, gazdálkodók jelennek meg a piacon és próbálják megszerezni a víz fölötti rendelkezési jogot. Ha ezt ismerjük, akkor azt gondolom, hogy a mi pillanatnyi vitánk sokkal körültekintőbb és alaposabb megfontolást érdemelne a mi megfontolásunk szerint, mint azt egy nyilvános ülésen végigbeszélni. Itt nemcsak pénzügyi kérdésekről, hanem taktikai elemekről is szó kellene, hogy legyen. A mi álláspontunk az Önök ajánlatával kapcsolatban az, hogy ennek az első részével semmi kifogásunk nincs. Az április 28-án tartandó közgyűlésen az, hogy Önök a vagyonukkal hogyan fognak gazdálkodni, nem fog különösebb akadályt jelenteni a közgyűlés menetében. Sokkal izgalmasabb az a kérdés, amit pillanatnyilag egy megállapítási keresetből vezetnek le, az anyagi követelés. Én voltam az, aki a legutóbbi tárgyalásunk során abba a helyzetbe kerültem, hogy nem véltem ismerni minden dokumentumot, amiről az Önök ügyvédje beszélt. Most viszont azt mondom, hogy az Önök ügyvédje az én megítélésem szerint nem tárt elénk olyan dokumentumot, amely igazolná azt az állítását, hogy minden jogi lehetősége a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt-nek kimerült volna. Olyan tájékoztatást kaptunk, amely véleményünk szerint nem volt teljeskörű és nem volt megalapozott. Úgy is mondhatnám, hogy megtévesztő volt. Elsősorban azért, mert azt a peres iratot, amelyre ő hivatkozott, megtekintve mi arra a következtetésre jutottunk, hogy ez korántsem tekinthető ítélt dolognak. A másik eleme ennek a kérdésnek az, ha ennyire biztosak magukban, akkor csalódást kell okoznunk, mert a mi információink szerint a végrehajtáshoz szükséges irat nem áll rendelkezésre. Éppen ezért mi azt ajánljuk Önöknek, hogy sokkal inkább abban kezdjünk tárgyalásokat, hogy Önöket hogyan segítsük hozzá ahhoz, hogy kontrollt gyakorolhassanak a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. fölött, mindaddig, amíg nem válik valóban végrehajthatóvá - bár ez vitatott helyzet - az az ítélet, amit Önök úgy gondolnak, hogy végrehajtható és ilyen alapon bármikor beszédhető. A mi ajánlatunk az, hogy ennek mentén a végrehajtás vonatkozásában függesszük fel tárgyalásainkat és minden egyéb, ami elsősorban Balmazújváros nagysága, a Zrt-ben elfoglalt helye alapján Balmazújvárost megilleti, ebben a kérdésben adjunk esélyt és lehetőséget a cég jelenlegi vezetésében való részvételnek. Mi ebben partnerek vagyunk, 28-i közgyűlésen is mi öten ezt a partnerséget bizonyítani fogjuk Önöknek. Azért arra szeretnék mindenkit figyelmeztetni, hogy nem mindig a tőkében meglévő vagyon mutatja az elfoglalt helyét egy-egy cégnél, vagy egy-egy közösségben valakinek. Mi az ott lévő tulajdonosok nagy

többségének akaratából jöttünk ide, a nagy része támogatni fogja azokat a felvetéseket, amelyeket mi magunk is támogatunk. Anyagi kérdésekben pillanatnyilag nem látjuk reálisnak az Önök által elvártakat és nem is látjuk végrehajthatónak, de nyitottak vagyunk arra, ha ez végrehajthatóvá válik, valóban és ténylegesen, akkor erről beszéljünk, de korántsem ilyen összegben. Abban, hogy Önök súlyuknak, nagyságuknak, szándékaiknak megfelelően helyet kapjon a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. igazgatóságában, vagy Felügyelő Bizottságában, annak nem látjuk akadályát. Ez a mi pillanatnyi ajánlatunk és ennek megfontolását kérjük a Képviselő-testülettől.

Dr. Tiba István polgármester: Egy picit megkésettnek látom azt, amit a polgármester úr elmondott az előbbieken. Az első részével tökéletesen egyetértek, a víz stratégiai szerepéről. Ez az egyik oka annak, hogy még mindig itt "vekengünk". Úgy látom, hogy egy stratégiai dologról van szó. Nem célunk rontani bármely önkormányzat helyzetét, de úgy érzem, hogy mindaddig a Vízmű Zrt. sem hajlandó arra, hogy picit nagyobb kompromisszum készséggel álljon ehhez a tárgyaláshoz, amíg nem érzékeli annak a súlyát, hogy Balmazújváros ezt komolyan gondolja. Ettől függetlenül tartom, ha Önök úgy gondolják és olyan információkat kaptak, hogy ez a végrehajtás nem érvényesíthető, akkor meg fogjuk nézni, hogy érvényesíthető-e, tehát el fogjuk indítani a végrehajtást. El fogom mondani a Vízmű Zrt. közgyűlésen is, hogy bár nem akartam, de valóban úgy érzékelem, hogy ez csak egyfajta időhúzásról szól és arról, hogy mindenképpen megpróbáljanak időt nyerni ahhoz, hogy mi itt csak beszélünk a semmiről. Nem erről van szó. Amikor a Felügyelő Bizottság tagjairól választás volt, akkor az egyike voltam, akinek a vezérigazgató úr felkínálta, hogy legyek a Felügyelő Bizottság tagja. Én akkor is elmondtam, hogy egyrészt etikátlannak tartanám, hogy egy olyan önkormányzat tagja részéről beüljek a Felügyelő Bizottságban, amely önkormányzat egyébként pereskedik a Vízmű Zrt-vel. A Felügyelő bizottsági tagság nem volt elfogadható és most sem elfogadható. A Vízmű Zrt. vezetésében én más olyan posztot nem látok, ami Balmazújváros érdekeit és az itt élő emberek érdekeinek a képviselőletét garantálná a későbbiekben. Egy remekül összerakott alapító okirattal, társasági szerződéssel rendelkező részvénytársaságról van szó, ahol nem igazán lehet mit tenni. Ezek után nekem az az álláspontom, hogy tovább kell lépnünk ebben a dologban, nem kell várunk semmire, teljesen felesleges várni, hiszen ez csak meddő vita és nem abban az irányban megy, amely irány végén ott lenne a megállapodás lehetősége. Mi az alagútban egyre beljebb megyünk a sötétben, nem látom a végén a fényt sehol. Igaza van polgármester úrnak abban, hogy nehéz így tárgyalni, viszont ez egy nagy horderejű kérdés itt a városban. Azért ragaszkodom ahhoz, hogy ebben a formában tárgyaljunk, mert nincsenek olyan információk a mi birtokunkban, amit el kellene titkolnunk a lakosságtól és a lakosság is elvárja, hogy ebben a kérdésben teljesen képből legyenek. Azt sem tartottam célszerűnek, hogy bárki külön tárgyaljon, hiszen meg tudjuk tenni nyilvánosan is. Tiszteletben tartom az Önök javaslatát, amit meg lehetett tenni, azt megtettük, de mi a képviselői esküt arra tettük le, hogy Balmazújváros érdekeit fogjuk nézni és azt fogjuk szolgálni. Van egy olyan pont, aminél tovább nem hiszem, hogy várni kell és kompromisszumokat kell kötnünk, mert akkor valóban úgy érezhetik, hogy nincs mögöttünk semmilyen muníció, nincs mögöttünk semmilyen tény, aminek alapján fellépünk.

Tar István: Nagyon szomorú vagyok, hogy ilyen javaslattal jött ide az öt polgármester úr. Azt gondoltam, hogy Éles polgármester úr azt fogja javasolni, hogy legyen zárt ülés, amit a magam részéről tudnám is támogatni. De nem ezt történt. Ide jöttek, de ennek értelme nincs, hogy semmi javaslattal nem élnek. Ez nem előrelépés. Esetlegesen nem attól fél a Felügyelő Bizottság, hogy valakik felelősségre vonják őket, mivel a törvény szerint a Felügyelő Bizottság tagja a részvénytársaság vagyonaért teljes vagyoni felelősséggel felel? Mi tettünk egy lépést, de nem kaptunk cserébe semmit.

Dr. Tiba István polgármester: Nem volt kár a polgármester uraknak ide jönni, hiszen meghívtuk őket. Azt is tudni kell, ha egy optimistább megközelítés lett volna, ha hajlandóságot látunk az Önök részéről arra, hogy találjunk erre megoldást, viszont korábban is elmondtam, hogy hiába látunk az Önök részéről megoldást, van egy közgyűlés, mely döntenie fog. A közgyűlésen azért született ez a döntés, hogy ne a vezérigazgató úrral kelljen egyezkednünk, mert az lehet, hogy még durvább lenne és ugyanúgy nem vezetne sehova, de úgy érzem, hogy ez sem vezet sehova, nekünk a közgyűlésre kell valamilyen formában nyomást gyakorolnunk annak érdekében, hogy ott megállapodás szülessen.

Kati István: Zárt ülésen esetleg részletekről lehetett volna tárgyalni, de itt konkrétumokról, amikor nem kapunk semmit, egy pár emberrel mit lehetett volna megbeszélni, ami nyilvános ülésen nem hangozhat el? Nem csak egy Felügyelő bizottsági hely, hanem valakinek ajánlanak egy igazgatósági helyet? Nem ez az eljárása ennek. Egy kicsit furcsa, hogy a vagyont kiadják, ennél több viszont nincs. Mivel Önök megkapták a testület határozatát és ebben látszik, hogy Balmazújváros engedett az eredeti kéréshez képest, azt gondoltuk, hogy Önök is jönnek egy érdemleges ajánlattal. Itt nem jutottunk semmire. Arra, hogy zárt ülésen milyen pozíciókat tudtak volna felajánlani, nem vagyunk kíváncsiak.

Dr. Tiba István polgármester: Én úgy hiszem, hogy nem elsősorban arra gondolt Éles polgármester úr, hogy milyen pozíciót szeretnének felajánlani. Nagyjából van elképzelésem, hogy mi az, amit ő sejtetni akart. Nyilván ebben az egész folyamatban vannak felelősök, a közgyűlésnek ezzel foglalkoznia kell.

Postáné Kecskés Ilona: Éles polgármester úr azt mondta, hogy nincs semmi alapunk arra, hogy a végrehajtást elindítsuk. Ha csak laikusként gondolkodunk is, azt látjuk, hogy igenis van. Tíz éve kínlódnak a Zrt-vel, tíz éve akarjuk kihozni a vagyonunkat és valamilyen oknál fogva, most hirtelen hozhatjuk, de egyébként mondjunk le mindenről. A tíz év harca ne annyi legyen már, hogy itt a vagyonunk, vigyük ki és holnaptól felejtjük el egymást. Egyetértek polgármester úrral abban, ha nem tudunk megállapodni, akkor tovább kell lépni, el kell indítani a végrehajtást és látja a következményeit mind a két fél magára nézve.

Dr. Tiba István polgármester: Most itt úgysem tudjuk meggyőzni egymást arról, hogy a mi álláspontunk az, hogy igenis ez egy olyan követelés, amit eredményesen lehet Balmazújváros számára visszahozni. Az Önök álláspontja együtt a Vízmű Zrt. vezetésével az, hogy nem. Ez a fajta tárgyalás nem ad megoldást. Önök is tudnak idehozni öt embert, aki azt mondja, hogy nem, mi is tudunk olyan szakembereket, akik azt mondják, hogy igen. Valóban majd a testületnek döntenie kell ennek a folytatásaként, hogy mi legyen a következő lépés részünkről.

Dr. Éles András: Feltehetően nem voltam elég világos. Az országban az utóbbi időben egyes politikusok részéről elkezdett elszámoltatás című fejezetet próbálják sugallni. Ebben az országban mindenkit el kellene számoltatni, de nagyon remélem, hogy a Felügyelő Bizottság egyetlen tagja sem fog megijedni. Pressziót ránk gyakorolni nem lehet, nem is udvarias. Hangulatot kelteni mindenkinek a saját személyes dolga, hogy ezt megteszi, vagy sem. Mi azt mondtuk, hogy addig, amíg a mi megítélésünk szerint a végrehajtásnak nincs meg az alapja, addig is kínálunk olyan helyet, ahol ellenőrizhetik a cég működését, mert nyugodtan félhetnének attól, hogy bármi történjen ennek a cégnek a vezetésében, az Önök akaratának és szándékának megakadályozása érdekében. Ha nem voltam elég pontos, azért elnézést kérek. Egy ilyen nyílt

ülésen nem lehet arról beszélni, hogy ki mit nyer ezen az akción. Remélem nincsenek abban a tudatban, hogy ebben a küzdelemben csak maguk nyerhetnek. Ha ez a cég tönkre megy, akkor Hajdú-Bihar megye sok önkormányzatának a vagyona fog elveszni és Önök sem lesznek teljes egészében nyertesei az ügynek. Ha Önök annyira biztosak a dolgukban, hogy ezt jobban is lehet csinálni, akkor miért nem működtetik is ezt a vagyont? Mert működtetni nem akarják. Mi nem akarunk erről beszélni. Az egy másik tévedés, hogy az alapító okirat szerint ezt a vagyont ki lehetne hozni. Az alapító okirat szerint akkor lehet kihozni, ha kiadják. Ezt a tíz éves harcot nem értem. Ez a harc másról szólt mindig. Előbb Balmazújváros Önkormányzatának szándéka az önálló működtetés szándéka volt. Most pedig több mint 400 millió forint megszerzése a cél. A mi olvasatunkban kizárólag erről szól és arról, hogy Önök vagy nem hoztak egy olyan határozatot, amelyben megemelik a víz díját, vagy hoztak olyan határozatot, hogy nem emelik meg a víz díját. Önök csak erről tárgyalnak, a mi olvasatunkban másról nem szól a tárgyalás. Nagyon sajnálom ezt a tárgyalási módot, mert nyilvánvalóan tételesen ki lehet mutatni, hogy abban az esetben, ha Önök megindítják a végrehajtást, akkor ki mennyit veszít ezen az ügyleten. Ne legyenek illúzióik.

Szincsák Ferenc: Felügyelő bizottsági tag vagyok és nem félek. A döntéseim mindig tisztességesek. Mi tárgyaltunk. Ha a Vízmű Zrt-ből kiválik Balmazújváros, akkor kb. 50 millió forint költségnövekedés lesz a Zrt-nél. Ezt le kell nyeletni a lakossággal plusz díjnövekedésben. Amit Önök kérnek, az nem teljesíthető. A Zrt. tönkremenéséhez vezet. Teljesíthető dolgokat kell ebben a dologban feltenni. Hiába tesszük fel a 400 millió forintot, hogy fizessük meg, nem tudjuk. A lakosoknak 50 forinttal kell köbméterenként emelni a díjat. Nekünk kell lenyeletni a lakossággal azt, amit valójában a balmazújvárosi testület okozott, mert nem hozott döntést. Mi ezért is felelősséggel tartozunk. Amikor vezető szerepet vállaltunk a Vízmű Zrt-ben, erre is felesküdtünk, nem csak a saját testületünkre. Nem csak azt néztük, hogy Egyeknek, Szentpéterszegnek, stb. jobb legyen, hanem mindenkinek. Ebben a döntésben az úvjárosi lakos is benne volt. Azt elhítenni a lakossággal, hogy tíz év óta nem változott a vízdíj, hogy még abban sem vagyunk hajlandóak tárgyalni, amit felvettem, hogy az inflációnak bizonyos százalékát vegyék már figyelembe. A törvény szerint jogos a követelés, de ez egy másik téma lesz. Azt, hogy semmit nem vesznek figyelembe és kérnek 400 millió forintot és kérik a vagyonukat, ami 180 millió forint, ez nem jó. Nem tudjuk kifizetni ezt a pénzt, nem tudja lenyelni a mi lakosságunk, hogy ennyivel megemeljük a víz díját. Ez a Zrt. minimális nyereséggel működik, ami szükséges egy gazdasági társaság nyereségéhez. Mindig igyekszik a Felügyelő Bizottság leszorítani úgy a vízdíjakat, hogy megtérüljenek a költségek. Erre ügyeltünk mindig. Ha úgy hiszik, hogy rosszul dönt az a testület, amelyik ott döntési helyzetben van, akkor legyenek a tagjai, segítsenek a munkában. Örömmel vesszük. Balmazújváros mindig tagja volt a vezető testületnek, csak most nem. Amit esetleg a saját vezetőik bűneként rónak fel, azt ne rajtunk verjék már le. A múltkor az ügyvéd úr azt mondta, hogy bizonyítékot hoz, hogy volt már egy vagyonosodási vita, ezt a megyei bíróság elutasította, erről neki papírja van. Nem láttuk, nem adta a kezünkbe ezt a papírt. Ügyvéd úr is tévedhet, nem biztos, hogy Önöket is jó irányba mozgatja.

Olajos Mihály: Az ügyvéd úr azt mondta, hogy volt már egy ilyen per, ami jogalap nélküli vagyonosodásról szólt és a Vízmű Zrt ezt elveszítette. Nem volt ilyen per. A 2008. évi per nem ez volt. Mi elővettük a kérdéses iratot. Az egy kísérlet volt arra a Vízmű Zrt. részéről, hogy a saját tulajdonú vízművükön egy alacsony vízdíjat állapított meg Balmazújváros és ezt egy próbaperrrel próbálták bizonyítani. Erről volt szó, de ez nem jogalap nélküli gazdagodás, hanem a díj megállapításával kapcsolatos. A per elvesztése többek között azért is történt, mert egy nagyon

csekély összegű követelésről volt szó. Arról nem volt szó, hogy tíz éven keresztül egy alacsony vízdíjat tartunk életben, hogy ez mennyire jogszerű és mennyire jogalap nélküli gazdagodáshoz vezetett volna. Erről még nem volt per. Mi ezt fontolgatjuk ellenlépésként abban az esetben, ha a követelést elindítja Balmazújváros. El lehet indítani a követelést, ezt is meglehet támadni. Ha a követelés elindul ugyanolyan vesztese lesz Balmazújváros víziközműve, mint a szentpéterszegi víziközmű, mert nincs ennyi pénz, hogy ezt ki tudjuk fizetni. Ha nem tudjuk kifizetni, jön a foglaló a működtetői vagyont. Ha azt sem járja ki, akkor jön a felszámolás, a dolgozók végkielégítése. Ez a fegyver, amivel játszunk, kétélű. Mi azt mondjuk, hogy meg kell fontolni, ebben egyelőre ne kapkodjunk, próbáljuk bebizonyítani, kinek van igaza, mert ez úgyszólván a bíróságon fog eldőlni. Addig is, hogy a balmazújvárosi víziközmű vagyont biztonságban legyen, erre volt ez az ajánlat. A Vízmű Zrt. közgyűlése azt is elfogadja, hogy a menedzsmentet is valamilyen formában, ha úgy látjuk, hogy nem alkalmas, hibát követett el, akkor nyitottak vagyunk a megoldásra. De arról is beszélünk kellene, hogy hogyan tovább. Ez már nem a nyilvánosságra tartozik, ez már gazdaság. Önök azt mondták, hogy minden évben hoztak rendeletet, de ez sem így történt. Önök 2006-ban törölték az 1997. évi rendeletüket, akkor vonták vissza. Van egy-két olyan dolog, ami nyitott ebben a kérdésben. Mi nem vitatkozni akarunk, előre akarunk lépni, az előre lépésnek pedig az a lehetősége, amit Balmazújváros Képviselő-testülete szeretne, azt hozzuk elő. Ha azt akarják, hogy kiviszik a vagyont és úgy működtetik, akkor azt hozzuk elő. Ha azt akarják, hogy benn marad a közösben a vagyont, de ők működtetik, akkor ezzel lépünk elő. Ilyenre is van lehetőség. Arra nincs lehetőségünk, hogy a megye 132.000 lakosával ilyen indokkal, hogy azt mondani, hogy Balmazújváros lakosságának vissza kell fizetni 400 millió forintot, ezért meg kell emelni a vízdíjat 50 forinttal, ilyet nem fogunk megtenni.

Dr. Tiba István polgármester: Tar képviselő úr nem fenyegetett senkit, feltett egy kérdést. Nem arról volt szó, hogy bármilyen felelősségre vonást kezdeményezne. A leghatározottabban azt mondom, hogy félreértették, ha Önök ezt úgy értékelték, hogy fenyegetni akar bárkit, erről szó nem volt. Megint egy picit olyan érzésem van, mintha annyiban módosulna a helyzet a vízmű közgyűléshez képest, hogy most Önök vannak öten, mi pedig 12-en és megpróbáljuk újra tárgyalni az egész eddigi dolgot. Van egy legfelsőbb bírósági döntés, melyet lehet vitatni. Szincsák polgármester úr mondta, hogy a törvény, az igazság másik dolog. Higgyék el, hogy nincs félnivalóm a tekintetben, ha végrehajtásra kerül ez a dolog. Ahogy Önök gondolkodnak és képviselik a Vízmű Zrt. érdekeit és a saját településeik érdekeit, úgy mi is gondolkodunk és nyilván továbbléptünk. Az egész dolgot többször lejátszottuk már magunkban, hogy ezt hogyan lehetne megoldani. Én ezek után is elmondom, ha annak a 132.000 embernek a vagyonával probléma van és a Balmazújvároséval nincs, akkor is el fogok menni bármelyik településre és el fogom mondani, amennyiben ez így adódna, hogy egy éve tárgyalunk erről, nem hiszem, hogy bármelyik településen élő polgár elítélne azért, mert én a saját lakosságom érdekeit helyezem mindenek fölé. Nekünk nem kell beleírni abba a határozatba, ami a Vízmű Zrt-vel kapcsolatos egyezkedésről zajlik, hogy mi mit akarunk utána a saját vagyonunkkal. Ez Balmazújváros Képviselő-testületének a belügye, nekünk kell elszámolni az itt élő emberekkel. Az, hogy ezt mi magunk akarjuk üzemeltetni, vagy mással üzemeltetjük, ez a mi dolgunk. A Vízmű Zrt. részéről még egyetlen egyszer sem érkezett az irányunkban olyan megkeresés, hogy üzemeltessük az egész vízművet. Ha ilyen érkezik, akkor megtesszük azokat a javaslatokat, amivel mi úgy látjuk, hogy gazdaságosabban és jobban lehet üzemeltetni. Teljesen helyesnek tartom, hogy mindenki, akár az önkormányzat esetében, bármilyen helyen nem olyan döntést hozott, ami védhető és elfogadható, annak el kell számolni. Ez nem a mi dolgunk. Nem hiszem, hogy nekünk ezzel sokáig foglalkozni kellene, továbbra is azt látom, hogy én vállalom azt a kockázatot, ha kell, akkor elindítjuk a végrehajtást és meglátjuk, hogy mi lesz ennek a

végkimenetele. Továbbra is úgy látom, hogy a tárgyalás megrekedt a két oldal között.

Kati István: Valamilyen próbaper csak volt a megyei bíróságon, amelynek a végeredményét elfelejtette elmondani, hogy azt elbukták. Önök szerint mikor tudnák a maguk igazát bebizonyítani? Talán függesszük fel tíz évre, mert addig biztos nem tudnák bebizonyítani. Önök most mondják azt, hogy talán a menedzsment is hibázott. Tíz éve le kellett volna cserélni az igazgatót az igazgatósággal együtt. Ezek az emberek Önöket az orruknál fogva vezetik. Nem azt mondom, hogy törvénytelenül működik a Vízmű Zrt., lehet törvényesen úgy is működni, hogy nem számolnak minden költséget. Abban az elszámolásban, ami minden évben elének kerül, olyan irdatlan költségek vannak, amely több mint 50 millió forint. Azért mert mi kilépünk, a költség nem emelkedik, maximum a fajlagos költség. A határozatunk nem 300-400 millió forintról szól. Azt a határozatot hoztuk, hogy a vagyont kihozzuk, és 200 millió forint, az is megbontva. Óriási különbség. Önök teljesen ránk akarják hárítani a felelősséget. Nekünk nincs mire várnunk.

Tar István: Szincsák polgármester úr azt mondja, hogy 580 millió forintot kérünk. Ez nem így van. Mi a vagyonunkat kérjük, ami 186 millió forint, és 200 millió forintot kérünk még. Ez 386 millió forint. Van egy ártörvény, ami kimondja, hogy amennyiben az önkormányzat rendeletet nem alkot, nem fogadja el a Vízmű Zrt. által javasolt árat, akkor a Vízmű Zrt-nek lehet bírósághoz fordulni 30 napon belül. Megtették egyszer is a tíz év alatt? Én vagyok a felelős, mint képviselő, aki nem szavazta meg a vízdíjemelést, vagy az a polgármester, aki ott volt a közgyűlésen? A menedzsment, és a Felügyelő Bizottság a felelős. Úgy látom, hogy ez a Vízmű Zrt. törvénytelenül működik. Az hangzott el a múltkori ülésünkön, hogy egységes vízdíjnak kell lenni az alapító okirat szerint. A Vízmű Zrt-nél van 4-5 vízdíj. Más a vízdíj Balmazújvároson, és más pl. Tiszacsegén, Zsákán. Ha nem egységes a vízdíj, akkor hogy működik a Vízmű Zrt?

Berényi András: Mi a megbékélés jegyében jöttünk ide Önökhöz, hogy tárgyaljunk és egy percre sem vetődött fel egyikünkben sem az, hogy a másikról rosszat feltételezzünk. Próbáljunk meg egyezsége jutni, ami akkor lesz végleges, amennyiben a közgyűlés a közösen kialakított dolgot el fogja fogadni. Szeretnék arra reagálni, miszerint nem hoztunk semmi érdemleges ajánlatot az elmúlt tárgyaláshoz képest. Ez nem így van. Az a javaslat, amit Éles polgármester úr elmondott, a múltkorhoz képest már fejlődést mutat. Kérem a képviselőtársakat, hogy ne vélelmezzék felfedezni rosszindulatot az Éles polgármester úr által elmondottakban. Balmazújváros Képviselő-testülete előterjesztett pár hónappal ezelőtt egy verziót és keményen ragaszkodik hozzá, hiszen van egy olyan ígéret a lakosság felé, hogy ezt a pénzt, amit Önök szerint jogosulatlanul szedtek be a balmazújvárosi emberektől, ezt vissza kell követelni a Vízmű Zrt-től. Önök ebből nem engedtek. Véleményem szerint a Vízmű Zrt. közgyűlése egyet fog érteni és meg fogja szavazni azt, hogy Balmazújváros a víziközmű vagyont, amennyiben kéri, kivigye és a tényszerűen megállapított követelési összeget nekünk ki kell fizetni. Ki fogjuk fizetni, amit a független magyar bíróság fog megállapítani és nem a balmazújvárosi Képviselő-testület, nem a Vízmű Zrt-nek a vezérigazgatója. A 414 millió forint irreális összeg. Ha egy független team, amely bíróság által fel van kérve és amely szakosodott, megfelelő szakértelemmel rendelkezik és mindenféle anyagot el kell, hogy juttassunk hozzá, abban az esetben a közgyűlés tudomásul fogja venni. A balmazújvárosi lakosok is meg fogják érteni azt, ha Önök most kompromisszumkészséggel a Vízmű Zrt-vel kialakítanak egy összeget, eldöntik, hogy a vízmű vagyont kihozzák és működtetik gazdaságosan, odafigyelve. Nehéz helyzetben vannak Önök most nagyon a lakosság felé. A háttérben már többször tapasztaltam a Vízmű Zrt. közgyűlésén a tagoktól, hogy a külföldi tőke kopogtat. A víz egy érték, egy kincse az országnak és erre nagyon kell vigyáznunk. Fogjunk össze és ne engedjük, hogy az egészséges ivóvízre a külföldiek

rátegyék a kezüket, mert ha ez bekövetkezik, ott a következő 4-5 évben a vízdíj többszörösére fel fog emelkedni. Ennek a jegyében próbáljunk meg együttműködni.

Postáné Kecskés Ilona: Elolvasták azt a határozatot, amit legutóbb hozott a Képviselő-testület? Akkor nem beszélnek 424 millió forintról. Le van írva, hogy szeretnénk kihozni a vagyont, amit bevittünk. Ezt tekintjük nullának. Ezen kívül öt éven keresztül kérünk 200 millió forintot. Erre mondta a Kovács úr, hogy díjemelést nélkül ki tudjuk fizetni. Elbeszélünk egymás mellett, próbáljuk meggyőzni egymást arról, amiről a közgyűlésen is beszéltek, amiről az elmúlt testületi ülésen beszéltünk. Ennek túl sok értelme nincs. El kell indítani a végrehajtást és meg kell nézni, hogy mi lesz.

Koroknai Imre: Megint csak a parttalan vita vége felé tartunk. Nem nehéz kiszámolni, amit mi kérünk, mégis más számokról beszélnek. A megnyilvánulásaikból azt érzem, hogy Önök Balmazújváros Képviselő-testületének nyakába teszik azt a súlyt, hogy a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. ellehetetlenül, ezáltal ellehetetlenülnek a települések. Polgármester urak mindegyike tájékoztatva lett, leírtuk azokat a tényeket, ami alapján eljutottunk idáig. Mégis a márciusi közgyűlésen egy-egy hozzászólás tekintetében abszolút tájékozatlanságot mutatott. Mi Balmazújváros Városért tettünk esküt, mi ezt a várost képviseljük. Önök is letették a saját településük felé és esküdtek más fele is. Amikor a városukat vezetik, illetve amikor a Vízmű Zrt-ben foglalnak helyet, akkor nem egy irányba gondolkodnak? Nem figyelik azokat a lehetőségeket, amik kialakulhatnak egy más Képviselő-testület határozata alapján? Ezek szerint nem. Ha eddig képviselte is a városunkat olyan személy, aki a város vezetője volt, majd ő elszámol a város lakói felé és elszámol a saját lelkiismeretével is, ha olyat tett. Mi pedig elszámolunk magunkkal és elszámoltat bennünket a város. Ne győzködjének bennünket e tekintetben.

Dr. Katona Gyula: Jó, ha valakit valamiről meg tudunk győzni és jó, ha érvényesíteni tudjuk elképzeléseinket. A város Képviselő-testülete sem tarthatja eredménytelennek az eddigi tárgyalásokat, mert tisztázódott sok minden. Nagyon tiszteltem polgármester úrnak azt a nyíltságát, amivel ő elővezette a Vízmű Zrt-ből való kilépésnek a szándékát. A legutóbbi tárgyalásunk során felvetett javaslat valamelyest befogadásra került a Képviselő-testületben, hiszen a működtető vagyon meghagyásával venné ki a város a közművagyon, és az, hogy mi lesz a további sorsa, nem a mi dolgunk. Az egyik számítás szerint 200 millió forint, a másik szerint 250 millió forint az az összeg, amit a város kérne a Vízmű Zrt-től. Két oknál fogva sem könnyű ezt az összeget kifizetni, még akkor sem, ha a vezérigazgató úr szájából ez el is hangzott. Vajon meg vagyunk győződve, ha mi ezt kifizetjük, hogy meg van a megfelelő jogalapja? Valamennyien követtünk el hibát. Hibát követett el a Vízmű Zrt., amikor nem kifogásolta, bíróság előtt nem támadta meg az ármegállapítást, de hibát követett el a város Képviselő-testülete, amikor nem prezentált egyik évben sem rendeletet. Eljutottunk egy olyan stádiumba, hogy tisztázódnak a viszonyok. Csak azt nem tudjuk, hogy ki lépjen előbb. A város nyújtsa be a követelést a végzés alapján, vagy pedig fizessen a Vízmű Zrt. Nem tudjuk, hogy a bíróság milyen döntést fog hozni. Ha kifizetjük a 200 millió forintot és jogosulatlan, akkor hogy álljunk mi a többi 55 tulajdonostárs elé? Nem könnyű dolog. Nagyon sokat léptünk előre. A Vízmű Zrt. közgyűlése hajlandó kiadni a közmű vagyont, maradjon a működtető vagyon a kérésnek megfelelően. A tárgyalással kapcsolatban annyit mondanék, hogy mi öten vagyunk. Ülünk le szembe a 60 tulajdonossal, nem a Vízmű Zrt közgyűlésén, hanem április 15-én egy semleges helyen, és hallgassuk meg az ő véleményüket.

Dr. Tiba István polgármester: Semmi kifogásom a javaslata ellen, ha felkérés érkezik a Képviselő-testület felé, bármikor hajlandó vagyok elmenni a város érdekében tárgyalni. Egyetlen megjegyzésem lenne. A polgármester urak jó szándékát nem vonom kétségbe, miszerint szeretnék, ha Balmazújváros ráhatással lehetne a Vízmű Zrt. esetében, de a tettek a Vízmű Zrt. részéről ennek ellent mondanak. Ha most Önök kísétnak a Vízmű Zrt. telepére, láthatják, hogy innen minden gépet elvittek. Amikor ebben a városban csőtörés van, akkor elmondja az itteni vízműnek a felelős vezetője, hogy Debrecenből kell kihozni a gépeket. Ez nem az együttműködés jele. A Vízmű Zrt. egyik oldalról a nyilvánosság előtt minket szeretne bevonni ebbe az egészbe, de egyébként ha itt csőtörés van, akkor egy fél napot kell várni, amíg ki tudnak hozni egy útkalapácsot, hogy fel tudják az utat törni. A Vízmű Zrt. balmazújvárosi lakosainak megtiltották, hogy bárkivel szóba álljanak, akár a polgármesterrel, akár a képviselőkkel. A háttérben ez nem arról szól, hogy meg akarunk állapodni, hanem arról, hogy megpróbálunk készülni arra, hogy minimalizáljuk a veszteségeinket. Soha nem a szavak a döntőek, hanem a tettek. Itt a tettek teljesen mást mutatnak. Nagyon nehéz úgy megállapodásra törekedni valakivel, ha egyébként a döntéshozó, aki az operatív irányítást végzi, teljesen mást tett a beosztottakkal. Ezen is el kell gondolkodni. A viták mindig előre viszik a dolgokat, ha másért nem, azért, mert belátja a két vitázó fél, hogy veszett fejsze nyele az egész, nem tudunk megállapodni és más irányba kell terelni a dolgot.

Olajos Mihály: Mindenképpen reagálni kell arra, hogy törvénytelenül működik-e a Vízmű Zrt., mert különböző vízdíj van. Nem törvénytelenül működik, hanem ennek a legfelsőbb bírósági döntésnek az értelmében változtatni kellett ezen a vízdíjalkotási gyakorlaton. Be kellett látni a Vízmű Zrt-nek, hogy a településektől nem lehet elvonni a rendeletalkotási jogot. Több olyan település is van, amelyik a kérdéses időpontban nem változtatott a víz díján. Ők is mondhatják ilyen alapon, hogy nekik is jár. Ha most mindenki elkezd kiszedegetni a nem létező kasszából a pénzt, akkor mi lesz? Ezért tartom jó ötletnek Katona polgármester úr javaslatát, hogy üljünk össze egy semleges helyen a tulajdonostársakkal. Nem akarunk gyözködni senkit, ezek tények, ezeket kell figyelembe venni. Koroknai alpolgármester úr szavaiból azt vontam le, hogy megpróbál bennünket kioktatni, hogy hányféle esküt tegyünk. Én is letettem egy esküt, hogy a települést szolgálom, a Vízmű Zrt-nél nem kellett esküt tenni, de amikor elvállaltam azt a feladatot, hogy a vízműben a Felügyelő Bizottság elnöke vagyok, akkor azt vállaltam el, hogy annak a cégnek az érdekeit képviselem. Régen is volt olyan szokás, hogy a nagyobb közösség mindig előbbre való, mint az egyéni érdek. Ha most 60 településnek a közös érdekéről beszélünk, akkor nekem magam mögé kell szorítanom a saját településem érdekét. Nem azért vagyok a Vízmű Zrt-ben a Felügyelő Bizottság elnöke, hogy Szentpéterszeg érdekét vigyem végig, anélkül, hogy nézném azt, hogy a többi településnek sérül-e az érdeke ezzel.

Dr. Tiba István polgármester: Nyilvánvalóan mindkét fél a saját érdekeit képviseli, de Olajos úr egy dologban téved. Nem szabad elfelejteni, hogy ennek a Vízmű Zrt-nek Balmazújváros a harmadik legnagyobb tulajdonosa, 10,7%-kal. Hogy néz az ki, hogy az a vezető, aki a város pénzén vezérigazgató, azt meri mondani egy tulajdonosnak, hogy nem adok ki adatokat. Ez normális dolog Önök szerint? Egy tulajdonossal ilyen nem lehet csinálni. Nem lehet azt mondani, hogy adatokat nem szolgáltatnak ki nekünk. Ha a vezérigazgató úr megállapodni akar, akkor már régen le kellett volna tenni az asztalra azokat az adatokat, amelyekből kiolvasható, hogy öt év alatt Balmazújváros lakosságától ennyivel több pénzt szedtek be. De nem így van. Akkor mehetünk, pereskedhetünk. A vita megrekedt, ennek értelme nincs.

Postáné Kecskés Ilona: Elbeszélünk egymás mellett. A vezérigazgató úr szavait azért próbáltam idézni, amit a közgyűlésen mondott, mert úgy gondolom, hogy azért vezérigazgatója ennek a Zrt-nek, mert az anyagi dolgokkal tisztában van, Ő látja azt, hogyan gazdálkodik a cég éves szinten és látja azt, hogy ezt ki lehet gazdálkodni. Szeretnék felolvasni abból a bizonyos ítéletből egy részt: "Kötelezte a felperest, hogy a rendeletben meghatározott hatósági díjakra vonatkozó rendelkezéseinek megsértésével elért többlet árbevétel a sérelmet szenvedett lakosság részére fizesse vissza, illetve amennyiben ennek személye nem állapítható meg, azt az állam javára fizesse be. A befizetési kötelezettség időtartamát 2000. december 1-től, 2005. november 30-ig terjedő időszakra állapította meg. A pénzügyi teljesítés határideje 2006. január 31." Azóta húzzuk ezt a dolgot.

Csonka-Kis Pál: Elhangzott, hogy a lakossággal fizettetik meg Balmazújváros problémás dolgait. A Felügyelő Bizottság tagjai évi 12 millió forintot kapnak. Ha csak a felügyelő bizottsági járandóságot számolom, ez mind az összes vízmű társaság lakosainak benne van a pénzében. Minden ténnyel fel kellene tárnunk, nemcsak azokat, hogy Balmazújváros tönkre akarja őket tenni.

Tar István: Hogyan mondhatja azt a Felügyelő Bizottság elnöke, hogy ellentétes érdekeltségű félnek nem szolgáltatnak ki adatot? A Vízmű Zrt. közszolgáltató cég, melynek kötelessége adatot közölni. Ha ezt mi bíróságra vinnénk, akkor biztosan tudom, hogy megnyernénk.

Dr. Éles András: Mondják meg, hogy mi a jogalapja az Önök követelésének? Azt állapította meg a Legfelsőbb Bíróság, hogy az ármegállapító jogköre a helyi önkormányzatnak van. Az ármegállapítás rendeletben, nem pedig határozatban történik. Általában rendeletet rendelettel lehet módosítani. Ezen köztünk vita nincs. Ha Önöknek megállapítottak volna több mint 400 millió forintot, mint jogalapot és ezt végrehajtanák, nyilvánvalóan nekünk is megvannak azok az elképzeléseink, amelyekről egyáltalán nem biztos, hogy beszélünk. Arról kell beszélünk, hogy sem 200 millió, sem 150 millió, sem 100 millió forintnak a jogalapját nem tudják megmondani. Akkor tudnánk elfogadni a jogalapot, ha Önök azt mondanák, hogy a szakma inflációján fölül követelt díjmegállapítást nézzük meg és mondjuk egy 10, 3, 500 millió forint. Az iratokban Önöknél is, nálunk is fellelhető a szakma szabályai szerint milyen vízdíjaknak kellene ma Magyarországon lenni. Ezt Önök nem vették figyelembe. Ha Önök Balmazújváros javára tettek esküt, akkor egyszer jó képviselők, máskor rossz képviselők. Ahogy Koroknai úr említette, amikor a díjak megállapításában mulasztanak, akkor jó képviselők, amikor egy másik cégnél az ajánlott díjat elfogadják, akkor az én olvasatomban Önök rossz képviselők. Koroknai úr szerint azért jó képviselők, mert Balmazújváros érdekeit képviselték a vízmű ügyében. Akkor mondják már meg, hogyan szavaztak, amikor a hulladék szállításnál 20%-os díjemelést kellett megszavazni? Ez az infláció fölötti díjtétel megállapítása volt és mégis megszavazták, elsősorban azért, mert Önök tagjai egy részvénytársaságnak. Nincs kétfajta polgármester, kétfajta képviselő. A képviselő felelőssége nem abból áll, hogy amikor a lakoságnak jót tesz, akkor jó képviselő, amikor pedig a lakoságnak rosszat tesz, akkor rossz képviselővé válik. Önök olyan számokat mondanak, amit csak és kizárólag a cégtől szerzett információ alapján tudhatnak. A cég minden információt megadott Önöknek, mert a közgyűlések anyagát és minden olyan anyagot, amit bárki más megkapott, Önök is megkaptak. Nem értem, hogyan mondhatják, hogy nem kaptak információt. Ha pedig ilyen lenne, akkor azt kell mondanom, hogy Önöknek már régen a meg nem kapott információk miatt pereskedni kellett volna. Az a véleményem, hogy vannak az ítéleteknek különböző részei, a rendelkező rész és az indokolás. Amit alpolgármester asszony felolvasott, az az indokolási részből való. Az utóbbi hozzászólásaikkal azt próbálják bizonyítani, hogy mi nem felelősen gondolkodunk. Pedig mi legalább olyan felelősen gondolkodunk, mint

Önök. Azt ne fogadja el Koroknai úr, hogy nekünk azt mondhatja, hogy mi felelőtlenül vezetjük a saját városunkat, mert a kötelezettségeinknek eleget teszünk. Én csak azt akartam bizonyítani, hogy Önök is kétféle felelősséggel tesznek eleget, kétféle kötelezettséggel. Bebizonyosodott a mostani tárgyalások során is, hogy teljesen helyénvaló volt az az első megszólalás, amikor azt mondtam, hogy vannak dolgok, amelyeket nem lehet nagy nyilvánosság előtt tárgyalni. Nem lehet részletekben és minden tekintetben előrevivő kérdést megtárgyalni. Számokról beszélhetünk, a 412 millió forint is ugyanannyi, mint a 200 millió forint, mert nem látjuk a jogalapját. Nem értem továbbra sem a 10 évet, amiről beszélnek. Az én információim szerint minden mindennel összefügg, de azt ne mondják nekem, hogy 10 évvel ezelőtt kezdték ezt a követelést. Ez a per, ami a megállapításra vonatkozott, eszköz volt egy cél érdekében. Ma is azt tartjuk, hogy ezt az eszközt már régen le kellett volna rendezni és e nélkül a per nélkül is meg kellett volna a problémát oldani.

Dr. Tiba István polgármester: Kérdezte polgármester úr, hogy mi a jogalapunk arra, hogy mi ezt a pénzt követeljük. Gondolom azt nem vitatják, hogy nem azt az árat szedték be, mint amit megállapítottunk mi. Egy többlet bevétele keletkezett a Vízmű Zrt-nek, mert nem az állapította meg az árat, akinek a joga. Mi ennek alapján kérjük vissza ezt a pénzt. Én el tudnám fogadni az Ön érvelését, ha Ön egy ugyan ilyen legfelsőbb bírósági döntést felmutat arra, hogy mi mulasztottunk, nem állapítottuk meg az árat annak megfelelően, ahogyan meg kellett volna állapítani, de a mai napig a Vízmű Zrt. felmutatni nem tud. Abban a pillanatban, ha Önök letesznek bármilyen bírósági döntést, ami végig járt minden bírói fórumot és Önöknek ad igazat, akkor el tudom fogadni. Óriási különbség van a hulladékszállítással és a vízművel kapcsolatban. Balmazújváros 10 évvel ezelőtt szeretett volna kilépni a Vízmű Zrt-ből, folyamatosan gátolta a Vízmű Zrt., ahol csak lehetett. Felemelte a szavazati arányokat 85%-ra. A Hulladékgazdálkodási Kft-vel szemben az óriási különbség az, ha én a Hulladékgazdálkodási Kft. vezetőjéhez fordulok, soha nem mondja azt, hogy ellentétes az érdeke az enyémel, hanem minden esetben minden információt rendelkezésemre bocsát. Ha én ki akarok lépni, akkor azt mondja, hogy kiléphetek, sőt megvásárolja a részvényünket, tehát nem gátolja tüzzel-vassal ezt az egész folyamatot. Amikor az volt az érdekérvényesítésnek a lehetősége, hogy ne fogadjuk el azt a mértékű emelést, akkor ez ellen nem az volt a reakciója, hogy körbe szaladt a településeken, összehívott testületi üléseket és Balmazújváros ellen hergelte az ottani képviselőket, hanem elfogadta ezt. Ebben az évben Balmazújváros azért fogadta el, mert megvizsgálta annak a lehetőségét, hogy lehet-e ezt gazdaságosabban, jobban csinálni. Miután úgy láttuk, hogy nem lehet, ezért bármennyire is népszerűtlen volt itt a városban, elfogadtuk a Hulladékgazdálkodási Kft. által számunkra kért emelést, mert bebizonyította, hogy lehet. Ez a Vízmű Zrt. részéről soha nem történt meg. Nem hiszem, hogy sokkal több népszerűtlen döntést kell hoznia polgármester úrnak, mint amit nekem meg kell hoznom ebben a városban, de ezzel nincs probléma. Ez ezzel jár, mi ezt vállaltuk.

Koroknai Imre: Éles polgármester úrnak számomra megdöbbentő hozzászólása után, mivel Ön is személyesen megszólított, mégis csak meg kell, hogy védjem magam, másrészt pedig meg kell védenem a képviselőtársaimat. Nem azért, mert egyenként nem tudják megvédeni magukat. Ön azt kérdezi tőlünk, hogy mi a jogalapja annak az általunk követelt összegnek. Ez egy alapkérdés az Ön részéről. Az én alapkérdésem az, hogy mi annak a döntésnek az oka, hogy most bennünket ki akarnak engedni ebből a társaságból? Milyen indokok alapján hatalmazták fel Önöket erre? Mitől sugallja Ön Balmazújváros lakossága felé a Vízmű Zrt. képviselőtársának a magabiztosságát? Én azt gondolom, hogy az a jó képviselő, aki letette valahová a voksát, valakiket képviselni akar és azt tüzőn-vízen keresztül átviszi. Az előző hozzászólása alapján elhiszem, hogy Ön szerint nem az, mert annak a polgármesternek, annak a képviselőnek, aki kivitte a vagyonát ebből a

társaságból, annak könnyű ilyen formában beszélni. Azt gondolom polgármester úr, legyen népszerű, mentse meg ezeket az embereket, vigye vissza Hajdúnánás vagyonát. Fel lehet ezt így is vállalni, nem csak úgy, hogy mi vagyunk a rosszak. Az, hogy ennek a Vízmű Zrt-nek van egy agresszív, drasztikus menedzsmentje, aki a végső áldozatul azt akarja meghozni, hogy kiengednek bennünket, csak fogjuk be a szánkat, a másik pedig egy felépített menedzsment, aki előre tárgyal. Mind a kétszer a képviselő társaimmal jó döntést hoztunk. Olajos polgármester úrnak válaszolva annyit mondanék, hogy az eskü felelősség, de nem biztos, hogy mindig egy irányba mentek a döntések a Vízmű Zrt-ben. Én úgy gondolom, ha Önök annyira biztosak a saját igazukban, akkor miért akarják ezt a víziközművet visszaadni nekünk?

Dr. Tiba István polgármester: Annyit szeretnék a Katona polgármester úr által felvetettekre mondani, ha érkezik megkeresés a beszélgetésre, amit jelzett nekünk, akkor a Képviselő-testületet tájékoztatni fogom.

Berényi András: Köszönjük a meghívást, polgármester úrnak pedig külön megköszönöm azt az információt, ami a technikai eszközök visszavételére vonatkozott. Úgy hiszem, hogy ez mindnyájunknak új dolog. Bizonyítván azt, hogy bennem semmilyen tüske nem maradt, elnézést kérek mindenkitől, ha nem szándékosan, de mégis megbántottam a mai hozzászólásommal.

Dr. Tiba István polgármester: Köszönöm a polgármester urak részvételét, hozzászólását. Nem akart senki megbántani senkit, érveket ütköztettünk, nyilván megy a folyamat tovább.

A meghívott polgármesterek távoztak az ülésről.

Dr. Tiba István polgármester: Az én javaslatom az, hogy a határozati javaslatunkon ne változtassunk. Annyit kérnék, hogy egészítsük ki annyival, hogy hatalmazza fel a Képviselő-testület a polgármestert és a jegyzőt, hogy a végrehajtóval kezdjük el a tárgyalásokat. Ki az, aki elfogadja a kiegészített határozati javaslatot?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

125/2009. (IV. 1.) számú határozat

A Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt-vel történő egyeztetés tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 80. § -ában biztosított jogkörében eljárva, a 414.215.000,-Ft összegű követelése ellentételezéseiként az alábbiak szerint elfogadott döntését /72/2009. (III. 12.) hatályában fenntartja.

- Balmazújváros Város Önkormányzata fenntartja a korábbi döntését, mely szerint az ivóvíz és szennyvíz hálózat esetében a korábban önkormányzati tulajdonban állt, a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. részére apportként szolgáltatott vagyon önkormányzati tulajdonba visszaadását kéri, a központi működtető vagyon kivételével.
- A Vízmű Zrt-ben a központi működtetői vagyonának megfelelő százalékban marad benn tulajdonosként.
- A követelés ellentételezéseiként a Vízmű Zrt. fizessen a kiválási szerződés aláírásakor az önkormányzat számára 80 millió forintot, ezt követően 5 éven keresztül évi 24 millió

forintot, vagy ha a Zrt. az aláíráskor nem fizet 80 millió forintot, akkor az aláíráskor 50 millió forintot, majd 4 éven keresztül évente 50 millió forintot fizessen az önkormányzat számára.

- Amennyiben a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. elfogadja a Képviselő-testület fenti álláspontját, úgy Balmazújváros Város Önkormányzata a jövőben támogatja a Vízmű Zrt. ár- és üzletpolitikáját.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy az illetékes végrehajtóval a tárgyalásokat folytassa le.

Határidő: 2009. április 30.

Felelős: Dr. Tiba István polgármester

- 2. napirend:** Előterjesztés Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Tiba István polgármester

Dr. Tiba István polgármester: A múltkor elfogadott Felügyelő Bizottságban két felügyelő bizottsági tagságra jelölt személy nem fogadta el a felkérést és helyettük javasolnák két személyt Végh Istvánt és Szegediné Szendi Irént. A határozati javaslat 13. pontjában be kellene írni, hogy a Szanyi Audit Kft. regisztrációs száma: MKBK002290, ill. a könyvvizsgálónak szintén van egy regisztrációs száma: MKBK002637. Kérdés, vélemény, hozzászólás van-e?

Tar István: Szeretném megtudni, hogy akkor ki az a három személy, aki a Felügyelő Bizottság tagja lesz? A 6. pontban le van írva, hogy az Első Kft. átveszi a tartozását a többi társaságnak, de ebben nem találom a Balmazenergia Kft. tartozást. Miért nincs benne?

Dr. Veres Margit jegyző: Azért nincs benne a Balmazenergia Kft. tartozása, mert a Balmazenergia Kft-nek nincs köze ehhez a cégcsoporthoz. Az Első Kft. egy most létrehozandó gazdasági társaság, aminek három apportként bevitt gazdasági társaság a tagja, a Városgazdálkodási Kht., a BalmazInterCOM Kft. és a Halomalja Kft. A Balmazenergia Kft. önálló gazdasági társaságként marad és a múlt testületi ülésen volt előterjesztés erről.

Dr. Tiba István polgármester: A múltkori testületi ülésen elfogadtuk Dr. Orcsik Istvánt, a Felügyelő Bizottság tagjának. Amennyiben a testület elfogadja, akkor most Végh Istvánnal és Szegediné Szendi Irénnel egészül ki a Felügyelő Bizottság. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslat I. pontját?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

126/2009. (IV. 1.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása tárgyában

I.

1.

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete által hozott 432-433-434-435-436-437/2008. (XI.26.) sz. határozatait hatályon kívül helyezi, azzal, hogy a megválasztott ügyvezető által az Első Kft. gazdasági tevékenysége érdekében hozott ügyvezetői döntéseket jóváhagyja.

2.

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete által hozott 75-86/2009. (III.12.) sz. határozatait hatályon kívül helyezi, azzal, hogy a megválasztott ügyvezető által az Első Kft. gazdasági tevékenysége érdekében hozott ügyvezetői döntéseket jóváhagyja.

Dr. Tiba István polgármester: Ki az, aki elfogadja a határozati javaslat II.1-5. pontjait?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

127/2009. (IV. 1.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása tárgyában

II.

1.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Első Vagyonkezelő és Fejlesztő elnevezéssel korlátolt felelősségű társaságot hoz létre 2009. április 01. napjának hatályával.

2.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Első Vagyonkezelő és Fejlesztő elnevezéssel korlátolt felelősségű társaság rövidített neve: Első Kft.

3.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Első Vagyonkezelő és Fejlesztő elnevezéssel létrehozott gazdasági társaság székhelye az alábbi:

4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

4.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Első Vagyonkezelő és Fejlesztő elnevezéssel létrehozott gazdasági társaság telephelyei az alábbiak:

4060 Balmazújváros, Debreceni u. 12.
4060 Balmazújváros, Vasút sor 1/a
4060 Balmazújváros, Böszörményi u. 100.

5.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Első Vagyonkezelő és Fejlesztő elnevezéssel létrehozott gazdasági társaság tevékenységei az alábbiak:

Főtevékenység:

Vagyonkezelés (holding)

Egyéb tevékenységek:

Zöldségféle, dinnye, gyökér-, gumónövény termesztése
Egyéb, nem évelő növény termesztése
Zöldség-, gyümölcs-nagykereskedelem
Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
Villamosenergia-szállítás
Villamosenergia-elosztás,
Villamosenergia-kereskedelem
Egyéb máshová nem sorolt építés
Villanyszerelés
Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
Ingatlankezelés
Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
Műszaki vizsgálat, elemzés
Reklámügynöki tevékenység
Médiareklám tevékenység.
Máshova nem sorolt, egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység.

Dr. Tiba István polgármester: Ki az, aki elfogadja a határozati javaslat II. 6. pontját?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

128/2009. (IV. 1.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása tárgyában

II.

6.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Első Vagyonkezelő és Fejlesztő elnevezéssel létrehozott gazdasági társaság törzstőkéje 34.660.000,-Ft, amely 20.000.000,- Ft összegű készpénzből és 14.660.000,- Ft apportból tevődik össze azzal, hogy a Halomalja Kft., a Városgazdálkodási Kht. és a

BalmazInterCOM Kft. részére az önkormányzat által, a korábbi időszakban nyújtott tulajdonosi kölcsön visszafizetésére az Első Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. vállal kötelezettséget.

Dr. Tiba István polgármester: Ki az, aki elfogadja a határozati javaslat II.7-8. pontját?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

129/2009. (IV. 1.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása tárgyában

II.

7.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján úgy határoz, hogy az Első Kft. ügyvezetőjének 2009. április 01. napjától 2014. március 31. napjáig terjedő 5 éves időtartamra Rácz Attilát választja meg havi 300.000,- Ft összegű munkabér ellenében.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

8.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján felhatalmazza a polgármestert, hogy az Első Kft. ügyvezetőjével a melléklet szerinti tartalommal a munkaszerződést aláírni és az egyéb szükséges intézkedéseket megtenni szíveskedjen.

Dr. Tiba István polgármester: Ki az, aki elfogadja a határozati javaslat II.9-12. pontjait?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

130/2009. (IV. 1.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása tárgyában

II.

9.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján úgy határoz, hogy az Első Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak 2009. április 01. napjától 2014. március 31. napjáig terjedő 5 éves időtartamra, Dr. Orcsik István, Végh István, Szegediné Szendi Irén személyeket választja meg.

A megválasztott Felügyelő Bizottsági tagok díjazása 0 Ft/hónap.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján az Első Kft. alapító okiratát a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

11.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján felkéri az ügyvezetőt az Első Kft-vel kapcsolatos szükséges dokumentumok aláírására, és az ügyvezetéssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Rácz Attila ügyvezető, polgármester

12.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján felkéri a polgármestert, hogy az Első Kft. 34.660.000,-Ft összegű jegyzett tőkéjének a társaság bankszámlájára történő átutalásáról gondoskodni szíveskedjen az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében a Városgazdálkodási Kht. részére elkülönített összeg terhére.

Dr. Tiba István polgármester: Ki az, aki elfogadja a határozati javaslat II.13. pontját?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

131/2009. (IV. 1.) számú határozat

Balmazújváros Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában hozott döntések módosítása tárgyában

II.

13.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján úgy határoz, hogy az Első Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. könyvvizsgálójává 2009. április 1. napjától 2014. március 31. napjáig a Szanyi Audit Kft-t (regisztrációs szám: MKBK 002290) választja 30.000,- Ft/hó megbízási díjért. A könyvvizsgálatot a Szanyi Audit Kft. részéről Szanyi Katalin bejegyzett könyvvizsgáló látja el (regisztrációs szám:MKBK 002637)

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a cégbírósági eljáráshoz szükséges intézkedések megtételére és a bejegyzéshez szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnal, illetve a cégbírósági bejegyzésre 2009.04.15.

Felelős: Dr. Tiba István polgármester

3. napirend: Előterjesztés a Városgazdálkodási Kht. részére téli közmunka pályázathoz kapcsolódó előleg biztosítása tárgyában

Előterjesztő: Dr. Tiba István polgármester

Dr. Tiba István polgármester: A téli közmunka pályázat lezajlott és fizetnünk kellene. A központi finanszírozás nem érkezett meg, ezért kellene a Kht. fizetési kötelezettségének teljesítéséhez biztosítanunk egy támogatási előleget, melyet a támogatás megérkezését követően visszakapunk. Ki az, aki egyetért a határozati javaslattal?

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

132/2009. (IV. 1.) számú határozat

A Városgazdálkodási Kht. részére téli közmunka pályázathoz kapcsolódó előleg biztosítása tárgyában.

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 80. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a 2009. évi folyószámla-hitelkeret terhére a Városgazdálkodási Kht. részére fizetési kötelezettsége teljesítése érdekében 10.500 eFt összegű előleget biztosít.

A Városgazdálkodási Kht. a 10.500 eFt támogatási összeg folyószámláján történő jóváírást követő 2 munkanapon belül köteles az Önkormányzat számlájára visszafizetni.

Határidő: az összeg átutalására 2009. április 02.

Felelős: Dr. Tiba István polgármester

K. m. f.

Dr. Tiba István
polgármester

Dr. Veres Margit
jegyző

Szarvas Zsuzsa
jegyzőkönyvvezető