

J e g y z ő k ö n y v

Készült: A Polgármesteri Hivatal Tanácskozótermében Balmazújváros Város Önkormányzat Intézményfelügyeleti, Oktatási és Sportbizottságának 2009. november 24-i **nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

Bizottság részéről: mellékelt jelenléti ív szerint
Polgármesteri Hivatal részéről: Kaszás Tiborné közoktatási ügyintéző
Leiter Katalin pénzügyi osztályvezető

Szarvas Endre bizottsági elnök köszönti az ülésen megjelenteket, majd megállapítja, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes.

Balmazújváros Város Önkormányzat Intézményfelügyeleti, Oktatási és Sportbizottsága 5 igen szavazattal elfogadta a napirendet.

1. napirend: Beszámoló az Önkormányzat költségvetése 2009. évi I-III. negyedéves teljesítéséről Előterjesztés az Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosításáról

Szarvas Endre bizottsági elnök

Megkérem Leiter Katalin pénzügyi osztályvezető asszonyt, hogy pár szóban foglalja össze a beszámolót és a rendelet módosítást.

Kegyess Lászlóné megérkezett az ülésre.

Leiter Katalin pénzügyi osztályvezető

Elég részletesen leírtuk a szeptember 30-ig pénzügyileg lezajló folyamatokat a 2009. évi költségvetés végrehajtása során. Ha csak magukat a számokat nézzük, akkor nem mondható időarányosnak a bevételek és kiadások teljesítése. Ennek alapvetően a felhalmozási kiadások és bevételek eltérése az oka. A működési kiadások teljesítése 67%, a bevételek teljesítése 81%. Itt az eltérést az okozza, hogy a kiadásoknál zároltuk az eredeti előirányzatokat, és ha az intézmények, illetve minden ágazat tartja, akkor az időarányosnál alacsonyabb teljesítési szintet kell teljesíteni és ez tükröződik a számokban. A felhalmozási bevételek és kiadások tekintetében most úgy néz ki, hogy a bevételek 27%-ra teljesültek. Ennek az az oka, hogy a Képviselő-testület a kibocsátott kötvény terhére történő kötelezettségeket vállalt, de ezeknek a pénzügyi teljesítésének egy része áthúzódik a következő évre is. Ez az előirányzat akkor fog teljesülni. A kiadások teljesítése magas, ennek az oka az, hogy 800 millió forint lekötött betétként került elhelyezésre a Pocsaj és Vidéke Takarékszövetkezethél és a pénzforgalmi kiadások között ez szerepel, de ez betétben van elhelyezve. Ha ezeket a befolyásoló tényezőket figyelembe vesszük, akkor azt gondolom, hogy szeptember 30-ig időarányosan teljesültek a bevételeink, illetve a kiadások.

A költségvetési rendelet módosítása ezen a szeptember 30-i állapoton túl még tartalmazza az októberben hozott testületi döntések hatását. Ez elsősorban a felhalmozási kiadásokra vonatkozik, amikor a testület döntött pályázatok benyújtásáról, illetve az ehhez kapcsolódó önerő biztosításról. Azt gondolom, hogy a kiemelt előirányzatokhoz, amit leírtunk, azok részletesen tartalmazzák a pénzügyi teljesítéseket.

Szarvas Endre bizottsági elnök

Kérdése van-e valakinek az elhangzottakkal kapcsolatban?

Tar István

A lekötött 800 millió forintra az állami kezességvállalás hogyan érvényesül?

Leiter Katalin pénzügyi osztályvezető

A testület eldöntötte, hogy a Pocsaj és Vidéke Takarékszövetkezetnél elhelyezi ezt az összeget betétként. Már két betétszerződésünk járt le, amikor lejárt, visszautalták az Erste Bankhoz a pénzt és újabb ajánlatokat kértünk. Nem volt semmi probléma azzal, hogy esetleg nem teljesítették volna a visszautalási kötelezettségüket, illetve az ígért kamatot is átutalták a számlára.

Dr. Tiba István polgármester megérkezett az ülésre.

Tar István

Amennyiben a Pocsaj és Vidéke Takarékszövetkezet tönkremenne valamilyen oknál fogva, akkor az önkormányzat pénze elvesződik?

Dr. Tiba István polgármester

Nem fog elvesződni a pénz. Ugyanolyan betét, mint bármely más, ugyanúgy garanciát vállal rá az állam.

Tar István

Én úgy tudom, hogy a lakossági betétekre ez igaz, de az önkormányzati pénzekre állami kezességvállalás nincs.

Tar István

De szerintem az OTP és a Pocsaj és Vidéke Takarékszövetkezet között nagy különbség van.

Dr. Tiba István polgármester

Utána fogunk nézni, de véleményem szerint ez ugyanolyan betét, mint bármelyik más.

Szarvas Endre bizottsági elnök

Kérdése van-e még valakinek? Vélemény, hozzászólás? Ki az, aki elfogadja az I-III. negyedéves beszámolót?

*Balmazújváros Város Önkormányzat Intézményfelügyeleti, Oktatási és Sportbizottsága
6 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:*

92/2009. (XI. 24.) sz. IOSB határozat:**Beszámoló az Önkormányzat költségvetése 2009. évi I-III. negyedéves teljesítéséről**

Balmazújváros Város Önkormányzat Intézményfelügyeleti, Oktatási és Sportbizottsága az Önkormányzat költségvetése 2009. évi I-III. negyedéves teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Tar István

Olvastam a beszámolóban a polgármesteri keret felhasználását. A Polgármesteri Hivatal a magyarnóta esetet 60.000,- Ft-tal támogatta. Ez mit takar?

Dr. Tiba István polgármester

Az első nótáest, amit Kovács Mária szervezett, ahhoz kért támogatást.

Szarvas Endre bizottsági elnök

Ki az, aki elfogadja a költségvetési rendelet módosítását?

*Balmazújváros Város Önkormányzat Intézményfelügyeleti, Oktatási és Sportbizottsága
6 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:*

93/2009. (XI. 24.) sz. IOSB határozat:**Az Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosításáról**

Balmazújváros Város Önkormányzat Intézményfelügyeleti, Oktatási és Sportbizottsága az Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2. napirend: Előterjesztés az Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójának jóváhagyása tárgyában**Leiter Katalin pénzügyi osztályvezető**

A bevételek tervezésénél arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a működési és felhalmozási bevételek tervezését elkülönítetten kezeltük. A felhalmozási bevételek fedezetet nyújtanak a felhalmozási kiadásokra. Ezek a felhalmozási kiadások, amelyek a koncepcióban szerepelnek, ezek az előző évben vállalt hitelek miatti kamatfizetési kötelezettség, tőketörlesztések, illetve az óvadékképzés a szennyvízhitel miatt. Amiről döntött a Képviselő-testület felhalmozási kiadásokat, ezt most a 2010. évi koncepció nem tartalmazza, abból a megfontolásból, hogy annak mind bevételi, mind kiadási oldalon meg van a szerepe a 2009. évi költségvetésben, és a december 31-ig teljesültek, azok maradnak 2009-ben, a többi pedig mind bevételi, mind kiadási oldalon fog átkerülni a 2010. évi költségvetésben. A működési bevételek tervezésénél alapvetően a normatív támogatások változásáról szeretnék néhány szót mondani. Amikor megjelent a költségvetési törvényjavaslat és megnéztük a normatívák alakulását, egy 120 millió forintos hiány volt csak az önkormányzati normatívákat illetően. Ehhez kapcsolódik a kistérség által igényelt normatíva kiesése, amelyből szintén az önkormányzatnak kell pótolni a ráeső részt. Megtörténtek a módosító indítványok szavazásai a parlamentben. Ezeket nem szoktuk figyelembe venni, de olyan mértékű módosítások történtek, amit beépítettünk a koncepcióba, elsősorban a gyermekétkeztetésre vonatkozóan, illetve a művészetoktatás normatívájára vonatkozóan. Ezekkel együtt is 86 millió forinttal fogunk kevesebb normatív támogatást kapni, mint 2009-ben. Ami még nem ismert adat, az a pénzügyi, szociális és gyermekjóléti támogatás összege, illetve a 4. sz. mellékletben szerepelt település típusonként és lakosságszámhoz az SZJA kiegészítés mértéke. Ez még a törvényjavaslatban nem került nevesítésre, hogy a lakosonkénti kiegészítés milyen mértékű, ezért ezt az előző évi szinten szerepeltetjük a költségvetési koncepcióban. A 2. sz. mellékletből érdekes következtetéseket lehet levonni a kötelező feladatellátások finanszírozására vonatkozóan. Sok évig az volt az általános, hogy 30 - 70 % -ban oszlik meg a finanszírozási igény az állam és az önkormányzat között. Ez most lényegesen magasabb, jelentős mértékben hozzá kell járulni az önkormányzatnak ahhoz, hogy minimális szinten és az oktatási törvényben előírt létszámokat, óraszámokat teljesíteni tudja. Ha igaz lenne az, hogy a kötelező állami feladatokat a költségvetés biztosítja, ez 300 millió forintos pluszt jelentene, akkor szinte el is tűnne a működési hiány a költségvetésünkben. A szociális ágazatról néhány szóban annyit szeretnék mondani, ha megnézzük a I-III. negyedéves beszámolót, látjuk, hogy alulteljesítést mutat, ezt a költségvetés készítésekor a tényleges adatok ismeretében azt gondolom, hogy át kell nézni, mert én egy kis túltervezést érzek, de nagyságrendekkel nem fogja a hiányunkat csökkenteni, hiszen a szociális támogatások jelentős részéhez 90-95%-os állami támogatást kapunk. Ha lecsökkentjük a kiadási oldalt, akkor arányosan a bevételi oldal is módosulni fog. A személyi juttatások tervezésénél 2008. évi szinten kerültek betervezésre az előirányzatok, hiszen 2009-ben és 2010-ben sem fog változni a bértábla, illetve a

köztisztviselői illetményalap. A pótlékalap, a kereset-kiegészítés mértéke szintén ugyanannyi, mint a 2008. évi költségvetésben volt. A pedagógusok esetében a 14 ezer forint helyett 4 ezer forintra fog csökkenni a szakkönyvtámogatás. A kötelező személyi juttatások így kerültek betervezésre. Az adható juttatások vonatkozásában, a köztisztviselői törvény módosítása történt, ami azt jelenti, hogy hatályon kívül helyeződött a kötelezően biztosítandó ruházati költségtérítés és étkezési hozzájárulás. E helyett az illetményalap 5-24-szeresében állapíthatja meg a munkáltatói jogkör gyakorlója, hogy milyen cafetéria rendszert vezet be. Ahhoz, hogy ezt a jegyző megtehesse, fedezetet kell, hogy biztosítson a testület. Ez most a koncepcióban az illetményalap 6-szorosában került megállapításra, ez 231.000,- Ft. Ez a mérték ugyanolyan szintű összegeket takar, mint ami az idén is volt. A közalkalmazottak vonatkozásában jelenleg nem terveztünk egyéb juttatást. 2010. január 1-től az étkezési hozzájárulásokat 25%-os SZJA fizetési kötelezettség terheli. Meggondolandó, hogy maradjon ez a forma, vagy esetleg az egyedüli adómentes internet szolgáltatási költségeket fedezheti az önkormányzat. Ehhez majd külön döntés szükséges. A személyi juttatásokhoz kapcsolódó munkaadói járulékok július 1-től módosultak. A decemberi bérekre az idén hatályos járulékfizetési mértékekkel számoltunk. 2010-től újabb módosítás várható, megszűnik a munkaadói járulék 1%-os mértéke, illetve a minimálbér kétszerese fölötti 3%, most már egységes lesz minden jövedelem után a TB fizetési kötelezettség, ez 27%-os mértékű. Nem lesz munkaadói, munkavállalói járulék és az egészségügyi hozzájárulás 1.950,- Ft-os összege is megszűnik. A dologi kiadásoknál 2009-es szinten történt a tervezés, az ÁFA törvény hatásainak a figyelembevételével. Ha ezeknek a számításoknak megfelelően összesítettük a költségvetési koncepció bevételi és kiadási oldalát, akkor 318 millió forintos hiánnyal tudtuk betervezni a Képviselő-testület elé. A költségvetés készítésénél biztosan sok minden fog változni. Még felül kell vizsgálni a zárolási lehetőségeket, mint ahogy azt az elmúlt években is tettük a költségvetés elfogadásakor.

Tar István

Ha jól értelmezem, megszűnik az étkezési hozzájárulás, ami 6.000,- Ft volt a köztisztviselőknek, a közalkalmazottaknak pedig 5.000,- Ft. Ez a juttatás a közalkalmazottak számára megszűnik. A köztisztviselők számára az illetményalap 6-szorososa azt jelenti, hogy minden köztisztviselő ruhapénzként illetve étkezési hozzájárulás címén megkapja?

Leiter Katalin pénzügyi osztályvezető

Cafetéria rendszert kell kialakítani a munkáltatónak. Ezt azt jelenti, hogy mindenki saját maga dönti el a felajánlott lehetőségek közül, hogy mit kér. A meleg étkezési utalvány maximális összege 18.000,- Ft, de ez nem fér bele a számított összegbe. Lehet továbbá egészségpénztári, nyugdíjpénztári befizetést kérni, vagy internet hozzájárulást kérni. A keretbe az összes járulék és adófizetési kötelezettségnek bele kell férnie. Ez minden dolgozó saját döntése lesz, március 15-ig kell mindenkinek nyilatkozni arról, hogy milyen formában szeretné ezt igénybe venni. A köztisztviselői törvény módosításában szerepel, hogy felhatalmazást kapott a kormány a részletszabályok kidolgozásához, mert ehhez nyilvántartási, jelentési kötelezettségek fognak még párosulni.

Tar István

A köztisztviselők kaptak 6.000,- Ft étkezési utalványt, mely 12 hónapra 77.000,- Ft. Mennyi volt a ruhapénz?

Leiter Katalin pénzügyi osztályvezető

Az illetményalap kétszerese. Ruházati költségtérítés nem lesz, mert ahhoz olyan mértékű adóterhek és járulékkerhek járulnak, hogy nem is érdemes felajánlani a dolgozóknak.

Tar István

A 231.000,- Ft-ot minden köztisztviselő igénybe fogja venni valamilyen formában.

Leiter Katalin pénzügyi osztályvezető

Igen, de ez az összeg az SZJA-t is tartalmazza.

Tar István

Az önkormányzatot tehát ugyanolyan mértékben terheli, mint az idén. Viszont az önkormányzat csökkenti a kiadásait a közalkalmazottaktól elvett 5.000,- Ft/hó étkezési hozzájárulással.

Dr. Tiba István polgármester

Az egyik oldalon a köztisztviselőknek kötelezően előírja a törvény a juttatást, ami minimum az illetményalap 5-szöröse. Nem lehet azt mondani, hogy nem adunk. A közalkalmazottak esetében nem kötelező, hanem adható juttatás van. A közalkalmazottaknak azon kell elgondolkodniuk elsősorban, hogy érdemes-e 5.000,- Ft-os étkezési utalványt választaniuk, amiből 1.000,- Ft az adó, vagy célszerűbb az internet hozzájárulást választani, ami adómentes. Ki-ki mérlegeli ezt.

Kegyess Lászlóné

Az internet hozzájárulásnál nekem gond az, hogy további szabályozás várható. Vajon az elképzelhető, hogy egy olyan pedagógus is igénybe tudja venni, akinek egyébként az internet szerződése nem a saját nevére szól?

Leiter Katalin pénzügyi osztályvezető

Csak úgy lehet kifizetni az internet hozzájárulást, ha saját névre szól a számla.

Szarvas Endre bizottsági elnök

Szerintem meg kell nézni azt is, hogy melyik juttatást tudják többen igénybe venni.

Tar István

Nekem úgy tűnt a polgármester úr által elmondottak alapján, hogy azért nem kapnak a közalkalmazottak 5.000,- Ft-ot, mert abból 1.000,- Ft az adó. Ha akarunk adni, akkor miért nem lehet benne a koncepcióban, hogy pl. a./ alternatíva: 5.000,- Ft, b./ alternatív: semmi. Később kerül beépítésre a költségvetésben?

Dr. Tiba István polgármester

A koncepciót azért tárgyaljuk, mert remélhetőleg ott még javaslatok fognak elhangozni. A koncepcióban ami változás fog bekövetkezni a holnapi testületi ülésen, azt át fogja dolgozni a pénzügyi osztály és majd a végleges költségvetés esetében ennek az elfogadásával fog életbe lépni. Kiszámolni nem nagy ördögösség, hogy a közalkalmazottak esetében ez mit jelent.

Tar István

Nem láttam a koncepcióban olyan összeget, ami a munkaügyi peres ügyekkel kapcsolatban felmerülő költséget jelentené 2010-ben, mert ha jó az információm, akkor 5-6 millió forint kifizetése várható. Ez szándékosan nem szerepel a koncepcióban, vagy ezt nem kell betenni?

Dr. Tiba István polgármester

Azért nem szerepel, mert nem mi tárgyaljuk. A képviselő úr úgy látszik, ebben is jobban informált, mint ahogy az előző polgármesterrel kapcsolatos feljelentés esetében is, bár ott sem lett igaza. Amíg nem zárul le egy per, addig nem fogunk semmit betervezni. A mi jogászaink az önkormányzatnál nem osztják azt a véleményt, ami a bíróságon elhangzott, ennek megtaláltuk az ellen előjelű ítéletét is, és ezzel élni is fogunk.

Tar István

Az elsőfokú döntés még nem végleges döntés, ezt én is tudom. Ha már kitért a polgármester úr az előző polgármester úrnak az ügyére, akkor szeretném, ha megmondaná, hogy miért nem tudom jól, miszerint egy témakör van, az útfelújítás, amiben lett egy ügyészégi feljelentés. Ezt mondtam korábban is.

Dr. Tiba István polgármester

A képviselő úr azt mondta, hogy nem is biztos, hogy abból is helytálló megállapítást fog tenni az ügyészség. Az, hogy a bíróság mit dönt, az közel sem biztos, de nem bíróságról volt szó, hanem, hogy megalapozott-e az, amiben a Képviselő-testület feljelentést tett, vagy nem. Valószínűleg megalapozott, mert egyébként az ügyészség nem adta volna át vádemelési javaslattal a bíróságnak. Nekem az erkölcsi normáim nem azok, mint a képviselő úré. Ha valaki egyszer lop egy dologban, az tolvaj. Mindegy, hogy egyszer lopott, vagy többször, ugyanolyan tolvaj. Ezt én így ítélem meg.

Tar István

Én azt mondtam akkor is, amikor felálltam, hogy volt sok elmarasztaló javaslat, ebből egy van, amit úgy látott az ügyészség, hogy bíróságra kell küldeni. Az, hogy mi lesz a vége, egy dolog.

Dr. Tiba István polgármester

Ha ezt el kellene fogadnom, amit a képviselő úr mondott, akkor már régen visszaállítottuk volna a lakástakarékpénztári szerződéseket. Csak azért nem állítom vissza, mert amikor megkérdeztem másik három ügyvédet, hogy ezek szerint, miután a rendőrség azt hozta ki, hogy az nem törvénytelen, hogy mi pénzt adunk a lakosoknak, nem fizetünk járulékot utána, ők sem adóznak utána, akkor azt mondták, hogy ne tegyem, mert lehet, hogy egy másik bíróság ezt törvénytelennek találja, és engem fognak elítélni. Ha a képviselő úr testületi ülésen javasolja és a testület ezt meg is szavazza, hogy visszaállítható, akkor vissza fogom állítani, de a felelősséget azok viszik el, akik szerint ez törvényes volt. Ezért kell fellebbezni és ezért kell utánajárni, mert attól, hogy ez a rendőrség pillanatnyilag úgy találta, hogy törvényes, ez nem azt jelenti, hogy így van.

Tar István

Térjünk vissza arra, amit kérdeztem a munkaügyi perekkel kapcsolatban. Több megyében is kifizették ezeket a pénzeket.

Dr. Tiba István polgármester

Ha az egyik helyen kifizették, a másik helyen pedig nem, akkor nyilván értelme van menni utána, mert a két bíróság nem egyformán döntött. Az már erkölcsi és etikai tartásról tesz tanúbizonyságot, hogy ki azok, akik beperelték az önkormányzatot.

Tar István

Tehát nincs benne a költségvetési koncepcióban, mert még nincs vége a pernek. Lenne még egy kérdésem, az adózással kapcsolatban. Olvastam az ideiglenes jellegű iparüzési tevékenységről, ami a piaci tevékenységnél eddig 500,- Ft volt naponta, most 1.000,- Ft-ra javasolja az előterjesztő emelni. Valamint, az olyan cég, akinek a székhelye vagy telephelye máshol van, de itt dolgoznak, pl. egy építkezésen, fizetnie kell naponta 5.000,- Ft-ot. Én jól értem azt, hogy idáig is úgy volt, hogy a piacon, aki árul, és fizeti a helypénzt, azok fizetnek naponta 500,- Ft-ot?

Dr. Tiba István polgármester

Eddig nem fizettek. Ez az adó nem volt Balmazújvároson eddig. De nem 5.000,- Ft, hanem 2,500, Ft naponta a fizetendő összeg.

Leiter Katalin pénzügyi osztályvezető

Az a cég, amelyik 30-180 napig végez itt munkát, annak kellett fizetni, ezt jogszabály írja elő.

Tar István

Nem félok, hogy nem fognak jönni az árusok a piacra?

Dr. Tiba István polgármester

Én nem félek ettől. Úgy gondolom, hogy a helyi vállalkozóinkat védeni kell annyira, hogy az időleges jelleggel ide érkező kereskedők, vállalkozók ne járhassanak jobban, mikor balmazújvárosi pénzt visznek el, legyen az akár a lakosságtól, akár az önkormányzattól, más településen gyarapítják az iparüzési adót.

Tar István

Azokkal a vállalkozókkal mi van, akiknek a székhelye pl. Nagyhegyesen van, a telephelye pedig Balmazújvároson?

Dr. Tiba István polgármester

Az adózik ide most is. Megosztva fizeti az adót.

Tar István

Hogyan működik az adó megosztása?

Leiter Katalin pénzügyi osztályvezető

A helyi adókról szóló törvény szabályozza a megosztást. Akinek van székhelye és telephelye is, annak a székhelyre kötelező adót fizetni, akkor is, ha nem végez ott tevékenységet.

Tar István

Egy kicsit furcsa nekem, hogy az van a koncepció előterjesztésében, hogy vizsgálja meg a polgármester, hogy 2% adó helyett 1,8%-ot fizessenek. A rendelet-tervezetben már tényként van az 1,8%. Nem azt mondom, hogy egyetértek vele, vagy sem, csak az egyik helyen az van, hogy vizsgálja meg a lehetőséget, a másik oldalon pedig már tényként van beállítva.

Dr. Tiba István polgármester

Az a rendeletünk él, ahol 2% az adó mértéke. Arról nem kell rendelet-tervezetet csinálni, mert akkor azt tartjuk hatályában, hogy marad a 2%-os adó. Ha nem azt tartja hatályában, akkor természetesen azt a pontot módosítani kell a rendelet-tervezetben, ezért készült ez a rendelet-tervezet ezzel a variációval is számolva.

Tar István

Azt szeretném látni egyszer, ha a pénzügyi iroda kiszámolná, de ez nem azt jelenti, hogy én javaslok valamit, nem szeretném, ha félre lenne magyarázva, hogy mennyi az önkormányzatnál az a plusz költség, amit önként vállalt kötelezettségként bevállalunk. Itt gondolok mindenre. Ezt csak azért, hogy lenne egy támpont, hogy ennyi a hiányunk, de látnánk, hogy mennyi az az összeg, ami az önként vállalt kötelezettségből adódik.

Dr. Tiba István polgármester

Semmi akadálya ennek, kigyűjtjük ezeket az adatokat.

Szarvas Endre bizottsági elnök

Van-e még kérdés? Ha nincs, akkor szavazzunk. Ki az, aki elfogadja a határozati javaslatot?

*Balmazújváros Város Önkormányzat Intézményfelügyeleti, Oktatási és Sportbizottsága
5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:*

94/2009. (XI. 24.) sz. IOSB határozat:

Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójának jóváhagyása tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Intézményfelügyeleti, Oktatási és Sportbizottsága az Önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójának jóváhagyása tárgyában készült előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Tiba István polgármester és Leiter Katalin pénzügyi osztályvezető távozott az ülésről.

Mivel a napirendekhez több kérdés, illetve hozzászólás nem hangzott el, Szarvas Endre Bizottsági elnök megköszönte a részvételt, majd az ülést bezárja.

K.m.f.

Szarvas Endre
bizottsági elnök

Szarvas Zsuzsa
jegyzőkönyvvezető