J e g y z ő k ö n y v

Készült: A Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Tanácskozótermében (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.) Balmazújváros Város Önkormányzat Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság 2013. december 9-i nyílt üléséről.

Jelen vannak:
Bizottság részéről: mellékelt jelenléti ív szerint
Balmazújvárosi Közös
Önkormányzati Hivatal részéről: Vágnerné Szilágyi Ilona, pénzügyi osztályvezető

Továbbá:
Hajdú-Bihar Megyei Temetkezési Vállalat részéről: Kari Irén igazgató, Farkasné Gém Mária ügyintéző, Bíró Péter szervezési vezető

Csonka-Kis Pál bizottsági tag köszönti az ülésen megjelenteket, majd megállapítja, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes.

Csonka-Kis Pál *bizottsági tag*
Varga László elnök úr elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a mai ülésen. Ki az, aki egyetért a napirenddel?

5 jelenlévő bizottsági tag közül 5 bizottsági tag vett részt a szavazásban, 5 bizottsági tag igennel szavazott és elfogadta az alábbi, kiegészített napirendet:

N a p i r e n d:
Nyílt ülés

1. Előterjesztés az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (II.08.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Dr. Tiba István polgármester
2. Előterjesztés a köztemetőkről és a temetkezések rendjéről szóló 14/2011. (IV. 20.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Tiba István polgármester
3. Előterjesztés a Balmazújváros, 0697/4 hrsz. alatti ingatlan értékesítése tárgyában
Előterjesztő: Dr. Tiba István polgármester
4. Különfélék

Zárt ülés

1. Előterjesztés az önkormányzat részére ingatlan felajánlása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Tiba István polgármester

1. ***napirend: Előterjesztés az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013.(II.08.) önkormányzati rendelet módosításáról***

Vágnerné Szilágyi Ilona ***pénzügyi osztályvezető***
A leírtakhoz csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy jogszabály rendelkezik arról, hogy mikor kell a költségvetési rendeletet módosítani. Most a koncepciót korábban kellett tárgyalni egy év közben alkotott rendelet alapján. A rendeletmódosítást akkor még nem kellett teljesíteni, de ugyanakkor az önkormányzatnak havonta adatszolgáltatási kötelezettségnek kell eleget tenni, ami korábban nem volt. A pénzügyi helyzetéről, kiadásairól, bevételeiről, mint ahogy leírtam, különösen a közfoglalkoztatás, illetve a pályázatok esetében a forrás utólagosan érkezik, így a költségvetési rendeletünk ilyen bevételt, kiadást nem tartalmaz. A kiadási és a bevételi oldalon a teljesítés megjelenik. Ezzel szemben az előirányzat viszont nem. Az adatszolgáltatás, hogy a valós teljes képet mutassa, indokolt most ezt a november 1-jei állapot, nemcsak a december 31-i állapot szerinti újabb költségvetési rendeletmódosítást előterjesztenünk.

Csonka-Kis Pál ***bizottsági tag***
Kérdés, vélemény, hozzászólás van-e? Ki az, aki egyetért a rendelet-tervezettel?

5 jelenlévő bizottsági tag közül 5 bizottsági tag vett részt a szavazásban, 5 bizottsági tag igennel szavazott és meghozta az alábbi határozatot:

136/2013. (XII. 09.) sz. PMKB határozat:

Az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (II.08.) önkormányzati rendelet módosításáról

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (II. 08.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztés rendelet-tervezetét elfogadásra javasolja a Képviselő-testület részére.

2. ***napirend: Előterjesztés a köztemetőkről és a temetkezések rendjéről szóló 14/2011. (IV. 20.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában***

Csonka-Kis Pál ***bizottsági tag***
Köszöntöm a Temetkezési Vállalat képviselőit. Az igazgató asszony átküldte azt a mellékletet, amit minden bizottsági tag megkapott a balmazújvárosi temető rendeleti díjakkal, a sírhelydíjakkal, a létesítmény igénybevételi díjjal, a ravatalozó eszköztárral, a koporsók nettó eladási árakkal kapcsolatban. Az előterjesztésben szerepel az, hogy a hűtés, sírhelynyitás, illetve visszahantolással kapcsolatban nincs emelés. Ez egyértelmű. Ha én jól értettem az igazgató asszony javaslatát, a gyermek normál sírhelynyitás 0 forintra csökkenne?

Kari Irén ***igazgató, Hajdú-Bihar Megyei Temetkezési Vállalat***
Mivel nem tudom, hogy van-e gyermeksírhely tábla, szerintem ennek a díja idejét vesztette. Az utóbbi években, mivel a csecsemő halálozás Magyarországon nem jellemző, és ha valakinek újszülöttként, vagy gyermekként meghal a leszármazottja, akkor családi sírhelyet vásárol.

Farkasné Gém Mária ***ügyintéző, Hajdú-Bihar Megyei Temetkezési Vállalat***
Van gyermeksírhely tábla, de megszavazta a testület, hogy ingyenes a gyermeksírhely ára.

Blaskó Sándor bizottsági tag megérkezett az ülésre, így a Bizottság létszáma 6 főre változott.

Kari Irén ***igazgató, Hajdú-Bihar Megyei Temetkezési Vállalat***
2013. november 13-án az általunk üzemeltetett temető tulajdonosainak kiküldtünk egy előterjesztést, miszerint a kegyeleti közszolgáltatást is érintő temetőrendeleti módosításhoz tettünk javaslatot. Míg korábban a törvény nem engedte azt a két szolgáltatás fajtát, amit most észrevettek a javaslatban, azokat alkalmaztuk. Január 1-től a más vállalkozó által beszállított elhunytak átvételéért nem szedhetünk be díjat. Az elmúlt években Balmazújváros temetőjét mi működtettük és nyilvánvalóan egy temetésre eső költséget a lakosságtól kértük, hiszen másból nem tudunk fizetni. Az elmúlt években 1,5 millió forinttal támogatta az önkormányzat az üzemeltetést, most már senkitől nem számolhatunk, sem államtól, sem önkormányzattól, most már saját bevételből kell az üzemeltetés fedezetét biztosítani. Január 1-től azoknak a szolgáltatóknak lesz kedvezőbb a helyzete, akik csak az elhunytat ellátják koporsóval, beszállítják a halottat a temetőbe. A temetőben vállalkozói munkát végzők fizetnek néhány ezer forintos temető üzemeltetési hozzájárulásként. Ezt a temetési szolgáltatótól, aki a kelléket értékesíti, az nem adóz a temető üzemeltetésére egy fillért sem, az összes hasznot elviszi. Éppen ezért nekem egy olyan megoldást kellett választanom, ami a fenntarthatóságot biztosítja az elkövetkező időszakban is. Mi a létesítmény igénybevételéért, amikor kértük, hogy emeljék 60 ezer forintra, az azt jelentette, hogy az egyéb más önkormányzatok által megállapított díjból egy temetésre eső nem járta ki az üzemeltetés költségét. Amikor a sírhelydíj emelésről volt szó és a minimális emelést sem szívesen szavazták meg, akkor úgy gondoltuk, hogy a temetői szolgáltatás többletbevételébe fogjuk tenni azt, amivel megtámogatjuk a létesítmény igénybevételi díjat. Vagyis a halott szállítás, a ravatalozás, a koporsó sírba engedése, és a koporsón realizált többletbevétel jelentette azt, hogy átfizettünk minden egyes temetés alkalmával 60 ezer forintot a szabadpiaci tevékenységből az üzemeltetés költség helyére, hogy a fedezetét biztosítsuk a temető kiadásának. Megjelent két vállalkozó, akik arra fognak specializálódni, hogy ezt a szabad szolgáltatás fajtát fogják megcélozni, hiszen a törvény lehetővé teszi, hogy az önkormányzat rendeletében a ravatalozás és a sírba engedést szabályozza. Mihelyt az önkormányzat rendeletében ez a két díjtétel bejön, mint bevétel, mert ez most már a temető üzemeltetés árbevétele lesz a fedezetül szolgáló kiadásokra, a koporsó árát nekünk le kell csökkenteni, mert versenyképtelenek vagyunk. Olyan értelemben érdekelt az önkormányzat abban, hogy ezt a gazdasági tettet, amit teszek - hiszen ez egy gazdasági társaság egyúttal - átlássa és megértse, ha ezen az áron adjuk a koporsót, akkor a választhatóság nem miránk fog esni. Akkor pedig a létesítmény igénybevételéért nem tudjuk a 60 ezer forintot megfizetni, mert nem lesz a koporsón egy fillér többletbevétel sem, hiszen nem tőlünk fogják venni a koporsót. A 30 ezer forint létesítmény igénybevételi díj lakosság általi megfizetése egyenesen jelentkezik a koporsó árának a csökkenésébe. Biztosítani akarjuk a január 1-től életbe lépő szabályok feltételeit.
Most azt kell megérteni, hogy az üzemeltetést szeretném a jövőben is biztonságosan végezni, és ha bejön a ravatalozás, sírba engedés, mint bevétel, az üzemeltetés, a sírás, visszahantolás, és mindaz, ami a jelenlegi törvénymódosítás következtében az üzemeltető szakszemélyzetének a kizárólagosságba adhatja az önkormányzat, az a pénz akkor itt marad. Nyilvánvalóan azt bizonyítottuk az elmúlt évek során, hogy mi innen nem el akarjuk vinni a pénzt, hanem ami itt képződik, azt vissza akarjuk fordítani ide. Viszont nekem kell megakadályozni, hogy más innen elvigye. Ezért terjesztettem ezt elő minden önkormányzat felé, ahol üzemeltetünk. Miután a szociális temetés, mint olyan, az üzemeltető hatáskörébe kerül, illetve mi felelünk sok mindenért, mert ott kell lenni egy dolgozónak a temetés végezetéig, szerszámmal nekünk kell ellátni a szociális temetésnél közreműködőket. Emiatt egy tájékoztatót tartottam Debrecenben nagyon sok önkormányzat érdeklődésére és ott tulajdonképpen azon túlmenően, hogy a szociális temetésnek a lebonyolítását hogyan és mint tudjuk megoldani, ehhez még számtalan olyan szakmai egyéb ismérv kell, ami nálunk megvan. Ez nem a testület dolga, hogy mi a törvénynek megfelelően azt levezényeljük, de a temető biztonságos üzemeltetése, működése tekintetében nekem kell mindazokat a gazdasági intézkedéseket megtenni, hogy ne menjen el innen a pénz. Sajnos ez már gyakorlat, hogy van két vállalkozó, akik erre rá tudnak állni. Sok esetben Balmazújvárost nem érintette az, hogy más vállalkozó hozta be

kellékkel a halottat, de ezután ez előfordulhat és én mindig óvintézkedéseket szeretek előtte tenni, hogy itt ne jelentkezzen annak a vesztesége, amit elvinne innen. Ezt az előterjesztést küldtem el.

Csonka-Kis Pál *bizottsági tag*
Én úgy tudom, hogy az a levél, amiről az igazgató asszony beszél, a hivatal nem kapta meg. Mi az táblázatokat kaptuk most meg, amiből próbáljuk megállapítani, hogy mi az, amit igazgató asszony szeretne.

Kari Irén *igazgató, Hajdú-Bihar Megyei Temetkezési Vállalat*
Nálunk a kimenő levelek között ott van. Mi is próbálnánk a költségeken csökkenteni, sok a postaköltség, e-mailen küldjük a leveleinket.
A levél arról szól, hogy a temető tulajdonosa, az önkormányzat kötelezővé teszi a temetőn belüli, az elhunyt hűtésével, ravatalozásával, a temetőben erre a célra rendszeresített szállító járművön történő szállításával, urna elhelyezéssel, sírásással, sírhely nyitással, sírba helyezéssel, vissza hantolással, újra temetéssel és exhumálással kapcsolatos feladatok ellátására az üzemeltető szakszemélyzetének és berendezésének igénybevételét. Ezek a szolgáltatásfajták, ha rendeletbe kerülnek, annak minden bevétele az üzemeltetés bevétele lesz, ami a következő évi elszámolásnál már nemcsak az az öt tétel jelentkezik, hanem az összes többi, mint bevétel. A létesítmény igénybevételi díjra 30 ezer forint elég lesz, mert a koporsóból lejön ez az összeg, így versenyképesek tudunk maradni.

Csonka-Kis Pál *bizottsági tag*
Ha jól értettem, akkor ez azt jelenti, hogy nem a külső szolgáltatóknak kell a létesítmény igénybevételi díjat megfizetni, mint ami eddig volt, hanem mindenki, aki temetést eszközöl itt Balmazújvároson, minden egyes temetést terhelni fog 30 vagy 60 ezer forint létesítmény igénybevételi díj.

Kari Irén *igazgató, Hajdú-Bihar Megyei Temetkezési Vállalat*
Igazából, ha az üzemeltető végez mindent a temetőn belül, akkor olyan már nincs is, hogy más bejön ravatalozni, vagy sírba engedni. Viszont a koporsó árában ott jelentkezik a 30 ezer forint. Lehet, hogy jó lett volna azt elmondanom, hogy 1999-ben a törvényalkotó, amikor hozta azt a rendeletet, hogy az önkormányzat a temető kiadását szükséges és indokolt költségekkel alátámasztva olyan díjakkal állapítja meg, hogy az ki is járja, akkor még csak feltételezte a sírhely díjat. Mivel akkor a temetőüzemeltető mellé nem rendelt szolgáltatót és kiderült, hogy az üzemeltetés mindenhol veszteséges, így végezték az üzemeltetést a szolgáltatók. A későbbi évek során, amikor újabb temetés szolgáltatási fajtát engedett a törvényhozó betenni a rendeletbe, ez azért volt, mert alapból a sírhely díjat kellene olyan szinten megállapítani, ami kijárná a 25 éves kegyeletgyakorlás feltételét. Éppen emiatt kellett ezeket a szolgáltató által elvégzett tevékenység fajtákat is beemelni. A hétvégi temetéshez csak annyit, hogy mi a dolgozóknak a pihenő- és szabadnapi temetéskor 200%-os munkabért és járulékot fizetünk, míg ünnepnapon 300%-os bért és járulékot. Én szeretném kegyeletből ingyen adni a tevékenységünket, csakhogy nagy teher van. Hiszen amit önök kérnek, bármilyen fejlesztést, azt nekem kell a lakosságtól közvetlenül beszednem díjainkon keresztül. Viszont mindent megteszek, hogy jól működjön a temető, most ez nem többlet kiadást jelent a lakosság felé.

Csonka-Kis Pál *bizottsági tag*
Én úgy gondolom, hogy mivel nem kapott meg egy elég fontos iratot az önkormányzat, nem tartom fair dolognak, hogy most erről döntsünk hiányos ismeretekkel. Én azt javasolnám a bizottságnak, hogy vegye le napirendjéről ezt az előterjesztést. Szerdán, a testületi ülés előtt tartsunk még egy bizottsági ülést ezzel kapcsolatban.

Hegedűs János ***bizottsági tag***
Szerintem jogellenes olyat kikötni, hogy ezeket a szolgáltatásokat csak a Temetkezési Vállalat láthatja el. Beszéltünk arról, hogy a koporsó árából lejön a 30 ezer forint. Mi van az urnás temetésekkel?

Kari Irén ***igazgató, Hajdú-Bihar Megyei Temetkezési Vállalat***
Lehet azt differenciálni. Egyébként a törvényben van benne, hogy kötelezővé teheti.
Egy dologgal szeretném még kiegészíteni. Minden rendeletmódosítás a törvényi változtatást feltételezi. Újként jön be a szociális temetés. Nekünk erre fel kell készülni. Vannak kötelezettségeink, aminek a fedezetét, nekem, mint igazgatónak meg kell teremteni, de csak abból tudom, ami befolyik, nem másból. Nem gondolom, hogy azt az akaratot látnák, hogy többet akarok beszedni a lakosoktól. Hanem azt, hogy az idők változnak, ha a szociális temetéseknek népszerűsége lesz, az nekünk milyen kiadással jár, annak semmilyen bevétele nem lesz a temetőben, nekem ezzel is számolni kell. Én mindig óvatos szoktam lenni, és elébe megyek a dolgoknak.

Szegedi Lajos ***bizottsági tag***
A kérdéseim egy részére választ kaptam, hiszen bennem is az merült fel, hogy mivel a törvény engedélyt, lehetőséget ad erre a magánvállalkozásoknak, azt véltem felfedezni az igazgató asszonynak a magyarázatából, hogy valamilyen szinten jogszerűen ki akarja zárni a versenytársakat ebből a tevékenységből. Én azt is megértem, hogy mik ezek a problémák, mert valamiből finanszírozni kell a kiadást. De hogyan áll ehhez egy egyszerű állampolgár? Drágább lesz a temetés, vagy olcsóbb? Mert a kormányzati szándék is az, hogy a rezsicsökkentések sorában a temetkezési költséget is csökkentsük, ha lehet. Tőlem azt kérdezi az újvárosi ember, hogy miért kell 30 ezer forinttal többet fizetni egy ugyanolyan temetésért jövőre, mint az idén. Itt nem érdekli az állampolgárt, hogy honnan veszi el, hová teszi.

Kari Irén ***igazgató, Hajdú-Bihar Megyei Temetkezési Vállalat***
Ha nem lenne ekkora többletbevétel a koporsón, akkor ez a temető nem így nézne ki.

Szegedi Lajos ***bizottsági tag***
Ha van egy versenytárs, aki itt temetni akar, akkor nem lehet kizárni a jogszabályok szerint. Ha jogilag van lehetősége magánvállalkozásnak itt temetni, akkor meg kell engedni.

Kari Irén ***igazgató, Hajdú-Bihar Megyei Temetkezési Vállalat***
Most akkor én engedjem az itteni bevételt, hogy más vigye el? Én ezt nem értem. A törvényalkotó is érzi, hogy a szociális temetéssel kárt is okoznak a temető bevételét illetően, mert ha nem minden temetőben elvégzett szolgáltatás a temetőüzemeltetés árbevétele, nem olyan biztos, hogy akkor fenntartható lesz az üzemeltetés, legfeljebb az önkormányzat költségvetéséből.

Szegedi Lajos ***bizottsági tag***
Értem ezeket a dolgokat, hiszen én is vállalkozó vagyok. De van egy jogszabály, ami lehetővé teszi a más jellegű temetkezéseket is és azt nem lehet megtiltani. Ha a vállalkozó megfizeti azt a részét a Temetkezési Vállalatnak, akkor a vállalat nem szenved bevételi kárt.

Kari Irén ***igazgató, Hajdú-Bihar Megyei Temetkezési Vállalat***
Csak akkor vesznek igénybe más vállalkozót, ha a koporsó díjak ekkorák. Én ezt akartam volna megértetni Önökkel. Eddig is azért kellett ennyiért adni, mert a visszafordítás eléggé megerőltetett bennünket és azért nem engedhettünk a koporsó árából.

Szegedi Lajos ***bizottsági tag***
Hány esetben fordult elő hétvégi temetés?

Farkasné Gém Mária *ügyintéző, Hajdú-Bihar Megyei Temetkezési Vállalat*
Hétvégi temetés évente 2-3 alkalommal történik. Gyakorlatilag arról van szó, hogy Debrecenben most van két vállalkozó, akik semmilyen üzemeltetésbe nem szállnak be itt nálunk, csak eladják a családnak az árujukat lenyomott árakkal, amit mi nem tudunk biztosítani. Az olcsóbb koporsót természetesen megveszi a család, behozza a halottat, nekem ezekkel az árakkal kell itt a szolgáltatást biztosítani. Árut tőlem nem vesznek, a mi koporsó árainkra volt rárakva az a bizonyos rész, amit a temetőüzemeltetés elvisz. Ezt akarja igazgató asszony megcsinálni, hogy mi is versenyképes koporsóárakat tudjunk kialakítani. Levisszük a koporsó árát, hogy tőlünk vegyék, de valahol ezt az árat be kell hozni.

Dr. Orcsik István *bizottsági tag*
Maga az előterjesztéssel kapcsolatosan mondanám, ahhoz, hogy döntéshelyzetbe kerüljünk, olyan, akár alternatívákat tartalmazó előterjesztés kell, amely a megfelelő háttér információkat tartalmazza. Mert ez most tulajdonképpen egy nagyon szűkszavú és önmagában nem egyértelmű információkat tartalmazó előterjesztés. Hiszen azt végigvezetve, hogy milyen kötelezettségei vannak, milyen gondot kell megoldani a Temetkezési Vállalatnak és erre milyen alternatívák vannak. Az egyik alternatíva, hogy egy helyi rendelettel kötelezően előírnak plusz terhet a lakosságnak. Ezt biztos, hogy nagyon nehéz megértetni az itt élőkkel. Ezt lényegesen jobban alátámasztva, és még akkor sem biztos, hogy fel tudja vállalni a Képviselő-testület. De így én egy kicsit inkorrektnek tartom. A másik, hogy szerepel benne, hogy jelenleg hatályos díjak, ahol 0 forintok vannak. Én megértettem, amit mondott, de akkor sem helyes, mert vannak olyan díjak, amit, mint szolgáltató elkértek a temettetőtől, ez nem 0 forint volt eddig sem. Ha minden tételhez külön-külön magyarázni kell, akkor az előterjesztés nem megfelelő. Megértem az igazgató asszony tulajdonosok felé érzett felelősségét, viszont ha én lennék az Ön helyzetében, akkor azt mondom, hogy ez a kép, egy tisztességes tükröt tartok elétek, nem úgy, hogy 0 forint. Hiányos információkkal visszafelé fog elsülni a dolog és Ön kerül nagyon kellemetlen helyzetbe, mert folyamatosan magyarázkodni kell, holott lehet, hogy a számok önmagukért beszélnek. A másik, hogy az előterjesztésben megint nem szerepel, hogy kedvezmény formájában próbálja a lakosságnak visszaadni. Tulajdonképpen már ezzel kellett volna kezdeni. Az is elfogadható, hogy valamilyen formában próbálja az Önök működtetési költségeit segíteni. Még egy dolog, ami engem mindenféleképpen érint, mint a Katolikus Egyházközség világi elnökét, hogy gyakorlatilag az előterjesztésből természetesen nem derül ki, hiszen nem erről van szó, de a sírhely az, ami igazából az egyházi részt érinti. A múltkori ülésen szó volt a temető bővítésről, ami elkerülhetetlen lesz. Ez akkor hogy érint az egyházi részt? Mert akkor hozzánk is kellene valamilyen formában fordulni, mert a plébános úr még nem hozta a testületünk elé.

Kari Irén *igazgató, Hajdú-Bihar Megyei Temetkezési Vállalat*
Nem rajtam múlott, hogy ez nem ment előrébb.

Csonka-Kis Pál *bizottsági tag*
Ne tereljük már el a témát másfelé. Jelen pillanatban most nem a temető bővítéséről van szó. Úgy gondolom, hogy egyelőre nem tudunk túl sokat. Én a javaslatomat továbbra is fenntartom, hogy vegyük le napirendről ezt az előterjesztést. Szerdán, testületi ülés előtt – ha mindenki ráér – tartanánk még egy bizottsági ülést. Ki az, aki ezzel egyetért?

6 jelenlévő bizottsági tag közül 6 bizottsági tag vett részt a szavazásban, 6 bizottsági tag igennel szavazott és meghozta az alábbi határozatot:

<u>137/2013. (XII. 09.) sz. PMKB határozat:</u>

A köztemetőkről és a temetkezések rendjéről szóló 14/2011. (IV. 20.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága a köztemetőkről és a temetkezések rendjéről szóló 14/2011. (IV. 20.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztést - annak megtárgyalását követően - leveszi a napirendről.

A Hajdú-Bihar Megyei Temetkezési Vállalat képviselői távoztak az ülésről.

3. napirend: Előterjesztés a Balmazújváros, 0697/4 hrsz. alatti ingatlan értékesítése tárgyában

Csonka-Kis Pál *bizottsági tag*
Ebben az előterjesztésben a BUKSI Egyesület használatában lévő területről van szó. Az Egyesület vételi szándékot jelzett, 3 millió forintot adna a területért. Én úgy gondolom, hogy amíg a mi tulajdonunkban van a terület, addig tudunk rá hatni. Az én javaslatom, hogy ne támogassuk az eladást.

Szegedi Lajos *bizottsági tag*
Nem vagyok tisztában azzal, hogy milyen státuszban van ez az ingatlan. Tudok róla, hogy ez nem szántó, nem olyan ingatlan, ami teljesen független és szabad. Nincs más olyan akadálya, ami az előző tevékenység miatt befolyásolja a jövőbeni használatot? Miért korlátozottan forgalomképes?

Csonka-Kis Pál *bizottsági tag*
Az előterjesztésben szerepel, hogy az ingatlan az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 15/2007. (V. 24.) számú helyi rendelet 2. számú melléklete korlátozottan forgalomképes vagyonelemei között szerepel.

Szegedi Lajos *bizottsági tag*
Az előterjesztésben szerepel, hogy a város nem igazán rendelkezik olyan területekkel, ahol foglalkoztatást bővítő ipari létesítményeket lehetne létrehozni. Jól meg kell gondolni, hogy mit csinálunk ezzel az ingatlannal. Én ebben a pillanatban nem javaslom az értékesítést.

Hegedűs János *bizottsági tag*
Ebben az esetben kell ingatlanbecslést végeztetni?

Csonka-Kis Pál *bizottsági tag*
Minden esetben kell értékbecslést végeztetni.

Hegedűs János *bizottsági tag*
Akkor elő fog kerülni az a kérdés, hogy mire korlátozott, mire tudnánk igénybe venni. Egyelőre azt sem tudjuk miért és mire korlátozott

Orcsik István *bizottsági tag*
Van olyan létesítmény, amely közszolgáltatáshoz nyújt megfelelő alapot és azt mondja az önkormányzat, hogy nem kívánja értékesíteni, mert a városi szolgáltatásokhoz arra az ingatlanra szükség van. A korlátozást a testület határozza meg.
Most pillanatnyilag a BUKSI Egyesület átvesz bizonyos feladatokat, amit az önkormányzatnak kellene végezni. Ha erre megfelelő tárgyi feltételek, beleértve az ingatlan is, nincsenek, akkor kerül

igazán nehéz helyzetbe az önkormányzat, hogy hol fogja megoldani. Ez egy tartalékot jelentene. Ami a minőséget jelenti, a mi vállalkozásunknál dolgozik a gyepmesteri feladatot is ellátó hatósági állatorvos, aki nagyon pozitívan nyilatkozott a BUKSI Egyesületről.

Hegedűs János *bizottsági tag*
Tartós bérleten nem gondolkodhatunk-e? Akkor megmarad az ingatlan.

Csonka-Kis Pál *bizottsági tag*
Ingyenes használatban van a terület a BUKSI Egyesületnek átadva.

Demeter Pál *bizottsági tag*
Nekem is ez a véleményem, hogy nem szabad eladni, már csak azért sem, hogy az önkormányzat befolyása megmaradjon az egyesület tevékenységére.

Csonka-Kis Pál *bizottsági tag*
Ki az, aki egyetért az a./ alternatívával?

6 jelenlévő bizottsági tag közül 6 bizottsági tag vett részt a szavazásban, 6 bizottsági tag igennel szavazott és meghozta az alábbi határozatot:

138/2013. (XII. 09.) sz. PMKB határozat:

A Balmazújváros, 0697/4 hrsz. alatti ingatlan értékesítése tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága a Balmazújváros, 0697/4 hrsz. alatti ingatlan értékesítése tárgyában készült előterjesztés határozati javaslatának a./ alternatíváját javasolja elfogadásra a Képviselő-testület számára.

Mivel több napirend nem volt és kérdés, hozzászólás nem merült fel,
így Csonka-Kis Pál az ülést bezárta.

K.m.f.

Csonka-Kis Pál
bizottsági tag

Blaskó Sándor
bizottsági tag

Szarvas Zsuzsa
jegyzőkönyvvezető