

Jegyzőkönyv

Készült: A Polgármesteri Hivatal Tanácskozótermében Balmazújváros Város Önkormányzat Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának 2010. november 02-i nyílt üléséről.

Jelen vannak: *Bizottság részéről:* mellékelt jelenléti ív szerint.
Polgármesteri Hivatal részéről: Dr. Kerekes Ferenc aljegyző, Leiter Katalin, Emódi Sándor osztályvezetők.

Varga László bizottsági elnök köszönti az ülésen megjelenteket, majd megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes.

Varga László bizottsági elnök: Felvennénk még egy előterjesztést: Előterjesztés „Balmazújváros kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” elnevezésű (ÉAOP-3.1.3/A-09-2009-0024) pályázat építési kivitelezési munkálatainak beszerzésére irányuló közbeszerzése eljárás ajánlati szakasza eredményének megállapítása tárgyában, amit 2. napirendi pontként tárgyalnánk. Kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, ki ért egyet a módosított napirendi pontok tárgyalásával?

Balmazújváros Város Önkormányzat Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága 6 igen szavazattal elfogadta a módosított napirendi pontok tárgyalását.

1. napirend: Előterjesztés a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. rendkívüli közgyűlése tárgyában.

Csonka-Kis Pál bizottsági tag: A Vízmű nem tudom, hogy miért, nem tud bankgaranciát szerezni a mi tartozásunkra? Felajánlja a telephelyét, most a telephelye sok épületből áll, nem biztos, hogy megfelel annak az árnak, amennyire a bankgarancia kellene. Nem igazán értem, hogy miért nem kap, de indoklásban nincs is leírva, hogy miért nem kap.

Blaskó Sándor bizottsági tag: Nem akarja leterhelni az épületet. Az én véleményem szerint nem kellene ezen módosítani, mert annyiféle variációt csinált már a vízmű.

Demeter Pál bizottsági tag: Ami szóban elhangzott a polgármester úr és a vízmű vezetője között, az írásban még az előterjesztés elkészítéséig nem érkezett meg, ez azóta megtörtént már, pótolva lett?

Varga László bizottsági elnök: Írásbeli anyag nem érkezett, sőt az érintettekkel történt beszélgetés alapján azt is tudom mondani, sem a koncepcióra, sem az egyéb anyagi feltételekre, sőt gyakorlatilag bármelyik pont alternatívára megnyugtató válasz eddig nem került benyújtásra. Az én javaslatom az, hogy ne javasolja a bizottság elfogadni ezeket az előterjesztési pontokat, mert gyakorlatilag semmiféle garancia nincs mögötte, nincs kézzel fogható koncepció, nincs kézzel fogható árképzés, nincsenek számok, egyfajta elméleti okfejtés van, ami mögött semmiféle tény nincs. Én egyik pontnál sem javaslom elfogadni a határozati javaslat pontjait.

Dr. Orcsik István bizottsági tag: Ha nem fogadjuk el, akkor ez a vízműre milyen következményekkel jár, mi lehet a következő lépés?

Varga László bizottsági elnök: Erről annyi tájékoztatást tudok adni, hogy továbblépés lesz, megint fognak adni egy új ajánlatot, egy új korrekt árképzést számszerűen, illetve keressék meg a megoldást, hogy meglegyen az a bankgarancia, ami kell ahhoz, hogy ez a döntés átvihető legyen. Ez az az anyag, ami nem érkezett meg, és ezért több információt én sem tudok mondani. Kérdés, hozzászólás van-e, amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslat pontjainak b. alternatíváját, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

1/2010. (XI. 02.) PMKB határozat

A Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. rendkívüli közgyűlése tárgyában.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. rendkívüli közgyűlése tárgyában szóló előterjesztés határozati javaslat pontjainak b. alternatíváját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

- 2. napirend: Előterjesztés „Balmazújváros kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” elnevezésű (ÉAOP-3.1.3/A-09-2009-0024) pályázat építési kivitelezési munkálatainak beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás ajánlati szakasza eredményének megállapítása tárgyában.**

Leiter Katalin osztályvezető: Annyit tudok elmondani, hogyha kell többletforrás, akkor az minek a terhére lehet. Ha emlékeznek arra, amikor a bölcsőde épült, akkor ott volt egy átcsoportosítás a költségvetési rendeletben, egy nem nyert pályázatból átcsoportosítottunk a bölcsőde építésére és ebből az összegből megérkezett 30.850.613,- Ft, ez rendelkezésre áll ahhoz, hogy többletforrást tudjon biztosítani ehhez a munkához az önkormányzat.

Dr. Kerekes Ferenc aljegyző: Most fog kezdődni 14 óra 30 perckor a bíráló bizottsági ülés, amely most már másodjára fogja részleteiben tárgyalni a benyújtott ajánlatot. Egyelőre ami fix, hogy itt egy közös ajánlatkérői minőségben vettünk részt, hiszen köztudott, hogy Balmazújváros Város Önkormányzata mellett a Magyar Közút Nonprofit Zrt-nek kötelező volt részt venni ebben a projektben, mert a Debreceni utcán és a Nádudvari utcán is vannak olyan szakaszok, amikor az állami közútnak egy részét, ha használni kell, akkor kötelező őt konzorciumi partnernek bevonni és kötelező neki átadni is a pályázatnak a támogatási összegét, ami azt jelenti, hogy jelen pillanatban konzorciumi megkötött megállapodás alapján 27 mFt a Magyar Közút Zrt-t fogja megilletni, abban az értelemben, hogy ő fogja ezt a vagyont aktiválni. Itt egy elég bonyolult jogi és közbeszerzési procedúra van. Az eltérést az okozza, hogy a Közútnak teljesen más metodikája van, mint ami jelen pillanatban nekünk volt és annak a bíráló bizottságnak egy sokkal másabb, komplikáltabb mechanizmusa van és eszerint kell ülni, ráadásul elég bonyolult ajánlatot adott az ALPINE Hungaria Építő Kft., hiszen be kellett neki nyújtani részletes minőségtervet. Ami azt jelenti, hogy be kellett mutatni, hogy hogyan és miként kívánja megvalósítani ezt a projektet. Így többek között ennek a minőség tervnek része az is, amit majd mi értékelni fogunk a 14 óra 30 perckor kezdődő

bíráló bizottsági ülésen, hogy mivel állami közút van benne és az állami közút november 15. és március 15. között nem enged rá az ő útjára, így gyakorlatilag az ALPINE Kft. is úgy értékelte mindezt, hogy ő nem kívánja elkezdni március 15. előtt a beruházást, csak 2011. március 15-én és ehhez képest vannak a vállalásai, határidői, ez például egy értékelési szempont. A másik értékelési szempont, amit a bíráló bizottságnak, a Képviselő-testületnek és itt a bizottságnak is értékelni kell, hogy többletköltséggel jár az egyetlen érvényes ajánlat. Ez a két gócpont van gyakorlatilag benne, ami így kritikus pontként értelmezhető, nyilván mindig a legproblémásabb rész a pénzügyi fedezet, hiszen itt is elég jelentős többletköltséggel jár mindez. Ennek egyébként az eredete az, hogy a pályázat készítésekor nem lehetett beállítani csak a pályázat teljes beruházási értékének egy bizonyos határát a különböző alap infrastrukturális fejlesztésekre, az E-ON oszlopsor kiváltás, a BalmazinterCOM kiváltás, mert itt a Debreceni utcának a bal oldala elég problémás rész, mert ott az oszlopsortól kezdve, különböző telefon, közműcsatlakozások vannak és ezeket a közműcsatlakozásokat nem engedték, hogy a pályázatból kiváltsuk, nem lehetett berakni a költségvetésbe, hiszen nem akarták, hogy ezek legyenek ebből finanszírozva. Egyébként ez a majd 30 mFt ennek a többletnek a finanszírozása, tehát ezzel számolnunk kellett, hogy ez fel fog merülni. Ennek is a legnagyobb része az E-ON oszlopsor, mert az egy nagyon komoly költséggel jár mindig, a másik pedig a vízrendezés, hiszen gyakorlatilag itt is ki kell alakítani a létrejövő kerékpárútnak a teljes vízvezetését. Gyakorlatilag ez a két olyan költségnem van, ami jelentősen megnyomta ezt a költségvetést.

Varga László bizottsági elnök: Fedezeti oldalról ez rendezhető?

Dr. Kerekes Ferenc aljegyző: Az előterjesztésben meg van jelölve a konkrét fedezet is, hogy miből lehetne ezt a jelenlegi költségvetési viszonyok között kezelni. Annyit szeretnék még hozzáfűzni, ha a bizottság a b. alternatívát javasolja, akkor ha most elindul egy új közbeszerzési eljárás, akkor az ismételten a piacot megnyitná, nyilván a jövő évi árszinteket nem ismerjük, hogy ez milyen kihatással járna.

Dr. Orcsik István bizottsági tag: Ez a 30 mFt bizonyos mértékig többlet műszaki tartalmat takar, a vízvezetést meg kell oldani, mert így is gondot okoz a városban. Egy ilyen forgalmas úton, ez egy olyan szakasz a városban, ahol tényleg veszélyes a kerékpáros közlekedés, innentől kezdve nem lehet pénzben mérni a hátrányát.

Varga László bizottsági tag: Úgy gondolom, hogy itt egy elvi döntést kell hozni, hogy megéri-e a városnak plusz 30 mFt-ot nézve egy biztos beruházás vagy azt mondjuk, hogy nem ér meg ennyit és akkor kezdjük előlről a pályázatot.

Szegedi Lajos bizottsági tag: A közműcsatlakozásokat át kell helyezni?

Emódi Sándor osztályvezető: Át kell helyezni.

Varga László bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás van-e, amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslat a. alternatíváját, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága 6 igen szavazat mellett meghozta az alábbi határozatot:

2/2010. (XI 02.) PMKB határozat

„Balmazújváros kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” elnevezésű (ÉAOP-3.1.3/A-09-2009-0024) pályázat építési kivitelezési munkálatainak beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás ajánlati szakasza eredményének megállapítása tárgyában.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága „Balmazújváros kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” elnevezésű (ÉAOP-3.1.3/A-09-2009-0024) pályázat építési kivitelezési munkálatainak beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás ajánlati szakasza eredményének megállapítása tárgyában szóló előterjesztés határozati javaslat a. alternatíváját elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Különlélek

Szegedi Lajos bizottsági tag: Balmazújváros közigazgatási területen lévő belvízkivezető csatornákkal kapcsolatos észrevételről szeretném elmondani az észrevételeimet.

Esős, csapadékos időjárásnak vagyunk utána, nagyon sok gondot jelentett ez Balmazújváros város belterületén is, de ugyanakkor a külterületeken is. Sok gondot és károkat okozott egyes gazdasági társaságoknak és magánszemélyeknek is. Kerestük a lehetőségét, hogy a kül- és belterület belvizét hogyan tudnánk levezetni. Én folyamatosan figyeltem és kerestem a problémák okát, esetenként meg is találtam. A vízügyi igazgatóság szakembereivel arra a következtetésre jutottunk, hogy nagy mértékben csökkenthető lett volna a város kül- és belterületének csapadék szintje, hogyha a Kőudvari, Magdolnai csatorna szakasz ki lett volna tisztítva, amire a vízügyi igazgatóság forrást biztosított az idei évre, hogy ennek a csatorna szakasznak a kotrását elvégezzék, ami nem történt meg, ugyanis a Hortobágyi Nemzeti Park megvétózta ezt a feladatellátást. Aztán volt egy másik szakasz, ahol a Lesi területén volt egy belvízelvezető csatornának egy dugója, azt a dugót megszüntettük kb. 3 héttel ezelőtt, ezáltal a Virágoskút területnek az elvezető csatorna vízszintje 2 hét alatt 25 cm-t apadt. Kéréssem, hogy a bizottság javasolja a polgármesternek, vagy az önkormányzat illetékes tagjának, hogy vizsgálják felül - ne legyen az, hogy egy nem szakember vagy nem hozzáértő ember állapította meg a problémát – azt, amit én mondtam és a polgármester úr vagy az illetékesek érzék el a Hortobágyi Nemzeti Parknál, hogy ez a csatorna szakasz ki legyen tisztítva. Ez a szakasz a Szoboszlai út, illetve a szeméttelptől a Kőudvar tanyaközpontig szilárd út, e két pont közötti 8 km-es szakasról van szó. Egyetért-e a bizottság azzal, hogy ezt a problémát megsürgessük, konkrétan az adott hibákat jelezve?

Blaskó Sándor bizottsági tag: Teljes mértékben egyetértek, az a csatorna nagyon régen volt már kitakarítva.

Csonka-Kis Pál bizottsági tag: Megint felvetődött a Nemzeti Park, bármit akarnánk vagy szeretnénk csinálni, nekünk engedélyt kell kérni a Nemzeti Parktól. Ez a dolog, hogy meg volt a csatorna szakasz kitakarítására a pénz, és a Nemzeti Park pedig megvétózta, nagyon felháborított.

Emődi Sándor osztályvezető: A polgármester urat felkérte a testület - a szeptemberi ülésen tárgyaltuk -, hogy tárgyaljon ezzel az ügyel kapcsolatban a Hamvas-Sárrét Vízgazdálkodási Társulattal, már van is valami előrelépés, már az új testület is tárgyalta ezt a megállapodást.

A vízügy szempontjából mi információt, tájékoztatást kértünk szóban, illetve telefonon a hajdúszoboszlói szakaszmérnökségtől, ahol ők azt mondták, az egyik fő gond a Boros-gátnál az ázott Kadarcs, Kadarcs-karácsony csatorna egész nyáron telítve volt, illetve hetente 2-3 alkalommal

figyeltük a Csegei úton az ásott Kadarcsnak a mércéjét, az szinte egész nyáron néhány centit süllyedt, néhány centit emelkedett. Minden csatorna nyáron tele volt. A hajdúszoboszlói szakaszmérnökségnél azt mondták, hogy negyedik negyedévre a Boros-gáttól a befogadónkig kotrást végeznek. Amit Szegedi Lajos is mondott, jönne utána az a szakasz, ami 13 km hosszú, ez a szakasz az utóbbi években takarítva nem volt. Ez alapvető dolog, hogy ez a csatornaszakasz a Boros-gáttól a mi külterületi Magdolnai befogadónkig ki legyen takarítva. Erről tudomásom szerint a polgármester úr tárgyalt is már. Ez a déli résznek a problémáján enyhítene. Ecsedi Zoltánéknak a „nyomvonal keresés” a mai napig nincs meg, az önkormányzat hozott egy határozatot, hogy mutasson be egy olyan tervet, amely a vízügy, illetve a hatóságok hozzájárulásával vízjogi engedélyezésre alkalmas, nyomvonal jelenlegi ismereteink szerint nincs kijelölve. A Bánlak és Szigetkert ügyében annyit sikerült elérni, hogy a Hamvas-Sárrét készítettett egy teljes rekonstrukciós költségvetést, műtárgycserével, stb ., erre nincs pénze. A múlt heti ülésen tárgyalta a testület, ezt a 3 km hosszúságú szakaszt kikotorná 2 héten belül. A szerződés aláírás alatt van. A másik határozati javaslatban született döntés pedig arról szól – amit a Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. végezné el, hogy legyen a Böszörményi úttól a sportpályáig kitakarítva és ez a Szigetkerten és a Bánlakon valamit enyhítene.

Szegedi Lajos bizottsági tag: Én szeretném meg kérni a bizottság elnökét, hogy amennyiben tud járjon el ebben az ügyben.

Varga László bizottsági elnök: Annyit tudok ezzel kapcsolatban tenni, hogy megfogalmazunk egy levelet és benyújtjuk a polgármester úrnak, hogy tud-e valamit tenni ez ügyben.

*Mivel több napirend nem volt és kérdés, hozzászólás nem merült fel,
így a bizottság elnöke a nyílt ülést bezárta.*

K. m. f.

Varga László
bizottsági elnök

Posta Erika
jegyzőkönyvvezető