

Jegyzőkönyv

Készült: A Polgármesteri Hivatal Tanácskozótermében Balmazújváros Város Önkormányzat Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának 2011. február 24-i nyílt üléséről.

Jelen vannak: *Bizottság részéről:* mellékelt jelenléti ív szerint.
Polgármesteri Hivatal részéről: Leiter Katalin osztályvezető.
Első Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. részéről: Csizmadia Tamás,
Balmazújvárosi Városgazdálkodás Nonprofit Közhasznú Kft. részéről: Kalmár Zoltán,
Főkönyvelő: Ferencziné Csige Etelka,
Halomalja Kft. részéről: Loós Brigitta.

Varga László bizottsági elnök köszönti az ülésen megjelenteket, majd megállapítja, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes.

Varga László bizottsági elnök: Javaslom, hogy első napirendi pontként tárgyaljuk a 2. napirendi pontot és felvennénk még egy előterjesztést, amit saját hatáskörben tárgyalnánk: Előterjesztés autóbuszgarázs bérleti szerződése tárgyában. Kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, ki ért egyet a kiegészített, módosított napirendi pontok tárgyalásával?

Balmazújváros Város Önkormányzat Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen szavazattal elfogadta a kiegészített, módosított napirendi pontok tárgyalását.

1. napirend: Előterjesztés az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2011. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában.

Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft.

Kalmár Zoltán: Először is elnézést kérek a múltkori félreértésért, meg tudnám magyarázni, hogy személyesen én miért nem jöttem el az ülésre, annak idején, amikor az Első Kft. ügyvezetője átvette ezt a vezetést, akkor volt egy olyan megállapodás az összes tagvállalattal kapcsolatban, hogy mi az önkormányzattal szorososan ne kapcsolódjunk, hanem csak akkor jöjjünk ilyen ülésekre, amikor ő kér bennünket. Mi ezt azóta tartottuk. Most igazából egy kis félreértés is volt, mert én azt nem tudtam, hogy Tamás beteg volt, ezért aztán most mind a ketten távol maradtunk. Ezért még egyszer elnézést kérek, nem szándékos volt.

Az üzleti tervről annyit szeretnék mondani, hogy ez az év nem egy átlagos év lesz a Városgazdálkodás életében sem egy átlagos év, mert tisztában vagyunk azzal, hogy már olyan dolgok történtek az év elején, hogy ez eléggé megfogja határozni az életünket. Gondolok arra, ha ezek a Kft.-t beolvasztódnak a Városgazdálkodási Kft.-be, itt gyökeres változások lesznek, mind a pénzügyben, mind a gazdálkodásban, meg egyáltalán az egész működésben. Jelen pillanatban én

úgy gondolom, hogy még konkrétan senki nem tudja szerintem, hogy ez majd hogyan fog lezajlani. A beolvadás után gondolom erre majd vissza kell térni. Ez az egyik olyan tényező volt, ami miatt nem tudtuk úgy megcsinálni ezt az üzleti tervet, hogy mindenkinek elfogadható legyen. A másik gondunk az, hogy a fürdővel kapcsolatban van egy módosított határidő, mert éppen erről lesz most szó, de azt is tudni kell, hogy itt a fürdőüzem, ha megkezdődik ebben az évben, akkor ez megint gyökeresen fogja módosítani, befolyásolni a Kft. életét. Ez két olyan tényező volt, amivel nem tudtunk mit kezdeni, mert nem látjuk ezeknek a vonzatát, nem látjuk igazából, hogy ez mivel fog jární. Aztán úgy döntöttünk, hogy amit biztosan tudunk velünk kapcsolatban az éves munkánk és nagyjából a felállás. Ezt az évet végül is ugyanúgy terveztük meg, mintha ezek a gondok nem lennének. Ez nem azt jelenti, hogy nem is lesznek, ez azt jelenti, hogy ezzel majd, amikor aktuálisá válnak, foglalkozni kell és meglátjuk, hogy lesz a továbbiakban. Nekünk vannak bizonyos kötelező feladataink, amiket vállalni kell, ahhoz kell egy bizonyos létszám, amit lehet csökkenteni, de akkor az már a feladat rovására fog menni. Én nem azt mondom, hogy ebből a létszámból nem lehet még csökkenteni, csak akkor az elvárt feladatok sérülni fognak. Ha most a gazdasági érdek így fogja megkívánni, akkor állunk elébe. Mi megpróbáltuk a létszámot úgy tervezni, hogy valamelyest kevesebb legyen, mint a tavalyi tervezet, kb. 35 fővel gondoltuk ezt az évet végig csinálni, de ha bejön a Halomalja és a többi Kft., illetve a fürdő, akkor ott már a létszám gyökeresen megfog változni, mert az ottani létszámot át kell, hogy vegyük, ezeknek olyan vonzata van, hogy ezzel nem tudunk mit kezdeni, most indulunk ezzel a 35 fővel. A Városgazdálkodás a városfenntartás, városkarbantartásról szól, próbáltuk olyan mértékben kezelni ezt a dolgot, hogy ami a karbantartással, fenntartással jelentkezik, azokat a munkákat próbáltuk ebbe a tervbe beletenni. Az elmúlt évek tapasztalata alapján mindent ehhez rendeltünk hozzá. Próbáltunk spórolni üzemanyaggal is, egyéb kiadásokban is. A fürdő a másik olyan dolog, amit elég nehéz kezelni, mert a mostani üzemnél is pl. nem tudjuk, hogy majd hogyan alakulnak a bevételek, kiadások. A fél műszak, ami most a fürdőberuházás folytatása miatt megy a fürdőben, azt nem tudjuk megjósolni, hogy a bevétel, kiadás szempontjából mit fog jelenteni. Ilyen még nem volt, hogy fél műszakban kelljen dolgozni, szinte az egész szezonban, mert a szezonban félműszak fog menni, ez már most látszik a határidő miatt és nem tudjuk ennek milyen vonzata lesz. Van egy olyan dolog, amit már évek óta, sőt a Kft. megalakulása óta én mindig mondok, de igazából nagyon nehéz kezelni ezt a témát, de egyszer csak el kellene jutni odáig, ha már ennyire muszáj vagyunk spórolni mindenben, akkor ezt is át kellene gondolni, természetesen ennek törvényi háttere van tudom nagyon jól, hogy az önkormányzat és a Kft. között van egy olyan furcsa kapcsolat, hogy az önkormányzat által használatunkba átadott bérleménynek, pl. szolgálati lakás, fürdő vagy a városgazdálkodás építményei, stb. ezért nekünk bérleti díjat kell fizetni. Ez a bérleti díj ebben az évben is kb. 14 mFt körüli összeg. Ha ezt is valamilyen módon kompenzálni lehetne, mert ez tulajdonképpen nem más, mint egyikből áttesszük a másikba, mert az önkormányzat nekünk leszámllazza a 14 mFt bérleti díjat, mi meg vissza írjuk az üzleti tervbe, hogy ennyivel adjon több támogatást, ez is ha ezekből a számokból lejönne, azért 14 mFt már látható csökkenés lenne a tervben, hogyha ezt valahogy kezelni tudnánk. Én tudom, hogy nagyon nehéz kérdés, mert évek óta próbáljuk ezt megoldani, de eddig még nem sikerült. Ezt azért mondtam el, hogy látni kell a tervet ilyen szemmel is. Most a támogatási igényünk 141 mFt lenne jelen felállásban. Én úgy gondolom, hogy azok a munkák, amit láthatóan végre kell hajtunk azokra erre a pénzre szükség van. Még egyszer mondom, lehetne még ettől jobban spórolni, de akkor az biztos a működés rovására menne, de ha ez követelmény, akkor meg kell tenni, de akkor azt mérlegelni kell az önkormányzatnak, hogy fel lehet ötször sózni egy évben vagy elég egyszer is vagy talán egyszer sem. Nem volt könnyű dolgunk ezzel a költségvetéssel ebben az évben.

Blaskó Sándor bizottsági tag: A tavalyi évhez képest csökkent-e a létszám a Kft.-nél?

Kalmár Zoltán: Tavaly 43 fővel lett tervezve, most 35 fővel.

Blaskó Sándor bizottsági tag: Akkor több fővel már nem akartok csökkenteni?

Kalmár Zoltán: Még egyszer elmondom, létszámot biztosan lehet még csökkenteni, de azért tudni kell, hogy a szakmánál úgy van nálunk, hogy pl. asztalosból van 2 fő, festőből 3 fő, vizesből 1 fő, gépkocsivezető 2 fő, gépkezelő 1 fő, villanyszerelő 1 fő, szinte majdnem azt lehet mondani, hogy szakmánként van 1-2 fő. A festők az egyetlen kivétel, viszont a festők nagyon nagy tömegű munkát végeztek el tavaly. Sok megrendelés volt tavaly egyébként minden területen.

Demeter Pál bizottsági tag: A vállalkozói tevékenységgel kapcsolatban is olvastam egy részt, hogyan látja esetleg hogy a Kft. vállalkozói tevékenységét mennyire lehetne esetleg felfokozni a gépparkra, a munkaerőt a hozzáértési szakértelem tekintetében is?

Kalmár Zoltán: Azt tudni kell, hogy a Városgazdálkodási Kft. alapvetően nonprofit közhasznú kft.-ként működik, és a város érdekei miatt alakult ez a cég, tehát a városban az összes karbantartó, fenntartó munkákat, amivel az önkormányzat megbíz, kötelező feladatokként nekünk el kell látni. Ha most emellett még ezzel a pár emberrel elkezdek vállalkozni és azt mondom, hogy inkább keressen 3 mFt-ot, de 5 mFt értékű karbantartó munka meg elmaradt, akkor nem tudom, hogy ezzel érdemes-e foglalkozni, mert akkor vagy kimondjuk, hogy legyen egy olyan kft., ami nem nonprofit és keresse meg a pénzét, de akkor az önkormányzatnak is onnantól kezdve számlázni fogunk. Biztos így is működne, mert vannak ilyen városfenntartó kft.-k, akik így működnek. Ahhoz hozzátartozik azért, hogy ezeknek a Kft.-nek a nagy részében az olyan feladatok mint pl. a temetőüzemeltetés, konyhaüzemeltetés, stb. ezekért mind fizet az önkormányzat, számlázás van oda-vissza, ezért működik ez a dolog, nálunk nem így van, nálunk támogatás van, feladatok vannak és ezt végezzük el. Ha mégis van szabad kapacitásunk, azért szoktunk vállalkozni is, kisebb apró lakossági megrendeléseket szoktunk vállalni. Tavaly is volt, de nekünk jelenleg nem ez a feladatunk.

Dr. Orcsik István bizottsági tag: Vegyes érzésekkel fogadtam a fürdővel kapcsolatos dolgokat, ha ilyen komoly félelem van a működtető részéről, márpedig egy komoly beruházás kapcsolódik hozzá, amitől sokat várunk, akkor jó lenne ezt egy kicsit a Kft.-nek valahogy úgy kezelni, mint ami egy ígéretes területe a beruházásainak. Úgy érzem, hogy ezt nagyon komoly bizonytalansági tényezőként éli meg a Kft. Végül is, hogy mit kell a városban végezni az nagyon változó, viszont azt látni kell és tudjuk is, hogy ez az egyik legjelentősebb dolog a költségvetésükben. Az étkezési hozzájárulás vagy pl. személyenként a védőjuttatás összege, pl. hány fő kap védőruha juttatást?

Kalmár Zoltán: Az állandó fizikai dolgozók csak, 25-26 fő, de ezt muszáj, mert törvény írja elő.

Dr. Orcsik István bizottsági tag: Az étkezési hozzájárulás?

Kalmár Zoltán: Az adható.

Leiter Katalin osztályvezető: Tudomásom szerint megállapodtunk, hogy étkezési hozzájárulást, mivel a közalkalmazottak sem kapnak a nonprofit kft. sem tervezi be. A köztisztviselők kapnak törvényi kötelezettség alapján a minimumot.

Dr. Orcsik István bizottsági tag: Ha egyszer a közalkalmazottak nem kapnak, akkor minden tisztelem azoknak a munkásoknak, de látni kell, hogy jelenleg valóban szűkíteni kell.

Kalmár Zoltán: Ez adható végül is, ez egy döntés kérdése, még hozhatok egy olyan döntést, hogy nem adom az étkezési hozzájárulást.

Varga László bizottsági elnök: A fürdővel kapcsolatban én lehet hogy másképpen értelmeztem, szerintem itt a kieséssel vannak gondok, addig, amíg a fürdő el nem készül, addig van egy bizonytalan helyzet, hogy mennyien fognak járni, amíg nem készül el, nem az új fürdővel van baj, hanem addig az átmeneti időszakban.

Kalmár Zoltán: Igen, egy félreértés volt.

Dr. Orcsik István bizottsági tag: Ezt örömmel hallom. Akkor viszont megkérdezem, hogy ez a fajta kivitelezés alatti munka valóban olyan komoly terhet jelent, mert nem volt jól vezetve a fürdő normális működtetése?

Kalmár Zoltán: Az átmeneti időszakban csökkent a látogató létszám, a szolgáltatások csökkentek, pl. megszűnt az öltöző egy része, a szociális blokk, a szauna. Én bízok benne, hogy ez majd beindul, én nem úgy értettem, hogy a jövő siralmas, hanem a jelen állapot.

Varga László bizottsági elnök: Az elején azzal kezdted, hogy az összeolvadás bizonytalanságokat okozhat, de ha úgy nézzük, az összeolvadásnak azért lesznek előnyei is, pl. könyveléstechnikai szempontjából, egyszerűsödik a dolog, nem kell egymás között bérleteket és egyéb dolgokat fizetni, ez azért megtakarítás. Mondtad, hogy 2 gépkocsivezető van, az összeolvadásnál ez is előny lehet, és mondhatnék még több embert is, aki az összeolvadással mobilizálódik. A bizonytalanságnak én sok esetben inkább a pozitív oldalát vélem felfedezni. Az más kérdés, hogy ezzel majd hogyan lehet gazdálkodni.

Kalmár Zoltán: Én most arra gondoltam, hogy jelenleg nem látom a Halomaljának az éves termelését, nem tudom, hogy mennyire lesz ez majd gazdaságos, az ő munkájuk majd keményen befolyásolni fogja a Városgazdálkodási Kft. eredményességét. Ez majd valahogy meg fog jelenni a Városgazdálkodási Kft. gazdálkodásában, ha most lesz ott egy nagy probléma, akkor az innentől kezdve a Városgazdálkodási Kft. problémája lesz, amennyiben nyereségesek lesznek, természetesen az meg a mi „dicsőségünk” lesz, akkor meg az lesz, hogy az eredményét tudjuk ennek kihasználni, de perpillanat ez most nem látszik. A Halomalja Kft. a közcélú foglalkoztatással nagy mértékben számolt, mint létszámmal.

Varga László bizottsági elnök: A mezőgazdasági munkára visszatérve, majd a Városgazdálkodási Kft.-t fogja bizonyos mértékben terhelni. Viszont minthogy a Városgazdálkodási Kft.-nek a tulajdonosa továbbra is az önkormányzat, mint ahogy a Halomalja Kft.-nek is az önkormányzat volt a tulajdonosa, ami így meg fog szünni ebben a viszonylatban, ettől kezdve az összes olyan célú, ne adj isten ne legyen, félre értés ne essék adósság, ami kintlevőség formában jelenik meg nyilvánvalóan az ugyanúgy az önkormányzat felelősségét terheli, mint ahogy eddig is volt. Az lenne a cél, azért lenne az átszervezés, hogy itt a mobilitásból, amikor itt ők pluszt hoznak, akkor ez a Városgazdálkodási Kft. tulajdonában marad, ebből lehet a későbbiekben egy pénzügyi mobilitást csinálni, azt, hogy nektek korán van pénzetek, nektek meg elvileg későn lesz. Üzletpolitikai szempontból egy pénzügyi teret ad, hogy ne az év elején kelljen neki kölcsönökből élni, nektek meg az év elején ott van egy fix összegetek, amivel ti előre tudtok kalkulálni. Ez bonyolítja is és egyszerűsíti is a munkát, mert szabadabb a pénzügyi mozgás a cégen belül. Egyetértek viszont Demeter Pállal abban az esetben, hogy ettől függetlenül, amit lehet vállalkozást erőltetni kellene, amíg az nem megy rovására az egyéb munkának. Van egy olyan dolog is, ami csak odafigyelés kérdése, maga a Városgazdálkodási Kft. udvara. Úgy gondolom, hogy nincs az a cég, ahol ne lenne legalább

1 szabad óra, hogy egy kicsit össze tudjanak takarítani, rendet rakni és ez már nem pénz kérdés, hanem némi idő és odafigyelés kérdése. Ezt kritikának szántam.

Kalmár Zoltán: Ezt teljes mértékben elfogadom. Annyit tudnék hozzáfűzni, hogy az elmúlt évben, ami a bontásokból megmaradt, mindent hozzánk tettek be, igazából nem volt hely sehol, úgyhogy aztán mi helyet biztosítottunk, ettől függetlenül teljesen igazad van, most már ott rendet kell tenni, pótolni fogjuk. Beszéltem polgármesterrel úrral is, és elmondtam, hogy ha az önkormányzat olyan munkákat, amit a Városgazdálkodási Kft. el tudna végezni, akkor azt ne egy vállalkozónak adják oda, hanem adják a Városgazdálkodási Kft.-nek és ha véletlenül nem tudjuk megcsinálni, kénytelenek lennénk alvállalkozót foglalkoztatni, még akkor is jobb, mert egy része még mindig itt marad a Városgazdálkodási Kft.-nél. Ezért nem kellene minden kőművestől megszabadulni és más szakembertől, mert azért azt tudni kell, hogy a közcélúak között vannak olyan emberek, akik szakemberek, de azért ezeknek az embereknek a nagy részével nem úgy lehet dolgoztatni, mint egy olyan állandó dolgozóval, aki ráadásul még az állását is félti.

Varga László bizottsági elnök: Amennyiben nincs több kérdés, akkor szeretnék a másik Kft.-től is egy áttekintést kérni.

Halomalja Kft.

Loós Brigitta: A Halomalja Kft. 2011. évi üzleti tervének elkészítésekor 4 szempontot vett figyelembe. Az egyik a 2010-es év időjárásának szélsőségesége volt, a másik a felvevő piacnak a labilitása, a harmadik a foglalkoztatáson alapuló zöldségtermesztés, a negyedik pedig a vetésváltás betartásának a szükségszerűsége. Ezeket figyelembe véve a tavalyi 12 ha-os területet 6 ha-ra csökkentettük kertészeti kultúra szempontjából. A 2009, 2010-es évben megbízhatónak titulált felvevő piaccal vettük fel a kapcsolatot, akik biztosítottak minket jelenleg, hogy az itt felsorolt növénykultúrák termékeire igényt tartanak, de biztosat senki nem tud mondani. Ez alapján osztottuk fel a területeket, természetesen ezek a növénykultúrák magas munkaóraszámot igényeltek, a foglalkoztatás továbbra is maximális lesz. Viszont 10 ha-os területünk van, ami a vetésváltás miatt szükségessé válik, itt nem kertészeti kultúrával kell foglalkozni, hanem különböző növényekkel, erre adtunk meg 3 alternatívát. Mindegyiknek van előnye is meg hátránya is. Takarmánykukoricát, csemegeborsót és takarmányzabot írtunk fel az üzleti tervünkben, ez vagy-vagy-vagy, tehát 10 ha-os területet muszáj fenntartani minden esetben, mert a felvevő piac ettől kisebb területen termelt termékeket nem vásárol fel. Kezdeném a takarmányzabbal, ez a vetésváltás miatt lenne szükséges, a talaj megfelelő állapotát akarjuk ezzel elérni a következő időszakra, viszont itt egy igen alacsony bevétellel tudunk csak számolni, a 2010-es év átlagaival számoltunk, mind a bekerülési költségek, mind pedig az értékesítés szempontjából. Itt felvásárló piacunk van, de nem biztos. Csemegeborsó a második. Itt egy igen szép bevétellel kecsegtető kultúráról van szó, integrált rendszeren történne az összes munkafolyamat, a vetéstől a betakarításig. Viszont itt egy olyan nagy problémánk van, hogy öntözését nem tudjuk megoldani ennek a területnek, az időjárásra kellene bízunk, viszont egy száraz, aszályos év esetén itt a kalkulált mennyiség felére is csökkenhet ez a termésmennyiség. Takarmánykukorica a tavalyi évben is volt, kiegyenlített termésmennyiséget tudtunk ebből realizálni, illetve a bevétel is itt sokkal biztosabbnak tűnik, mint a másik kettőnek. A búza ára emelkedik és ez nagy valószínűséggel a takarmánykukorica árát is húzni fogja magával. Viszont itt egy nagy problémánk van, a szármaradványok elmunkálásával, eltüntetésével gondjaink lehetnek.

Demeter Pál bizottsági tag: Én összevettem a múlt heti tervvel a mostanit és a tervezett növénykultúra területi megosztása között igen nagy különbségeket láttam. Én most értem egyébként, amiket elmondtál, de ha már a múlt hét hétfőn elfogadjuk itt a bizottságon, akkor ez

nem változott volna vagy akkor minek hatására történt ez a változás a két terv között?

Loós Brigitta: Ezzel a 6 ha-os területtel polgármester urat is, illetve több szakértőt is felkerestünk, megkonzultáltuk velük és ezt látjuk jónak, hogy ezt szeretnénk megvalósítani. A 12 ha-os terv az még az azelőtti, korábbi elképzelés volt. A testületi ülésen hiába kértek be üzleti tervet, mivel az még nem volt teljesen lepontosítva, kereskedőkkel még nem vettük fel a kapcsolatot, nem tudtunk még biztos adatokat, ezért lett beadva ez a 12 ha-os.

Blaskó Sándor bizottsági tag: Az eszközbeszerzéssel kapcsolatban törekedni kellene arra, hogy saját eszközzel rendelkezzen a Kft.. Vannak pályázatok gépvásárlásra.

Loós Brigitta: Ez a terveink között szerepel. Már gépbeszerzési pályázatunk lejárt, annak keretében vásároltuk meg az erőgépet.

Blaskó Sándor bizottsági tag: Használtakat lehet kapni, azt gondolom, ebbe az irányba el kell indulni.

Demeter Pál bizottsági tag: Az előző tervben látom, nyertes pályázata van a Kft.-nek, az újban már nincs.

Loós Brigitta: Ez már nem aktuális. Ez az a gépbeszerzési pályázat, amiből meg tudtuk vásárolni az erőgépet, két egyéb gép is szerepelt volna ebben a pályázatban, de arra nem volt lehetőség, hogy beszerezzük, már lejárt az a pályázat, de 50 %-ban teljesítettük, a feltételeknek megfeleltünk.

Csizmadia Tamás: Ez a célja a Kft.-nek, hogy saját gépje legyen.

Demeter Pál bizottsági tag: Műtrágya kalkulációt is látok itt, itt említve van, hogy nagy valószínűség szerint és tudtommal is a műtrágyakészlet úgy néz ki, hogy kielégítőek lesznek a következő évben is. Az árakat még nem lehet tudni. Mennyire reális ez a kalkuláció?

Varga László bizottsági elnök: Mai nappal mentek ki az árajánlatok a nagykereskedők felé. Az ő árképzésük még plusz 1 hét általában, tehát itt február 28-a előtt kiskereskedelmi, tehát a Kft. számára értékelhető árajánlat nincs. Most kifejezetten szerencsés a Kft., hogy kimaradt a műtrágyája, mert jelen pillanatban kialakult műtrágya árak a tavalyihoz képest 10-30 %-kal magasabbak. A növényvédőszerárak viszont a tavalyi évhez képest átlagosan 0 és 5 % közötti árral változnak. Ott viszont nincs jelentős változás.

Blaskó Sándor bizottsági tag: Én szerettem volna kérni, hogy egy kis rendet a műtrágya körül is lehetne csinálni, mert az tönkre fog menni így.

Dr. Orcsik István bizottsági tag: Egy apró kis észrevételt szeretnék még tenni, a Halomalja Kft.-vel kapcsolatban, egyrészt megtisztelt, hogy részletesen le van írva milyen növénykultúrák lesznek, stb., de nem igazán érdekel, illetve ne értsék félre, érdekel, de egy üzleti tervben, azokat a célokat, amiket az önkormányzat kitűzött, foglalkoztatás, terület hasznosítás, stb. meg tud felelni vagy nem tud megfelelni, innentől kezdve engem nem érdekel, hogy milyen kultúrák, mennyi növényvédőszer, stb., ez az ő szakterületük, azért vannak a szakemberei, ha ezt nem tudják, akkor nem alkalmasok a pozíciójukra, ha meg igen, akkor legyenek szívesek ezt tisztességesen megcsinálni, és hozni azokat az elvárásokat, amiket elvárunk.

Varga László bizottsági elnök: Ezt csak tájékoztató jelleggel írták le, és gondolom ez Szegedi Lajos bizottsági tagnak és nekem készült. A nonprofit gazdasági társaság részére a költségvetésbe betervezett támogatás 123.815 eFt. Ez tényként van betervezve az előterjesztésbe, két megoldás van, vagy elfogadja a bizottság az üzleti tervet vagy azt mondja a bizottság, hogy hozzunk egy ez irányba mutató döntést és ezzel ismét csak tovább húzzuk a dolgot az ésszerűség határáig, viszont az is célszerűtlen lenne, ha a bizottság maga szembe megy a saját véleményével a későbbiekben. Továbbra is azt tudom mondani, és ha a múltkori ülésen megjelentek volna az ügyvezetők, akkor valószínűleg már akkor túlestünk volna ezen az állapoton. Ez mint tényszám került itt kalkulációra, ez nektek egy feladat, hogy hogyan tudtok ezzel megbirkózni a későbbiekben.

Kalmár Zoltán: Nem lehet úgy csinálni, mint az elmúlt években volt, hogy a különbséget zárolni?

Leiter Katalin osztályvezető: Nem, mert nincs értelme, ez a költségvetés kiment, polgármester úr kérte, hogy akinek költségcsökkentő javaslata van, tegye meg. Pár millió forintos megtakarításra vonatkozó javaslat érkezett az intézményektől, de úgy gondolom, semmiképpen nem cél, hogy növeljük a hiányt és ha zároljuk, akkor úgy is ugyanannyi a vége. Most nem új költségvetést fogunk betervezni, csak módosító javaslatok lesznek. Amit elmondtál, hogy az üzemeltetési költség végül is pluszban, mínuszban teljesen mindegy, úgyis nulla, és akkor eleget teszünk annak, hogy az önkormányzat vagyona nem térítésmentesen adja. Egyébként meg azt gondolom, hogy bármelyik önkormányzati tulajdonú cégnek, akármikor problémája volt, nehézségei támadtak, egyszer sem mondta azt a Képviselő-testület, hogy nem támogatja, akár beruházásra, akár működésre, akármilyen többletköltség jelentkezett, próbált megoldást keresni ezekre a kérdésekre.

Dr. Orcsik István bizottsági tag: Ebben az új felállásban hogyan lesz a munkamegosztás?

Varga László bizottsági elnök: Maradt az Első Kft. önállóan, neki nincs befolyása a másik három cégre, a másik három cég meg egy cég lesz.

Dr. Orcsik István bizottsági tag: A Városgazdálkodási Kft. vezetője fog felelni a gazdaságos működésért?

Kalmár Zoltán: Ez még az Első Kft. beszámolója most is, itt még az alapfelállás működik. Vannak elképzelések, de még folyamatban van az átszervezés.

Dr. Orcsik István bizottsági tag: Valakit azért számon kellene kérni, mert akkor ki a felelős addig?

Kalmár Zoltán: Nekem van egy olyan elképzelésem, annak idején, amikor az Első Kft. alakult, akkor leírtam, hogy hogyan látnám az Első Kft. és az összes többi Kft. működését, nekem az a véleményem, hogy ezt az egészet úgy kellene a továbbiakban működtetni, hogy ilyen főágazati szinten menne a dolog, az lenne a jó, ha a felelősség megosztódna.

Varga László bizottsági elnök: Jelenleg a régi felállás van, most mindenki a saját Kft.-ért felelős, abban a pillanatban, ha bejegyzésre kerül az átalakulás, akkor az egyszemélyes felelősségrendszer alakul ki.

Dr. Orcsik István bizottsági tag: A kettő közötti időszokról van szó, az átmeneti időről.

Varga László bizottsági elnök: Jogilag hogyan megoldható ez?

Kalmár Zoltán: Perpillanat külön Kft., én nem szólhatok bele az ő dolgukba.

Dr. Orcsik István bizottsági tag: Én azt javaslom, hogy valahogy kezelni kellene ezt a dolgot, megbíznék valakit erre az átmeneti időszakra.

Varga László bizottsági elnök: Bizottság javasolhatja a testületnek, hogy a jegyző, illetve az erre alkalmas jogi apparátus vizsgálja meg, hogy milyen formában lehet addig ezt a felelősségrendszer kialakítani.

Leiter Katalin osztályvezető: Minden szabályozva van, mindegyik társaságnak a testület megbízta az ügyvezetőjét, addig amíg ő az ügyvezető, ő a felelős.

Ferencziné Csige Etelka: Annyit kérdésem lenne ezzel kapcsolatban, hogy ez a 123.815 E Ft, akkor a közhasznúsági megállapodásunk, amit az önkormányzattal szoktunk megkötni, annak az alapja?

Leiter Katalin osztályvezető: Ez az összeg szerepel a beterjesztett költségvetési-rendelettervezetben, ez lesz az alapja a megállapodásnak.

Varga László bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás van-e, amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, azzal a kiegészítéssel, hogy módosítani kérnénk az üzleti terv sarokszámát 123.815 eFt-ra, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen szavazat mellett meghozta az alábbi határozatot:

44/2011. (II. 24.) PMKB határozat

Az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2011. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2011. évi üzleti tervének elfogadása tárgyában szóló előterjesztés Első Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. 2011. évi üzleti tervének határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek

2. napirend: Előterjesztés az ÉAOP-2.1.1/A-2f-2009-0009 jelű, Balmazújváros Városi Termál- és Strandfürdő komplex fejlesztése című pályázat tárgyában.

Varga László bizottsági elnök: Itt egy átszervezés, illetve költség átüzemezésről lenne szó, ezen belül egy belső pénzátcsoportosításról van szó.

Demeter Pál bizottsági tag: Ez egy nagyon hasznos információ, ráadásul a lehetőségekhez mérten, ez miért nem így volt alapban kitalálva?

Varga László bizottsági elnök: Annak idején szóba került ez a fűtési megtakarítás, viszont nem mindegy, hogy gyógyvíz van vagy termálvíz, és innentől kezdve más a költségvonzata. Miután el lett fogadva, hogy ez termálvíz és gyógyvízként van minősítve, innentől kezdve van realitás alapja, hogy ilyen rendszerű fűtést alakítsanak ki. Kérdés, hozzászólás van-e, amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen szavazat mellett meghozta az alábbi határozatot:

45/2011. (II. 24.) PMKB határozat

Az ÉAOP-2.1.1/A-2f-2009-0009 jelű, Balmazújváros Városi Termál- és Strandfürdő komplex fejlesztése című pályázat tárgyában.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága az ÉAOP-2.1.1/A-2f-2009-0009 jelű, Balmazújváros Városi Termál- és Strandfürdő komplex fejlesztése című pályázat tárgyában szóló előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek

3. napirend: Előterjesztés autóbuszgarázs bérleti szerződése tárgyában.

Emódi Sándor osztályvezető: Lesz egy üresen álló bérleményünk, de ezen kívül egy másik is lesz még. Azt tapasztaljuk, hogy a bérlők nem igazán tudják az inflációt követő bérleti díj emeléseket fizetni. A közel hatvanezer forintos havi bérleti díjat nem tudják vállalni. A téli időszakban nem folyamatos a buszvállalkozásuk. Át kell gondolni, ha felmondásra kerülnek, hogy mi legyen a továbbiakban. Ha ez tisztázódik, akkor március-április körül újra kell tárgyalni. Egyre kevesebb sajnós a bérleményünk, illetve a megfelelő piacképes bérleti díjat fizető bérlő, vállalkozó.

Dr. Orcsik István bizottsági tag: Most a vállalkozást szünteti meg vagy csak a bérleti díjat? Hol fogja akkor tárolni az autóbust?

Varga László bizottsági elnök: Annyit tudok, hogy az egyik bérlő a saját tulajdonán fogja tárolni az autóbust.

Blaskó Sándor bizottsági tag: Nem lenne jobb, ha régi áron adnánk oda?

Emódi Sándor osztályvezető: Én azt javaslom, várjuk már meg, amíg a másik bérlemény bérleti joga is lejár és akkor van még egy harmadik is, és akkor mindegyikről döntenénk.

Varga László bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás van-e, amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen szavazat mellett meghozta az alábbi határozatot:

46/2011. (II. 24.) PMKB határozat

Autóbuszgarázs bérleti szerződése tárgyában.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága – az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 15/2007. (V. 24.) B.útv. Ör. sz. rendelet 7. § (4) bekezdés b) pontja alapján – az önkormányzat tulajdonában levő, Debreceni u. 12. szám alatti autóbuszgarázsra vonatkozó, a Délibáb Busz Kft.-vel (címe: 4060 Balmazújváros, Árpád u. 37. szám, képviselője: Radócz József ügyvezető) kötött bérleti szerződést 2011. március 01-i határidővel, közös megegyezéssel megszünteti.

A Kft.-nek lejárt határidejű tartozása nincs, részére a kaució – a garázs visszaadását követően – visszafizethető.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződés megszüntetését írja alá.

Felkéri a Polgármesteri Hivatal jegyzőjét, hogy a szerződés megszüntetésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: a határozat közlésére: 2011. 02. 28.

Felelős: Dr. Tiba István polgármester

Dr. Veres Margit jegyző

*Mivel több napirend nem volt és kérdés, hozzászólás nem merült fel,
így a bizottság elnöke a nyílt ülést bezárta.*

K. m. f.

Varga László
bizottsági elnök

Csonka-Kis Pál
bizottsági tag

Posta Erika
jegyzőkönyvvezető