Jegyzőkönyv

Készült: A Polgármesteri Hivatal Tanácskozótermében Balmazújváros Város Önkormányzat Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságának 2012. május 31-i **nyílt** üléséről.

Jelen vannak: *Bizottság részéről:* mellékelt jelenléti ív szerint
Polgármesteri Hivatal részéről: Leiter Katalin, Emődi Sándor osztályvezetők, Zsupos Attila.
Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. részéről: Kalmár Zoltán, Ferencziné Csige Etelka.

Varga László bizottsági elnök köszönti az ülésen megjelenteket, majd megállapítja, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes.

Varga László bizottsági elnök: Kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, ki ért egyet a napirendi pontok tárgyalásával?

Balmazújváros Város Önkormányzat Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontok tárgyalását.

1. **napirend: Előterjesztés a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. és a Balmazújváros Napenergia Kft. mérlegbeszámolójának elfogadása tárgyában.**

Kalmár Zoltán: A beszámolóval kapcsolatban nincs kiegészítés. Ebben az évben is tudtunk pozitív mérleggel szolgálni. Nem volt könnyű évünk, de az anyag, amit a könyvvizsgáló elkészített az teljes mértékben magáért beszél és minden benne van.

Dr. Orcsik István bizottsági tag: A Felügyelő Bizottság tegnap megtárgyalta és elfogadta a beszámolót.

Demeter Pál bizottsági tag az ülésre megérkezett!

Varga László bizottsági elnök: Mindenképpen szeretnék gratulálni, mert nem egy egyszerű év volt, mindenki tudja, hogy itt az összevonások után egy „mega” cég jött létre, aminek az áttekintése, koordinálása jóval bonyolultabb, mint az előtt. Kérdés, hozzászólás van-e, amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazat mellett meghozta az alábbi határozatot:

81/2012. (V. 31.) PMKB határozat

A Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. és a Balmazújváros Napenergia Kft. mérlegbeszámolójának elfogadása tárgyában.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. és a Balmazújváros Napenergia Kft. mérlegbeszámolójának elfogadása tárgyában szóló előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2. **napirend: Előterjesztés Balmazújváros delegációjának Lancut-i utazása tárgyában.**

Szegedi Lajos bizottsági tag: Nincs névsor, 6 főről van szó?

Varga László bizottsági elnök: Én sem tudok felvilágosítást adni ez ügyben, megpróbáltam utána járni, de pontos névsort még nem tudok mondani. Kérdés, hozzászólás van-e, amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, azzal, hogy támogatja a bizottság a kiutazást, de a személyekről nem dönt. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazat mellett meghozta az alábbi határozatot:

82/2012. (V. 31.) PMKB határozat

Balmazújváros delegációjának Lancut-i utazása tárgyában.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága Balmazújváros delegációjának Lancut-i utazása tárgyában szóló előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, azzal, hogy támogatja a bizottság a kiutazást, de a személyekről nem dönt.

3. **napirend: Előterjesztés a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatási igény benyújtása tárgyában.**

Varga László bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás van-e, amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazat mellett meghozta az alábbi határozatot:

83/2012. (V. 31.) PMKB határozat

A települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatási igény benyújtása tárgyában.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatási igény benyújtása tárgyában szóló előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

4. **napirend: Előterjesztés a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. városi termál- és strandfürdőre vonatkozó 2012. évi üzleti terve tárgyában.**

Kalmár Zoltán: Ez egy nagyon összetett probléma. Annak idején, amikor ezt a pályázatot elkészítette az arra megbízott cég, akkor teljesen más alapokról kellett kiindulni, mások voltak az elvárások, mások voltak a gazdasági viszonyok. Az akkori körülményekre ez a pályázat meg lett írva. Azóta eltelt pár év, sok minden megváltozott. Most szembesülni kellett nekünk azzal, hogy itt a körülmények miatt ez a dolog mégsem úgy fog működni, ahogy annak idején ezt elképzelték. Az a tanácsadó cég, aki segített nekünk abban, hogy ez az üzleti terv összeálljon, ez egy több fürdőt üzemeltető cég, amiből kettő saját tulajdonú neki, tehát vannak tapasztalatai, és ez alapján állították össze a mi segítségünkkel ezt az üzleti tervet. Az ő tapasztalatai meg a mi hozzátett dolgaink alapján jött ki ez a jelenlegi támogatási igény a fürdőre. Azt kell, hogy mondjam, ami a legsúlyosabb dolog az energia viszonyok, a munkabérek, a járulékok, egyéb kiadások olyan mértékben nyomják ezt a fürdőt, hogy ennek a támogatási igénye óriási összeg lesz, mind addig, amíg be nem áll. Azt szeretném kihangsúlyozni, hogy azt senki ne gondolja, hogy az első években abszolút pozitív vagy esetleg nullás eredmény lesz. Mert itt nem csak ezek a viszonyok változtak meg, hanem megváltoztak a fürdő vendégeknek a szokásai is. Az összes üzemelő fürdőnek az a tapasztalata, hogy évről évre csökken a vendég létszám. Ezt sajnos egy tényként kell kezelni. Ezt összevetve tudom azt mondani, hogy kijött ez a végösszeg, ami úgy néz ki, hogy talán ezzel a támogatási igénnyel zökkenő mentesen tudna működni a fürdő. Ami ebben a dologban még pluszban benne van, itt a fürdő üzemeltetése során lennének különféle „mutatvány" jellegű dolgok, műsorok, belsőépítészei elemek, ami több tízmillió forinttal már be van állítva erre az évre is. Ha azt akarjuk, hogy ne kelljen ilyen támogatás, akkor esetleg el lehetne azon gondolkodni, hogy kellenek-e nekünk most az első félévben ilyen dolog. Mert olyan sok dolog jöhet még most közbe, hogy én ezt most nem tartom célszerűnek. A fürdő még nem ismert, ennek működni kellene ahhoz, hogy itt egy reklámmarketing tevékenységgel felkerüljünk a Magyarországi fürdők térképére és ha majd benne leszünk a köztudatba, akkor kellene ezeket megcsinálni. Ezeknek a támogatása több millió forint, benne van részletesen az üzleti tervben a 7. oldalon. Ebben a tervben benne van annak a tanácsadó cégnek az éves díja, amit az önkormányzat már tavaly is megszavazott. Nekem ezzel kapcsolatban egy megjegyzésem van, a szerződés tervezet, amit ez a cég elküldött nekünk abban benne van egy olyan mondat, hogy „amennyiben a fürdő nem hozza azt az elvárt eredményt, amit az önkormányzat elvárna" ezt a sikerdíjat abban az esetben is ki kell fizetni számukra. Én ezt az egy mondatot ebből a szerződésből mindenképpen kitörölném és meg is változtatnám. Ezt a dolgot próbálnám az elmúlt év tapasztalatai alapján abba az irányba elvinni, hogy legyen valami felelősségérzetük a tekintetben, hogyha felveszik a 18 mFt + ÁFA-t, akkor azért vállalják be azt, hogy a fürdőt úgy fogják üzemeltetni, hogy az mindenképpen a nyereség irányába menjen el. Gyakorlatilag nincsenek érdekeltté téve abban, hogy ez a fürdő sikeresen működjön. Ez a fürdő üzemeltetés nem lesz egyszerű feladat a mostani körülmények között és itt minden pénz számít. Én úgy gondolom, ha nekünk van felelősségünk, akkor, akinek fizetünk azért, hogy működjön a fürdő, annak is legyen már valami felelőssége. Meg kell nézni, hogy az önkormányzatnak mennyi pénze lesz ennek a támogatására, de ha itt valamiféle probléma lesz ennek az összegnek az előteremtésével, akkor ez súlyosan veszélyeztetni fogja a működésünket, ugyanis a

Városgazdálkodási Kht-nak semmiféle tartaléka nincsen a tekintetben, hogy itt bármiféle plusz összeget betegyünk. A létszámot sem nagyon tudjuk lecsökkenteni, ugyanis a fürdő üzemeltetésének a létszámát egy rendeletben írja elő több hatóság. Ezeket be kell tartani. Ennek tükrében egy nehéz döntést kell most meghozni.

Leiter Katalin osztályvezető: Ma reggel kaptam egy e-mailt, amit az a cég küldött, aki ezeket a számításokat végezte és a 82.300.000,- forinttal szemben a javított adatok alapján 70.340.000,- forint forrás igény lenne. Az önkormányzatnak mindenki előtt ismert a költségvetés helyzete, jelenleg a 2012. évi költségvetésben elfogadott zárolt előirányzatból, amit az intézményeknek kell megspórolniuk, amit vagy tudnak vagy nem, ez 188.570.000,- forint volt február 17-én, amikor elfogadta a testület a költségvetést. Az azóta eltelt időszakban 129.585.000,- forint ismételten elköltésre került ebből a pénzből, a jelenlegi egyenlege 58.958.000,- forint és ha jól tudom van még egy előterjesztés a kerékpárút, amihez szintén forrást kellene mellé rendelni.

Szegedi Lajos bizottsági tag: Ezt az üzleti tervet, amikor ez a cég összeállította ti részt vettetek ebben? A tanácsadó céggel van-e valamilyen szerződés, hogy milyen feladatot kell neki teljesíteni?

Kalmár Zoltán: A szerződésben le van írva pont szerűen, ami tavaly meglett szavazva a testület által, hogy mit kell nekik csinálni. A tavalyi év egy kicsit másképpen alakult, mivel a fürdő nem készült el, az ő tevékenységük egy kicsit máshogyan alakult, viszont az idei évben már tényleg az lesz a feladatuk, ami a szerződésben van leírva, mert most át lesz adva a fürdő remélhetőleg és innentől kezdve tényleg a főfeladataikra tudnak koncentrálni. Azért mondtam az előbb, hogy azt azért ne engedjük meg, hogy mindenféle érdekeltség nélkül a 18 mFt-os összeg ki legyen nekik fizetve.

Szegedi Lajos bizottsági tag: Mi az ami érdekeltté teszi őket?

Kalmár Zoltán: Bele kellene venni egy olyan pontot, hogy amennyiben azt a pénzügyi eredményt hozzák, akkor ennyit fizetnek, tehát csinálni kellene egy sávos leírást arról, hogy milyen eredménnyel mennyit kapnak ebből 18 mFt-ból. Mondják meg, hogy kb. mi várható.

Szegedi Lajos bizottsági tag: Ki szokta őket ellenőrizni? A tavalyi évnek mennyi lett a hozadéka?

Kalmár Zoltán: Mit jelent az, hogy ellenőrzés, mindig jöttek, csináltak dolgokat, de a tavalyi év az nem jó viszonyításnak, de az idei évtől ez már nem fog működni.

Demeter Pál bizottsági tag: A 82 mFt hogyan csökkent?

Kalmár Zoltán: Számítási hiba volt.

Demeter Pál bizottsági tag: Tehát, akkor továbbra is lehetne még lefaragni ebből az összegből?

Kalmár Zoltán: Van még ebben tartalék.

Demeter Pál bizottsági tag: Egyébként az ügyvezető úr által elmondottakkal teljes mértékben egyetértek és a tanácsadó céggel kapcsolatban is szerintem valamiféle gátat bele kellene tenni és ha kell ők is vállalják a felelősséget. Nem tudom a testületi ülésen részt tud-e venni az ügyvezető úr?

Kalmár Zoltán: Részt veszek.

Dr. Orcsik István bizottsági tag: Azt gondolom, hogy mikor ilyen mínuszos a város költségvetése és ha azt nézzük, hogy azok a pályázati projektek, amelyek elindultak akkor majdhogy nem a város szempontjából „öngyilkosság" akár most a fürdőre is pénzt költeni. Én azt javaslom és kérem a Képviselő-testület felé, hogy ezt a bizonyos összeget átdolgozásra kérje meg, javasolja, mert ez így felvállalhatatlan a település szempontjából. Viszont azt mondom, hogy a város jövője szempontjából nagyon kellett, ez egy nagyon nagy eredmény. A fürdő meg van, akkor szerintem ennek örüljünk, de most a marketinget egy kicsit vissza lehet fogni, mert a beruházással kapcsolatos költségeket kellene valahogyan realizálni. A tanácsadó céggel kapcsolatban az a véleményem, hogy az igazi tanácsadást tavaly nem nagyon adtak, hiszen effektíve nem működött a fürdő. Úgy érzem, hogy a szolgáltatással ők bizonyos mértékben elmaradásban vannak. Én azt mondanám, hogy ez évben nem is kötnék szerződést.

Varga László bizottsági elnök: Ebben a dologban én nem igazán tudok javaslatot mondani, de szerintem ez folytonos szerződés.

Kalmár Zoltán: A szerződés május 31. lejárt.

Blaskó Sándor bizottsági tag az ülésre megérkezett!

Varga László bizottsági elnök: Célszerűnek látom azt, hogy érdekeltté kell tenni őket. Mindenképpen az üzleti tervet végig kell gondolni, átdolgozni. A másik a tanácsadói díj, ami minden cél és egyéb indok nélkül kifizetésre kerül ez semmiképpen nem reális és jogos és valóban jobb lenne ennek a sikerdíj felé mozdítása. Ezeknek az újragondolása kellene. Kérdés, hozzászólás van-e, amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot az előbb elhangzott módosítással. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága 6 igen szavazat mellett meghozta az alábbi határozatot:

84/2012. (V. 31.) PMKB határozat

A Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. városi termál- és strandfürdőre vonatkozó 2012. évi üzleti terve tárgyában.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. városi termál- és strandfürdőre vonatkozó 2012. évi üzleti terve tárgyában szóló előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előbb elhangzott módosítással.

5. **napirend: Előterjesztés a Balmazújváros, Debreceni úti kerékpárút beruházás közműkiváltási és egyéb pótmunka igények közbeszerzési eljárása tárgyában.**

Emődi Sándor osztályvezető: Az a probléma, hogy a tender elején a közműszolgáltató cégek nem fejtették ki és sajnos nem írták elő a közműkiváltások műszaki tartalmát. Azokat a közmű kiváltásokat, amit műszakilag el kell végezni a szerződéskötés után a kiviteli terveknél próbálták

érvényesíteni. A pótmunka igény gyakorlatilag 40-45 mFt-ról indult. Azért is áll a kerékpárút, mert tél óta ezt az összeget különböző távközlési E-ON, közút és egyéb cégekkel 17 mFt + ÁFA-ra sikerült lealkudni. Emiatt mindenképpen ezzel együtt be kell fejezni a kerékpárutat. Ez 10 tételből áll, TIGÁZ, InterCom, Invitel, Vízmű, T.COM, E-ON, szolgáltatók előírásai, műszakilag ezeket meg kell oldani, mert egyébként nem lehet lezárni a beruházást. Most ha erről úgy dönt a testület, hogy mégis lezárjuk a beruházást és biztosítjuk ezt az összeget, akkor van egy 1 hónapos pótközbeszerzési eljárás és várhatóan július elejétől augusztus végéig fejeződne be a kerékpárút.

Dr. Orcsik István bizottsági tag az ülésről távozott!

Demeter Pál bizottsági tag: Továbbra is akkor a multi korszakában élünk. Lényeg a lényeg, ha azt akarjuk, hogy befejeződjön, akkor el kell fogadni.

Varga László bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás van-e, amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazat mellett meghozta az alábbi határozatot:

85/2012. (V. 31.) PMKB határozat

A Balmazújváros, Debreceni úti kerékpárút beruházás közműkiváltási és egyéb pótmunka igények közbeszerzési eljárása tárgyában.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága a Balmazújváros, Debreceni úti kerékpárút beruházás közműkiváltási és egyéb pótmunka igények közbeszerzési eljárása tárgyában szóló előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

6. **napirend: Előterjesztés Balmazújváros, Kiskút utca 26. szám alatti lakóingatlan értékesítése tárgyában.**

Zsupos Attila: Az önkormányzat két részletben, 2/16-od, 2/16-od részt szerzett egy ingatlanban. A két részletben való ingatlan szerzés úgy történt, hogy nem volt, aki eltemesse a tulajdonost, ezért a temetési költséget az önkormányzat állta és ezért 2/16-od rész lett az önkormányzat tulajdona a hagyatéki eljáráson. Illetve a másik 2/16-od részt pedig úgy szerezte meg az önkormányzat, hogy időskorúak járadékát fizettünk az egyik tulajdonosnak és akkor az volt az előírás, hogy amennyiben két éven belül meg hal, akkor ezt az összeget vissza kell fizetni vagy ha nem fizették vissza, akkor értelemszerűen az önkormányzat ráterheltette az ingatlanra, így lett a 4/16-od részünk. Volt már ennek az ügynek egy korábbi része is, mert az ingatlannak van 2 vagy 3 tulajdonosa, akik megkerestek azzal, hogy problémák vannak a közművekkel, mert a lakásban benne lakik valaki, aki nem a tulajdonos, de viszont a tulajdonos engedélyével lakik benne. A közműórákat átíratták az ő nevükre, de feltételezhetően közmű tartozások vannak. Én felhívtam az egyik közműszolgáltatót és azt mondta, mivel az önkormányzatnak is van tulajdonrésze benne, mivel tulajdonosok vagyunk,

nem biztos, hogy a benne lakó személyeknek kell megfizetni a tartozást. És nem biztos, hogy csak a tulajdonhányad arányban kell megfizetni a tartozást, hanem akár teljes összegben is. Egy kicsit örültünk is, amikor jelentkeztek a társtulajdonosok azzal, hogy lenne egy vevő, aki adna 500.000,- forintot, ezért az ingatlanért. Annyi volt még a kérésük, hogy a szennyvízberuházásnak van rajta még egy bizonyos költsége még, és ennek az önkormányzatra eső részét vállalja már át, amely összeg az előterjesztésben szerepel, és akkor mindent figyelembe véve több mint százezer forint bevétele származna ebből az önkormányzatnak ebből az ingatlan eladásból, ha támogatja.

Demeter Pál bizottsági tag: Én voltam kint a helyszínen, megnéztem a házat. Beszéltem az egyik társtulajdonossal is. Konkrétan már nem is azok laknak benne, akiknek a nevén van a mérőóra, a hölgynek egyébként van nyugdíja, most Hajdúböszörményben él. Én azt gondolom, hogy ezt a 13.740,- forintot is neki kellene megfizetnie és akkor ez a teher sem érintené a társtulajdonosokat, így minket sem. Egyetértek én is az eladással.

Zsupos Attila: Lehet azon vitatkozni, hogy ezt az összeget ki fizesse ki, viszont én meg mondom őszintén, akkor szerintem megint megáll a dolog.

Demeter Pál bizottsági tag: Értem. De én meg az elvet hangsúlyoznám, hogy megint ott tartunk, hogy a tisztességes emberek fizessék meg másnak a költségeit.

Varga László bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás van-e, amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslat a. alternatíváját. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett meghozta az alábbi határozatot:

86/2012. (V. 31.) PMKB határozat

Balmazújváros, Kiskút utca 26. szám alatti lakóingatlan értékesítése tárgyában.

Balmazújváros Város Önkormányzatának Pénzügyi, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 107. §-ban biztosított jogkörében eljárva, figyelemmel az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 15/2007. (V. 24.) sz. rendeletre – a balmazújvárosi ingatlan nyilvántartásban 1950 hrsz.-on szerepeltetett, a valóságban Balmazújváros Kiskút utca 26. szám alatti lakóingatlan adásvételéről az alábbiak szerint határoz:

Egyetért, s jóváhagyja az adásvételt azzal, hogy a vételár – mely nem lehet kevesebb, mint 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint – 4/16 része Balmazújváros Város Önkormányzatát illeti, melyből azonban le kell vonni a víziközmű tartozás tulajdoni hányad arányos részét, azaz 13.740.-Ft-ot. Így a vevő az önkormányzat pénztárába köteles befizetni 111.260.-Ft-ot, azaz száztizenegyezer-kétszázhatvan forintot.

A bizottság felhatalmazza Balmazújváros Város polgármesterét a szerződés aláírására, továbbá felkéri a Polgármesteri Hivatal jegyzőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Tiba István polgármester
Dr. Veres Margit jegyző
Varga László PMKB elnöke

Határidő: 2012. június 30.

Mivel több napirend nem volt és kérdés, hozzászólás nem merült fel,
így Varga László bizottsági elnök a nyílt ülést bezárta.

K. m. f.

Varga László
bizottsági elnök

Csonka-Kis Pál
bizottsági tag

Posta Erika
jegyzőkönyvvezető